

Documentos Penitenciarios 16

LA ESTANCIA EN PRISIÓN: CONSECUENCIAS Y REINCIDENCIA



GOBIERNO
DE ESPAÑA

MINISTERIO
DEL INTERIOR

SECRETARÍA
GENERAL
DE INSTITUCIONES
PENITENCIARIAS

Documentos Penitenciarios 16

La estancia en prisión: Consecuencias y Reincidencia



GOBIERNO
DE ESPAÑA

MINISTERIO
DEL INTERIOR

SECRETARÍA
GENERAL
DE INSTITUCIONES
PENITENCIARIAS

Edita:

Ministerio del Interior - Secretaría General Técnica



Imprime:

Entidad Estatal Trabajo Penitenciario
y Formación para el Empleo



Maquetación e Impresión:

Taller de Artes Gráficas
Centro Penitenciario de Madrid III (Valdemoro)



DNV CERTIFICA QUE EL SISTEMA DE GESTIÓN DE LA CALIDAD EN IMPRESIÓN, ARTES GRÁFICAS, DISEÑO Y CONFECCIÓN INDUSTRIAL ES CONFORME A LA NORMA ISO 9001:2008. CENTROS DEL ALCANCE: MADRID I, MADRID III, MADRID V, TOPAS, EL DUESO, CÓRDOBA, JAÉN, SEGOVIA, OCAÑA I, OCAÑA II, MONTERROSO Y LA GERENCIA DE LA EETPFE.

Catálogo general de publicaciones oficiales

<http://publicacionesoficiales.boe.es>

N.I.P.O.: 126-17-055-0

N.I.P.O. Web: 126-17-056-6

Depósito Legal: M-26762-2017



En esta publicación se ha utilizado papel reciclado libre de cloro de acuerdo con los criterios medioambientales de la contratación pública

Prólogo



INVESTIGACIÓN SOBRE LA ESTANCIA EN PRISIÓN: CONSECUENCIAS Y REINCIDENCIA

Conforme a las previsiones de la Ley Orgánica General Penitenciaria, la Central Penitenciaria de Observación ha venido desarrollando en los últimos años una investigación criminológica a fin de testar cómo los fines de la pena privativa de libertad en el condenado pueden repercutir en el desistimiento de la actividad delictiva, en particular, cómo la estancia en prisión condiciona el abandono de una posterior reincidencia, unido a los postulados de reeducación y reinserción social, que nuestra Constitución española recoge.

Teniendo presente la orientación constitucional, se pretende no sólo la aportación cuantitativa de datos sobre los efectos de la estancia en prisión en cuanto diferentes variables de los internos, sino propuestas cualitativas que, por una parte, reduzcan el deterioro personal y psicológico de los mismos –mejorando su repertorio conductual y de habilidades para que puedan acceder a los beneficios penitenciarios disponibles– y, por otra parte, estudiar los efectos que la estancia en prisión tiene sobre la reincidencia.

El presente estudio pretende captar la atención sobre “el encarcelamiento”, no sólo si impacta en mayor o menor medida sobre áreas específicas del interno, sino también si la estancia en prisión afectará de manera diferente sobre su reincidencia posterior al cumplimiento de condena, a medida que la misma se prolongue en el tiempo.

No resultando prolijos hasta el momento los estudios que han comparado la conducta de los delincuentes en prisión y su comportamiento durante el cumplimiento de condena, a tenor de sus características de personalidad; se pretende analizar cómo las variables de personalidad de los internos afectan a su comportamiento penitenciario y a otras variables criminológicas durante el periodo de reclusión.

La Secretaría General de Instituciones Penitenciarias, consciente del importante número –a nivel cuantitativo y cualitativo– de reclusos objeto de este estudio –internos con más de 10 años de estancia en prisión y condenas por encima de los 15 años que ascendía en octubre de 2014 a 1.829 personas– ha apostado por diversificar el presente estudio en dos fases: En un primer momento, evaluar el alcance de la variable “*estancia en prisión*” sobre diferentes aspectos criminológicos y psicosociales, y en un segundo momento, explorar y determinar el peso de los efectos de dicha variable sobre la reincidencia.

Agradezco el trabajo desarrollado por la Central Penitenciaria de Observación en el presente estudio, a los miembros del Cuerpo Superior de Técnicos de Instituciones Penitenciarias y del personal de apoyo que la integran y del resto del personal de la Administración Penitenciaria que ha coadyuvado a la consecución del presente trabajo, en

La estancia en prisión: Consecuencias y Reincidencia

particular al Psicólogo del Cuerpo Superior de Técnicos de Instituciones Penitenciarias que ha liderado su elaboración desde la propia Central Penitenciaria de Observación, Cándido Sánchez Hernández. El mismo agradecimiento al personal de los Centros Penitenciarios que ha colaborado de igual forma en el estudio.

Por último, confío en que los resultados previstos en el estudio permitirán avanzar sobre el conocimiento de aquellos factores estáticos y dinámicos asociados con la reincidencia y el desistimiento, y sirvan, en consecuencia, para el cumplimiento de los fines apuntados que nuestro ordenamiento jurídico demanda de la Administración Penitenciaria.

Madrid, 18 de mayo de 2017



Fdo.: Ángel Yuste Castillejo
Secretario General de Instituciones Penitenciarias



Índice de contenidos

| | |
|---|----|
| PRÓLOGO | 3 |
| INTRODUCCIÓN | 9 |
| EL PROYECTO | 13 |
| A. Título descriptivo del proyecto | 14 |
| B. Formulación del problema | 15 |
| C. Justificación | 16 |
| D. Limitaciones | 16 |
| E. Dificultades | 17 |
| OBJETIVOS | 19 |
| MARCO TEÓRICO | 21 |
| A. Fundamentación teórica | 21 |
| 1. Política criminal | 21 |
| 2. Personalidad | 23 |
| 3. Encarcelamiento y reincidencia | 24 |
| 4. Efectos psicosociales del encarcelamiento | 25 |
| B. Antecedentes del problema | 26 |
| 1. ¿El encarcelamiento reduce la reincidencia? | 28 |
| 2. ¿La duración de la condena afecta a la reincidencia? | 29 |
| 3. ¿La excarcelación anticipada afecta a la reincidencia? | 30 |
| C. Hipótesis | 31 |
| METODOLOGÍA | 33 |
| A. Población y muestra | 33 |
| B. Instrumentos para la evaluación | 34 |

| | |
|---|------------|
| C. Timing y trabajo de campo | 36 |
| ESTUDIO DESCRIPTIVO | 39 |
| A. Cuestionario de datos | 39 |
| 1. Características personales | 40 |
| 2. Características penales | 41 |
| 3. Características penitenciarias | 51 |
| 4. Actividades y programas de tratamiento | 78 |
| 5. Toxicomanías | 95 |
| 6. Salud mental | 119 |
| 7. Características sociofamiliares | 127 |
| 8. Características socioeducativas y situación laboral | 144 |
| B. Batería de escalas de expectativas generalizadas de control (BEEGC) | 177 |
| 1. Muestra LEP para el BEEGC | 178 |
| 2. Muestra MEP para el BEEGC | 217 |
| C. Prueba Mini-Examen Cognoscitivo (MEC) | 259 |
| 1. Muestra LEP para el MEC | 259 |
| 2. Muestra MEP para el MEC | 296 |
| D. Inventario de Impulsividad de Dickman | 335 |
| 1. Muestra LEP para prueba Dickman | 336 |
| 2. Muestra MEP para prueba Dickman | 342 |
| E. Inventario de Evaluación de la Personalidad (PAI) | 349 |
| 1. Muestra LEP para el PAI | 349 |
| 2. Muestra MEP para el PAI | 416 |
| EQUIPO INVESTIGADOR | 489 |
| CONCLUSIONES GENERALES | 525 |
| 1. Cuestionario de Datos | 525 |
| 2. BEEGC | 533 |
| 3. Inventario de Impulsividad de Dickman | 537 |
| 4. Inventario de Evaluación de la Personalidad (PAI) | 538 |
| Segunda fase: Estudio analítico y Seguimiento secuencial | 539 |
| BIBLIOGRAFÍA | 540 |

Investigación

**LA ESTANCIA EN PRISIÓN:
CONSECUENCIAS Y REINCIDENCIA**

Introducción

Funcionario: ¿Cree que está rehabilitado?

Red: ¿Rehabilitado? Pues déjeme pensar... para serle sincero no tengo ni idea de lo que significa eso.

Funcionario: Significa que está listo para reinsertarse en la sociedad.

Red: Se lo que usted cree que significa, hijo... Para mí sólo es una palabra inventada, inventada por políticos para que jóvenes como usted tengan trabajo y lleven corbata. ¿Qué quiere saber en realidad? ¿Si lamento lo que hice? No hay día que pase que no me arrepienta. No porque esté preso, ni porque usted crea que tendría que hacerlo. Pienso en cómo era yo entonces. Un chico... joven y estúpido que cometió un crimen terrible. Y quisiera hablar con él. Me gustaría que entrase en razón. Decirle cómo son las cosas. Pero no puedo. El chico se fue hace años, y este viejo es lo único que queda. He de vivir con eso. Rehabilitado... es sólo una palabra de..., así que rellene sus formularios, hijo, y no me haga perder más el tiempo, porque si le digo la verdad, me trae sin cuidado.



Extracto de la película “Cadena Perpetua” (1994). Red interpretado por Morgan Freeman.

El planteamiento de una investigación sobre las largas estancias en prisión, puede presentar numerosas aristas, interesándonos desde nuestro ámbito las circunstancias de ejecución de estas condenas, las consecuencias del encarcelamiento, sus efectos rehabilitadores o resocializadores y por ende su capacidad preventiva en orden a evitar futuros delitos. Propósitos que trascienden al ámbito puramente penitenciario en cuanto pudieran verse afectados planteamientos generales de la política criminal.

Así, no puede desconocerse de un lado, que un sector de la opinión pública se muestra “conforme” con el endurecimiento de las penas y rigor punitivo del sistema, y de otro, la posible colisión de “la duración extraordinaria de ciertas condenas” con los principios y fines de las penas privativas de libertad (Art. 25.2 CE), el respeto a la dignidad de la persona (Art. 10 CE), así como la prohibición constitucional de penas o tratos inhumanos o degradantes (Art. 15).

Por ello es preciso hacer algunas consideraciones previas en orden al “encarcelamiento”, las finalidades de “reeducación y reinserción social” y “la reincidencia”:

Encarcelamiento

El ingreso en prisión se puede entender como una experiencia de pérdida, peligro o desafío que crea disfunción en las actividades habituales del individuo. Se asocia a emociones negativas (Rodríguez-Marín, 1992) y los reajustes que el ingreso en prisión supone son percibidos como perturbadores psicológicos, sociales o físicos. Puede atenuar los efectos negativos el hacerse consciente de las demandas que plantea la situación y sopesar las capacidades y recursos que dispone el sujeto frente a las mismas (Lazarus y Folkman, 1986, 1988). Es un momento crítico en el que el apoyo socio-afectivo y la potenciación de recursos de afrontamiento en el sujeto, van a ser muy valiosos.

El encarcelamiento se considera también como uno de los sucesos más traumáticos que puede experimentar una persona (Holmes & Rahe, 1967; Valdés & Florez) al reunir varios de los rasgos atribuidos a un evento traumático, como son la ruptura con el ritmo y estilo de vida habitual de la persona, el alejamiento de la red social afectando a las rutinas sociales, laborales y de ocio, y la inserción en un medio sujeto a prohibiciones y limitaciones. Por otro lado, el ingreso en prisión puede actuar como el inicio de una cadena de estresores –dificultades con la pareja, disminución de los ingresos familiares, la comunicación a los hijos de la situación de encarcelamiento, etc.–, favoreciendo además una mayor presencia del *locus* de control externo al tenerse que someter al régimen del centro penitenciario –horarios, recuentos, etc.– y a las normas del grupo de internos y la falta de privacidad e intimidad (García-Bores, 1998; Goffman, 1984; Páez, 1980; Valverde, 1991).

Rehabilitación, reeducación y reinserción social

Garland señala que se han producido diferentes cambios en nuestras sociedades occidentales que han llevado al declive de la idea de rehabilitación. Ahora, las posibilidades rehabilitadoras se subordinan a los objetivos penales que, según él, serían tres: retribución, incapacitación y gestión del riesgo.

Se ha producido un cambio en el tono emocional de la política criminal. Ahora hay temor al delito. Las políticas criminales ya no buscarían reducir el delito sino el nivel de miedo. Por encima de todo se ha de proteger a la sociedad y eso hace que la prisión “sirva”. Ha dejado de ser una institución correccional desacreditada y decadente para ser un pilar indispensable del orden social (Garland, 2005).

Cullen y Geandreau aluden al debate de si la rehabilitación debe ser el principio orientador del “campo correccional”. Con todo recuerdan, primero que hay un “alto coste si obviamos la rehabilitación”, y su mejor apuesta para reducir la reincidencia y mejorar la vida de aquellos que son procesados por el sistema correccional es involucrarlos en programas de rehabilitación que tengan intensidad terapéutica. Obrar así no es simplemente un asunto de “hacer bien” a los delincuentes, sino también de proteger la seguridad pública. La rehabilitación es una estrategia potencialmente importante para reducir la reincidencia.

Por otra parte, es discutible que la opinión pública no apoye la rehabilitación. Si bien estos autores reconocen que las encuestas de opinión muestran que el público es punitivo, sin embargo también revelan que no quieren un sistema correccional cuyo único objetivo sea “daño penal” o almacenar delincuentes, y aluden a la evidencia irrefutable de que los ciudadanos quieren un sistema que castigue y rehabilite.

La terminología es equívoca por cuanto se habla indistintamente de resocialización, reintegración, rehabilitación y reinserción. Nuestra CE alude expresamente a “reeducación y reinserción social” (Art. 25.2), al igual que la LOGP. En el ámbito de los instrumentos internacionales, el Pacto Internacional de los derechos civiles y políticos 1966 especifica

como "objetivo esencial del sistema penitenciario la reforma y reinserción social de los reclusos" (Art. 10.3); las Reglas Mínimas para el tratamiento de los reclusos de 1955 se decanta por la expresión "fomentar el respeto de sí mismos y desarrollar el sentido de la responsabilidad" (65), al igual que el Consejo de Europa de 1973, si bien en la Recomendación del Consejo de Europa (1987) se refiere a vivir en la legalidad y subvenir a sus propias necesidades (regla 3) y la más reciente REC (2006) a "llevar una vida responsable y exenta del delito".

Cualquiera que sea la denominación empleada, al margen de otras connotaciones ideológicas, en el fondo de todas ellas late la idea de permitir a los reclusos la oportunidad de desarrollarse de manera que les permita optar por una vida respetuosa de la ley, se pretende como señala M^a José Aranda "que el sujeto que ha cometido un delito no vuelva a delinquir, a la pena se le asigna una función utilitaria de prevención del delito". O como lo expresa Wilfried Bottke "en la ejecución de la pena privativa de libertad debería el recluso llegar a ser capaz de llevar en lo sucesivo una vida en responsabilidad social sin delinquir".

Sin embargo, la reinserción social no debería definirse como la ausencia de reincidencia sino que debería suponer la consecución de una verdadera autonomía del individuo para ejercer su libertad y sus derechos sociales sin recurrir al delito.

En la actualidad, la reeducación y reinserción social se ha trasladado al marco penitenciario para que pueda ofrecer al recluso unas condiciones óptimas de acceso a la cultura, al mercado laboral y le aparte de factores criminógenos como la marginalidad o la drogodependencia. Para ello la intervención se proyecta no sólo sobre el recluso sino fundamentalmente sobre la prisión con el fin de mejorar sus condiciones de cumplimiento y con ello facilitar el tránsito hacia la libertad. En este sentido la evolución de su contenido ha provocado el desplazamiento desde su inicial vocación de educar para vivir en libertad, hacia el intento de procurar que la estancia en la prisión no empeore las perspectivas resocializadoras del sujeto evitando los efectos nocivos; en resumen: de la resocialización se ha llegado a la no desocialización (Cervelló Donderis, V. 2005).

En esta línea, el Tribunal Constitucional ha destacado (así en la STC 28/88 de 23 de febrero y otras posteriores (STC 72/1994, de 3 de marzo, STC 75/1998 de 31 de marzo) que "puede haber penas privativas de libertad que por su duración o modo de cumplimiento impidan u obstaculicen de modo significativo la reeducación y reinserción social del condenado".

De igual manera encontramos pronunciamientos del TS que invocan los mecanismos de la legislación penitenciaria para mitigar los efectos desocializadores de las penas de larga duración, así la STS 7-3-2001 respecto a una pena que supera los 25 años "no cumple ya ninguna función preventiva general ni preventiva especial, no tiene virtualidad para producir efectos reeducadores y resocializadores", "es necesario buscar formulas que permitan dar una respuesta adecuada a las circunstancias personales y penitenciarias que concurran en el penado. Esta fórmula pasa por el uso debidamente combinado de los mecanismos previstos en la legislación penitenciaria". Ya lo había destacado la STS 16-4-1998 tras reconocer que "ciertamente las penas acumuladas podían tener los efectos prácticos de una pena privativa de libertad perpetua", alude a la libertad condicional y a las formas atemperadas de cumplimiento de la pena que se derivan de la LOGP para impedir que las penas operen como un medio de segregación definitiva de la sociedad. No obstante, concluye la citada sentencia, "esta sala no puede dejar de señalar que el legislador debería arbitrar más medios que los que proporciona el derecho vigente para los casos de las penas de una duración extraordinaria, dados los efectos perniciosos puestos de manifiesto por los expertos respecto de las penas superiores a 20 años de privación de libertad".

Reincidencia

A menudo los estudios e investigaciones sobre la reincidencia penitenciaria se consideran una forma de evaluar la efectividad del sistema penitenciario. Una aproximación superficial del tema nos puede llevar a concluir que si los sujetos que vuelven a prisión –tras ser excarcelados– son muchos, el sistema penitenciario y su política no funcionan en su finalidad resocializadora y de prevención especial, mientras que si por el contrario, son pocos los que reingresan, el sistema penitenciario está obteniendo buenos resultados, es decir “funciona”.

Pero nada más lejos de la realidad, la reincidencia es un fenómeno complejo en el que se reflejan múltiples factores como: el momento que atraviesan las políticas de seguridad, la efectividad del control policial y de sus prioridades, el resultado de aplicar una legislación específica, de las posibilidades que tiene cada sujeto de modificar la trayectoria delictiva iniciada y de las políticas sociales y de las posibilidades de reinserción que ofrece la sociedad (trabajo, vivienda, abordaje de toxicomanías, tratamiento de patologías mentales, integración de inmigrantes). Por todo ello hemos de ser muy cautelosos al analizar tasas de reincidencia, a la hora de atribuir un cambio positivo o negativo a uno de estos factores dejando de lado el análisis de los demás.

En el estudio de la reincidencia es preciso acotar ésta, por razones operativas, restringiéndola a la penitenciaria, entendiendo por tal la que se produce cuando una persona que ha sido excarcelada por cumplimiento de una pena privativa de libertad vuelve nuevamente a prisión, ya sea como penado o como preventivo. Con ello no se alcanza el conocimiento real de las cifras de reincidencia quedando fuera del análisis las detenciones policiales, los procesamientos, las nuevas condenas que no impliquen pena de privación de libertad y las denominadas “cifras negras de la criminalidad”. No obstante y con las cautelas ya apuntadas, entendemos que puede admitirse al objeto de comparar tasas de reincidencia en función de la variable “estancia en prisión”.

El proyecto

EL PROBLEMA

Los estudios acerca de los efectos psicológicos del encarcelamiento han sido abordados desde muy diferentes perspectivas y desde muy diferentes contextos históricos y culturales. La contraposición dialéctica entre quienes defienden que los valores y las conductas pro delincuenciales se generan dentro de la prisión, y aquellos que dicen que provienen principalmente de ambientes criminógenos del medio externo, se ha mantenido prácticamente hasta la actualidad.

El diagnóstico de los efectos del encarcelamiento, presentes en las personas privadas de libertad, brinda un panorama de sus principales carencias y dificultades personales, sociales y psicológicas producidas y/o reforzadas por las condiciones propias de privación de libertad y del ambiente carcelario.

Bajo esta lógica, los efectos psicológicos del encarcelamiento son el resultado de un ambiente desestabilizador y estresante que impulsan a estas personas a la adopción de patrones de comportamiento que resultan adaptativos a dicho contexto, pero que entran en contradicción con lo socialmente aceptado en la vida en libertad. De esta manera, dichas actitudes subculturales pueden ser un factor que complique en mayor o menor medida la posterior adaptación a su familia, comunidad y sociedad.

Por supuesto, el impacto de la vida en prisión y el tipo de adaptación que la persona llevará a cabo en este medio variará entre individuos en función de variables diversas. Para Manzanares (1992) hay una diversidad de factores que condicionan los efectos de la vida en prisión, unos de carácter penal y penitenciario y otros personal y social. Dentro de los primeros se encuentran el tiempo de estancia, el n° de ingresos, la frecuencia y el tiempo de cada ingreso, las características de cada centro, la situación penitenciaria y el acceso y nivel de participación en actividades y programas. Entre los factores personales y sociales más importantes destaca la situación familiar y laboral, la edad, situación afectiva, el estado de salud, el carácter y la personalidad. En particular, el apoyo social externo de la familia se asocia con una menor identificación con la cultura carcelaria (Ruiz, 2004) y con menos quebrantamientos de la normativa penitenciaria, como la fuga del establecimiento durante los permisos de salida (Tamara y Ruiz, 2006).

Hasta la fecha solamente un número limitado de investigaciones han examinado la relación entre tiempo de estancia en prisión y reincidencia postprisión.

La revisión de la literatura sobre el tema señala que los efectos del encarcelamiento (*versus* otras opciones penales) y de la duración de la estancia en prisión con relación a la reincidencia parece estar relacionada de manera específica con los tipos delictivos.

La estancia en prisión: Consecuencias y Reincidencia

La dirección y alcance de estos efectos sobre los internos pueden estar influidos por las características criminológicas y personales del delincuente como edad, tipo delictivo, delitos anteriores y condenas cumplidas. Para algunos delincuentes, el encarcelamiento y las estancias en prisión más largas incrementan el riesgo de reincidencia. Para otros las tasas de reincidencia no se verán afectadas por periodos más largos de encarcelamiento. Es posible que para algunos tipos de delincuentes exista una duración óptima de estancia en prisión, la cual reduciría las probabilidades de reincidencia. La excarcelaciones anticipadas –sólo unos pocos meses antes en los estudios analizados– parece que ni incrementan ni reducen las tasas generales de reincidencia.

La presente investigación se enmarcaría en este contexto, en el que se hacen necesarios más estudios científicos para comprender mejor los efectos del tiempo de estancia en prisión sobre la conducta recidivante de los delincuentes según tipologías delictivas específicas.

La S.G.II.PP. es consciente del importante número –a nivel cuantitativo y cualitativo– de presos objeto de este estudio: La población de internos con más de 10 años de estancia en prisión y condenas por encima de los 15 años, a 02-octubre-2014 en las prisiones de la AGE ascendía a 1.829 personas, población que será objeto de nuestro estudio.

Estos internos constituyen un colectivo difícil con el que puede decirse que la Administración Penitenciaria fracasa en su atención necesariamente diferenciada, tanto en su adaptación penitenciaria como en su reincorporación social con ausencia de delitos. Esta investigación también contempla explorar las causas de porqué este colectivo no logra una “adecuada” consecución de dichos objetivos.

A. TITULO DESCRIPTIVO DEL PROYECTO

“LA ESTANCIA EN PRISIÓN: CONSECUENCIAS Y REINCIDENCIA”

El título pretende captar la atención sobre como el encarcelamiento no solo impacta en mayor o menor medida sobre áreas específicas –personal, social, salud mental, etc.– del interno, sino que también la prisión afectará de manera diferente sobre su reincidencia postprisión, a medida que dicha estancia se prolongue en el tiempo.

Como más adelante se refiere, a medida que las sentencias y las estancias en prisión se hacen más largas, las oportunidades de empleo y de ingresos económicos “legales” disminuyen debido a la pérdida de contacto con el mercado laboral, incrementándose las expectativas de ganancias y empleos en actividades ilegales, y el rechazo o desagrado a implicarse en una jornada laboral de 8 horas diarias 5 días a la semana, amplificándose este planteamiento a medida que el interno se acostumbra a la vida de la prisión. No obstante los hallazgos de las investigaciones realizadas hasta ahora señalan que los efectos del encarcelamiento y de la duración de la condena sobre la reincidencia es un asunto complejo y probablemente específico para cada tipo delictivo.

Nuestra investigación se desarrollará en dos fases teniendo en cuenta que los objetivos de la misma son:

- Por una parte, evaluar el alcance de la variable “estancia en prisión” sobre la salud y, el repertorio psicosocial de los internos y;
- Por otra, explorar y determinar el peso de los efectos de dicha variable sobre la reincidencia.

B. FORMULACIÓN DEL PROBLEMA

Sobre los efectos del encarcelamiento:

Los estudios sobre los efectos del encarcelamiento en la personalidad de los internos han sido llevados a cabo casi siempre evaluando dicha personalidad a través de cuestionarios clásicos que median rasgos bipolares con conclusiones muy heterogéneas. Aunque hay que señalar que se ha obtenido un cierto consenso en la literatura en el sentido de que sí se producen ciertos cambios, como un aumento del nivel de ansiedad, una baja autoestima, tendencias depresivas y, en general, un incremento de la inestabilidad emocional. Por lo tanto, hemos buscado instrumentos de evaluación que nos permitan realizar un análisis minucioso de las diferentes variables de personalidad que pueden verse afectadas y las diferencias entre los dos grupos que vamos a estudiar:

- Internos con largas estancias en prisión (**LEP**) e,
- Internos con medias estancias en prisión (**MEP**).

Por otra parte, los trabajos empíricos sobre personalidad y delincuencia arrojan resultados muy dispares a la hora de discriminar entre delincuentes y no-delincuentes. Debido principalmente al gran número de teorías de personalidad e instrumentos de evaluación existentes y el escaso control metodológico seguido por este tipo de estudios.

Para no caer en los mismos errores hemos intentado buscar déficits cognitivos concretos, síndromes psicopatológicos específicos, sin limitarnos a la psicología de los grandes rasgos generales. Asimismo, hemos buscado, dentro de nuestras posibilidades, instrumentos que detecten y midan aquellos factores relacionados con el impacto institucional y que pueden ser relevantes a la hora de reincidir.

Sobre la estancia en prisión y reincidencia:

Cualquier análisis del papel jugado por el tiempo de estancia en prisión sobre la reincidencia debe tener presente otras variables clave como edad del delincuente, historial delictivo y tipo de delito. Desde la literatura científica al respecto se señala:

- Que los internos con estancias largas en prisión suelen ser lógicamente demasiado mayores cuando son excarcelados, y de esta manera con menos probabilidades de reincidir, independientemente de su experiencia penitenciaria.
- Que los delincuentes con delitos previos es más probable que reincidan que los internos primarios.
- Que algunos tipos de delincuentes, como los delincuentes contra la propiedad tienen índices de reincidencia mayores que otros tipos delictivos.

Estas variables individuales pueden ensombrecer el verdadero efecto del tiempo de estancia en prisión sobre las tasas de reincidencia. Todo análisis debería tener en cuenta estas variables a la hora de aislar, si es posible, el efecto “puro” del tiempo de estancia en prisión.

Un diseño experimental puede ayudar a aislar el efecto del tiempo de estancia en prisión y su efecto sobre la reincidencia. Con este diseño, una amplia muestra de delincuentes condenados por la misma tipología delictiva, estarían distribuidos al azar cumpliendo condenas de diferente duración. De forma que a estos delincuentes se les podría hacer un seguimiento durante varios años después de su excarcelación para evaluar sus tasas de reincidencia.

C. JUSTIFICACIÓN

La primera razón del planteamiento de esta investigación sería el propio articulado de nuestra Constitución, más concretamente el Art. 25.2 en el que se establece que “las penas privativas de libertad y las medidas de seguridad estarán orientadas hacia la reeducación y la reinserción social...”. En el texto constitucional es patente que el fin principal de la pena –en su fase de cumplimiento– es la reeducación y reinserción social y hacia esos objetivos deben dirigirse los empeños de la Administración Penitenciaria.

Teniendo presente la orientación constitucional, este estudio pretende, además de aportar datos sobre los efectos de la estancia en prisión sobre diferentes variables personales y psicosociales de los internos, realizar propuestas de intervención que por una parte reduzcan el deterioro personal y psicológico de los mismos, mejorando su repertorio conductual y de habilidades para que puedan acceder a los beneficios penitenciarios disponibles y por otra parte estudiar los efectos que la estancia en prisión tiene sobre la reincidencia .

Las implicaciones que los datos y resultados de este estudio pueden reportar a la Administración Penitenciaria e incluso a la Administración de Justicia, pueden ser bastantes significativos:

- **Implicaciones Sociales:** Reducir el número de las estancias prolongadas en prisión: evitando la desvinculación –a veces, irreversible– del interno de su grupo familiar, social y laboral con consecuencias catastróficas para el individuo –aislamiento social/no reinserción– y para la comunidad –aumento de las probabilidades de reincidencia–.
- **Implicaciones Penitenciarias:** Identificar los efectos que la estancia en prisión tiene sobre los internos en función de su tipología delictiva en lo referente al pronóstico de reincidencia postprisión.
- **Implicaciones Económicas,** en doble sentido: por una parte, sobre los propios presos al deteriorarse progresivamente sus posibilidades de reinserción laboral. Y por otra, sobre la propia Administración: la reducción de las estancias en prisión con un pronóstico de reinserción más favorable, supondría un ahorro en el gasto que estos internos generarían de estar en prisión todavía y en el futuro, al reducirse las probabilidades de reincidencia y un posterior reingreso en prisión.
- **Implicaciones Judiciales:** la posibilidad de adaptar, para mejorar su eficacia, la duración de la condena a las diferentes tipologías delictivas y características del interno para conseguir una duración óptima que redundara en beneficio de todos: del interno reduciendo el impacto de los efectos negativos de la prisión al acortar el tiempo de estancia en ella, de la prisión para que ésta intervenga de manera más eficaz sobre los déficits y carencias detectados al ingreso, evitando favorecer el desarrollo de alteraciones funcionales y psicopatológicas específicas del internamiento y/o la desvinculación familiar, social y laboral y sobre la sociedad para que la condena cumpla su cometido de prevención especial a efectos de reincidencia y de reinserción social.

D. LIMITACIONES

- **Limitaciones temporales:** nuestro estudio consta de dos fases muy delimitadas.

Para la Primera Fase o de **Evaluación** de las características de la muestra de internos con largas estancias en prisión (LEP) y su comparación con otra muestra emparejada de internos con media estancia en prisión (MEP) tendremos un planteamiento transversal al comparar en un único momento temporal las 2 muestras seleccionadas lo que supondrá un diseño de medidas independientes o intersujeto.

Para la Segunda Fase o de **Seguimiento** de las muestras, con mediciones sucesivas al primer, tercero y quinto año de su excarcelación, tendremos un planteamiento longitudinal al seguir a los mismos sujetos a lo largo del periodo de tiempo referido lo que supondrá un diseño de medidas repetidas o intrasujeto.

- Limitaciones espaciales: la investigación está planteada dentro del ámbito nacional, con excepción de la Comunidad Autónoma de Cataluña.
- Recursos: inicialmente contamos con los recursos humanos y materiales disponibles en nuestra unidad de la Central Penitenciaria de Observación, así como los de los Centros Penitenciarios donde se encuentren ubicados los internos de las muestras.

E. DIFICULTADES

– Metodológicas: diferentes aspectos pueden limitar la credibilidad de los resultados y restringir la población a la que se puede generalizar los mismos. En nuestro caso pueden provenir de factores como:

1. La limitación en el control que hemos tenido sobre la administración de las pruebas y la recogida de información al encomendar dicha aplicación y recogida de datos al personal colaborador de los centros en los que se ha llevado a cabo la investigación. Se confeccionaron al efecto unas instrucciones para el proceso general de la evaluación de los internos y otras específicas para cada una de las pruebas que componían la evaluación detalla las medidas que adoptamos para intentar reducir al mínimo irregularidades en el proceso.
2. La incidencia de otras variables como los fenómenos de la deseabilidad, la profecía autocumplida, la estigmatización o el etiquetamiento podrían influir en los resultados, sin olvidar también que el impacto de la vida en prisión y el tipo de adaptación que el interno lleva a cabo en este medio es diferente en función de variables diversas, así como nuestras propias expectativas sobre el proyecto que hemos intentado neutralizar para evitar que contaminen y ensombrezcan los resultados y conclusiones.
3. De gestión del tiempo: la ratio específica de dedicación a este proyecto de los técnicos de la unidad está condicionada por la actividad principal de revisión y estudio de internos que absorbe en gran medida el tiempo disponible y que ha dilatado el desarrollo y la finalización de la primera fase de la investigación y seguramente la de la segunda fase.

Objetivos



1. OBJETIVOS GENERALES

Esta investigación se plantea dos objetivos generales diferentes pero complementarios y con importantes implicaciones penitenciarias. Estos dos objetivos dan origen a las dos fases en las que se divide el proyecto y son:

- Evaluar el impacto psicosocial y penitenciario sobre los internos con largas estancias en prisión (LEP) y proponer estrategias de intervención con el objetivo de reducir las LEP y facilitar el acceso a los beneficios penitenciarios.
- Evaluar los efectos que la duración de la estancia en prisión tiene sobre los internos a efectos de reincidencia.

2. OBJETIVOS ESPECÍFICOS

Primera Fase:

- Identificar las características criminológicas y psicosociales de los internos con estancias prolongadas en prisión.
- Evaluar el alcance de la variable tiempo de internamiento sobre el repertorio cognitivo, conductual y social de los internos y sobre sus posibilidades para la reincorporación social sin delito.
- Evaluar el nivel de participación de estos internos en programas y actividades penitenciarias.

Segunda Fase:

- Explorar los criterios de clasificación de los internos con LEP.
- Explorar la presencia de características criminológicas, psicosociales y rasgos de personalidad diferenciales de estos internos y entre ellos según tipología delictiva .
- Explorar si el encarcelamiento prolongado de los internos aumenta sus probabilidades de reincidencia.
- Identificar el momento óptimo de intervención para los internos con largas condenas.



Marco teórico

A. FUNDAMENTACIÓN TEÓRICA

Planteamientos teóricos sobre:

I. POLÍTICA CRIMINAL

Para el propósito de esta investigación seleccionamos de nuestra población penitenciaria (excluida la Comunidad Autónoma Catalana) a todos los internos condenados a más de 15 años de prisión y con larga estancia penitenciaria. Definimos "internos con largas estancias en prisión" (LEP) a aquellos que en el momento del estudio lleven un cumplimiento efectivo de más de 10 años.

A. Coyle (2009) refiere que si intentamos definir a qué nos referimos por "recluso condenado a una pena de prisión prolongada", nos encontramos con un problema. En varios servicios penitenciarios, como los de algunos países escandinavos, todo aquel que haya sido condenado a más de 6 meses de prisión es incluido dentro de esta categoría. Por otro lado, en algunos sistemas penitenciarios se entiende por "recluso condenado a una pena de prisión prolongada" a todo aquel condenado a más de 10 años. En Estados Unidos, hay muchos ejemplos de reclusos condenados a penas de centenares de años, muchos más que los de una vida normal. Para sus regulaciones sobre la administración de los reclusos condenados a cadena perpetua u otros períodos largos, el Consejo de Europa considera condena prolongada a aquella de 5 años o más.

De ahí que en la selección de este intervalo de condena hemos tenido presente las argumentaciones de quienes afirman los efectos desocializadores de las penas privativa de libertad de duración superior a 15 años, cuestionándose con ello la "utilidad" misma de la pena.

T. Sumalla en un estudio sobre el sistema de sanciones y política criminal, aborda una comparación de los diversos modelos político-criminales y, al objeto de calibrar la alictividad de los mismos, considera un dato de relevancia la duración de las penas de prisión, distinguiendo dos grupos; aquellos que establecen un límite máximo entre los 10 y 15 años (Suecia, Finlandia, Alemania, Holanda y Austria), y aquellos con límites mucho más elevados, en general hacia los 30 años (Francia, Italia, España, Bélgica, Polonia y Reino Unido).

Mir Puig al tratar los límites del *ius puniendi*, hace referencia al principio de humanidad de las penas y principio de re-socialización, "Hoy se pide que la pena privativa de libertad tenga un límite máximo de quince años" Téngase en cuenta que hoy se considera comprobado que las penas superiores a quince años producen graves daños en la personalidad del recluso, lo que se opone al objetivo resocializador..."; la experiencia acumulada en la práctica social de la privación

La estancia en prisión: Consecuencias y Reincidencia

de libertad ha llevado a varios autores a afirmar que las penas privativas de libertad superiores a quince años, no sólo impiden o entorpecen el fin preventivo de la pena, sino que, esencialmente, producen un efecto absolutamente contrario a tal objetivo: llevan al sancionado a la desocialización. En consecuencia, la privación de libertad en tal "medida" (o sea superior a quince años) no sólo es: "inútil", "inhumana", "irresocializadora" e "inadecuada a fin", sino, aún más, resulta contraria al fin preventivo del Derecho.

Luigi Ferrajoli: "Pienso que la duración máxima de la pena privativa de libertad cualquiera que sea el delito cometido, podría muy bien reducirse, a corto plazo, a 10 años..."; "la reducción de las penas legales en lugar de su sustitución discrecional durante la ejecución permitirá, en suma, salvaguardar todos los elementos garantistas de la pena: su pre-determinación legal, su determinación judicial, su certeza, su igualdad, su proporcionalidad a la gravedad del delito, la inmunidad de las conciencias frente a los modos y los tiempos de su ejecución.

Gallego Díaz, refiriéndose a las penas de larga duración, los estudios científicos han puesto de manifiesto que privaciones continuadas de libertad por encima de 15 años suponen daños y deterioros irreversibles en la personalidad de quienes la padecen.

Cerezo Mir alude al consenso en que las penas privativas de libertad de duración superior a 15 años pueden provocar la desestructuración de la personalidad del sujeto.

Beristáin ya señalaba que "la privación de libertad durante mas de 14 o 15 años resulta nefasta".

López Peregrín comenta en un artículo sobre modificaciones penales introducidas en las reformas de 2003 : "...resulta muy difícil argumentar que una vez superados 10 años o como máximo 15 años de prisión, los excesos de condena puedan incrementar su capacidad preventiva. "Destaca en el mismo artículo el auge que a nivel internacional está teniendo en los últimos tiempos (aún más tras el 11-S) la idea de retribución y de inoculación del delincuente". En otros países –como Estados Unidos– se tiende cada vez más a considerar la ejecución de la pena de prisión como un fin en si mismo, dejando el tiempo de internamiento vacío de contenido rehabilitador y convirtiendo la prisión en "almacenes" de delincuentes internados en ellos cuanto más tiempo mejor, con la finalidad de evitar que cometan delitos en el exterior".

A continuación hace una reflexión que para nuestra investigación tendrá seguramente alcance: "...curiosamente cuando se habla de reincidencia suele hacerse referencia exclusivamente a los delitos cometidos por el preso tras su puesta en libertad, a nadie le importan los delitos que un condenado pueda cometer contra otro durante su estancia en prisión. Esta reflexión no hace sino poner de relieve la realidad penal-penitenciaria de un porcentaje de los sujetos objeto de nuestro estudio; en la que el interno cumple una condena más larga y agravada como consecuencia de los delitos cometidos en prisión (incrementándose la duración de aquélla aún más) incluso casos de internos que ingresaron para cumplir condenas cortas y que a raíz de hechos delictivos cometidos en prisión pasan a engrosar el número de internos con penas de larga duración, pudiendo producirse así el efecto no deseado de que la prisión incremente el potencial de peligrosidad del interno.

Como señalan F. T. Cullen y Paul Gendreau (2000) durante mucho tiempo se ha debatido sobre si la experiencia del encarcelamiento constituye un elemento disuasivo o si, en realidad representa más bien "una escuela del delito". Un estudio realizado por Gendreau, Goggin y Cullen (1999) cuestiona la idea de que la prisión pueda considerarse como un tratamiento que reduce la reincidencia. Su estudio indica que, aun cuando se tenga en cuenta el nivel de riesgo presentado por los delincuentes, aquéllos que son enviados a la cárcel tienen una mayor tasa de reincidencia que aquéllos sometidos a sanciones comunitarias. Incluso parece que las condenas más largas se asocian con una

mayor participación en la criminalidad, ya que los delincuentes pertenecientes a la categoría de “encarcelamiento más largo” tienen una tasa de reincidencia que se sitúa tres puntos por encima de la tasa de aquellos que son ubicados en la categoría de “encarcelamiento más corto”. Obviamente estos resultados no concuerdan con la teoría de la prevención especial.

2. PERSONALIDAD

El espectro de relaciones consistentes entre variables temperamentales y delincuencia se ha visto ampliado a otro tipo de variables de personalidad no temperamentales como son las socio-cognitivas (expectativas, lugar de control, autoestima, valores, habilidades cognitivas e inteligencia) (Andrews & Bonta, 1998; Romero et al. 1999). La demostración de la importancia de las variables individuales en la adquisición, desarrollo y mantenimiento de la conducta antisocial no se contraponen con la existencia de notables influencias socio-ambientales en este tipo de comportamiento, sino al contrario, la combinación de estos dos tipos de variables justificaría la variabilidad interindividual y permitiría la adecuación de estrategias de prevención y tratamiento al individuo delincuente desde la perspectiva de una psicología aplicada y profesional. En este contexto de interacción entre las variables de personalidad y las ambientales han surgido conceptos tan importantes como los llamados “factores de riesgo y factores de protección”.

Otro ejemplo que refleja la importancia que las variables de personalidad tienen sobre el fenómeno de la delincuencia en cualquiera de sus múltiples facetas, es el “reciente” interés por entender la psicopatía. A veces confundida o sustituida terminológicamente por la sociopatía o la caracteropatía y prácticamente olvidada por la Psiquiatría durante muchos años, ha vuelto a ser objeto de análisis rigurosos al considerarla un trastorno de personalidad y no simplemente como un síndrome mental más, similar a las psicosis o las neurosis. La psicopatía es un grave trastorno de la personalidad de importantes consecuencias en la conducta del sujeto y que se hace notar especialmente en la delincuencia y la conducta violenta intensa (Hare, 1980; Lykken, 1995; Garrido, 2000).

La existencia de relaciones entre dimensiones de personalidad más específicas y la conducta antisocial también ha sido objeto de análisis tradicionalmente en la psicología de la delincuencia. Romero, Sobral y Luengo (1999) compilaron los resultados de estos estudios empíricos exponiendo, además de las relaciones entre los grandes rasgos de personalidad y la delincuencia, una revisión exhaustiva del papel de otros rasgos tales como Impulsividad, Búsqueda de Sensaciones, la Temeridad, la Empatía, el “Locus de Control”, la Autoestima, etc... De dicha revisión se pueden extraer las siguientes conclusiones:

1. Existe una clara relación positiva y proporcional entre la Impulsividad y conducta delictiva.
2. En poblaciones de delincuentes se observan puntuaciones elevadas, significativamente diferentes del grupo de control, en el rasgo Búsqueda de Sensaciones.
3. En relación a los atributos relativos al Desarrollo Moral de los delincuentes, no aparecen resultados consistentes que evidencien un déficit en esta faceta de personalidad.
4. La Autoestima en poblaciones de reclusos y delincuentes muestra generalmente una relación negativa, si bien aparecen muchas excepciones empíricas a esta conclusión.
5. En referencia a las variables de Competencia Psicosocial y los valores que incluyen distintos atributos psicológicos tales como Locus de Control, Empatía y las Habilidades sociales y su relación con la delincuencia nos encontra-

mos con resultados distintos. Los resultados más replicables son los que relacionan dificultades de empatía y de habilidades de resolución de problemas sociales con la delincuencia.

Muy pocos estudios han comparado la conducta de los delincuentes en prisión, su comportamiento durante el cumplimiento de condena, con sus rasgos de personalidad. En este estudio queremos analizar también cómo las variables de personalidad de los internos afectan a su comportamiento penitenciario y a otras variables criminológicas durante el periodo de reclusión. Si se considera que los rasgos de personalidad son estables y consistentes transituacionalmente, sería de esperar que en un ambiente uniforme y homogéneo –como es el de la prisión– los principales determinantes del comportamiento de los internos han de ser sus tendencias y disposiciones de personalidad.

3. ENCARCELAMIENTO Y REINCIDENCIA

El efecto del encarcelamiento sobre la reincidencia es un tema importante no solo para las instancias judiciales y penitenciarias sino también para aquellas instituciones comprometidas con las cuestiones de la seguridad pública y los costes de dicho encarcelamiento. Los puntos de vista están divididos entre los que defienden condenas más largas en interés de la seguridad pública y los que defienden condenas más cortas con la asunción de que encarcelamientos más largos no reducirán, sino que incrementarán las tasas de reincidencia.

Teóricamente, los efectos del encarcelamiento y de condenas más largas sobre la reincidencia pueden ser simultáneamente positivos y negativos:

A) **Las teorías que apoyan condenas más largas** argumentan que el encarcelamiento reduce el riesgo de reincidencia al producir una respuesta emocional –miedo, ansiedad o culpabilidad– que empuja al sujeto a evitar condenas futuras, desalentándole de reincidir. También las condenas largas pueden llevar a los delincuentes a concluir que un nuevo delito podría resultar muy penoso en términos de pérdidas de ingresos económicos y otras ventajas asociadas con la vida en libertad (Orsag & Chen, 1988).

Cusson & Pinsonneault (1996) sugieren que la acumulación de condenas desgasta gradualmente el impulso de delinquir debido a que el encarcelamiento produce 4 tipos de reacciones en los delincuentes:

- 1) Incrementa la percepción sobre la probabilidad de ser condenado por nuevos delitos.
- 2) Incrementa la dificultad en afrontar y aceptar un nuevo encarcelamiento, sobre todo a medida que los delincuentes se hacen mayores.
- 3) Incremento del peso de las condenas anteriores en relación a la severidad de condenas posteriores.
- 4) Incremento del miedo a la condena.

Por lo general, teniendo en cuenta la experiencia acumulativa de las condenas anteriores, la carrera delictiva de los delincuentes puede gradualmente resultarles insatisfactoria como estilo de vida y decidir abandonar la actividad delictiva.

Este modelo rehabilitador también propugna que determinados problemas de los delincuentes, tanto físicos como psicológicos o sociales son causa directa de la conducta delictiva. Durante el encarcelamiento estos problemas pueden ser diagnosticados, tratados y “corregidos” o al menos mitigados. Como resultado de ello, la probabilidad de que los delincuentes reincidan será menor (Maltz 1984).

B) Por otro lado también se ha destacado el **impacto negativo del encarcelamiento**. Clemmer (1940) planteó que durante el encarcelamiento, los presos aprenden las normas de la subcultura antisocial a través de otros presos (prisionización). Además, cuanto más larga sea la estancia en prisión, mayor será el grado de prisionización y por tanto mayor la probabilidad de reincidencia.

Por su parte, Orsagh & Chen (1998) concluyeron que cuanto más tiempo es apartada una persona de la sociedad "externa", más débiles son sus vínculos con ella. Estos vínculos incluyen las relaciones interpersonales, familiares, laborales y económicas. El deterioro de los vínculos sociales a consecuencia del encarcelamiento es probable que aumente la probabilidad del delincuente a cometer nuevos delitos después de la excarcelación.

Estos autores señalan: *"...a medida que las sentencias se hacen más largas, las oportunidades de empleo y de ingresos económicos legales disminuyen debido a la pérdida de contacto con el mercado laboral, incrementándose las expectativas de ganancias y empleos en actividades ilegales, y el rechazo o desagrado a implicarse en una jornada laboral de 8 horas diarias 5 días a la semana, amplificándose este planteamiento a medida que el interno se acostumbra a la vida inactiva de la prisión. Todos estos efectos aumentarían las probabilidades delictivas postprisión."*

Sin embargo, el grado de prisionización y de debilitamiento de los vínculos sociales tradicionales, y la subsiguiente probabilidad de reincidencia no siempre se incrementa con las estancias más prolongadas en prisión. En un estudio sobre cambio de actitudes en internos, Wheeler (1961) halló que el grado de prisionización era superior en internos que se encontraban en la mitad de su cumplimiento de condena. Los internos recién ingresados y los que se encontraban próximos a su excarcelación tenían unas actitudes hacia la delincuencia, la justicia y las normas más conformes con la normativa social. Wheeler sugería que el modelo de la prisionización como internalización del sistema de valores delictivos, es solo una parte de la explicación de la reincidencia delictiva. Dificultades de adaptación tras la excarcelación del delincuente, tales como rechazo social, pueden también influir en la conducta reincidente.

4. EFECTOS PSICOSOCIALES DEL ENCARCELAMIENTO

Se constatan importantes repercusiones sobre la salud: deterioro de la salud física, pérdida de agudeza visual, de olfato, de oído, son consecuencias que padecen todas las personas que pasan una larga temporada en prisión.

También hay graves consecuencias psicológicas. Por lo general el sufrimiento psicológico se expresa en multitud de sentimientos negativos, en particular quedaría reflejado por: el odio, rencor, violencia, agresividad, inquietud, indefensión, incertidumbre, irritabilidad, desesperación, deseos de venganza, sentimientos de pérdida, impotencia, agobio, tristeza, amargura, resentimiento, rabia, ansiedad, desconfianza, introversión, soledad, temor, asco, pánico y desamparo entre otros. También se habla de fobias, manías, depresiones, tics nerviosos, insomnio, tentaciones de suicidio, taquicardia, pérdida de concentración, de memoria, de control...

El aislamiento produce monotonía estimular que puede provocar serios trastornos, algunos de ellos de tipo alucinatorio.

También se han identificado otro tipo de alteraciones psicológicas: cambios en la expresión de emociones –desde la impulsividad habitual a la indiferencia emocional–, alteraciones perceptivas, alteraciones del pensamiento, hipersugestionabilidad. No obstante si tuviéramos que definir la característica psicológica más destructiva que puede aparecer en internos, preferentemente en primeros grados o con estancias prolongadas en prisión, es la indefensión aprendida y unida a ella déficits motivacionales, cognitivos y emocionales. (Julián C. Ríos, *Mirando el abismo*)

El conjunto de internos con largas estancias en prisión (LEP) se ve afectado por el encarcelamiento de manera diferente al de internos con condenas o estancias más cortas (MEP). Se requiere de ellos que pasen una parte importante de su vida en una institución penitenciaria separados de su familia y amigos, privados de libertad y forzados a vivir en un ambiente rígidamente estructurado que no se asemeja para nada al mundo exterior (John Howard Society of Alberta, 1999).

Por su parte, Santiago Redondo señala "...puede concluirse que todas aquellas medidas que aligeran la condena del sujeto (reducción de la misma, pase a régimen abierto y libertad condicional) parecen operar en un sentido reinsertador, facilitando que no se vuelva a delinquir. Por el contrario, el mayor endurecimiento y rigidez (no acortamiento de la condena, largos periodos en régimen cerrado, no acceso al régimen abierto y/o libertad condicional) actúan como facilitadores de la futura reincidencia..." (E. Echeburúa et al. *Personalidades violentas*, 1994).

B. ANTECEDENTES DEL PROBLEMA

- En el Estudio sobre Reincidencia de la **Central de Observación (2001)** se concluía que "los antecedentes de cumplimiento más rígido y penoso, la mayor desadaptación en prisión, la no participación en actividades programadas, el consumo de sustancias tóxicas y algunos trastornos psicopatológicos, son causas determinantes de mayor reincidencia".

Se puede llegar a entender que las demandas expresadas por la opinión pública en el sentido de endurecer y ampliar las penas y las condiciones de cumplimiento, pueden estar justificadas desde sentimientos como la ira, la venganza, la rabia, la impotencia, el miedo o la angustia, sin embargo la demostración empírica nos muestra que aquellos que son excarcelados en libertad condicional reinciden menos que los que son excarcelados en libertad definitiva, y ello significa que el cumplimiento de la pena ha sido mejor en todos los aspectos pues en general han tenido menos infracciones disciplinarias, han participado en actividades de tratamiento y han sido clasificados en tercer grado de tratamiento, precedido por el disfrute de permisos de salida, en resumen, su estancia en prisión ha sido menos penosa y rígida, por lo que si realmente queremos defendernos de nuevos delitos, el camino no parece ser el endurecimiento de las penas y de las condiciones de cumplimiento.

Estos datos por si solos son insuficientes, al no bloquear la influencia de variables tan potentes como la edad en el momento de la excarcelación, o el tipo de delito ya que, como el mismo estudio nos señala, ambas variables ejercen una fuerte influencia sobre las consideraciones relacionadas con la reincidencia.

- **Estudio sobre los efectos de las condenas de larga duración. Centro Penitenciario El Dueso (2008)**

Dentro de nuestro ámbito penitenciario hay que destacar el estudio llevado a cabo por profesionales del Área de Tratamiento –psicólogo y trabajador social– en el C.P. El Dueso en 2007/08 sobre la evaluación de los efectos psicológicos, psicosociales y sociológicos de los internamientos de larga duración de los internos condenados desde la perspectiva de la exclusión social.

Los objetivos de la investigación fueron: por una parte, evaluar el fenómeno de la exclusión social en el colectivo de reclusos examinado y determinar el peso de la variable "tiempo de cumplimiento en prisión" respecto a este fenómeno

y por otra, evaluar los efectos de la variable tiempo de internamiento sobre la salud mental de los internos y sobre sus capacidades para la reincorporación en libertad.

Se formaron dos grupos, por un lado el de todos los internos con condenas largas (50 sujetos) y otro con una estancia inferior a 3 años (30) a los que se evaluó mediante una ficha *ad hoc* y 2 pruebas psicológicas (SCL-90-R y el MMSE) y un cuestionario de expectativas de reinserción. A pesar de que hubo problemas en el apareamiento individual de los casos con el grupo control, al ser este último menos numeroso (30 sobre 50).

Los autores concluyeron que:

- Hay un descenso general del rendimiento cognitivo, más acusado en el grupo de larga estancia, aunque sin una causa concluyente. Pudo ser la estancia en prisión, el deficiente proceso educativo o la influencia de alguna psicopatología en el rendimiento.
- Descenso agudo de la atención, cálculo y memoria. El déficit en el rendimiento en estas funciones es un hándicap importante para el estudio, la formación profesional y para los programas de tratamiento más habituales de las prisiones.
- Incremento generalizado de las alteraciones psicopatológicas. Se concreta en un mayor sufrimiento psicológico global, mayor cantidad e intensidad de la sintomatología.
- Altas puntuaciones en la dimensión Depresión –más alta en el grupo de larga estancia, enfermedad incapacitante para el desempeño de actividades y consecución de objetivos– Paranoidismo –también más alto en el grupo de larga estancia, incapacitante para las relaciones interpersonales– y Psicoticismo –evaluando la percepción adecuada de la realidad–. Bajas puntuaciones en Hostilidad en ambos grupos –indicativa de falta de sinceridad o de eficacia del sistema penitenciario a la hora de eliminar estas conductas–.
- Una pérdida progresiva de vínculos familiares. Parece que el cumplimiento de larga duración favorece la pérdida progresiva de vínculos familiares, así como el deterioro de las relaciones del interno con su familia. Una parte importante de los internos con larga estancia en prisión carece de cualquier tipo de apoyo exterior.
- Hay un grado insuficiente de superación de toxicomanías y alcoholismo, la incidencia de las mismas es superior en el caso de los internos con mayor tiempo de estancia en prisión.
- Presencia de niveles importantes de pobreza personal y familiar, principalmente en el grupo de largas estancias en prisión.
- Percepción distorsionada de sus capacidades para reintegrarse, en el futuro, al medio libre de manera adecuada con el riesgo potencial que esto supone.

Aunque las conclusiones están sujetas a varias limitaciones (tamaño de la muestra, peculiaridades de CP El Dueso, características del estudio) éstas no impiden percibir que los resultados de los dos grupos estudiados muestran una tendencia general y que diferencia a estos dos grupos entre sí en el mismo sentido: los datos son más desfavorables para los internos del grupo de largas estancias que para el de estancias más cortas (los datos de este último grupo serían a su vez más desfavorables que los presentados en los estudios sobre población general).

- En esta sección se consideran además estudios referidos a 3 cuestiones diferenciadas:

I. ¿El encarcelamiento reduce la reincidencia?

La estancia en prisión: Consecuencias y Reincidencia

2. ¿La duración de la condena afecta a la reincidencia?
3. ¿La excarcelación anticipada afecta a la reincidencia?

I. ¿EL ENCARCELAMIENTO REDUCE LA REINCIDENCIA?

- Bartell & Winfree, Jr. (1977) analizaron las tasas de reincidencia de 100 delincuentes condenados por robos con fuerza en 1971 en Nuevo Méjico. De los 100 delincuentes, 34 estaban en prisión, 45 en libertad condicional y 21 habían sido condenados a otras penas alternativas (multa, tratamiento de toxicomanías o alcohol, trabajos en beneficio de la comunidad, etc.). Después de controlar estadísticamente las diferencias según la edad, historial delictivo y tipo de robo, los resultados indicaban que *los delincuentes que estaban en libertad condicional tenían menos probabilidades de reincidir que aquellos que estaban encarcelados*.
- Walker, Farrington & Tucker (1981) utilizaron datos procedentes de una muestra de 2.069 delincuentes masculinos ingleses para analizar las tasas de reincidencia con diferentes tipos de condenas, incluyendo absolucón, multa, suspensión condicional, ingreso en prisión. Los investigadores controlaron estadísticamente los efectos de la tipología delictiva, condenas previas, edad y duración de la condena. El estudio encontró que *las tasas de reincidencia variaban en función de las condenas previas de los delincuentes*. Para los delincuentes con 5 o más condenas previas, las tasa de reincidencia fueron elevadas para todos los tipos de condenas. La libertad provisional fue menos efectiva que el encarcelamiento a la hora de reducir las tasa de reincidencia para los delincuentes primarios, pero fue más eficaz para aquellos con condenas previas (de 1 a 4 condenas).
- Wheeler & Hissong (1997) compararon las tasas de reincidencia en delincuentes con delitos menores que fueron condenados con multa, prisión o puestos en libertad provisional en Houston. Con 3 años de seguimiento y teniendo en cuenta el historial delictivo y características demográficas de los delincuentes, encontraron que la libertad provisional obtuvo mejores resultados en términos de reincidencia que las multas y las condenas de prisión. Aunque los resultados no son concluyentes debido a los factores incontrolados que pudieron influir en el proceso judicial y en la selección del delincuente, los investigadores señalan que quizás los mecanismos de supervisión impuestos por la libertad provisional fueron más disuasorios a la hora de cometer nuevos delitos que las estancias breves en prisión.
- Cohen, Eden & Lazar (1991) dirigieron un estudio de seguimiento en 202 delincuentes condenados por delitos graves en Israel en 1978 y 1979. Todos los delincuentes fueron propuestos para libertad provisional. El 48% de los delincuentes consiguieron la libertad provisional y el 52% fueron enviados a prisión. Después de 5 años de seguimiento y de haber completado el tiempo de libertad provisional o ser excarcelados, las tasas de reincidencia fueron del 55,7% para el grupo de la libertad provisional y del 60% para el grupo encarcelado. Tras controlar los efectos de la edad, nivel educativo y delitos previos, los investigadores hallaron que *el hecho de que el delincuente fuera condenado a prisión o puesto en libertad provisional no estaba asociado con las tasas de reincidencia*. Debido a las altas tasas de reincidencia en ambos grupos, los investigadores concluyeron que "ni la prisión, ni la libertad provisional eran buenas medidas para reducir la reincidencia.

2. ¿LA DURACIÓN DE LA CONDENA AFECTA A LA REINCIDENCIA?

- Gottfredson et al. (1973) estudiaron a 104.182 delincuentes masculinos de los EEUU distribuidos en 14 categorías delictivas que fueron puestos en libertad condicional por primera vez entre 1965 y 1970. El periodo de seguimiento fue de 1 año definiendo la reincidencia como el reingreso a prisión. El periodo medio de cumplimiento estaba entre los 12,2 meses por fraude hasta los 58,6 meses por homicidio. Se intentó controlar estadísticamente los efectos del tipo delictivo, delitos previos y edad. Los resultados señalaban que *durante libertad condicional, los delincuentes con tiempos de cumplimiento más largos normalmente tenían tasas de reincidencia superiores que los delincuentes con tiempos de cumplimiento más cortos*. La relevancia de la asociación entre tiempo de cumplimiento y tasas de reincidencia variaba a lo largo de las diferentes categorías delictivas. En los delitos contra la propiedad, todos los subgrupos con tiempos más largos de cumplimiento tenían tasas de reincidencia más altas que los subgrupos con estancias más cortas. Sin embargo, para los delitos de atraco y contra la salud pública los delincuentes con condenas más largas tenían tasas de reincidencia ligeramente inferiores que los delincuentes con condenas más cortas.
- Beck & Hoffman (1986) hicieron un seguimiento de dos años después de la excarcelación a una muestra de 1.546 delincuentes federales americanos. Se categorizó a los delincuentes según su “puntuación en el factor predominante” que tenía en cuenta su historial delictivo previo, la edad, nivel educativo, historial laboral y estado civil. Los delincuentes fueron inicialmente agrupados por sus puntuaciones y posteriormente fueron separados según el tiempo de cumplimiento. Los resultados mostraron que *no había una asociación significativa entre tiempo de cumplimiento y tasas de reincidencia*.
- Gottfredson, Gottfredson & Garofalo (1977) investigaron la relación entre tiempo de cumplimiento y libertad condicional en una única jurisdicción. En el estudio se hizo un seguimiento de 5.349 internos masculinos liberados en Ohio entre 1965 y 1972, con un seguimiento de un año. Los delincuentes fueron clasificados en 9 categorías de riesgo de reincidencia según su edad, tipología delictiva, historial delictivo previo, consumo de drogas y alcohol, y cumplimiento de la libertad condicional. Los resultados del estudio muestran una relación un tanto combinada entre tiempo de estancia en prisión y tasas de reincidencia para las diferentes categorías. No obstante los autores concluyeron que *“en general, un incremento de la estancia en prisión no reducía la reincidencia”*. Las tasas de reincidencia incrementaban o permanecían constantes con el tiempo de estancia en prisión.
- Orsagh & Chen (1988) pusieron a prueba la teoría sobre si hay una duración óptima de condena que pueda minimizar las tasas de reincidencia. Los investigadores estudiaron a 1.425 delincuentes excarcelados de una prisión de Carolina en 1980. Del total de la muestra, el 40% había sido encarcelado por robo con fuerza o robo con intimidación. Se les hizo un seguimiento durante dos años y la reincidencia fue definida como detención tras la excarcelación. Tras controlar los efectos potenciales de la edad, etnia, estado civil, actividad laboral e historial delictivo, los hallazgos señalan:
 - Para los delincuentes por robo con intimidación: la probabilidad de reincidencia se incrementaba con la cantidad de tiempo de permanencia.
 - Para los delincuentes por robo con fuerza: el tiempo óptimo estimado fue de 1,3 años para los jóvenes. En otras palabras más allá de 1,3 años las tasas de reincidencia se incrementaban para los delincuentes jóvenes, teniendo presente que son posibles otras explicaciones. Igualmente para los delincuentes mayores las tasas de reincidencia aumentaban a partir de 1,8 años de estancia.

La estancia en prisión: Consecuencias y Reincidencia

- Para el *grupo total* de delincentes condenados por cualquier tipo de delito, incluyendo robo con fuerza y robo con intimidación, el tiempo de estancia óptimo estimado era de 1,2 años.

Orsagh & Chen concluyeron que:

- El tiempo de cumplimiento afecta a las tasas de reincidencia.
- La dirección de los efectos varía a lo largo de las tipologías delictivas.
- Para algunas clases de delitos, las tasas de reincidencia podrán reducirse acortando el periodo de reclusión.

Finalmente, Orsagh & Chen señalaban que *el efecto de las condenas más largas sobre la reincidencia es complejo y probablemente es específico para cada delincuente*. Además hay un componente subjetivo en la percepción de la duración de la condena pudiendo ésta sentirse como más larga o más corta dependiendo de cada individuo.

3. ¿LA EXCARCELACIÓN ANTICIPADA AFECTA A LA REINCIDENCIA?

Desde esta perspectiva se plantea que la excarcelación anticipada acorta la duración de la estancia en prisión y puede cambiar la percepción de los delincentes sobre la certeza y la severidad de la condena.

- Berecochea & Jaman (1991) realizaron un estudio experimental para examinar la relación entre excarcelación anticipada y tasas de reincidencia. La muestra estaba compuesta por delincentes masculinos por delitos graves en California que fueron seleccionados para la libertad condicional entre los meses de Marzo y Agosto de 1970. La estancia promedio en prisión era de 3 años. Estos delincentes fueron asignados al azar a uno de los 2 grupos existentes: grupo experimental que consiguió una reducción de 6 meses de su estancia en prisión (un promedio de 16% de reducción) y el grupo control que cumplió la estancia en prisión que le correspondía. Tras un seguimiento de 12 meses, el grupo de excarcelación anticipada había fracasado en el cumplimiento de la libertad condicional en un 34,4% comparado con el 28,2% del grupo control. A los 24 meses de la excarcelación, la tasa de fracaso en la libertad condicional para el grupo de excarcelación anticipada fue de 47,4% y para el grupo control de 39,5%. No obstante, estas diferencias no fueron estadísticamente significativas (i.e. las diferencias pudieron haber ocurrido por casualidad). Los autores concluyeron que *el tiempo de estancia en prisión podría reducirse sin que afecte de manera general a la reincidencia tras la excarcelación*.
- Por su parte, Sims & O'Connell (1985) estudiaron el impacto de los programas de excarcelación anticipada sobre una muestra de 1.674 internos del estado de Washington que consiguieron la excarcelación anticipada entre 1979 y 1984. De media fueron excarcelados 4.6 meses antes de lo que les correspondía. Se utilizó como grupo comparativo a un grupo de 1.867 delincentes que habían sido excarcelados 12 meses antes de la primera serie de excarcelados anticipadamente. La reincidencia se definió como reingreso a prisión. En general, los resultados muestran que *las tasas de reincidencia de los internos excarcelados anticipadamente al 1º, 2º y 3er año de seguimiento fueron inferiores o similares a las tasas de reincidencia del grupo de comparación*. La tipología de los nuevos delitos cometidos por los excarcelados anticipadamente fue similar a los cometidos por el grupo de comparación.
- Austin (1986) evaluó las tasas de reincidencia en una muestra de 1.428 internos que fueron excarcelados anticipadamente de las prisiones de Illinois entre los años 1980 y 1983. Esta muestra representaba a un total de 21.000 internos excarcelados anticipadamente. De media estos internos fueron excarcelados 3,5 meses antes de su cumplimiento total. Su tasa de reincidencia se comparó con aquellos que cumplieron su condena total durante

el mismo periodo. Tras un periodo de seguimiento de 1 año, la tasa de nuevas detenciones para los delincuentes excarcelados anticipadamente (42%) fue inferior que la de los internos que cumplieron su condena total (49%). Sin embargo, tras controlar los efectos de la edad, historial delictivo, gravedad del delito actual, conducta institucional, la tasa de reincidencia inferior no fue atribuida a la excarcelación anticipada. El autor concluye que la excarcelación anticipada no tuvo impacto sobre las tasas generales de reincidencia.

C. HIPÓTESIS

Teniendo en cuenta el planteamiento teórico del estudio y los objetivos planteados en el mismo pretendemos abordar, para refutar o confirmar, las siguientes hipótesis:

H1. Los internos con largas estancias en prisión (LEP) tienen más dificultades adaptativas (expedientes disciplinarios, traslados), obtienen menos beneficios penitenciarios, participan menos en programas y actividades, y hay menor presencia de vínculos familiares y sociales que en los internos con medias estancias en prisión (MEP).

H2. Los internos con estancias prolongadas en prisión presentan características individuales (criminológicas, cognitivas, psicopatológicas, emocionales, de conducta, habilidades de afrontamiento, resolución de problemas) específicas y diferenciadas.

H3. Hay rasgos de personalidad específicos de los internos LEP que afectan a su conducta penitenciaria.

H4. Hay un porcentaje "importante" de internos LEP que se encuentran clasificados en primer grado y/o en régimen de aislamiento en comparación con los MEP.

H5. Los internos con LEP en primer grado tienen características criminológicas y psicosociales diferenciales a los MEP.

H6. Las probabilidades de reincidencia de los internos se incrementan al aumentar el tiempo de estancia en prisión.



Metodología

El objetivo de cualquier ciencia es adquirir conocimientos y la elección del método adecuado que nos permita conocer la realidad es por tanto fundamental. El problema surge al aceptar como ciertos los conocimientos erróneos o viceversa. Los métodos inductivos y deductivos tienen objetivos diferentes y podrían ser resumidos como desarrollo de la teoría y análisis de la teoría respectivamente. Los métodos inductivos están generalmente asociados con la investigación cualitativa mientras que el método deductivo está asociado frecuentemente con la investigación cuantitativa.

El seleccionar una u otra metodología puede depender de diferentes planteamientos: ¿Se busca la magnitud o la naturaleza del fenómeno?, ¿Se busca un promedio o una estructura dinámica?, ¿Se pretende descubrir leyes o comprender fenómenos humanos?

El empleo de ambos procedimientos cuantitativos y cualitativos en una investigación probablemente podría ayudar a corregir los sesgos propios de cada método, pero el hecho de que la metodología cuantitativa sea la más empleada no es producto del azar sino de la evolución del método científico a lo largo de los años. Creemos en ese sentido que la cuantificación incrementa y facilita la comprensión del universo que nos rodea y ya mucho antes de los positivistas lógicos Galileo Galilei afirmaba en este sentido *"mide lo que sea medible y haz medible lo que no lo sea"*.

Nuestro posicionamiento metodológico será pues cuantitativo pues creemos que es el enfoque que mejor se adapta a las características del proyecto.

A. POBLACIÓN Y MUESTRA

Toda investigación lleva implícita en la fase de diseño la determinación del tamaño muestral necesario para la ejecución de la misma. El no realizar dicho proceso, puede llevarnos a dos situaciones diferentes: la primera, que realicemos el estudio sin el número adecuado de sujetos, con lo cual no podremos ser precisos al estimar los parámetros y además no encontraremos diferencias significativas cuando en la realidad pueden existir. La segunda situación es que podríamos estudiar un número innecesario de internos, lo cual lleva implícito no solo la pérdida de tiempo e incremento de recursos innecesarios sino que además la calidad del estudio, dado dicho incremento, puede verse afectada en sentido negativo.

Teniendo presente las premisas anteriores seguiremos en nuestro estudio el método de muestreo probabilístico, procedimiento que se basa en el principio de equiprobabilidad. Es decir, aquel en el que todos los individuos tienen la

La estancia en prisión: Consecuencias y Reincidencia

misma probabilidad de ser elegidos para formar parte de la muestra. Sólo estos métodos de muestreo probabilístico nos aseguran la representatividad de la muestra extraída.

– **Universo 1:** población reclusa penada de ambos sexos con más de 10 años de estancia en prisión y condenas superiores a los 15 años a los que ya nos hemos referido anteriormente como LEP (Larga Estancia en Prisión). A fecha 02-October-2014 esta población ascendía a 1.829 internos; de ella obtendremos la primera muestra de nuestro estudio.

– **Muestra 1:** el tamaño muestral ideal a un nivel de confianza del 95% era de 311 sujetos pero como queríamos prever las pérdidas, hemos ajustado el tamaño muestral a pérdidas obteniendo un total de 371 internos a los que evaluaremos para identificar diferentes características y perfiles de los internos con largas estancias en prisión (LEP). Procedimiento: muestreo aleatorio simple.

– **Universo 2:** población reclusa penada con estancia media en prisión (MEP). La definición estancia media en prisión se hizo siguiendo las consideraciones doctrinales y científicas al respecto que establecen como estancia media en prisión 18 meses. Y una condena entre 3 y 5 años. A fecha 02-October-2014 esta población ascendía a 4.800 internos; de ella obtendremos la segunda muestra de nuestro estudio.

– **Muestra 2:** el tamaño muestral ideal a un nivel de confianza del 95% era de 426 sujetos pero como queríamos también prever las pérdidas, hemos ajustado el tamaño muestral a pérdidas obteniendo un total de 554 internos a los que evaluaremos para identificar, al igual que con los internos LEP, diferentes características y perfiles de los internos con medias estancias en prisión (MEP). Procedimiento: muestreo aleatorio simple.

B. INSTRUMENTOS PARA LA EVALUACIÓN

Para la evaluación de los sujetos de las dos muestras se utilizaron dos tipos de instrumentos:

– **Cuestionario ad hoc:** según las hipótesis planteadas, se diseñó un cuestionario que nos permitiera recopilar la información necesaria de las diferentes variables criminológicas, penitenciarias, conductuales y sociales, identificadas como significativas.

Se subdividió en 2 Secciones:

– Una, a la que de ahora en adelante denominaremos como *Cuestionario Central*, cuyo propósito era conocer los datos primarios básicos de carácter penal y penitenciario (condena, delito, grado...). La cumplimentación se llevó a cabo por el personal de la Central de Observación consultando para ello el sistema informático penitenciario (SIP).

– Otra que se denominó *Cuestionario de Exploración de Datos* a cumplimentar en los diferentes centros penitenciarios por los profesionales (psicólogos, juristas, trabajadores sociales y educadores) a fin de conocer datos relativos al historial penal y penitenciario (ingresos en centros de menores, ingresos anteriores, etc.), participación en actividades y programas de tratamiento, conductas adictivas, salud mental y otros aspectos de carácter sociofamiliar, socioeducativo y laboral.

– **Pruebas psicológicas:** en consonancia con las hipótesis planteadas en el estudio y las variables resultantes de dichas hipótesis, se seleccionaron las siguientes pruebas para efectuar la medición de los factores psicológicos implícitos en dichas variables:

○ *Batería de Escalas de Expectativas Generalizadas de Control* (BEEGC) de David L. Palenzuela (revisión 2014).

Basada en un modelo tridimensional configurado por tres tipos de expectativas: locus de control, autoeficacia y expectativas de éxito, derivadas de las teorías del aprendizaje social.

Compuesta de los siguientes constructos y escalas:

– Optimismo fundado: constructo sobre las expectativas generalizadas de control optimistas y positivas.

Escalas: Contingencia o control interno, Autoeficacia, Búsqueda de alternativas y Expectativas de éxito.

– Control externo: percepción sobre acontecimientos vitales como incontrolables.

Escalas: Creencia en la suerte, Creencia en el destino, Otros poderosos e Indefensión o no contingencia.

– Optimismo infundado: grado en el que una persona espera de manera poco fundamentada, que las cosas en la vida le vayan bien.

Escalas: Creencia en el don de la suerte, Invulnerabilidad percibida.

○ *Inventario de Impulsividad de Dickman* (DII; Dickman, 1990). Versión española de Eduardo J. Pedrero, 2009.

Casi todos los estudios en delinquentes y adictos han explorado casi exclusivamente la vertiente disfuncional de la impulsividad. Dickman observó que la conducta impulsiva no iba necesariamente vinculada a consecuencias negativas, sino que, en determinadas condiciones, los sujetos considerados impulsivos rendían mejor que los no impulsivos. Consta de 23 ítems divididos en dos subescalas: Impulsividad Funcional e Impulsividad Disfuncional.

○ *Prueba Mini-Examen Cognoscitivo* (MEC) Adaptación española del instrumento original por Lobo et al. realizada en 1979, 1999 y 2002. El instrumento original es el *Mini-Mental State Examination* de Folstein et al 1975, 1998 y 2001.

El MEC es una prueba de screening que tiene como objetivo detectar el déficit cognoscitivo que afecta a diversas funciones psicológicas básicas.

Consta de 30 ítems agrupados en 11 secciones: Orientación temporal, Orientación espacial, Fijación, Atención y cálculo, Memoria, Nominación, Repetición, Comprensión, Lectura, Escritura y Dibujo.

○ *Inventario de Evaluación de la Personalidad -PAI-* de Leslie Morey, 1991, 2007. Adaptación de Margarita Ortiz-Tallo et al. 2011. Se utilizó Versión Abreviada -165 ítems-.

Objetivo: aportar información relevante sobre variables de personalidad, psicopatología, diagnóstico clínico y diseño de tratamiento.

Evalúa:

– Trastornos del Eje I de la clasificación DSM.

– Rasgos clínicos/trastornos del Eje II de la clasificación DSM.

– Variables de personalidad.

– Variables relacionadas con el tratamiento.

Escalas:

– De validez: infrecuencia, inconsistencia, impresión negativa e impresión positiva.

La estancia en prisión: Consecuencias y Reincidencia

– Clínicas: trastornos somatomorfos, ansiedad, trastornos relacionados con la ansiedad, depresión, manía, paranoia, esquizofrenia, rasgos límites, rasgos antisociales, problemas con el alcohol y problemas con las drogas.

– Relacionadas con el tratamiento: agresión, ideaciones suicidas, estrés, falta de apoyo social y rechazo al tratamiento.

– De relación interpersonal: dominancia y afabilidad.

– Además previamente a la aplicación de las pruebas se presentaba a los internos un modelo de consentimiento informado para que lo firmaran y garantizar así su participación voluntaria y anónima en la investigación.

C. TIMING Y TRABAJO DE CAMPO

– La muestra teórica con pérdidas se estableció en 793 internos/as pero dada la fragilidad y la multitud de incidencias previstas aumentamos ésta a 923 (764 hombres y 159 mujeres). Muestras seleccionadas al azar a partir de la poblaciones totales presentes para estas 2 poblaciones LEP y MEP a septiembre 2014.

– Las muestras fueron definidas en función de su delito principal según la cuantía del mismo. Dada la enorme casuística de las tipologías delictivas y la modificación del Código Penal. Se codificaron los tipos en función de los diferentes apartados penales. Eliminamos a los internos condenados por terrorismo o con internamiento judicial. Se buscaron que las 2 muestras fueran representativas porcentualmente a nivel delictivo en relación a cada una de las 2 poblaciones. Al igual que por intervalos de edad y por sexo.

– Como ya se ha mencionado, se seleccionaron las muestras LEP y MEP en función de 2 variables, la duración total de la condena y el tiempo continuado en prisión.

– Para poner a prueba la viabilidad de los cuestionarios psicológicos seleccionados utilizamos un estudio piloto, es decir un ensayo a pequeña escala, aprovechando los viajes de los técnicos de la Central en el mes de Septiembre 2014.

– A finales de octubre 2014 se envió el material a los 78 Centros Penitenciarios y CIS + 5 CIS dependientes participantes.

– A pesar de que en la obtención de las muestras inicialmente seleccionadas, se consideró el tema de las pérdidas, éstas se fueron reemplazando a partir de un momento determinado. Los internos que por diferentes motivos causaban baja, eran reemplazados mediante la función "Consulta General de Internos" de nuestro Sistema de Información Penitenciaria (SIP) para buscar otro interno de idéntico perfil en intervalo de edad, sexo, delito principal, cuantía de la condena (LEP/MEP) y Centro Penitenciario, caso contrario se perdía de la muestra.

– A pesar de los diferentes filtros y controles planteados en la selección de las muestras LEP y MEP, excluimos de la investigación, una vez recepcionados los protocolos completos, un total de 49 internos que no cumplían los requisitos para ser casos en alguna de las 2 muestras objeto de estudio.

– A efectos del estudio computamos el tiempo de estancia en prisión desde la fecha de ingreso del interno/a al 31-12-14. Salvo para el caso de los excarcelados con anterioridad, en este caso se solicitaba la última hoja de cálculo que hubiera en el expediente en bajas del interno en cuestión.

– La valoración del estudio de campo se realizó en febrero 2015. Iniciándose al mismo tiempo la cumplimentación del *Cuestionario Central*.

– En mayo 2015 se generaron con soporte externo las plantillas de las bases de datos en Excel para cada Centro participante, $6 \times 78 = 468$ plantillas donde se volcarían los datos de los cuestionarios y de las pruebas psicológicas, salvo el inventario de personalidad (PAI) que hubo que corregir online separadamente.

– Octubre 2015 finalización volcado datos en Excel y corrección pruebas psicológicas, salvo PAI.

– Febrero 2016 finalización corrección on line inventario personalidad PAI.

– Mayo 2016 Exportación bases de datos a programa SPSS V23.00. y diseño nuevas bases de datos y recodificación de variables para hacerlas operativas para los análisis.

– Inicio de explotación de resultados y corrección errores en bases de datos SPSS Agosto/Octubre 2016.

– Cierre provisional del estudio descriptivo, pendiente estudio analítico para segunda fase.

Estudio descriptivo

Orientado a describir las características de las muestras LEP y MEP. Nos servirá de arranque para la 2ª fase de la investigación: Estudio Analítico y seguimiento secuencial.

Se han utilizado los siguientes descriptivos para cuestionarios datos: frecuencias, porcentajes. Para pruebas psicológicas: distribución de frecuencias, medidas de tendencia central, de variabilidad, asimetría, curtosis, diagrama Box-Plot, Histograma.

A. CUESTIONARIO DE DATOS

Según las hipótesis planteadas, se diseñó un cuestionario ad hoc que permitiera recopilar la información necesaria de las diferentes variables criminológicas, penitenciarias, conductuales y sociales, identificadas como significativas.

Se subdividió en 2 secciones:

– Una, a la que denominamos *Cuestionario Central*, cuyo propósito era conocer los datos primarios básicos de carácter penal y penitenciario (condena, delito, grado...). La cumplimentación se llevó a cabo por el personal de la Central de Observación consultando para ello el sistema informático penitenciario (SIP).

– Otra que denominamos *Cuestionario de Exploración de Datos* a cumplimentar en los diferentes centros penitenciarios por los profesionales con el fin de conocer los datos relativos al historial penal y penitenciario (ingresos en centros de menores, ingresos anteriores, etc.), participación en actividades y programas de tratamiento, conductas adictivas, salud mental y otros aspectos de carácter sociofamiliar, socioeducativo y laboral.

En la exposición de los resultados vamos a diferenciar las siguientes áreas:

1. Características personales.
2. Características penales.
3. Características penitenciarias.
4. Participación en actividades y programas de tratamiento.
5. Toxicomanías.
6. Salud mental.

7. Características socio familiares.
8. Características socioeducativas y situación laboral.

I. CARACTERÍSTICAS PERSONALES

I. Edad y sexo

En torno al 65% de la muestra de los internos de larga estancia en prisión (LEP) se sitúan entre los 36 y los 50 años de edad, solo un 13.5% tiene entre 31 y 35 años. Este rango de edad disminuye entre la población de internos de media estancia en prisión (MEP), cuyo 64% tiene entre 26 y 45 años.

No aparece ningún interno menor de 26 años en los LEP, ello sin duda obedece a los parámetros tan extensos de pena para considerar LEP (más de diez años de condena con una duración total superior a quince años). De modo que para un interno menor de 26 años figurase entre esta muestra sería necesario que hubiera comenzado su condena con 16 años, lo cual resulta improbable dado que hasta los 18 años no puede darse un ingreso en prisión, respondiendo con anterioridad a esa edad conforme a la Ley Orgánica de Responsabilidad Penal del menor.

Si se constata la presencia de jóvenes con una edad inferior o igual a 20 años en MEP; aunque muy escasa, solo 4 internos.

Y por arriba, constan dos internos con una edad superior a 66 años en los LEP, lo cual no sorprende por los tiempos de condena que definen esta muestra, y 8 en los MEP; en los que sin duda o bien se da un largo historial delictivo con múltiples reincidencias o bien se trata de un inicio muy tardío de la actividad delictiva, pero en todo caso no de excesiva gravedad.

El 95% LEP son hombres; lo cual no es sino reflejo de la misma representatividad que tienen los hombres entre la población reclusa en general, según el Informe general de la Administración penitenciaria del año de 2014, a diciembre de 2014 los hombres representan el 92%. Este porcentaje disminuye ligeramente entre los MEP, 73.5%, muestra esta última donde sí alcanzan más representatividad las mujeres, están son 26.5% frente al sólo 5% LEP.

Tabla I. Sexo

| LEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|------------|--------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | Hombre | 295 | 94,9 | 94,9 | 94,9 |
| | Mujer | 16 | 5,1 | 5,1 | 100,0 |
| | Total | 311 | 100,0 | 100,0 | |
| MEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
| Válido | Hombre | 313 | 73,5 | 73,5 | 73,5 |
| | Mujer | 113 | 26,5 | 26,5 | 100,0 |
| | Total | 426 | 100,0 | 100,0 | |

Tabla 2. Edad

| LEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|--------|------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | 26-30 años | 4 | 1,3 | 1,3 | 1,3 |
| | 31-35 años | 42 | 13,5 | 13,5 | 14,8 |
| | 36-40 años | 68 | 21,9 | 21,9 | 36,7 |
| | 41-45 años | 70 | 22,5 | 22,5 | 59,2 |
| | 46-50 años | 66 | 21,2 | 21,2 | 80,4 |
| | 51-55 años | 28 | 9,0 | 9,0 | 89,4 |
| | 56-60 años | 24 | 7,7 | 7,7 | 97,1 |
| | 60-65 años | 7 | 2,3 | 2,3 | 99,4 |
| | => 66 años | 2 | ,6 | ,6 | 100,0 |
| Total | | 311 | 100,0 | 100,0 | |

| MEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|----------|------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | =< 20 años | 4 | ,9 | ,9 | ,9 |
| | 21-25 años | 40 | 9,4 | 9,4 | 10,4 |
| | 26-30 años | 62 | 14,6 | 14,6 | 24,9 |
| | 31-35 años | 73 | 17,1 | 17,2 | 42,1 |
| | 36-40 años | 73 | 17,1 | 17,2 | 59,3 |
| | 41-45 años | 70 | 16,4 | 16,5 | 75,8 |
| | 46-50 años | 43 | 10,1 | 10,1 | 85,9 |
| | 51-55 años | 33 | 7,7 | 7,8 | 93,6 |
| | 56-60 años | 15 | 3,5 | 3,5 | 97,2 |
| | 60-65 años | 4 | ,9 | ,9 | 98,1 |
| | => 66 años | 8 | 1,9 | 1,9 | 100,0 |
| Total | | 425 | 99,8 | 100,0 | |
| Perdidos | Sistema | 1 | ,2 | | |
| Total | | 426 | 100,0 | | |

2. CARACTERÍSTICAS PENALES

3. Condena

La duración total de la condena puede estar referida a una única causa o a varias. No se discrimina si lo son por el Código Penal anterior o por el Código Penal de 1995. Lógicamente condenados por el Código Penal de 1973 únicamente pueden darse en la muestra de los internos de larga estancia en prisión. Tan solo un pequeño porcentaje de la muestra de los internos con larga estancia en prisión -LEP- se corresponden con el código penal anterior (unos 30 de los 311 que conformaron la muestra LEP). Ello puede tener incidencia en la duración de la condena y en el posible acortamiento de esta a través del beneficio de redención de penas por el trabajo.

La estancia en prisión: Consecuencias y Reincidencia

Un porcentaje alto de los internos de la muestra LEP, el 48%, tiene una condena entre 15 a 20 años. El 21% tiene una condena entre 20-25 años, el 10% de 25-30 años y el 9% de 30-40 años. Tan sólo el 4% tiene una condena superior a 40 años.

En los MEP (estancia media de 18 meses), el 49% tiene una condena entre 3 y 4 años y el 51% de 4 a 5 años.

Tabla 3. Total condena

| LEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|------------|-----------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | de 10 a 15 años | 25 | 8,0 | 8,0 | 8,0 |
| | de 15 a 20 años | 149 | 47,9 | 47,9 | 55,9 |
| | de 20 a 25 años | 64 | 20,6 | 20,6 | 76,5 |
| | de 25 a 30 años | 32 | 10,3 | 10,3 | 86,8 |
| | de 30 a 40 años | 29 | 9,3 | 9,3 | 96,1 |
| | más de 40 años | 12 | 3,9 | 3,9 | 100,0 |
| | Total | 311 | 100,0 | 100,0 | |

| MEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|------------|---------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | de 3 a 4 años | 208 | 48,8 | 48,8 | 48,8 |
| | de 4 a 5 años | 218 | 51,2 | 51,2 | 100,0 |
| | Total | 426 | 100,0 | 100,0 | |

4. Tipología delictiva

En primer término hay que advertir que se excluyeron de la población muestral aquellas tipologías encuadradas en la categoría de delitos de terrorismo y ello porque implicaban, por el perfil del interno en estos casos, dificultades añadidas además de un posible rechazo a la hora de la aplicación de las pruebas psicológicas.

Analizamos las tipologías delictivas presentes en las condenas de uno y otro grupo, que pueden corresponder a una o a varias causas.

Delitos contra las personas

Entre los internos de la muestra LEP, el 59% aparece condenado por delitos contra las personas (homicidio, asesinato, libertad sexual, violencia de género, lesiones...), en tanto que corresponden a estas categorías delictivas únicamente el 20% MEP. Ciertamente son los tipos delictivos que tiene señalada mayor penalidad en nuestro Código Penal, así el homicidio (10-15 años) y el asesinato (15-20 años y en sus forma agravadas hasta 25 años).

Entre los internos LEP condenados por delitos contra las personas, más del 48% lo es por homicidio o asesinato (bien sea como único delito o con otros delitos; libertad sexual, violencia de género), el otro delito por excelencia son las lesiones más del 40% (lesiones, lesiones y libertad sexual, lesiones y otros delitos de violencia de género); el 15% por delitos contra la libertad sexual bien como único delito (8%) o con otras tipologías como homicidio, asesinato, violencia de género y lesiones).

Entre los MEP condenados por estos delitos en cambio, la tipología con mayor representatividad son las lesiones; el 54%; en segundo lugar los delitos contra la libertad sexual 21%, en tercer lugar los delitos de violencia de género, y en último lugar los de homicidio y asesinato, que suponen el 11%, y en la totalidad de la muestra sólo el 2%.

Tabla 4.1. Delitos contra las personas

| LEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|------------|--------------------------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | Homicidio/Asesinato | 78 | 25,1 | 42,4 | 42,4 |
| | Libertad Sexual | 15 | 4,8 | 8,2 | 50,5 |
| | Violencia Género | 4 | 1,3 | 2,2 | 52,7 |
| | Lesiones | 65 | 20,9 | 35,3 | 88,0 |
| | Homicidio/Asesinato + L Sexual | 6 | 1,9 | 3,3 | 91,3 |
| | Homicidio/Asesinato + V G | 5 | 1,6 | 2,7 | 94,0 |
| | Libertad Sexual + V G | 1 | ,3 | ,5 | 94,6 |
| | Lesiones + Libertad Sexual | 6 | 1,9 | 3,3 | 97,8 |
| | Lesiones + V G | 4 | 1,3 | 2,2 | 100,0 |
| | Total | 184 | 59,2 | 100,0 | |
| | Perdidos | Sistema | 127 | 40,8 | |
| Total | | 311 | 100,0 | | |
| MEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
| Válido | Homicidio/Asesinato | 9 | 2,1 | 10,3 | 10,3 |
| | Libertad Sexual | 16 | 3,8 | 18,4 | 28,7 |
| | Violencia Género | 12 | 2,8 | 13,8 | 42,5 |
| | Lesiones | 40 | 9,4 | 46,0 | 88,5 |
| | Homicidio/Asesinato + V G | 1 | ,2 | 1,1 | 89,7 |
| | Lesiones + Libertad Sexual | 2 | ,5 | 2,3 | 92,0 |
| | Lesiones + V G | 7 | 1,6 | 8,0 | 100,0 |
| | Total | 87 | 20,4 | 100,0 | |
| Perdidos | Sistema | 339 | 79,6 | | |
| Total | | 426 | 100,0 | | |

Delitos contra el patrimonio

El 73% de los LEP tienen delitos patrimoniales; robos y estafas, de los cuales más del 96% lo es por robos. En tanto que solo el 48% MEP está condenado por estos delitos, de los cuales más del 89% lo es por robos.

Tabla 4.2. Delitos contra el patrimonio

| LEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|----------|----------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | Robos | 199 | 64,0 | 87,7 | 87,7 |
| | Estafa | 8 | 2,6 | 3,5 | 91,2 |
| | Robos + Estafa | 20 | 6,4 | 8,8 | 100,0 |
| | Total | 227 | 73,0 | 100,0 | |
| Perdidos | Sistema | 84 | 27,0 | | |
| Total | | 311 | 100,0 | | |

| MEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|----------|----------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | Robos | 172 | 40,4 | 84,3 | 84,3 |
| | Estafa | 22 | 5,2 | 10,8 | 95,1 |
| | Robos + Estafa | 10 | 2,3 | 4,9 | 100,0 |
| | Total | 204 | 47,9 | 100,0 | |
| Perdidos | Sistema | 222 | 52,1 | | |
| Total | | 426 | 100,0 | | |

Otros delitos I

Se incluyen en esta categoría los delitos contra la salud pública y atentados, tipologías muy diferentes, en los que el bien jurídico protegido es también de diversa naturaleza, cuya agrupación se estimó oportuna en base a la importante presencia que ambos tiene entre la población reclusa. De modo que 32% LEP aparece condenado por estos delitos, en porcentaje similares los delitos contra la salud pública y atentados.

Entre los MEP es el 45%, siendo mayoritaria la presencia de delitos contra la salud pública más del 41% de los internos de esta muestra. (ver tabla 4.3. en la página siguiente)

Otros delitos

El 53% LEP aparece condenado por alguno de los correspondientes a esta categoría, todos los demás no encuadrados en las anteriores, a modo de cajón de sastre. Porcentaje que se reduce entre los MEP solo 25%. Cabe deducir que su presencia debiera ser mayor en esta muestra, por los tipos delictivos que se incluyeron; hurtos, quebrantamiento de condena, ... algunos de los cuales tiene señalada en nuestra legislación penalidades inferiores a las anteriores categorías. En todo caso esta argumentación solo podría sostenerse cuando se trate de un único delito, no cuando la persona aparezca condenada por varios delitos, donde la temporalidad de la condena vendrá determinada por los demás tipos delictivos. (ver tabla 4.4. en la página siguiente)

Tabla 4.3. Otros delitos I. Delitos contra la salud pública y atentados

| LEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|------------|----------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | CSP | 47 | 15,1 | 47,5 | 47,5 |
| | Atentado | 45 | 14,5 | 45,5 | 92,9 |
| | CSP + Atentado | 7 | 2,3 | 7,1 | 100,0 |
| | Total | 99 | 31,8 | 100,0 | |
| Perdidos | Sistema | 212 | 68,2 | | |
| Total | | 311 | 100,0 | | |
| MEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
| Válido | CSP | 178 | 41,8 | 91,3 | 91,3 |
| | Atentado | 12 | 2,8 | 6,2 | 97,4 |
| | CSP + Atentado | 5 | 1,2 | 2,6 | 100,0 |
| | Total | 195 | 45,8 | 100,0 | |
| Perdidos | Sistema | 231 | 54,2 | | |
| Total | | 426 | 100,0 | | |

Tabla 4.4. Otros Delitos

| LEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|------------|---------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | Otros | 163 | 52,4 | 100,0 | 100,0 |
| Perdidos | Sistema | 148 | 47,6 | | |
| Total | | 311 | 100,0 | | |
| MEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
| Válido | Otros | 105 | 24,6 | 100,0 | 100,0 |
| Perdidos | Sistema | 321 | 75,4 | | |
| Total | | 426 | 100,0 | | |

5. Violencia en la actividad delictiva

Un 87% de los internos LEP han cometido delitos violentos mientras que en los MEP, estos solo alcanzan un 41,5%.

Es amplio el elenco de infracciones penales en las que el componente de la violencia existe. “En los distintos códigos penales se comprueba que la pena de prisión esta prevista indistintamente para actos violentos y actos que no lo son, e incluso muchas conductas no violentas, como falsedades, corrupción, delitos patrimoniales no violentos tiene castigos más severos que algunas conductas violentas, se llega a la conclusión de que el ingrediente de la violencia no determina

La estancia en prisión: Consecuencias y Reincidencia

visiblemente un aumento de lo injusto más que en algunos tipos concretos (robo, allanamiento)", (Quintero Olivares, Recrim 2009 "El delincuente violento y la función de la pena de prisión"). Sin embargo, no hay duda que ciertos tipos castigados con penas de larga duración presentan un componente violento; así homicidio, asesinatos, lesiones graves, agresiones sexuales, etc.

Lo cual concuerda con las tipologías delictivas frecuentes en los LEP, prácticamente el 59% aparecía condenado por delitos contra las personas, principalmente por homicidio, asesinato, lesiones, cuya comisión implica en muchos casos el empleo de violencia.

Tabla 5. Uso de violencia en la comisión delictiva

| LEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|------------|-----------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | No consta | 7 | 2,3 | 2,3 | 2,3 |
| | Sí | 270 | 86,8 | 86,8 | 89,1 |
| | No | 34 | 10,9 | 10,9 | 100,0 |
| | Total | 311 | 100,0 | 100,0 | |

| MEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|------------|-----------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | No consta | 21 | 4,9 | 4,9 | 4,9 |
| | Sí | 177 | 41,5 | 41,5 | 46,5 |
| | No | 228 | 53,5 | 53,5 | 100,0 |
| | Total | 426 | 100,0 | 100,0 | |

6. Delincuente individual, grupo u organización delictiva

No hay una diferencia significativa entre los LEP y MEP, prácticamente el 48% de una y otra muestra han cometido el delito en solitario. Cabe únicamente destacar que en los internos de media estancia en prisión (MEP) un 16% han cometido delitos en pareja a diferencia de los LEP con solo un 9%. Tanto en solitario como en grupo, un 12% para los MEP y 28% para los LEP.

El carácter asociativo suele ser más característico de la delincuencia juvenil; a menor edad mayor tendencia a la unión, conforme el sujeto se va haciendo mayor prefiere actuar solo, de forma más independiente. Los resultados expuestos concuerdan con el perfil propio de la delincuencia en edad adulta. ("El delincuente español" Alfonso Serrano y José Luis Fernández, Dykinson 2009). (ver tabla 6. en la página siguiente)

7. Condenas anteriores

En relación con este indicador, nos llama la atención que el 67% de los internos LEP han sido condenados anteriormente, y un 74% ha tenido algún otro ingreso anterior. En los MEP un 52% ha sido condenado con anterioridad, constando con ingresos anteriores un 55%. Ligeramente superior es el porcentaje de internos reincidentes en la muestra LEP. (ver tabla 7. en la página siguiente)

Tabla 6. Modo de comisión del delito

| LEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|------------|-----------------------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | No consta | 6 | 1,9 | 1,9 | 1,9 |
| | En solitario | 150 | 48,2 | 48,2 | 50,2 |
| | En pareja | 28 | 9,0 | 9,0 | 59,2 |
| | En grupo | 31 | 10,0 | 10,0 | 69,1 |
| | En Org. delictiva | 8 | 2,6 | 2,6 | 71,7 |
| | En solitario y grupo/pareja | 88 | 28,3 | 28,3 | 100,0 |
| | Total | 311 | 100,0 | 100,0 | |
| MEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
| Válido | No consta | 11 | 2,6 | 2,6 | 2,6 |
| | En solitario | 204 | 47,9 | 47,9 | 50,5 |
| | En pareja | 70 | 16,4 | 16,4 | 66,9 |
| | En grupo | 81 | 19,0 | 19,0 | 85,9 |
| | En Org. delictiva | 9 | 2,1 | 2,1 | 88,0 |
| | En solitario y grupo/pareja | 51 | 12,0 | 12,0 | 100,0 |
| | Total | 426 | 100,0 | 100,0 | |

Tabla 7. Condenas anteriores

| LEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|------------|-----------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | No consta | 18 | 5,8 | 5,8 | 5,8 |
| | Sí | 207 | 66,6 | 66,6 | 72,3 |
| | No | 86 | 27,7 | 27,7 | 100,0 |
| | Total | 311 | 100,0 | 100,0 | |
| MEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
| Válido | No consta | 31 | 7,3 | 7,3 | 7,3 |
| | Sí | 223 | 52,3 | 52,3 | 59,6 |
| | No | 172 | 40,4 | 40,4 | 100,0 |
| | Total | 426 | 100,0 | 100,0 | |

La estancia en prisión: Consecuencias y Reincidencia

Son más altos lógicamente los porcentajes de ingresos anteriores que de condena, aunque ambos en considerable proporción, dado que alguno o algunos de los precedentes ingresos lo serían en calidad de preventivo. Señalar que el 20% de los LEP han ingresado más de cinco veces en prisión en relación con el 7% de los internos de media estancia (MEP).

En relación a las condenas anteriores, en ambas muestras sobresalen los delitos contra el patrimonio, 21% MEP y 46% LEP. No se aprecian diferencias en los delitos contra las personas.

Más apreciable resulta en los delitos de violencia de género, un 5% MEP han sido condenados anteriormente por esta tipología delictiva, en este sentido conviene tener en cuenta la entrada en vigor de la LO 1/2004 de medidas de protección integral contra la violencia de género en diciembre de 2004, que supuso al margen de otras reformas una categorización clara de este tipo de delitos. Fecha que coincide con la fecha del ingreso en prisión de los internos de la muestra LEP (diez años de prisión continuada, muestra que se seleccionó en el último trimestre de 2014).

8. Condena de menor

Apartado sobre inicio precoz de la actividad delictiva

Tabla 8. Condena siendo menor de edad

| LEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|--------|-----------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | No consta | 140 | 45,0 | 45,0 | 45,0 |
| | Sí | 78 | 25,1 | 25,1 | 70,1 |
| | No | 93 | 29,9 | 29,9 | 100,0 |
| | Total | 311 | 100,0 | 100,0 | |

| MEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|--------|-----------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | No consta | 218 | 51,2 | 51,2 | 51,2 |
| | Sí | 48 | 11,3 | 11,3 | 62,4 |
| | No | 160 | 37,6 | 37,6 | 100,0 |
| | Total | 426 | 100,0 | 100,0 | |

En ambas muestras encontramos un alto porcentaje en que no consta la comisión de delitos y condena siendo menor de edad, 51% MEP y 45% LEP. En los expedientes penitenciarios no se reflejan los antecedentes del interno, éstos pueden deducirse de los ingresos en prisión y las causas cumplidas, así como de los testimonios de sentencia de las causas en cumplimiento.

Y menos aún las condenas siendo menor de edad, de modo que la constatación de tal extremo proviene de una única fuente, la información que el interno proporciona a los diversos profesionales en sus entrevistas.

De manera que solo constan datos del 55% muestra LEP y de un 49% muestra MEP. Un 25% de los internos LEP refiere haber cometido delitos siendo menor de edad, frente a un 11% de internos de media estancia en prisión (MEP).

En cuanto, a la tipología delictiva siendo menor de edad los LEP han cometido delitos contra el patrimonio, en concreto, los delitos de robo representan un 21% a diferencia de los internos MEP siendo menores de edad son un 7%. (ver tablas en Anexo).

Asimismo pocas conclusiones pueden obtenerse del cumplimiento en centro de menores de alguna medida, y el tiempo de permanencia en los mismos, siendo muy alto el porcentaje de internos en los que no consta este extremo, 57% LEP y 61% MEP.

Tabla 9. Medida cumplida en Centro Menores

| LEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|------------|-----------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | No consta | 177 | 56,9 | 56,9 | 56,9 |
| | Sí | 23 | 7,4 | 7,4 | 64,3 |
| | No | 111 | 35,7 | 35,7 | 100,0 |
| | Total | 311 | 100,0 | 100,0 | |
| MEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
| Válido | No consta | 259 | 60,8 | 60,8 | 60,8 |
| | Sí | 14 | 3,3 | 3,3 | 64,1 |
| | No | 153 | 35,9 | 35,9 | 100,0 |
| | Total | 426 | 100,0 | 100,0 | |

Tabla 10. Tiempo en Centro de Menores

| LEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|------------|--------------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | No consta | 293 | 94,2 | 94,2 | 94,2 |
| | De 1 a 30 días | 2 | ,6 | ,6 | 94,9 |
| | De 1 a 3 meses | 5 | 1,6 | 1,6 | 96,5 |
| | De 3 a 6 meses | 2 | ,6 | ,6 | 97,1 |
| | De 6 meses a 1 año | 1 | ,3 | ,3 | 97,4 |
| | De 1 a 2 años | 5 | 1,6 | 1,6 | 99,0 |
| | De 3 a 4 años | 2 | ,6 | ,6 | 99,7 |
| | + de 4 años | 1 | ,3 | ,3 | 100,0 |
| | Total | 311 | 100,0 | 100,0 | |

continúa en la página siguiente

| MEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|--------|----------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | No consta | 416 | 97,7 | 97,7 | 97,7 |
| | De 1 a 30 días | 4 | ,9 | ,9 | 98,6 |
| | De 1 a 3 meses | 2 | ,5 | ,5 | 99,1 |
| | De 3 a 6 meses | 1 | ,2 | ,2 | 99,3 |
| | De 2 a 3 años | 3 | ,7 | ,7 | 100,0 |
| | Total | 426 | 100,0 | 100,0 | |

9. Nuevo delito en prisión

En este apartado nos referimos tanto a posibles hechos delictivos cometidos en el interior del centro penitenciario, que reflejan además una inadaptación regimetal, así como a delitos cometidos cumpliendo la condena con ocasión de una salida de permiso o estando en un régimen abierto o incluso en libertad condicional. Observamos que un 39% de LEP han cometido nuevo delito durante la condena frente a un 5% de los MEP. *(Más estancia en prisión determina una mayor probabilidad de cometer delitos, aunque solo fuera por la variable tiempo. A ello hay que añadir que la larga estancia en prisión se ha considerado en sí misma por la investigación criminal un factor criminógeno).*

Al analizar los datos relativos a las incidencias en los permisos (tabla 49 y anexos) los LEP presentan un porcentaje más alto 15% frente al 1% MEP en la comisión de delito en permiso.

Tabla 11. Delito estando en Prisión

| LEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|--------|-----------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | No consta | 32 | 10,3 | 10,3 | 10,3 |
| | Sí | 121 | 38,9 | 38,9 | 49,2 |
| | No | 158 | 50,8 | 50,8 | 100,0 |
| | Total | 311 | 100,0 | 100,0 | |
| MEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
| Válido | No consta | 47 | 11,0 | 11,0 | 11,0 |
| | Sí | 20 | 4,7 | 4,7 | 15,7 |
| | No | 359 | 84,3 | 84,3 | 100,0 |
| | Total | 426 | 100,0 | 100,0 | |

Entre la tipología delictiva prevalecen los delitos contra el patrimonio, los robos con uso de fuerza, o con violencia e intimidación y estafas, cometidos por un 16% LEP respecto a 1% de los MEP. Ello pudiera llevarnos a pensar que la mayoría de estos delitos, por su propia naturaleza, han sido cometidos en salidas al exterior, dado que la dinámica del funcionamiento de un centro penitenciario y sus medidas de seguridad dificultan la comisión de hechos delictivos patrimoniales.

Más frecuente pudiera sospecharse que serían delitos contra las personas, especialmente las lesiones, que podrían ir vinculadas al índice de conflictividad en prisión especialmente a la dinámica relacional con internos y funcionarios, no obstante aparece en bajas proporciones, 9% LEP y 5% MEP. Ligeramente superior es la tasa de los internos LEP que cometen delitos contra la autoridad, (2%) poniéndolo en relación con el tiempo de permanencia en prisión, cuanto mayor tiempo de estancia en prisión más roce y contacto con los funcionarios. (ver tablas en Anexo)

3. CARACTERÍSTICAS PENITENCIARIAS

1. Tiempo continuado en prisión

El 64% LEP lleva una prisión ininterrumpida de 10 a 15 años, un porcentaje nada desdeñable, el 28% entre 15 y 20 años, en tanto que estancias continuadas de más de 20 años sólo encontramos un 8%. Sólo tres internos llevan en prisión de forma continuada más de 30 años. Entre los MEP, el 72% lleva de forma continuada en prisión entre 18 meses y tres años. El 28% de tres a cinco años.

Tabla 12. Tiempo continuado en prisión

| LEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|--------|----------------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | De 10 a 15 años | 198 | 63,7 | 63,7 | 63,7 |
| | De 15 a 20 años | 88 | 28,3 | 28,3 | 92,0 |
| | De 20 a 25 años | 18 | 5,8 | 5,8 | 97,7 |
| | De 25 a 30 años | 4 | 1,3 | 1,3 | 99,0 |
| | Más de 30 años | 3 | 1,0 | 1,0 | 100,0 |
| Total | | 311 | 100,0 | 100,0 | |
| MEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
| Válido | De 18 meses a 3 años | 308 | 72,3 | 72,3 | 72,3 |
| | De 3 a 5 años | 118 | 27,7 | 27,7 | 100,0 |
| Total | | 426 | 100,0 | 100,0 | |

2. Estado actual de cumplimiento

La mayoría de los LEP (43%) en el momento del estudio tenían cumplida las $\frac{3}{4}$ partes de la condena; sólo el 9% no había llegado a la mitad, alcanzando este estado el 23% y las dos terceras partes el 24%.

En los MEP estos porcentajes se reducen, sólo el 31% tenía cumplidas las tres cuartas, y otro 35% tenía cumplida la mitad. Se encuentran porcentajes muy similares en las demás fechas de cumplimiento relevantes.

Tabla 13. Estado actual de cumplimiento

| LEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|------------|------------------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | Menos mitad condena | 28 | 9,0 | 9,0 | 9,0 |
| | Cumplida mitad condena | 72 | 23,2 | 23,2 | 32,2 |
| | Cumplidas 2/3 partes | 74 | 23,8 | 23,8 | 55,9 |
| | Cumplidas 3/4 partes | 135 | 43,4 | 43,4 | 99,4 |
| | Libertad definitiva | 2 | ,6 | ,6 | 100,0 |
| | Total | 311 | 100,0 | 100,0 | |

| MEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|------------|------------------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | Menos mitad condena | 65 | 15,3 | 15,3 | 15,3 |
| | Cumplida mitad condena | 149 | 35,0 | 35,0 | 50,2 |
| | Cumplidas 2/3 partes | 75 | 17,6 | 17,6 | 67,8 |
| | Cumplidas 3/4 partes | 132 | 31,0 | 31,0 | 98,8 |
| | Libertad definitiva | 5 | 1,2 | 1,2 | 100,0 |
| | Total | 426 | 100,0 | 100,0 | |

3. Ingresos anteriores

Este dato sólo nos da información del número de veces que ha ingresado en prisión pero no del número de ingresos como penado o preventivo. Podemos apreciar cómo un 45% de los MEP no han tenido ningún ingreso anterior en prisión a diferencia de los LEP un 26% la tasa es menor.

Respecto al número de ingresos, entre uno y cinco, la diferencia es poco significativa, más apreciable cuando comparamos los resultados de más de cinco ingresos, 20% LEP frente a 7% MEP.

Tabla 14. Ingresos anteriores en prisión

| LEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|------------|-------------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | Ninguno | 82 | 26,4 | 26,4 | 26,4 |
| | 1 ingreso | 59 | 19,0 | 19,0 | 45,3 |
| | De 2 a 5 ingresos | 107 | 34,4 | 34,4 | 79,7 |
| | + de 5 ingresos | 63 | 20,3 | 20,3 | 100,0 |
| | Total | 311 | 100,0 | 100,0 | |

continúa en la página siguiente

| MEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|--------|-------------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | Ninguno | 193 | 45,3 | 45,3 | 45,3 |
| | 1 ingreso | 89 | 20,9 | 20,9 | 66,2 |
| | De 2 a 5 ingresos | 115 | 27,0 | 27,0 | 93,2 |
| | + de 5 ingresos | 29 | 6,8 | 6,8 | 100,0 |
| | Total | 426 | 100,0 | 100,0 | |

4. Duración de ingresos anteriores

Mayores problemas se presentaron a la hora de responder sobre la temporalidad de los anteriores ingresos. Así no consta su duración en el 7% de los casos LEP y el 11% de los casos MEP. A ello hay que añadir los que aparecen como “perdidos”, lógicamente entre éstos se contemplan tanto los que no tuvieron ingresos anteriores (recordemos 82 LEP y 193 MEP) como los que no consta su duración.

En relación a la duración de estos ingresos, puede destacarse si acaso, que el periodo predominante en los LEP es de 1 a 5 años. (27%) y en los MEP el periodo de hasta 12 meses (23,5%), aunque son muy ligeras las variaciones porcentuales entre unos y otros. Respecto a internamientos prolongados de más de cinco años, es ligeramente superior el porcentaje de los internos LEP 19% frente al 12% MEP.

Tabla 15. Tiempo de estancia en ingresos anteriores

| LEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|----------|----------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | No consta | 22 | 7,1 | 8,9 | 8,9 |
| | Hasta 12 meses | 80 | 25,7 | 32,5 | 41,5 |
| | De 1 a 5 años | 84 | 27,0 | 34,1 | 75,6 |
| | + de 5 años | 60 | 19,3 | 24,4 | 100,0 |
| | Total | 246 | 79,1 | 100,0 | |
| Perdidos | Sistema | 65 | 20,9 | | |
| Total | | 311 | 100,0 | | |
| MEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
| Válido | No consta | 45 | 10,6 | 16,5 | 16,5 |
| | Hasta 12 meses | 100 | 23,5 | 36,8 | 53,3 |
| | De 1 a 5 años | 77 | 18,1 | 28,3 | 81,6 |
| | + de 5 años | 50 | 11,7 | 18,4 | 100,0 |
| | Total | 272 | 63,8 | 100,0 | |
| Perdidos | Sistema | 154 | 36,2 | | |
| Total | | 426 | 100,0 | | |

5. Edad primer ingreso

Como puede observarse en la tabla, casi el 46% de los internos de la muestra LEP, ingresaron en prisión por primera vez muy jóvenes, entre 16 y 20 años. Hay que tener en cuenta que los ingresos por debajo de los 18 años debieron darse bajo la vigencia del Código penal antiguo (CP 1973), ya fuera primer y único ingreso, u otros ingresos anteriores a la actual condena, ya que a partir del Código penal de 1995 se elevó la edad penal a los 18 años .

Un 40% LEP ingresaron entre los 21 y 30 años, en tanto que en los MEP un 39%, a partir de los 31 años se observa un descenso entre la población LEP, en los MEP aun consta un 23% de los que ingresaron entre 31-40 años, en los LEP sólo un 11%.

A modo de curiosidad, señalamos que la edad del primer ingreso superando los 50 años, se encuentra en el grupo de los internos con media estancia en prisión en un 4% frente a un 1% de los LEP.

Como conclusión final, los internos con larga estancia en prisión han ingresado por primera vez muy jóvenes y sin embargo cuando son sexagenarios su ingreso es mínimo.

Tabla 16. Edad Primer Ingreso

| LEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|--------|-----------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | De 16 a 20 años | 142 | 45,7 | 45,7 | 45,7 |
| | De 21 a 25 años | 74 | 23,8 | 23,8 | 69,5 |
| | De 26 a 30 años | 50 | 16,1 | 16,1 | 85,5 |
| | De 31 a 35 años | 17 | 5,5 | 5,5 | 91,0 |
| | De 36 a 40 años | 17 | 5,5 | 5,5 | 96,5 |
| | De 41 a 45 años | 8 | 2,6 | 2,6 | 99,0 |
| | De 46 a 50 años | 2 | ,6 | ,6 | 99,7 |
| | De 51 a 55 años | 1 | ,3 | ,3 | 100,0 |
| | Total | 311 | 100,0 | 100,0 | |

| MEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|--------|-----------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | De 16 a 20 años | 96 | 22,5 | 22,5 | 22,5 |
| | De 21 a 25 años | 106 | 24,9 | 24,9 | 48,4 |
| | De 26 a 30 años | 61 | 14,3 | 14,3 | 62,7 |
| | De 31 a 35 años | 52 | 12,2 | 12,2 | 74,9 |
| | De 36 a 40 años | 46 | 10,8 | 10,8 | 85,7 |
| | De 41 a 45 años | 28 | 6,6 | 6,6 | 92,3 |
| | De 46 a 50 años | 13 | 3,1 | 3,1 | 95,3 |
| | De 51 a 55 años | 12 | 2,8 | 2,8 | 98,1 |
| | De 56 a 60 años | 8 | 1,9 | 1,9 | 23,5 |
| | De 60 a 65 años | 4 | ,9 | ,9 | 100,0 |
| | Total | 426 | 100,0 | 100,0 | |

6. Traslados de centro por razón de grado/destino

La mayoría de los internos con media estancia en prisión (MEP), no han tenido ningún traslado o si acaso uno. De modo que puede afirmarse cierta estabilidad en el cumplimiento, al haber permanecido la mayoría del tiempo en el mismo centro de cumplimiento; en concreto el 74%.

No puede decirse lo mismo con los internos LEP, cuyo 79% ha estado en más de dos centros de cumplimiento. El 50% ha tenido de dos a cinco traslados de centro penitenciario, y el 29% más de cinco.

Tabla 17. Traslados de centro por razón de grado/destino

| LEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|--------|---------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | Ninguno o uno | 66 | 21,2 | 21,2 | 21,2 |
| | De 2 a 5 CP | 156 | 50,2 | 50,2 | 71,4 |
| | + de 5 CPs | 89 | 28,6 | 28,6 | 100,0 |
| | Total | 311 | 100,0 | 100,0 | |
| MEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
| Válido | Ninguno o uno | 317 | 74,4 | 74,4 | 74,4 |
| | De 2 a 5 CP | 105 | 24,6 | 24,6 | 99,1 |
| | + de 5 CPs | 4 | ,9 | ,9 | 100,0 |
| | Total | 426 | 100,0 | 100,0 | |

GRADO DE CLASIFICACIÓN Y MODALIDAD

El 77,5% LEP se encuentra en segundo grado (2º grado: 75% y 2º 100: 2%). En primer grado o art. 10 el 5% y en tercer grado el 16%.

Datos que vienen a coincidir con los de la población reclusa en general, así en El Informe General de la Administración Penitenciaria de 2014. A Diciembre de 2014 el 82% de 44.156 penados clasificados, estaba en segundo grado, el 16.2% en tercer grado y el 2% en primer grado (con aplicación del principio de flexibilidad, había un total de 857 internos de 44.156 penados clasificados).

Mayores diferencias se aprecian en relación con la muestra MEP, donde la clasificación en tercer grado o alguna de sus modalidades alcanza el 36%, escasa es la representación del primer grado 1% y la gran mayoría está en 2º grado (62%).

Sin duda la variable duración de la condena, es un criterio preponderante en la clasificación de los internos, con una condena media o corta se plantea con mayor frecuencia una posible progresión de grado, en tanto que el hecho de tener una condena de más de 15 años puede determinar que sólo en el último tramo de cumplimiento se acceda a una progresión de grado, salvo situaciones especiales (enfermedad, edad...) pese a que como veíamos anteriormente, el 43% LEP tenían cumplidas las tres cuartas partes de la condena.

Tabla 19. Grado de clasificación y modalidad

| LEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|------------|--------------------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | 1º 91.2 o Art. 10 91.2 | 12 | 3,9 | 3,9 | 3,9 |
| | 1º 91.3 o Art. 10 91.3 | 3 | 1,0 | 1,0 | 4,8 |
| | 1º 100 | 1 | ,3 | ,3 | 5,1 |
| | 2º G | 234 | 75,2 | 75,2 | 80,4 |
| | 2º 100 | 7 | 2,3 | 2,3 | 82,6 |
| | 3º 82.1 | 30 | 9,6 | 9,6 | 92,3 |
| | 3º 83 | 2 | ,6 | ,6 | 92,9 |
| | 3º 86.4 (TL) | 9 | 2,9 | 2,9 | 95,8 |
| | 3º 104.4 | 1 | ,3 | ,3 | 96,1 |
| | 3º 182 (CT) | 2 | ,6 | ,6 | 96,8 |
| | 3º 165 (UD) | 1 | ,3 | ,3 | 97,1 |
| | Suspensión clasificación | 5 | 1,6 | 1,6 | 98,7 |
| | LC | 4 | 1,3 | 1,3 | 100,0 |
| | Total | 311 | 100,0 | 100,0 | |

| MEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|------------|------------------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | 1º 91.2 o Art. 10 91.2 | 2 | ,5 | ,5 | ,5 |
| | 1º 91.3 o Art. 10 91.3 | 3 | ,7 | ,7 | 1,2 |
| | 1º 100 | 1 | ,2 | ,2 | 1,4 |
| | 2º G | 254 | 59,6 | 60,0 | 61,5 |
| | 2º 100 | 10 | 2,3 | 2,4 | 63,8 |
| | 3º 82.1 | 95 | 22,3 | 22,5 | 86,3 |
| | 3º 83 | 17 | 4,0 | 4,0 | 90,3 |
| | 3º 86.4 (TL) | 15 | 3,5 | 3,5 | 93,9 |
| | 3º 182 (CT) | 6 | 1,4 | 1,4 | 95,3 |
| | LC | 18 | 4,2 | 4,3 | 99,5 |
| | Otros | 2 | ,5 | ,5 | 100,0 |
| | Total | 423 | 99,3 | 100,0 | |

| | | | | | |
|----------|---------|-----|-------|--|--|
| Perdidos | Sistema | 3 | ,7 | | |
| Total | | 426 | 100,0 | | |

NÚMERO DE VECES EN TERCER GRADO

No se corresponde con los que en la actualidad están en tercer grado, aunque lógicamente algunos coincidirán. Se trata de una mirada retrospectiva, al objeto de determinar si en alguna ocasión han accedido a un régimen de vida abierto o semiabierto.

En los LEP, un 49% (151 internos) han estado en tercer grado en alguna ocasión, un 16% más de una vez. En los MEP 45,5% han estado en alguna vez en tercer grado. Llama la atención que solo entre los internos con estancias medias en prisión (MEP), encontramos algunos –12– que han estado siempre en régimen abierto, en tanto que no hay ninguno en el caso de los LEP. De nuevo la variable duración de la condena, determina que sea muy improbable que una larga condena se cumpla en su mayor parte en este único régimen de vida.

Tabla 20. Número de veces en Tercer Grado

| LEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|------------|----------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | Nunca | 160 | 51,4 | 51,4 | 51,4 |
| | Una vez | 102 | 32,8 | 32,8 | 84,2 |
| | + de una | 49 | 15,8 | 15,8 | 100,0 |
| | Total | 311 | 100,0 | 100,0 | |
| MEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
| Válido | Nunca | 232 | 54,5 | 54,5 | 54,5 |
| | Una vez | 170 | 39,9 | 39,9 | 94,4 |
| | + de una | 12 | 2,8 | 2,8 | 97,2 |
| | Siempre | 12 | 2,8 | 2,8 | 100,0 |
| | Total | 426 | 100,0 | 100,0 | |

NÚMERO DE VECES EN ART. 100.2

Entre los internos con media estancia en prisión (MEP), un 12% (50 internos) han estado en alguna ocasión en 100.2, con aplicación del principio de flexibilidad. En tanto que en LEP un 15% (46 internos) han estado al menos en alguna ocasión en 100.2 y un 2,6% en más de una ocasión.

La mayor duración de la condena posibilita la aplicación en alguna ocasión del principio de flexibilidad; es lógico pensar que en las condenas de menor duración, se use menos este mecanismo, y quizás se opte de manera más directa por el tercer grado.

Tabla 21. Número de veces en Art. 100.2

| LEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|------------|----------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | Nunca | 256 | 85,2 | 85,2 | 85,2 |
| | Una vez | 38 | 12,2 | 12,2 | 97,4 |
| | + de una | 8 | 2,6 | 2,6 | 100,0 |
| | Total | 311 | 100,0 | 100,0 | |
| MEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
| Válido | Nunca | 376 | 88,3 | 88,3 | 88,3 |
| | Una vez | 50 | 11,7 | 11,7 | 100,0 |
| | Total | 426 | 100,0 | 100,0 | |

NÚMERO DE VECES EN PRIMER GRADO O ART. 10

Solo un 1% de los internos MEP han estado en alguna ocasión en primer grado o art. 10, en tanto que en los LEP aumenta considerablemente este porcentaje, 26%.

En la segunda fase de la investigación una de las tareas pendientes será cruzar los datos de esta cuestión del primer grado, con la de incidentes y la de sanciones, para cotejar si se refleja o no el nivel de conflictividad de estos internos.

Tabla 22. Número de veces en Primer grado o Art. 10

| LEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|------------|----------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | Nunca | 233 | 74,9 | 74,9 | 74,9 |
| | Una vez | 42 | 13,5 | 13,5 | 88,4 |
| | + de una | 35 | 11,3 | 11,3 | 99,7 |
| | Siempre | 1 | ,3 | ,3 | 100,0 |
| | Total | 311 | 100,0 | 100,0 | |
| MEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
| Válido | Nunca | 420 | 98,6 | 98,6 | 98,6 |
| | Una vez | 5 | 1,2 | 1,2 | 99,8 |
| | + de una | 1 | ,2 | ,2 | 100,0 |
| | Total | 426 | 100,0 | 100,0 | |

Respecto a la modalidad, la más frecuente es 1º/91.2, de los internos LEP en primer grado el 42% lo es en esta modalidad. Y un 22,5% LEP estuvo en art. 10/91.2.

En el caso de los MEP, recordemos que es muy escasa su presencia en primer grado, un 2%, de los cuales el 50% está o ha estado en 1º/91.2.

Tabla 23. En que modalidad de régimen cerrado ha estado

| LEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|------------|--------------------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | Art.10 91.2 | 17 | 5,5 | 21,5 | 21,5 |
| | Art.10 91.3 | 2 | ,6 | 2,5 | 24,1 |
| | 1er G 91.2 | 33 | 10,6 | 41,8 | 65,8 |
| | 1er G 91.3 | 3 | 1,0 | 3,8 | 69,6 |
| | Art.10 91.2 y 91.3 | 7 | 2,3 | 8,9 | 78,5 |
| | 1er G 91.2 y 91.3 | 13 | 4,2 | 16,5 | 94,9 |
| | Art.10 91.2 y 1er G 91.2 | 2 | ,6 | 2,5 | 97,5 |
| | Art.10 91.2 y 1er G 91.3 | 1 | ,3 | 1,3 | 98,7 |
| | Art.10 91.3 y 1er G 91.2 | 1 | ,3 | 1,3 | 100,0 |
| Total | 79 | 25,4 | 100,0 | | |
| Perdidos | Sistema | 232 | 74,6 | | |
| Total | | 311 | 100,0 | | |
| MEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
| Válido | Art.10 91.2 | 1 | ,2 | 14,3 | 14,3 |
| | Art.10 91.3 | 1 | ,2 | 14,3 | 28,6 |
| | 1er G 91.2 | 4 | ,9 | 57,1 | 85,7 |
| | Art.10 91.2 y 1er G 91.2 | 1 | ,2 | 14,3 | 100,0 |
| | Total | 7 | 1,6 | 100,0 | |
| Perdidos | Sistema | 419 | 98,4 | | |
| Total | | 426 | 100,0 | | |

7. Regresiones de grado

El 45% LEP ha sido objeto de alguna regresión, la mayoría de tercero a segundo grado, el 30% y el 14% de 2º a 1º grado.

En la categoría otros se incluyeron supuestos de suspensión de clasificación, aunque en sentido estricto no constituyen una regresión de grado, de hecho supone la revocación del régimen abierto que se venía disfrutando.

En los MEP solo el 13% ha sido objeto de alguna regresión; de los cuales la mayoría lo ha sido de 3º a 2º, un pequeño porcentaje de 2º a 1º; lo cual concuerda con que solo el 2% ha estado en primer grado.

Tabla 24. Ha sido objeto de alguna regresión

| LEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|------------|-------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | sí | 140 | 45,0 | 45,0 | 45,0 |
| | no | 171 | 55,0 | 55,0 | 100,0 |
| | Total | 311 | 100,0 | 100,0 | |

| MEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|------------|-------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | sí | 56 | 13,1 | 13,1 | 13,1 |
| | no | 370 | 86,9 | 86,9 | 100,0 |
| | Total | 426 | 100,0 | 100,0 | |

Tabla 25. Grado de Regresión

| LEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|------------|--------------------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | De 2º a 1º G | 45 | 14,5 | 32,1 | 32,1 |
| | De 3º a 2º G | 91 | 29,3 | 65,0 | 97,1 |
| | Suspensión clasificación | 4 | 1,3 | 2,9 | 100,0 |
| | Total | 140 | 45,0 | 100,0 | |
| Perdidos | Sistema | 171 | 55,0 | | |
| Total | | 311 | 100,0 | | |

| MEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|------------|--------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | De 2º a 1º G | 6 | 1,4 | 11,8 | 11,8 |
| | De 3º a 2º G | 45 | 10,6 | 88,2 | 100,0 |
| | Total | 51 | 12,0 | 100,0 | |
| Perdidos | Sistema | 375 | 88,0 | | |
| Total | | 426 | 100,0 | | |

8. Incidentes relevantes

La violencia intrapenitenciaria raras veces está sólo en función de los factores individuales; sino que surge de la intersección de la persona en una interacción particular y en un contexto determinado (Cunningham y Reidy, 1999).

Indicador del comportamiento del interno en prisión, y en especial de las dificultades adaptativas; reflejo de incapacidad del interno para acomodarse a las exigencias que comporta su ingreso en prisión, en especial el lugar de cumplimiento, las normas de convivencia y en sus relaciones con los demás internos.

Entre los incidentes se descartaron los de carácter leve, se optó por formular la pregunta añadiendo el adjetivo “relevantes” de modo que aquellos que se consideraban de menor entidad o relevancia no se contemplaron.

Se constata una importante diferencia entre los internos LEP y los MEP; el 80% de los primeros han tenido incidentes relevantes, en tanto que en los MEP es el 47%.

Conviene diferenciar los incidentes que comportan una mala conducta penitenciaria, y que en la mayoría de las ocasiones constituyen infracciones disciplinarias que pueden ser objeto de sanción; como tales los del grupo 2 (secuestro, motines, plantes) los del grupo 3 y 4 (agresiones y amenazas a funcionarios e internos, resistencia, agresiones y amenazas a otros internos), así como los relativos a material prohibido del grupo 6.

Tabla 26. Incidentes relevantes en expediente

| LEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|------------|-------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | Sí | 250 | 80,4 | 80,4 | 80,4 |
| | No | 61 | 19,6 | 19,6 | 100,0 |
| | Total | 311 | 100,0 | 100,0 | |
| MEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
| Válido | Sí | 199 | 46,7 | 46,7 | 46,7 |
| | No | 227 | 53,3 | 53,3 | 100,0 |
| | Total | 426 | 100,0 | 100,0 | |

TIPO DE INCIDENTES GRUPO 2

Entre todos destacamos en primer término incidentes que se consideran de extraordinaria gravedad en cuanto derivan en una alteración muy grave de la convivencia y orden del centro, implicando algunos de ellos la participación en grupo o al menos de varios internos, así los motines, plantes y secuestros, su presencia entre los internos LEP no puede estimarse elevada, un 2%, ligeramente superior a los MEP.

Tabla 26.2. Tipo Incidentes Grupo 2

| LEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|------------|------------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | Secuestro | 1 | ,3 | 14,3 | 14,3 |
| | Motines, plantes | 6 | 1,9 | 85,7 | 100,0 |
| | Total | 7 | 2,3 | 100,0 | |
| Perdidos | Sistema | 304 | 97,7 | | |
| Total | | 311 | 100,0 | | |

continúa en la página siguiente

La estancia en prisión: Consecuencias y Reincidencia

| MEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|------------|------------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | Secuestro | 1 | ,2 | 25,0 | 25,0 |
| | Motines, plantes | 3 | ,7 | 75,0 | 100,0 |
| | Total | 4 | ,9 | 100,0 | |
| Perdidos | Sistema | 422 | 99,1 | | |
| Total | | 426 | 100,0 | | |

TIPO DE INCIDENTES GRUPO 3

También relevantes son los incidentes que suponen una actitud hostil o al menos renuente al respeto y trato debido a la autoridad (personal de la institución penitenciaria) que suponen el 33% de los incidentes en que incurren los internos de la muestra LEP, y tan sólo un 8% en los de la muestra MEP.

Tabla 26.3. Tipo Incidentes Grupo 3

| LEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|------------|---------------------------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | Agres. Fº | 7 | 2,3 | 6,9 | 6,9 |
| | Amenazas Fº | 28 | 9,0 | 27,5 | 34,3 |
| | Resistencia Activa | 25 | 8,0 | 24,5 | 58,8 |
| | Agres. + Amenazas | 5 | 1,6 | 4,9 | 63,7 |
| | Agres. + resistencia | 4 | 1,3 | 3,9 | 67,6 |
| | Amenazas + resistencia | 22 | 7,1 | 21,6 | 89,2 |
| | Agres. + amenazas + resistencia | 11 | 3,5 | 10,8 | 100,0 |
| | Total | 102 | 32,8 | 100,0 | |
| Perdidos | Sistema | 209 | 67,2 | | |
| Total | | 311 | 100,0 | | |

| MEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|------------|---------------------------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | Agres. Fº | 4 | ,9 | 12,1 | 12,1 |
| | Amenazas Fº | 8 | 1,9 | 24,2 | 36,4 |
| | Resistencia Activa | 12 | 2,8 | 36,4 | 72,7 |
| | Amenazas + resistencia | 8 | 1,9 | 24,2 | 97,0 |
| | Agres. + amenazas + resistencia | 1 | ,2 | 3,0 | 100,0 |
| | Total | 33 | 7,7 | | |
| Perdidos | Sistema | 393 | 92,3 | | |
| Total | | 426 | 100,0 | | |

TIPO DE INCIDENTES GRUPO 4

En las relaciones con los demás internos, (agresiones y amenazas a otros internos) el índice de conflictividad se mantiene en parámetros muy similares a los analizados anteriormente, suponen el 28% LEP y 12% MEP.

Tabla 26.4. Tipo Incidentes Grupo 4

| LEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|------------|-------------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | Agres. internos | 53 | 17,0 | 60,9 | 60,9 |
| | Amenazas internos | 23 | 7,4 | 26,4 | 87,4 |
| | Agres. +amenazas | 11 | 3,5 | 12,6 | 100,0 |
| | Total | 87 | 28,0 | 100,0 | |
| Perdidos | Sistema | 224 | 72,0 | | |
| Total | | 311 | 100,0 | | |
| MEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
| Válido | Agres. internos | 27 | 6,3 | 54,0 | 54,0 |
| | Amenazas internos | 15 | 3,5 | 30,0 | 84,0 |
| | Agres. +amenazas | 8 | 1,9 | 16,0 | 100,0 |
| | Total | 50 | 11,7 | 100,0 | |
| Perdidos | Sistema | 376 | 88,3 | | |
| Total | | 426 | 100,0 | | |

TIPO DE INCIDENTES GRUPO 1

Por otra parte nos referimos también a los incidentes que implican cierta incapacidad del interno para acomodarse al medio, que no en todos los casos comportan una infracción disciplinaria. Así las del grupo 1 (autolesiones e intentos de suicidio), las del grupo 5 (evasiones, no reingreso), las del grupo 6 (intoxicaciones, huelgas de hambre y material prohibido).

En los LEP un 5,5% son autolesiones y/o tentativas de suicidio, que en los MEP solo suponen el 1%.

Tabla 26.1. Tipo Incidentes Grupo I

| LEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|------------|------------------------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | Autolesiones | 9 | 2,9 | 52,9 | 52,9 |
| | Ttvas. suicidio | 7 | 2,3 | 41,2 | 94,1 |
| | Autolesiones+Ttvas. suicidio | 1 | ,3 | 5,9 | 100,0 |
| | Total | 17 | 5,5 | 100,0 | |
| Perdidos | Sistema | 294 | 94,5 | | |
| Total | | 311 | 100,0 | | |
| MEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
| Válido | Autolesiones | 4 | ,9 | 100,0 | 100,0 |
| Perdidos | Sistema | 422 | 99,1 | | |
| Total | | 426 | 100,0 | | |

TIPO INCIDENTES GRUPO 5

Las evasiones, fugas, quebrantamientos de permiso son el 17% de los incidentes de los internos LEP, y solo el 2% de los internos MEP.

Tabla 26.5. Tipo Incidente Grupo 5

| LEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|------------|----------------------------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | Evasión o intento | 20 | 6,4 | 38,5 | 38,5 |
| | No reingreso | 31 | 10,0 | 59,6 | 98,1 |
| | Evasión o intento + no reingreso | 1 | ,3 | 1,9 | 100,0 |
| | Total | 52 | 16,7 | 100,0 | |
| Perdidos | Sistema | 259 | 83,3 | | |
| Total | | 311 | 100,0 | | |
| MEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
| Válido | Evasión o intento | 2 | ,5 | 22,2 | 22,2 |
| | No reingreso | 6 | 1,4 | 66,7 | 88,9 |
| | Evasión o intento + no reingreso | 1 | ,2 | 11,1 | 100,0 |
| | Total | 9 | 2,1 | 100,0 | |
| Perdidos | Sistema | 417 | 97,9 | | |
| Total | | 426 | 100,0 | | |

TIPO INCIDENTES GRUPO 6

En cambio respecto a las intoxicaciones, material prohibido y huelgas de hambre, tienen en conjunto contemplados de forma unitaria más representación en los LEP que en los MEP, en los primeros lo presentaron 63% de los internos, en tanto que solo aparece en el 26% de los internos MEP.

En ambos supuestos el que se da con mayor frecuencia es la intervención de material prohibido, que presentaron el 54% LEP y 23% MEP. Intoxicaciones se dan en un 15% LEP y en 4% MEP. Y las huelgas de hambre, 20% LEP y 2 % MEP.

Tabla 26.6. Tipo Incidentes Grupo 6

| LEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|------------|---|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | Intoxicaciones | 11 | 3,5 | 5,6 | 5,6 |
| | Huelga de hambre | 13 | 4,2 | 6,7 | 12,3 |
| | Material prohibido | 104 | 33,4 | 53,3 | 65,6 |
| | Intoxicaciones+huelga de hambre | 4 | 1,3 | 2,1 | 67,7 |
| | Intoxicaciones+material prohibido | 17 | 5,5 | 8,7 | 76,4 |
| | Huelga de hambre+material prohibido | 32 | 10,3 | 16,4 | 92,8 |
| | Intoxicaciones+huelga hambre+m. prohibido | 14 | 4,5 | 7,2 | 100,0 |
| | Total | 195 | 62,7 | 100,0 | |
| Perdidos | Sistema | 116 | 37,3 | | |
| Total | | 311 | 100,0 | | |
| MEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
| Válido | Intoxicaciones | 9 | 2,1 | 7,9 | 7,9 |
| | Huelga de hambre | 5 | 1,2 | 4,4 | 12,3 |
| | Material prohibido | 91 | 21,4 | 79,8 | 92,1 |
| | Intoxicaciones+huelga de hambre | 1 | ,2 | ,9 | 93,0 |
| | Intoxicaciones+material prohibido | 6 | 1,4 | 5,3 | 98,2 |
| | Huelga de hambre+material prohibido | 2 | ,5 | 1,8 | 100,0 |
| | Total | 14 | 26,8 | 100,0 | |
| Perdidos | Sistema | 312 | 73,2 | | |
| Total | | 426 | 100,0 | | |

TIPO INCIDENTES GRUPO 7

En el grupo 7 se recogen otros incidente, según aparecen en el SIP en el catálogo de los incidentes, agrupa aquellos que no pueden encuadrarse en alguna de las otras categorías, a modo de conglomerado.

Como tales se agrupan los que se categorizan en el sistema SIP como "otros" (cualquier incidencia que altere la vida normal del centro y no se encuentra definido en las categorías definidas por el sistema).

Entre estos al no tener más datos es imposible discriminar el tipo y relevancia de los mismos. Asimismo se incluyen aquellos otros incidentes que no aparecen categorizados en nuestro cuestionario; como tales la inutilización grave de mobiliario, la resistencia pasiva, protesta individual, accidentes , amenazas o coacciones a personal no funcionario, meros retrasos en la reincorporación de permisos cuando se da reingreso voluntario, y que no figuran como "no reingreso" ...entre otros). El grupo MEP un 26% tiene de estos otros incidentes, en tanto que el 50% LEP ha protagonizado al menos alguno de estos incidentes.

Tabla 26.7. Tipos Incidentes Grupo 7

| LEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|--------------|---------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | Otros | 155 | 49,8 | 100,0 | 100,0 |
| Perdidos | Sistema | 156 | 50,2 | | |
| Total | | 311 | 100,0 | | |
| MEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
| Válido | Otros | 110 | 25,8 | 100,0 | 100,0 |
| Perdidos | Sistema | 316 | 74,2 | | |
| Total | | 426 | 100,0 | | |

9. Incompatibilidades

Las declaraciones de incompatibilidad obedecen a razones de seguridad, al objeto de evitar situaciones conflictivas, esto es, coincidencia en un mismo establecimiento o en el mismo modulo o en ciertas actividades, de internos que han sido protagonistas de alguna alteración regimental o han mantenido enfrentamientos o diferencias puntuales por algún hecho acaecido en libertad o en prisión, o bien por razón de la adopción de medidas de orden judicial.

En la práctica penitenciaria estas declaraciones van a implicar, por razones de seguridad, ciertas restricciones y limitaciones en cuanto a los centros de cumplimiento y destino, en la separación interior o en la participación en la distintas actividades y actos regimentales.

Puede o no, ser reflejo o síntoma de inadaptación regimental, habría que profundizar en la causa de la incompatibilidad para determinar su relevancia. En cualquier caso lo que si puede deducirse es que cuanto mayor sea el número de incompatibilidades que se tengan declaradas mayores son las probabilidades de que ello responda a un perfil conflictivo.

El 72% LEP no tiene ninguna incompatibilidad, en tanto que el 28% presenta una o varias, sensiblemente superior es el porcentaje en el grupo MEP de los que no tienen ninguna incompatibilidad, el 91%.

Tabla 27. Incompatibilidad con Internos

| LEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|--------|---------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | Ninguna | 223 | 71,7 | 71,7 | 71,7 |
| | Una | 43 | 13,8 | 13,8 | 85,5 |
| | Varias | 45 | 14,5 | 14,5 | 100,0 |
| | Total | 311 | 100,0 | 100,0 | |
| MEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
| Válido | Ninguna | 387 | 90,8 | 90,8 | 90,8 |
| | Una | 29 | 6,8 | 6,8 | 97,7 |
| | Varias | 10 | 2,3 | 2,3 | 100,0 |
| | Total | 426 | 100,0 | 100,0 | |

10. Aplicación Art. 75 RP

El Art. 75 RP regula las limitaciones que puede adoptar el director del centro penitenciario para asegurar la persona del interno, así como preservar la seguridad y buen orden del establecimiento.

La aplicación del Art. 75.1 RP obedece a preservar la seguridad y buen orden del establecimiento, por alguna alteración regimental o incidente grave del interno que pudiera comprometer la misma. Limitaciones que han de adoptarse de forma motivada y por tiempo determinado en tanto se resuelve por la Junta de tratamiento o Consejo de dirección, en los casos más graves; la aplicación del régimen cerrado o regresión a primer grado, o bien el traslado a otro establecimiento penitenciario, o bien decaen las razones que motivaron su adopción.

No deja de ser un signo o indicador de inadaptación, destacándose que el 92% MEP nunca ha sido objeto de estas limitaciones regimentales, en tanto que en los LEP el 30% al menos en alguna ocasión, y el 17% dos o más veces, le ha sido aplicado dicho precepto. El tiempo de permanencia en prisión propicia, considerando aisladamente esta variable independiente –tiempo de estancia–, que los internos con largas condenas hayan sido objeto del mismo en algún momento de su condena.

El Art. 75.2 del Reglamento Penitenciario establece que el director del centro penitenciario, bien por propia iniciativa o a solicitud del interno, podrá acordar medidas que impliquen limitaciones regimentales cuando fuere preciso para salvaguardar la vida o integridad física del recluso. Dichos acuerdos deben tener siempre un carácter excepcional y su duración debe atenerse a la imprescindible para salvaguardar los objetivos perseguidos, en la medida en la que no puedan serlo por otros medios menos restrictivos.

Al respecto la aplicación del Art. 75.2 se mueve en porcentajes muy similares, el 96% MEP nunca fue objeto de estas limitaciones en tanto que al menos el 23% de los LEP si se les aplicó el mismo.

Tabla 28.1. Aplicación Art. 75.1

| LEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|------------|----------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | Nunca | 211 | 67,8 | 67,8 | 67,8 |
| | Una vez | 46 | 14,8 | 14,8 | 82,6 |
| | De 2 a 5 veces | 47 | 15,1 | 15,1 | 97,7 |
| | + de 5 veces | 7 | 2,3 | 2,3 | 100,0 |
| | Total | 311 | 100,0 | 100,0 | |
| MEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
| Válido | Nunca | 392 | 92,0 | 92,2 | 92,2 |
| | Una vez | 27 | 6,3 | 6,4 | 98,6 |
| | De 2 a 5 veces | 6 | 1,4 | 1,4 | 100,0 |
| | Total | 425 | 99,8 | 100,0 | |
| Perdidos | Sistema | 1 | ,2 | | |
| Total | | 426 | 100,0 | | |

Tabla 28.2. Aplicación Art. 75.2

| LEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|------------|----------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | Nunca | 240 | 77,2 | 77,2 | 77,2 |
| | Una vez | 33 | 10,6 | 10,6 | 87,8 |
| | De 2 a 5 veces | 28 | 9,0 | 9,0 | 96,8 |
| | + de 5 veces | 10 | 3,2 | 3,2 | 100,0 |
| | Total | 311 | 100,0 | 100,0 | |
| MEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
| Válido | Nunca | 410 | 96,2 | 96,2 | 96,2 |
| | Una vez | 10 | 2,3 | 2,3 | 98,6 |
| | De 2 a 5 veces | 5 | 1,2 | 1,2 | 99,8 |
| | + de 5 veces | 1 | ,2 | ,2 | 100,0 |
| | Total | 426 | 100,0 | 100,0 | |

11. Sanciones

Sin duda el indicador por excelencia de la mala conducta penitenciaria, basada en criterios objetivos, es el que hace referencia a las sanciones impuestas a los internos.

Tabla 29. Número total de sanciones

| LEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|--------|------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | ninguna | 65 | 20,9 | 20,9 | 20,9 |
| | de 1 a 5 | 124 | 39,9 | 39,9 | 60,8 |
| | de 6 a 10 | 51 | 16,4 | 16,4 | 77,2 |
| | de 11 a 20 | 29 | 9,3 | 9,3 | 86,5 |
| | de 21 a 30 | 15 | 4,8 | 4,8 | 91,3 |
| | de 31 a 40 | 16 | 5,1 | 5,1 | 96,5 |
| | más de 40 | 11 | 3,5 | 3,5 | 100,0 |
| | Total | 311 | 100,0 | 100,0 | |
| MEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
| Válido | Ninguna | 220 | 51,6 | 51,6 | 51,6 |
| | de 1 a 5 | 161 | 37,8 | 37,8 | 89,4 |
| | de 6 a 10 | 28 | 6,6 | 6,6 | 96,0 |
| | de 11 a 20 | 11 | 2,6 | 2,6 | 98,6 |
| | de 21 a 30 | 5 | 1,2 | 1,2 | 99,8 |
| | + de 40 | 1 | ,2 | ,2 | 100,0 |
| | Total | 426 | 100,0 | 100,0 | |

Más de la mitad de los internos MEP (52%) no han tenido ninguna sanción, porcentaje que se reduce a 21% en los LEP. El otro contingente destacado es el de los internos MEP que han sido objeto de sanción entre una y cinco veces 38%, frente al 40% de los LEP: a partir de 11 sanciones los porcentajes van reduciéndose, aunque siempre se mantienen superiores los porcentajes de los LEP.

Entre los resultados destacamos dos internos con más de 100 sanciones; uno de ellos con 101 sanciones en el momento del estudio (once años de prisión ininterrumpida) se encontraba en el Psiquiátrico de Sevilla. En noviembre de 2015 fue progresado a segundo grado y en octubre de 2016 a tercer grado. El otro interno con 118 sanciones, del CP Puerto I ha mantenido su conflictividad aumentando el número de sanciones.

Entre los MEP solo hay un interno con más de 40 sanciones, en poco más de dos años de prisión ininterrumpida, estaba en primer grado.

Tabla 29.1. Número de sanciones graves

| LEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|------------|------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | Ninguna | 70 | 22,5 | 22,5 | 22,5 |
| | De 1 a 2 | 86 | 27,7 | 27,7 | 50,2 |
| | De 3 a 5 | 64 | 20,6 | 20,6 | 70,7 |
| | De 6 a 10 | 42 | 13,5 | 13,5 | 84,2 |
| | De 11 a 15 | 12 | 3,9 | 3,9 | 88,1 |
| | De 16 a 20 | 17 | 5,5 | 5,5 | 93,6 |
| | Más de 20 | 20 | 6,4 | 6,4 | 100,0 |
| | Total | 311 | 100,0 | 100,0 | |
| MEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
| Válido | Ninguna | 240 | 56,3 | 56,3 | 56,3 |
| | De 1 a 2 | 111 | 26,1 | 26,1 | 82,4 |
| | De 3 a 5 | 46 | 10,8 | 10,8 | 93,2 |
| | De 6 a 10 | 20 | 4,7 | 4,7 | 97,9 |
| | De 11 a 15 | 5 | 1,2 | 1,2 | 99,1 |
| | De 16 a 20 | 2 | ,5 | ,5 | 99,5 |
| | Más de 20 | 2 | ,5 | ,5 | 100,0 |
| | Total | 426 | 100,0 | 100,0 | |

Tabla 29.2. Número de Sanciones muy graves

| LEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|------------|------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | Ninguna | 143 | 46,0 | 46,0 | 46,0 |
| | De 1 a 2 | 81 | 26,0 | 26,0 | 72,0 |
| | De 3 a 5 | 32 | 10,3 | 10,3 | 82,3 |
| | De 6 a 9 | 24 | 7,7 | 7,7 | 90,0 |
| | De 10 a 15 | 19 | 6,1 | 6,1 | 96,1 |
| | Más de 15 | 12 | 3,9 | 3,9 | 100,0 |
| | Total | 311 | 100,0 | 100,0 | |

continúa en la página siguiente

| MEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|--------|------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | Ninguna | 321 | 75,4 | 75,4 | 75,4 |
| | De 1 a 2 | 83 | 19,5 | 19,5 | 94,8 |
| | De 3 a 5 | 12 | 2,8 | 2,8 | 97,7 |
| | De 6 a 9 | 7 | 1,6 | 1,6 | 99,3 |
| | De 10 a 15 | 2 | ,5 | ,5 | 99,8 |
| | Más de 15 | 1 | ,2 | ,2 | 100,0 |
| | Total | 426 | 100,0 | 100,0 | |

Entre los indicadores individuales vinculados a la mala conducta penitenciaria (Cunningham, Sorensen, Vigen y Woods 2010); la edad es la característica individual que ha obtenido unos resultados más potentes; en la mayoría de los estudios la edad muestra una fuerte relación inversa con la mala conducta o con la presencia de infracciones intrapenitenciarias.

Asimismo es una variable mediadora entre la duración de la pena y la inadaptación conductual. Así Flanagan (1980) encontró que la tasa de problemas intrainstitucionales era inferior entre aquellos internos de más edad que cumplieran condenas de larga duración que entre aquellos internos que cumplieran penas más cortas, a pesar de ello la gravedad de las faltas en el grupo de largas condenas podía ser mayor. En una muestra de 24.500 internos del Departamento correccional de Florida, Cunningham y Sorensen (2007) evidenciaron que aquellos internos que cumplieran condenas largas tenían menores tasas de infracciones disciplinarias y de conductas violentas en prisión.

La mejora de la conducta durante el transcurso de la estancia en prisión puede ser atribuible a diferentes combinaciones de los efectos de maduración y adaptación al entorno de la prisión (Toch y Kupers, 2007).

Los resultados no confirman las premisas expuestas al constatarse que el 87% de los LEP ha sido sancionado en alguna ocasión por falta grave, en tanto que en los MEP el porcentaje se reduce al 44%. Tendencia que se mantiene respecto las faltas muy graves, el 54% LEP ha incurrido al menos en alguna ocasión en una de estas faltas, en los MEP el 24%.

Tan solo el 22,5% LEP no ha sido sancionado por falta grave, porcentaje que aumenta en los MEP 56%. En tanto que el 46% LEP no lo ha sido por ninguna muy grave, en los MEP el 75%.

El 77,5% LEP ha sido alguna vez sancionado por falta grave, más del 48% cometió entre 1 y cinco sanciones, 13,5% de seis a diez, 4% de 11 a 15, el 5,5% de 16 a 20 y el 6% más de 20.

En los MEP, el 44% ha sido sancionado al menos en alguna ocasión, el 37% entre 1 y 5, el 5% de seis a diez, y el 2% ha tenido más de diez sanciones.

Respecto las faltas muy graves, el 54% LEP ha tenido al menos alguna falta muy grave, el 26% entre 1 y 2, el 10% de tres a cinco, 18% más de seis sanciones.

En los MEP 25% ha tenido alguna sanción muy grave, el 19,5% entre una y dos sanciones de esta naturaleza, y el 5% más de tres sanciones.

La estancia en prisión: Consecuencias y Reincidencia

Entre las faltas muy graves, el 44% LEP ha sido sancionado por agresión y amenaza a autoridades o funcionarios así como a internos; en los MEP el 20%; el 19% LEP por resistencia activa y grave mientras que en los MEP solo 6.8%.

Entre las graves; la faltas con mayor presencia son la desobediencia o resistencia pasiva el 40.5% LEP y la introducción o posesión de objetos prohibidos 43% LEP, y esta misma tendencia se observa en lo MEP aunque con porcentajes menores, el 24% MEP desobediencia o resistencia, y 21.5% posesión o introducción de objetos prohibidos.

12. Permisos

En porcentajes muy similares se mueven ambos grupos, el 74% LEP han salido de permiso y el 72% MEP. En cuanto al número se perciben escasas diferencias; entre uno y diez permisos han salido más los MEP el 55% (aunque insistimos diferencias poco significativas) mientras que el 33% para los LEP.

Sin embargo a medida que va aumentando el número de permisos, aumentan también los porcentajes del grupo LEP frente a los MEP, siendo el más llamativo el relativo al disfrute entre 21 y 30 permisos, ha salido el 12% LEP y tan solo el 2% MEP. Ello responde obviamente a la mayor duración de la condena, así como no es descabellado pensar que en los MEP con menor número de permisos se obtengan antes beneficios como la libertad condicional, al ser menor la duración de la condena.

No obstante al tratar de concretar y aislar este dato en un periodo determinado, se observa que en los dos últimos años han salido más de permiso los MEP el 70% frente a 51% LEP.

Tabla 29. Disfrutado Permisos

| LEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|------------|-------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | Sí | 229 | 73,6 | 73,6 | 73,6 |
| | No | 82 | 26,4 | 26,4 | 100,0 |
| | Total | 311 | 100,0 | 100,0 | |
| MEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
| Válido | Sí | 307 | 72,1 | 72,1 | 72,1 |
| | no | 119 | 27,9 | 27,9 | 100,0 |
| | Total | 426 | 100,0 | 100,0 | |

Tabla 29.1. Número de permisos

| LEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|------------|------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | De 1 a 2 | 33 | 10,6 | 14,5 | 14,5 |
| | De 3 a 5 | 31 | 10,0 | 13,6 | 28,1 |
| | De 6 a 10 | 43 | 13,8 | 18,9 | 46,9 |
| | De 11 a 15 | 32 | 10,3 | 14,0 | 61,0 |
| | De 16 a 20 | 23 | 7,4 | 10,1 | 71,1 |
| | De 21 a 30 | 37 | 11,9 | 16,2 | 87,3 |
| | Más de 30 | 29 | 9,3 | 12,7 | 100,0 |
| | Total | 228 | 73,3 | 100,0 | |
| Perdidos | Sistema | 83 | 26,7 | | |
| Total | | 311 | 100,0 | | |

| MEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|------------|------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | De 1 a 2 | 58 | 13,6 | 18,8 | 18,8 |
| | De 3 a 5 | 76 | 17,8 | 24,7 | 43,5 |
| | De 6 a 10 | 101 | 23,7 | 32,8 | 76,3 |
| | De 11 a 15 | 42 | 9,9 | 13,6 | 89,9 |
| | De 16 a 20 | 17 | 4,0 | 5,5 | 95,5 |
| | De 21 a 30 | 7 | 1,6 | 2,3 | 97,7 |
| | Más de 30 | 7 | 1,6 | 2,3 | 100,0 |
| | Total | 308 | 72,3 | 100,0 | |
| Perdidos | Sistema | 118 | 27,7 | | |
| Total | | 426 | 100,0 | | |

Tabla 29.2. Permisos últimos 2 años

| LEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|------------|-------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | Sí | 160 | 51,4 | 51,4 | 51,4 |
| | No | 151 | 48,6 | 48,6 | 100,0 |
| | Total | 311 | 100,0 | 100,0 | |

| MEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|------------|-------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | Sí | 298 | 70,0 | 70,0 | 70,0 |
| | No | 128 | 30,0 | 30,0 | 100,0 |
| | Total | 426 | 100,0 | 100,0 | |

La estancia en prisión: Consecuencias y Reincidencia

INCIDENCIAS EN PERMISOS

Resulta determinante en el proceso de disfrute de permisos de manera continuada las posibles incidencias que pueden darse en los mismos. Lógicamente algunas de éstas van a suponer la suspensión y en su caso revocación del permiso, y en cualquier caso la pérdida de confianza en el interno.

Entre ellas sin duda las más graves son el quebrantamiento (no reingreso) y la comisión de delito.

Con carácter general los internos del grupo LEP presentan más incidencias en permiso, 32% frente a 14% MEP.

A la hora de concretar el tipo de incidencia, los datos arrojan una mayor tasa en los LEP respecto a la comisión de delito 15% frente al 1% MEP, y al no reingreso (14% LEP y 2%MEP). Mas similares son los porcentajes respecto a las analíticas positivas (7% LEP y 6% MEP) e incumplimiento de medidas (en ambos grupos el 2%). Ver tablas en anexos.

Tabla 29.3. Incidencias en Permisos

| LEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|------------|-----------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | No consta | 44 | 14,1 | 19,3 | 19,3 |
| | Sí | 100 | 32,2 | 43,9 | 63,2 |
| | No | 84 | 27,0 | 36,8 | 100,0 |
| | Total | 228 | 73,3 | 100,0 | |
| Perdidos | Sistema | 83 | 26,7 | | |
| Total | | 311 | 100,0 | | |
| MEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
| Válido | No consta | 47 | 11,0 | 15,1 | 15,1 |
| | Sí | 60 | 14,1 | 19,3 | 34,4 |
| | No | 204 | 47,9 | 65,6 | 100,0 |
| | Total | 311 | 73,0 | 100,0 | |
| Perdidos | Sistema | 115 | 27,0 | | |
| Total | | 426 | 100,0 | | |

13. Libertad condicional

En la muestra LEP consta que un 17% ha disfrutado este beneficio penitenciario, sensiblemente superior a la muestra MEP donde tan solo un 5% ha estado en libertad condicional en esta condena.

Dado que en el momento del estudio sólo el 1% LEP se encontraba en libertad condicional, cabe suponer que en algún momento han disfrutado este beneficio, que fue posteriormente revocado. Asimismo no puede descartarse como hipótesis que en el momento de la obtención de la libertad condicional tuvieran condenas de menor duración, y que, o bien por delitos cometidos durante la condicional o bien por nuevas causas que le vinieran con posterioridad aun cuando se refirieran a hechos anteriores, han visto aumentadas la duración de sus respectivas condenas.

Relacionado asimismo con el acceso a tercer grado en cuanto presupuesto para el acceso a la libertad condicional, resulta que tan solo el 14% de los internos del grupo LEP se encontraba en este grado, y el 49% había estado en alguna ocasión en este régimen abierto. Alrededor del 4% de los internos MEP está en libertad condicional, el 35% está en tercer grado a los que hay que añadir que en torno al 46% ha estado en alguna ocasión este grado.

Tabla 30. Libertad Condicional en esta condena

| LEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|------------|-----------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | No consta | 12 | 3,9 | 3,9 | 3,9 |
| | Sí | 53 | 17,0 | 17,0 | 20,9 |
| | No | 246 | 79,1 | 79,1 | 100,0 |
| | Total | 311 | 100,0 | 100,0 | |
| MEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
| Válido | No consta | 12 | 2,8 | 2,8 | 2,8 |
| | Sí | 23 | 5,4 | 5,4 | 8,2 |
| | No | 391 | 91,8 | 91,8 | 100,0 |
| | Total | 426 | 100,0 | 100,0 | |

14. Beneficios penitenciarios

Como tales contemplamos los que suponen una reducción o acortamiento del tiempo de condena (redenciones de penas por el trabajo, propuesta de indulto, y adelantamiento de libertad condicional). No obstante son muy escasas las conclusiones que pueden hallarse al respecto, dado que en ambas muestras alrededor del 65% no consta que hayan obtenido beneficios, de manera que los restantes casos que se especifican que supondría el disfrute de los mismos son escasamente representativo lo que no permite obtener resultados concluyentes.

Tabla 31. Beneficios en esta condena

| LEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|------------|-----------------------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | No consta | 203 | 65,3 | 86,4 | 86,4 |
| | LC adelantada a 2/3 | 4 | 1,3 | 1,7 | 88,1 |
| | Propuesta/concesión indulto | 3 | 1,0 | 1,3 | 89,4 |
| | Otros | 25 | 8,0 | 10,6 | 100,0 |
| | Total | 235 | 75,6 | 100,0 | |
| Perdidos | Sistema | 76 | 24,4 | | |
| Total | | 311 | 100,0 | | |
| MEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
| Válido | No consta | 286 | 67,1 | 92,3 | 92,3 |
| | LC adelantada a 2/3 | 7 | 1,6 | 2,3 | 94,5 |
| | LC cualificada | 1 | ,2 | ,3 | 94,8 |
| | Propuesta/concesión indulto | 1 | ,2 | ,3 | 95,2 |
| | Otros | 15 | 3,5 | 4,8 | 100,0 |
| | Total | 310 | 72,8 | 100,0 | |
| Perdidos | Sistema | 116 | 27,2 | | |
| Total | | 426 | 100,0 | | |

QUEBRANTAMIENTO DE CONDENA

Podemos concluir que el quebrantamiento de condena es más elevado en los LEP (30%) que en los MEP (6%). El hecho de estar más tiempo cumpliendo condena y las expectativas lejanas de libertad podrían ser factores favorecedores a quebrantar la condena.

Al relacionarlo con las incidencias en permiso, aunque en menor medida puesto que el quebrantamiento abarca un ámbito más amplio, es también más elevado el porcentaje de los LEP 14% no reingresaron de permiso, frente al 2% MEP.

Tabla. Quebrantamiento de condena

| LEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|------------|-----------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | No consta | 53 | 17,0 | 17,0 | 17,0 |
| | Ninguna | 165 | 53,1 | 53,1 | 70,1 |
| | Una | 69 | 22,2 | 22,2 | 92,3 |
| | Varias | 24 | 7,7 | 7,7 | 100,0 |
| | Total | 311 | 100,0 | 100,0 | |
| MEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
| Válido | No consta | 51 | 12,0 | 12,0 | 12,0 |
| | Ninguna | 349 | 81,9 | 81,9 | 93,9 |
| | Una | 23 | 5,4 | 5,4 | 99,3 |
| | Varias | 3 | ,7 | ,7 | 100,0 |
| | Total | 426 | 100,0 | 100,0 | |

4. ACTIVIDADES Y PROGRAMAS DE TRATAMIENTO

Analizamos en esta variable el grado de implicación en el conjunto de actividades de diversa índole vinculadas a la reeducación y reinserción social, esto es, al tratamiento penitenciario.

I. ACTIVIDADES

LABORAL

Ambos grupos arrojan altos y llamativos porcentajes de desempeño de actividad laboral; el 95.5% LEP y 88% MEP. Es en los tiempos de permanencia en la misma donde se observan alguna diferencias, así por tiempo superior a 12 meses, el 72% LEP frente a 35% MEP. Sin duda la larga duración de la condena contribuye al mantenimiento del trabajo, siendo además la antigüedad un criterio fundamental para el acceso a talleres productivos.

En periodos inferiores al año aumenta la participación de los MEP 53% frente a 23,5% de los LEP.

Prácticamente todos los internos (LEP Y MEP) han desarrollado en alguna ocasión este tipo de actividad. Los MEP más en periodos cortos y los LEP de forma más continuada y durante mayor espacio de tiempo.

Tabla 32. Actividad laboral en Prisión

| LEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|------------|-------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | Sí | 297 | 95,5 | 95,5 | 95,5 |
| | No | 14 | 4,5 | 4,5 | 100,0 |
| | Total | 311 | 100,0 | 100,0 | |
| MEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
| Válido | Sí | 375 | 88,0 | 88,0 | 88,0 |
| | No | 51 | 12,0 | 12,0 | 100,0 |
| | Total | 426 | 100,0 | 100,0 | |

Tabla 32.1. Cuanto tiempo Actividad laboral en Prisión

| LEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|------------|--------------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | Menos de 6 meses | 26 | 8,4 | 8,8 | 8,8 |
| | Entre 6 y 12 meses | 47 | 15,1 | 15,9 | 24,7 |
| | + de 12 meses | 223 | 71,7 | 75,3 | 100,0 |
| | Total | 296 | 95,2 | 100,0 | |
| Perdidos | Sistema | 15 | 4,8 | | |
| Total | | 311 | 100,0 | | |
| MEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
| Válido | Menos de 6 meses | 114 | 26,8 | 30,5 | 30,5 |
| | Entre 6 y 12 meses | 111 | 26,1 | 29,7 | 60,2 |
| | + de 12 meses | 149 | 35,0 | 39,8 | 100,0 |
| | Total | 374 | 87,8 | 100,0 | |
| Perdidos | Sistema | 52 | 12,2 | | |
| Total | | 426 | 100,0 | | |

FORMATIVA

Ligeramente superior es la participación de los LEP 63% frente a los MEP 48%. Resulta algo paradójico que en esta actividad encaminada a la preparación de la vida en libertad, en especial, a potenciar los recursos del interno, y facilitar su reinserción socio-laboral, baje la participación en los MEP que tienen más cercana esa expectativa de libertad. No cabe hallar diferencias significativas en cuanto a los periodos de la actividad, algo mayor en los periodos de más duración entre 6 y más de 12 meses los LEP.

Tabla 33. Participación en Actividad Formativa

| LEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|------------|-------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | Sí | 195 | 62,7 | 62,7 | 62,7 |
| | No | 116 | 37,3 | 37,3 | 100,0 |
| | Total | 311 | 100,0 | 100,0 | |
| MEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
| Válido | Sí | 203 | 47,7 | 47,7 | 47,7 |
| | No | 223 | 52,3 | 52,3 | 100,0 |
| | Tota | 426 | 100,0 | 100,0 | |

Tabla 33.1. Cuanto tiempo Actividad Formativa

| LEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|------------|--------------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | Menos de 6 meses | 109 | 35,0 | 56,2 | 56,2 |
| | Entre 6 y 12 meses | 60 | 19,3 | 30,9 | 87,1 |
| | + de 12 meses | 25 | 8,0 | 12,9 | 100,0 |
| | Total | 194 | 62,4 | 100,0 | |
| Perdidos | Sistema | 117 | 37,6 | | |
| Total | | 311 | 100,0 | | |
| MEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
| Válido | Menos de 6 meses | 154 | 36,2 | 75,1 | 75,1 |
| | Entre 6 y 12 meses | 40 | 9,4 | 19,5 | 94,6 |
| | + de 12 meses | 11 | 2,6 | 5,4 | 100,0 |
| | Total | 205 | 48,1 | 100,0 | |
| Perdidos | Sistema | 221 | 51,9 | | |
| Total | | 426 | 100,0 | | |

OCUPACIONAL

La privación de libertad, que comporta el ingreso en prisión, supone en si misma una limitación al proceso creativo, exploratorio y madurativo de la persona, efectos que tratan de paliarse estableciendo diversas terapias y actividades ocupacionales, que persiguen el desarrollo de aptitudes y capacidades creativas, artísticas, aumentando la autoestima y ocupando adecuadamente el tiempo libre. Por lo tanto cuanto mayor sea la condena mayores serán las necesidades de "ocupar el tiempo", aunque la lejana expectativa de libertad podría jugar un papel desmotivador.

Los resultados arrojan una participación superior de los internos LEP, en torno al 75% frente al 58% MEP. Siendo superior la media de permanencia de forma continuada en la actividad de los LEP, 33% LEP por tiempo superior a 12 meses y el 14% MEP.

Tabla 34. Participación en Actividad Ocupacional

| LEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|------------|-------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | Sí | 235 | 75,6 | 75,6 | 75,6 |
| | No | 76 | 24,4 | 24,4 | 100,0 |
| | Total | 311 | 100,0 | 100,0 | |
| MEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
| Válido | Sí | 248 | 58,2 | 58,2 | 58,2 |
| | No | 178 | 41,8 | 41,8 | 100,0 |
| | Total | 426 | 100,0 | 100,0 | |

Tabla 34. I. Cuanto tiempo Actividad Ocupacional

| LEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|------------|--------------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | Menos de 6 meses | 68 | 21,9 | 28,8 | 28,8 |
| | Entre 6 y 12 meses | 65 | 20,9 | 27,5 | 56,4 |
| | + de 12 meses | 103 | 33,1 | 43,6 | 100,0 |
| | Total | 236 | 75,9 | 100,0 | |
| Perdidos | Sistema | 75 | 24,1 | | |
| Total | | 311 | 100,0 | | |
| MEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
| Válido | Menos de 6 meses | 114 | 26,8 | 46,0 | 46,0 |
| | Entre 6 y 12 meses | 75 | 17,6 | 30,2 | 76,2 |
| | + de 12 meses | 59 | 13,8 | 23,8 | 100,0 |
| | Total | 248 | 58,2 | 100,0 | |
| Perdidos | Sistema | 178 | 41,8 | | |
| Total | | 426 | 100,0 | | |

La estancia en prisión: Consecuencias y Reincidencia

DEPORTIVA

Actividad que contribuye igualmente al desarrollo de la personalidad y especialmente por el contexto en el que nos movemos a fomentar hábitos de vida saludables, aunque se practique tan solo como forma de evasión.

Más de la mitad de los internos LEP consta que realizan deporte, invirtiéndose la proporción en el caso de la muestra MEP.

Tabla 35. Participación en Actividad Deportiva

| LEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|------------|-------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | Sí | 180 | 57,9 | 57,9 | 57,9 |
| | No | 131 | 42,1 | 42,1 | 100,0 |
| | Total | 311 | 100,0 | 100,0 | |
| MEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
| Válido | Sí | 161 | 37,8 | 37,8 | 37,8 |
| | No | 265 | 62,2 | 62,2 | 100,0 |
| | Total | 426 | 100,0 | 100,0 | |

Tabla 35. I. Cuanto tiempo Actividad Deportiva

| LEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|------------|--------------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | Menos de 6 meses | 76 | 24,4 | 43,2 | 43,2 |
| | Entre 6 y 12 meses | 38 | 12,2 | 21,6 | 64,8 |
| | + de 12 meses | 62 | 19,9 | 35,2 | 100,0 |
| | Total | 176 | 56,6 | 100,0 | |
| Perdidos | Sistema | 135 | 43,4 | | |
| Total | | 311 | 100,0 | | |
| MEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
| Válido | Menos de 6 meses | 82 | 19,2 | 51,9 | 51,9 |
| | Entre 6 y 12 meses | 38 | 8,9 | 24,1 | 75,9 |
| | + de 12 meses | 38 | 8,9 | 24,1 | 100,0 |
| | Total | 158 | 37,1 | 100,0 | |
| Perdidos | Sistema | 268 | 62,9 | | |
| Total | | 426 | 100,0 | | |

EDUCATIVA

Dadas las carencias que ambos grupos presentan en este aspecto resulta coherente comprobar que la gran mayoría ha participado en este tipo de actividad. Si bien el dato de la mera participación no alcanza para poder establecer una importante acción educativa si esta no es prolongada en el tiempo de modo que se cumplan los objetivos y fases de la misma.

La participación es muy similar, 76% LEP y 72% MEP, estos últimos más en periodos cortos (menos de seis meses a 12 meses) y los LEP por periodos más largos (más de 12 meses), 29% LEP y 16% MEP.

Tabla 36. Participación en Actividad Educativa

| LEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|------------|-------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | Sí | 235 | 75,6 | 75,6 | 75,6 |
| | No | 76 | 24,4 | 24,4 | 100,0 |
| | Total | 311 | 100,0 | 100, | |
| MEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
| Válido | Sí | 306 | 71,8 | 71,8 | 71,8 |
| | No | 120 | 28,2 | 28,2 | 100,0 |
| | Total | 426 | 100,0 | 100,0 | |

Tabla 36. I. Cuanto tiempo Actividad Educativa

| LEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|------------|--------------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | Menos de 6 meses | 69 | 22,2 | 29,4 | 29,4 |
| | Entre 6 y 12 meses | 77 | 24,8 | 32,8 | 62,1 |
| | + de 12 meses | 89 | 28,6 | 37,9 | 100,0 |
| | Total | 235 | 75,6 | 100,0 | |
| Perdidos | Sistema | 76 | 24,4 | | |
| Total | | 311 | 100,0 | | |
| MEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
| Válido | Menos de 6 meses | 110 | 25,8 | 35,8 | 35,8 |
| | Entre 6 y 12 meses | 128 | 30,0 | 41,7 | 77,5 |
| | + de 12 meses | 69 | 16,2 | 22,5 | 100,0 |
| | Total | 307 | 72,1 | 100,0 | |
| Perdidos | Sistema | 119 | 27,9 | | |
| Total | | 426 | 100,0 | | |

La estancia en prisión: Consecuencias y Reincidencia

CULTURAL

Escasa participación en ambos grupos, 9% LEP y 8% MEP.

Tabla 37. Participación en Actividad Cultural

| LEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|------------|---------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | Sí | 27 | 8,7 | 8,7 | 8,7 |
| | No | 284 | 91,3 | 91,3 | 100,0 |
| | Total | 311 | 100,0 | 100,0 | |
| MEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
| Válido | Sí | 35 | 8,2 | 8,3 | 8,3 |
| | No | 387 | 90,8 | 91,7 | 100,0 |
| | Total | 422 | 99,1 | 100,0 | |
| Perdidos | Sistema | 4 | ,9 | | |
| Total | | 426 | 100,0 | | |

Tabla 37. I. Cuanto tiempo Actividad Cultural

| LEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|------------|--------------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | Menos de 6 meses | 10 | 3,2 | 37,0 | 37,0 |
| | Entre 6 y 12 meses | 10 | 3,2 | 37,0 | 74,1 |
| | + de 12 meses | 7 | 2,3 | 25,9 | 100,0 |
| | Total | 27 | 8,7 | 100,0 | |
| Perdidos | Sistema | 284 | 91,3 | | |
| Total | | 311 | 100,0 | | |
| MEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
| Válido | 0 | 1 | ,2 | 2,9 | 2,9 |
| | Menos de 6 meses | 20 | 4,7 | 58,8 | 61,8 |
| | Entre 6 y 12 meses | 8 | 1,9 | 23,5 | 85,3 |
| | + de 12 meses | 5 | 1,2 | 14,7 | 100,0 |
| | Total | 34 | 8,0 | 100,0 | |
| Perdidos | Sistema | 392 | 92,0 | | |
| Total | | 426 | 100,0 | | |

2. PROGRAMAS DE TRATAMIENTO

PROGRAMA TOXICOMANÍA

Ligeramente superior la participación de los LEP 55% frente 43% MEP, la pregunta se formulaba en el sentido si participa o ha participado en algún programa de drogodependencias.

Tabla 38. Programa Toxicomanías

| LEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|------------|-----------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | No consta | 16 | 5,1 | 5,1 | 5,1 |
| | Sí | 170 | 54,7 | 54,7 | 59,8 |
| | No | 125 | 40,2 | 40,2 | 100,0 |
| | Total | 311 | 100,0 | 100,0 | |
| MEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
| Válido | No consta | 23 | 5,4 | 5,4 | 5,4 |
| | Sí | 183 | 43,0 | 43,0 | 48,4 |
| | No | 220 | 51,6 | 51,6 | 100,0 |
| | Total | 426 | 100,0 | 100,0 | |

En relación a la situación actual de los que se implicaron en este tipo de programas, el motivo de la finalización en el mismo fue 23% LEP y 18% MEP por alta terapéutica, el 30,5% LEP y 17% MEP por abandono o expulsión, y continúan en el mismo un 34% LEP y 51,5% MEP.

Tabla 38. I. Situación Actual Toxicomanía/finalizado por

| LEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|------------|---------------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | Alta terapéutica | 35 | 11,3 | 22,7 | 22,7 |
| | Abandono/expulsión | 47 | 15,1 | 30,5 | 53,2 |
| | Continúa | 53 | 17,0 | 34,4 | 87,7 |
| | Suspensión programa | 6 | 1,9 | 3,9 | 91,6 |
| | Otras incidencias | 13 | 4,2 | 8,4 | 100,0 |
| | Total | 154 | 49,5 | 100,0 | |
| Perdidos | Sistema | 157 | 50,5 | | |
| Total | | 311 | 100,0 | | |
| MEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
| Válido | Alta terapéutica | 29 | 6,8 | 17,8 | 17,8 |
| | Abandono/expulsión | 28 | 6,6 | 17,2 | 35,0 |
| | Continúa | 84 | 19,7 | 51,5 | 86,5 |
| | Suspensión programa | 4 | ,9 | 2,5 | 89,0 |
| | Otras incidencias | 18 | 4,2 | 11,0 | 100,0 |
| | Total | 163 | 38,3 | 100,0 | |
| Perdidos | Sistema | 263 | 61,7 | | |
| Total | | 426 | 100,0 | | |

PROGRAMA ALCOHOLISMO

Enmarcado en el ámbito de la intervención de las adicciones y con carácter interdisciplinar, se han potenciado y generalizado este tipo de programas al conjunto de establecimientos penitenciarios desde el año 2013.

En ambos grupos se da muy escasa participación, 7% LEP y 8% MEP, en cualquier caso ello habría que relacionarlo con el número de internos que presenten esta problemática.

En el apartado de toxicomanías o conductas adictivas, una de las preguntas planteadas abordaba esta cuestión, consumo abusivo de alcohol solo o conjuntamente con dependencia a las drogas, un 12,5% LEP y 15% MEP, superando mínimamente éstos a aquellos.

Con alta terapéutica el 19% LEP y 23% MEP, en los otros modos de finalización del programa: abandono-expulsión 24% LEP 13% MEP, continúa 42% MEP y 33% LEP.

Tabla 39. Programa Alcoholismo

| LEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|------------|-----------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | No consta | 28 | 9,0 | 9,0 | 9,0 |
| | Sí | 21 | 6,8 | 6,8 | 15,8 |
| | No | 262 | 84,2 | 84,2 | 100,0 |
| | Total | 311 | 100,0 | 100,0 | |
| MEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
| Válido | No consta | 31 | 7,3 | 7,3 | 7,3 |
| | Sí | 33 | 7,7 | 7,7 | 15,0 |
| | No | 362 | 85,0 | 85,0 | 100,0 |
| | Total | 426 | 100,0 | 100,0 | |

Tabla 39. I. Situación Actual Alcoholismo

| LEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|------------|---------------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | Alta terapéutica | 4 | 1,3 | 19,0 | 19,0 |
| | Abandono/expulsión | 5 | 1,6 | 23,8 | 42,9 |
| | Continúa | 7 | 2,3 | 33,3 | 76,2 |
| | Otras incidencias | 5 | 1,6 | 23,8 | 100,0 |
| | Total | 21 | 6,8 | 100,0 | |
| Perdidos | Sistema | 290 | 93,2 | | |
| Total | | 311 | 100,0 | | |
| MEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
| Válido | Alta terapéutica | 7 | 1,6 | 1,6 | 22,6 |
| | Abandono/expulsión | 4 | ,9 | ,9 | 35,5 |
| | Continúa | 13 | 3,1 | 3,1 | 77,4 |
| | Suspensión programa | 1 | ,2 | ,2 | 80,6 |
| | Otras incidencias | 6 | 1,4 | 1,4 | 100,0 |
| | Total | 31 | 7,3 | 7,3 | |
| Perdidos | Sistema | 395 | 92,7 | | |
| Total | | 426 | 100,0 | | |

PROGRAMA AGRESORES SEXUALES

Dirigido a internos que han cometido delitos de tipo sexual contra mujeres o menores. La intervención psicoterapéutica para la recuperación del interno viene a tener una duración media de 18 meses. Este programa está implantado desde 2005 y en 2014 (año en que se realizó el estudio de campo) se llevó a cabo en 36 establecimientos penitenciario y participaron 369 internos, en 2016 en 39 centros penitenciarios y participaron 419 internos.

Un escaso porcentaje MEP 2% (7 internos) participan este tipo de programas, un poco superior en los LEP 5% (15 internos). En cualquier caso hay que ponerlo en relación con los condenados por esta tipología delictiva. El 9% LEP (28 internos) ha sido condenado por delitos contra la libertad sexual bien como único delito (5%) o con otras tipologías como homicidio, asesinato, violencia de género y lesiones) y el 4% MEP (18 internos).

Entre los que se implicaron en el programa, más del 50% de los LEP alcanzaron alta terapéutica 37,5% en el caso de los MEP. Continúan en tratamiento el 21% LEP y 12,5% MEP.

Tabla 40. Participa Programa Agresores Sexuales

| LEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|------------|-----------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | No consta | 11 | 3,5 | 3,5 | 3,5 |
| | Sí | 15 | 4,8 | 4,8 | 8,4 |
| | No | 285 | 91,6 | 91,6 | 100,0 |
| | Total | 311 | 100,0 | 100,0 | |
| MEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
| Válido | No consta | 16 | 3,8 | 3,8 | 3,8 |
| | Sí | 7 | 1,6 | 1,6 | 5,4 |
| | No | 403 | 94,6 | 94,6 | 100,0 |
| | Total | 426 | 100,0 | 100,0 | |

Tabla 40. I. Situación Actual Programa Agresor Sexual

| LEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|------------|--------------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | Alta terapéutica | 9 | 2,9 | 64,3 | 64,3 |
| | Continúa | 3 | 1,0 | 21,4 | 85,7 |
| | Otras incidencias | 2 | ,6 | 14,3 | 100,0 |
| | Total | 14 | 4,5 | 100,0 | |
| Perdidos | Sistema | 297 | 95,5 | | |
| Total | | 311 | 100,0 | | |
| MEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
| Válido | Alta terapéutica | 3 | ,7 | 37,5 | 37,5 |
| | abandono/expulsión | 1 | ,2 | 12,5 | 50,0 |
| | Continúa | 1 | ,2 | 12,5 | 62,5 |
| | Otras incidencias | | | | |
| | Total | 3 | ,7 | 37,5 | 100,0 |
| | | 8 | 1,9 | 100,0 | |
| Perdidos | Sistema | 418 | 98,1 | | |
| Total | | 426 | 100,0 | | |

PROGRAMA AGRESORES DOMÉSTICOS. (Agresores en el ámbito familiar)

Programa terapéutico destinado a aquellos internos que han cometido delitos de violencia de género, se realiza en grupo y tienen una duración media entre 6 y 12 meses. A lo largo de 2014 (año en que se realizó el estudio de campo) se llevó a cabo en 53 centros y participaron 1158 internos. En 2016, 51 centros y 1087 internos.

Han realizado este tipo de programa o se encuentran desarrollándolo, el 3,5% MEP, habiendo obtenido alta terapéutica 1% y continuando el mismo el 0,2% (5% MEP ha sido condenado por este tipo delictivo) y 3% LEP, de los cuales obtuvieron el alta 2% y permanecen en el mismo el 0,2% (4,5% LEP condenado por VG). De donde se deriva una alta participación, superior en los MEP en tanto que los programas suelen desarrollarse avanzado el cumplimiento de la condena, no obstante no debe olvidarse que la muestra LEP parte de un cumplimiento continuado de más de 10 años.

Tabla 41. Programa Agresores Domésticos

| LEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|------------|-----------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | No consta | 13 | 4,2 | 4,2 | 4,2 |
| | Sí | 9 | 2,9 | 2,9 | 7,1 |
| | No | 289 | 92,9 | 92,9 | 100,0 |
| | Total | 311 | 100,0 | 100,0 | |

| MEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|------------|-----------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | No consta | 15 | 3,5 | 3,5 | 3,5 |
| | Sí | 15 | 3,5 | 3,5 | 7,0 |
| | No | 396 | 93,0 | 93,0 | 100,0 |
| | Total | 426 | 100,0 | 100,0 | |

Tabla 41.1. Situación Actual Programa Agresor Doméstico

| LEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|------------|-------------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | Alta terapéutica | 7 | 2,3 | 70,0 | 70,0 |
| | Continúa | 1 | ,3 | 10,0 | 80,0 |
| | Otras incidencias | 2 | ,6 | 20,0 | 100,0 |
| | Total | 10 | 3,2 | 100,0 | |

| | | | | | |
|----------|---------|-----|-------|--|--|
| Perdidos | Sistema | 301 | 96,8 | | |
| Total | | 311 | 100,0 | | |

| MEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|------------|-------------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | Alta terapéutica | 13 | 3,1 | 76,5 | 76,5 |
| | Continúa | 1 | ,2 | 5,9 | 82,4 |
| | Otras incidencias | 3 | ,7 | 17,6 | 100,0 |
| | Total | 17 | 4,0 | 100,0 | |

| | | | | | |
|----------|---------|-----|-------|--|--|
| Perdidos | Sistema | 409 | 96,0 | | |
| Total | | 426 | 100,0 | | |

PROGRAMA RÉGIMEN CERRADO

Según protocolo de actuación del programa de intervención en régimen cerrado (Instrucción 17/2011) este estará destinado a internos que se encuentren en art. 91.2, 91.3 RP y art 10 LOGP.

El objetivo principal que persigue es integrar al interno en el sistema ordinario de convivencia. En el programa se llevan a cabo actividades formativas, de ocio y deportivas sin olvidar el tratamiento terapéutico del recluso. Desde su implantación en el año 2007 se han obtenido resultados positivos en cuanto a la disminución del número de incidentes regimentales y al aumento de progresiones al régimen ordinario.

Durante el año 2016 el programa se ha desarrollado en 20 centros penitenciarios, con una media de participación de 517 internos.

Partimos que solo el 5% LEP y el 1% MEP se encuentran en este grado y que solo 2% de los internos MEP han estado en alguna o algunas ocasiones en primer grado o art. 10, en tanto que en los LEP llegan hasta el 26%.

Los datos sobre la participación en el programa son coherentes con la situación expuesta de manera que el 11% LEP y el 1% MEP han participado en el mismo.

Tabla 42. Programa Régimen Cerrado

| LEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|------------|-----------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | No consta | 21 | 6,8 | 6,8 | 6,8 |
| | Sí | 36 | 11,6 | 11,6 | 18,3 |
| | No | 254 | 81,7 | 81,7 | 100,0 |
| | Total | 311 | 100,0 | 100,0 | |
| MEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
| Válido | No consta | 16 | 3,8 | 3,8 | 3,8 |
| | Sí | 5 | 1,2 | 1,2 | 4,9 |
| | No | 405 | 95,1 | 95,1 | 100,0 |
| | Total | 426 | 100,0 | 100,0 | |

Tabla 42. I. Situación Actual Programa Régimen Cerrado

| LEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|------------|-------------------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | Progresión grado o fase | 27 | 8,7 | 77,1 | |
| | Abandono/expulsión | 3 | 1,0 | 8,6 | |
| | Continúa | 3 | 1,0 | 8,6 | |
| | Otras incidencias | 2 | ,6 | 5,7 | |
| | Total | 35 | 11,3 | 100,0 | |
| Perdidos | Sistema | 276 | 88,7 | | |
| Total | | 311 | 100,0 | | |
| MEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
| Válido | Progresión grado o fase | 5 | 1,2 | 62,5 | 62,5 |
| | Abandono/expulsión | 1 | ,2 | 12,5 | 75,0 |
| | Continúa | 1 | ,2 | 12,5 | 87,5 |
| | Otras incidencias | 1 | ,2 | 12,5 | 100,0 |
| | Total | 8 | 1,9 | 100,0 | |
| Perdidos | Sistema | 418 | 98,1 | | |
| Total | | 426 | 100,0 | | |

PROGRAMA PAIEM/FEAPS

Se trata de un programa global de atención a la enfermedad mental (PAIEM), que se ha ido implementando progresivamente en todos los establecimientos penitenciarios, debido al alto número de internos con patologías psíquicas, y que recoge pautas de atención especializada hacia personas con algún tipo de trastorno o patología mental, con especial hincapié en la práctica de actividades terapéuticas y ocupacionales específicas.

El programa marco incluye actuaciones dirigidas a la detección del caso, diagnóstico, tratamiento y recuperación. La enfermedad mental se aborda a través de un equipo multidisciplinar. Está implantado desde 2005 y se realiza prácticamente en todos los centros. En 2014 estaban incluidos en este programa un total de 1.987 internos de un total de 66 Centros Penitenciarios.

En los LEP el 7% ha estado en PAIEM al menos en alguna ocasión, frecuentemente o siempre el 3%. Algo inferior en los MEP, el 4% en alguna ocasión, siempre o frecuentemente no llega al 1%.

Tabla 43. Participa Programa PAIEM/ FEAPS

| LEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|------------|-----------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | No consta | 62 | 19,9 | 19,9 | 19,9 |
| | Nunca | 227 | 73,0 | 73,0 | 92,9 |
| | A veces | 13 | 4,2 | 4,2 | 97,1 |
| | Frecuente | 4 | 1,3 | 1,3 | 98,4 |
| | Siempre | 5 | 1,6 | 1,6 | 100,0 |
| | Total | 311 | 100,0 | 100,0 | |
| MEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
| Válido | No consta | 71 | 16,7 | 16,7 | 16,7 |
| | Nunca | 337 | 79,1 | 79,1 | 95,8 |
| | A veces | 14 | 3,3 | 3,3 | 99,1 |
| | Frecuente | 3 | ,7 | ,7 | 99,8 |
| | Siempre | 1 | ,2 | ,2 | 100,0 |
| | Total | 426 | 100,0 | 100,0 | |

PROGRAMA PPS (Protocolo de Prevención de Suicidio)

Contiene un protocolo destinado a todos los profesionales penitenciarios, tanto para detectar las situaciones personales o sociales que puedan suponer un alto riesgo de suicidio, como para aplicar las medidas más adecuadas encaminadas a evitar una conducta autolesiva. Se complementa con la figura del "interno de apoyo". Se trata de un recluso, que previamente ha recibido una formación especializada a través de un curso de capacitación, que acompaña en su actividad diaria al compañero en tratamiento. Este programa se realiza en todos los centros. Durante 2016 han pasado por el programa 2.456 internos.

En nuestras muestras aparecen los siguientes datos: al 14% LEP le ha sido aplicado al menos en alguna ocasión el PPS y al 7% de los MEP

Tabla 44. Programa PPS

| LEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|------------|------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | No consta | 73 | 23,5 | 23,5 | 23,5 |
| | Nunca | 195 | 62,7 | 62,7 | 86,2 |
| | A veces | 35 | 11,3 | 11,3 | 97,4 |
| | Frecuente | 6 | 1,9 | 1,9 | 99,4 |
| | Siempre | 1 | ,3 | ,3 | 99,7 |
| | Al ingreso | 1 | ,3 | ,3 | 100,0 |
| | Total | 311 | 100,0 | 100,0 | |
| MEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
| Válido | No consta | 78 | 18,3 | 18,3 | 18,3 |
| | Nunca | 318 | 74,6 | 74,6 | 93,0 |
| | A veces | 28 | 6,6 | 6,6 | 99,5 |
| | Frecuente | 2 | ,5 | ,5 | 100,0 |
| | Siempre | 426 | 100,0 | 100,0 | |
| | Total | | | | |

OTROS PROGRAMAS

Hay otros programas de alcance más reducido pero igualmente importante implantados en algunos centros. Dentro de este epígrafe se incluyen programas como: juego patológico, tabaquismo, ser mujer, resolución de conflictos, TACA (terapia asistida con animales), intervención con jóvenes, etc.

El 30% de la muestra MEP ha estado implicado en alguno de los programas mencionados frente al 33% LEP.

Tabla 45. Participa Otros Programas

| LEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|------------|-----------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | No consta | 91 | 29,3 | 29,3 | 29,3 |
| | Nunca | 116 | 37,3 | 37,3 | 66,6 |
| | A veces | 61 | 19,6 | 19,6 | 86,2 |
| | Frecuente | 34 | 10,9 | 10,9 | 97,1 |
| | Siempre | 9 | 2,9 | 2,9 | 100,0 |
| | Total | 311 | 100,0 | 100,0 | |
| MEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
| Válido | No consta | 95 | 22,3 | 22,3 | 22,3 |
| | Nunca | 204 | 47,9 | 47,9 | 70,2 |
| | A veces | 74 | 17,4 | 17,4 | 87,6 |
| | Frecuente | 34 | 8,0 | 8,0 | 95,5 |
| | Siempre | 19 | 4,5 | 4,5 | 100,0 |
| | Total | 426 | 100,0 | 100,0 | |

5. TOXICOMANÍAS

En la encuesta sobre consumo de sustancias en instituciones penitenciarias (ESDIP, 2011) de la Delegación del Gobierno para el Plan Nacional sobre drogas, se obtienen entre otras las siguientes conclusiones; La población penitenciaria, antes de entrar en prisión, muestra prevalencias de consumo de drogas muy superiores a las de la población general. La prevalencia del consumo de drogas, entre los internos, es significativamente menor en prisión que antes del ingreso, disminuye globalmente el consumo al entrar en prisión especialmente la heroína y la cocaína, comparando con 2006, se observa una disminución del consumo de drogas en prisión, tendencia también presente en la población española.

La sustancia ilegal más consumida tanto en libertad como en la prisión es el cannabis. El alcohol y la heroína son las sustancias que se consumen con menor presencia en prisión y más en periodos de permiso y libertad.

A nivel europeo la red de servicios relacionados con Drogas y Sida informó que el porcentaje de reclusos consumidores de sustancias variaba entre el 29 y 86% (Hennebel, Fowler y Costall, 2002).

En un hecho indiscutible la importante presencia que la drogadicción tiene en el ámbito penitenciario. En este epígrafe se trata de determinar las diferencias que pueden establecerse tanto en el perfil de consumidor como en la evolución y tratamiento y, en su caso, superación de las toxicomanías en función de la duración del internamiento.

Tabla 46. Consumidor Drogas y/o Alcohol

| LEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|------------|---|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | No consta | 1 | ,3 | ,3 | ,3 |
| | No consumidor drogas y alcohol | 58 | 18,6 | 18,6 | 19,0 |
| | Consumidor ocasional drogas -solo- | 38 | 12,2 | 12,2 | 31,2 |
| | Consumidor ocasional alcohol -solo- | 11 | 3,5 | 3,5 | 34,7 |
| | Consumidor ocasional de drogas y alcohol | 16 | 5,1 | 5,1 | 39,9 |
| | Consumidor abusivo drogas -solo- | 115 | 37,0 | 37,0 | 76,8 |
| | Consumidor abusivo alcohol -solo- | 9 | 2,9 | 2,9 | 79,7 |
| | Consumidor abusivo drogas y alcohol | 25 | 8,0 | 8,0 | 87,8 |
| | Consumidor abusivo alcohol y ocasional drogas | 5 | 1,6 | 1,6 | 89,4 |
| | Consumidor abusivo drogas y ocasional alcohol | 33 | 10,6 | 10,6 | 100,0 |
| | Total | 311 | 100,0 | 100,0 | |

| MEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|------------|---|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | No consta | 12 | 2,8 | 2,8 | 2,8 |
| | No consumidor drogas y alcohol | 97 | 22,8 | 22,8 | 25,6 |
| | Consumidor ocasional drogas -solo- | 44 | 10,3 | 10,3 | 35,9 |
| | Consumidor ocasional alcohol -solo- | 27 | 6,3 | 6,3 | 42,3 |
| | Consumidor ocasional de drogas y alcohol | 33 | 7,7 | 7,7 | 50,0 |
| | Consumidor abusivo drogas -solo- | 105 | 24,6 | 24,6 | 74,6 |
| | Consumidor abusivo alcohol -solo- | 16 | 3,8 | 3,8 | 78,4 |
| | Consumidor abusivo drogas y alcohol | 38 | 8,9 | 8,9 | 87,3 |
| | Consumidor abusivo alcohol y ocasional drogas | 8 | 1,9 | 1,9 | 89,2 |
| | Consumidor abusivo drogas y ocasional alcohol | 46 | 10,8 | 10,8 | 100,0 |
| | Total | 426 | 100,0 | 100,0 | |

Los internos con largas estancias en prisión (LEP) presentan una problemática de consumo de drogas y/o alcohol mayor que los internos de la muestra MEP, un 10% más.

En torno al 60% LEP tienen esta problemática (abuso de drogas y/o alcohol), frente al 50% MEP. Un 19% LEP no son consumidores, frente a un 23% MEP. El resto se encuadra en la categoría de consumidores ocasionales de drogas y/o alcohol.

Las sustancias principales de consumo son la heroína y/o cocaína, en torno a 27% LEP ambas sustancias como principales, solo heroína 17% y solo cocaína 19%. Estas mismas se encuentran presentes aunque en menor medida en los MEP, donde destaca el consumo de cocaína 24%, ambas sustancias el 20% y el de la heroína se reduce respecto a los LEP sólo el 8%.

Respecto al cannabis, que es la droga de consumo más frecuente en el mundo (informe mundial sobre las drogas 2016 UNODC), representa tan solo 8% LEP y 11% MEP, probablemente porque el patrón del consumidor de drogas general sea de manera ocasional o habitual, es de policonsumo,

En la encuesta sobre consumo de drogas en prisión de 2011 (ESDIP 2011) la sustancia ilegal más consumida tanto en libertad (40%) como en prisión (21%) es el cannabis. Sin embargo en el patrón de policonsumo si se simultanea la cocaína, heroína y cannabis la apreciación personal de los internos así como de los profesionales (quienes realizaron el cuestionario), es que la droga principal sería heroína y/o cocaína, no el cannabis aunque el consumo de éste sea mayor, en tanto se rebaja la misma condición del cannabis como "droga blanda". Puede de esta manera concluirse que los resultados relativos al cannabis se referirían a los supuestos en que sea ésta la única droga de consumo.

Se observa por lo demás una importante presencia de la heroína, superior en los LEP, sustancia respecto a la que hay indicios de que está repuntando en algunos países en que había disminuido, América del norte; si bien en Europa Occidental y Central las tendencias siguen siendo estables o descendentes desde finales de la década de 1990. Aunque se observan algunos indicios de un repunte del mercado de la heroína, como el incremento de la disponibilidad y el consumo de esa droga en algunos mercados de Europa (Informe mundial sobre las drogas 2016 UNODC). Asimismo la edad media de los LEP se sitúa entre los 36 y 50 años (65%LEP) de modo que un buen número de estos internos provienen de una generación donde tuvo una importante incidencia el consumo de heroína (años 80/90).

Tabla 47. Droga Principal

| LEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|------------|-------------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | No consta | 3 | 1,0 | 1,2 | 1,2 |
| | Heroína | 54 | 17,4 | 22,2 | 23,5 |
| | Cocaína | 58 | 18,6 | 23,9 | 47,3 |
| | Cannabis | 26 | 8,4 | 10,7 | 58,0 |
| | Psicofarma/BZD | 4 | 1,3 | 1,6 | 59,7 |
| | Drogas diseño | 2 | ,6 | ,8 | 60,5 |
| | Heroína y cocaína | 85 | 27,3 | 35,0 | 95,5 |
| | Alcohol | 11 | 3,5 | 4,5 | 100,0 |
| | Total | 243 | 78,1 | 100,0 | |
| Perdidos | Sistema | 68 | 21,9 | | |
| Total | | 311 | 100,0 | | |

| MEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|------------|-------------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | No consta | 17 | 4,0 | 5,4 | 5,4 |
| | Heroína | 35 | 8,2 | 11,2 | 16,7 |
| | Cocaína | 102 | 23,9 | 32,7 | 49,4 |
| | Cannabis | 47 | 11,0 | 15,1 | 64,4 |
| | Psicofarma/BZD | 1 | ,2 | ,3 | 64,7 |
| | Drogas diseño | 3 | ,7 | 1,0 | 65,7 |
| | Heroína y cocaína | 86 | 20,2 | 27,6 | 93,3 |
| | Alcohol | 19 | 4,5 | 6,1 | 99,4 |
| | Otras | 2 | ,5 | ,6 | 100,0 |
| | Total | 312 | 73,2 | 100,0 | |
| Perdidos | Sistema | 114 | 26,8 | | |
| Total | | 426 | 100,0 | | |

EDAD DE INICIO

En torno al 70% de los LEP inicio el consumo antes de los 18 años, en cambio este porcentaje se reduce en los MEP 55%.

Tabla 48. Edad Inicio Droga Principal

| LEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|------------|--------------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | No consta/ no sabe | 8 | 2,6 | 3,3 | 3,3 |
| | Menos de 14 años | 55 | 17,7 | 22,6 | 25,9 |
| | Entre 14 y 18 años | 115 | 37,0 | 47,3 | 73,3 |
| | Entre 18 y 25 años | 54 | 17,4 | 22,2 | 95,5 |
| | + de 25 años | 11 | 3,5 | 4,5 | 100,0 |
| | Total | 243 | 78,1 | 100,0 | |
| Perdidos | Sistema | 68 | 21,9 | | |
| Total | | 311 | 100,0 | | |
| MEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
| Válido | No consta/ no sabe | 24 | 5,6 | 7,7 | 7,7 |
| | Menos de 14 años | 51 | 12,0 | 16,3 | 24,0 |
| | Entre 14 y 18 años | 151 | 35,4 | 48,2 | 72,2 |
| | Entre 18 y 25 años | 69 | 16,2 | 22,0 | 94,2 |
| | + de 25 años | 18 | 4,2 | 5,8 | 100,0 |
| | Total | 313 | 73,5 | 100,0 | |
| Perdidos | Sistema | 113 | 26,5 | | |
| Total | | 426 | 100,0 | | |

La estancia en prisión: Consecuencias y Reincidencia

CONSUMO ACTUAL. DROGA PRINCIPAL

Los datos obtenidos sobre consumo en la actualidad de la droga principal, señalan que casi la mitad de los LEP 48% no ha consumido en los últimos seis meses; solo el 4% consumos reiterados, un 9% consumos esporádicos, y corroborados con analíticas un 3.5%, porcentajes casi idénticos en los MEP. Lógicamente la prisión actúa como mecanismo de contención en el consumo.

Tabla 49. Consumo Droga Principal últimos 6 meses

| LEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|------------|-------------------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | No consta | 42 | 13,5 | 17,4 | 17,4 |
| | No consumo | 148 | 47,6 | 61,2 | 78,5 |
| | Consumos reiterados | 12 | 3,9 | 5,0 | 83,5 |
| | Consumos esporádicos | 29 | 9,3 | 12,0 | 95,5 |
| | Analíticas + | 11 | 3,5 | 4,5 | 100,0 |
| | Total | 242 | 77,8 | 100,0 | |
| Perdidos | Sistema | 69 | 22,2 | | |
| Total | | 311 | 100,0 | | |
| MEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
| Válido | No consta | 49 | 11,5 | 15,6 | 15,6 |
| | No consumo | 202 | 47,4 | 64,1 | 79,7 |
| | Consumos reiterados | 14 | 3,3 | 4,4 | 84,1 |
| | Consumos esporádicos | 35 | 8,2 | 11,1 | 95,2 |
| | Analíticas + | 14 | 3,3 | 4,4 | 99,7 |
| | Negativas a realizarlas | 1 | ,2 | ,3 | 100,0 |
| | Total | 315 | 73,9 | 100,0 | |
| Perdidos | Sistema | 111 | 26,1 | | |
| Total | | 426 | 100,0 | | |

CONSUMO ACTUAL. OTRAS DROGAS

El 42% LEP y 44% MEP no ha consumido otras drogas, sustancias de acompañamiento a la droga principal, en los últimos seis meses.

Tabla 50. Consumo Otras Drogas últimos 6 meses

| LEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|------------|-------------------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | No consta | 48 | 15,4 | 19,9 | 19,9 |
| | No consumo | 132 | 42,4 | 54,8 | 74,7 |
| | Consumos reiterados | 9 | 2,9 | 3,7 | 78,4 |
| | Consumos esporádicos | 45 | 14,5 | 18,7 | 97,1 |
| | Analíticas + | 7 | 2,3 | 2,9 | 100,0 |
| | Total | 241 | 77,5 | 100,0 | |
| Perdidos | Sistema | 70 | 22,5 | | |
| Total | | 311 | 100,0 | | |
| MEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
| Válido | No consta | 62 | 14,6 | 20,1 | 20,1 |
| | No consumo | 186 | 43,7 | 60,2 | 80,3 |
| | Consumos reiterados | 10 | 2,3 | 3,2 | 83,5 |
| | Consumos esporádicos | 45 | 10,6 | 14,6 | 98,1 |
| | Analíticas + | 5 | 1,2 | 1,6 | 99,7 |
| | Negativas a realizarlas | 1 | ,2 | ,3 | 100,0 |
| | Total | 309 | 72,5 | 100,0 | |
| Perdidos | Sistema | 117 | 27,5 | | |
| Total | | 426 | 100,0 | | |

La estancia en prisión: Consecuencias y Reincidencia

PARTICIPACIÓN Y TIPOS DE PROGRAMAS DE TOXICOMANÍA EN LIBERTAD

Según la encuesta ESDIP 2011, el 28% interno (muestra 4.980 entre 18 y 65 años) han realizado tratamiento en libertad, el 53% de deshabitación y el 47% de sustitución por metadona. En nuestro caso, el 32,5% LEP y 36% MEP refieren haber hecho programas en libertad.

En ambas muestras los participantes han acudido principalmente a tratamientos de tipo ambulatorio (UCAS), seguidos de los tratamientos en comunidades terapéuticas y los de reducción del daño.

Tabla 51. Participación Programas Toxicomanías Libertad

| LEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|------------|-----------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | No consta | 47 | 15,1 | 15,1 | 15,1 |
| | Sí | 101 | 32,5 | 32,5 | 47,6 |
| | No | 163 | 52,4 | 52,4 | 100,0 |
| | Total | 311 | 100,0 | 100,0 | |
| MEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
| Válido | No consta | 55 | 12,9 | 12,9 | 12,9 |
| | Sí | 155 | 36,4 | 36,4 | 49,3 |
| | No | 216 | 50,7 | 50,7 | 100,0 |
| | Total | 426 | 100,0 | 100,0 | |

Tabla 52. Tipos Programas Toxicomanía Libertad

| LEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|------------|----------------------------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | No consta | 7 | 2,3 | 7,3 | 7,3 |
| | Ambulatorio | 27 | 8,7 | 28,1 | 35,4 |
| | Desintoxica hospital | 1 | ,3 | 1,0 | 36,5 |
| | Centro de día | 8 | 2,6 | 8,3 | 44,8 |
| | C T | 25 | 8,0 | 26,0 | 70,8 |
| | Reducción daño (PMM, naltrexona) | 12 | 3,9 | 12,5 | 83,3 |
| | AA. AA. | 2 | ,6 | 2,1 | 85,4 |
| | Otros | 4 | 1,3 | 4,2 | 89,6 |
| | Varios tratamientos | 10 | 3,2 | 10,4 | 100,0 |
| | Total | 96 | 30,9 | 100,0 | |
| Perdidos | Sistema | 215 | 69,1 | | |
| Total | | 311 | 100,0 | | |
| MEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
| Válido | No consta | 6 | 1,4 | 4,0 | 4,0 |
| | Ambulatorio | 58 | 13,6 | 38,9 | 43,0 |
| | Centro de día | 12 | 2,8 | 8,1 | 51,0 |
| | C T | 28 | 6,6 | 18,8 | 69,8 |
| | Reducción daño (PMM, naltrexona) | 17 | 4,0 | 11,4 | 81,2 |
| | AA. AA. | 2 | ,5 | 1,3 | 82,6 |
| | Otros | 5 | 1,2 | 3,4 | 85,9 |
| | Varios tratamientos | 21 | 4,9 | 14,1 | 100,0 |
| | Total | 149 | 35,0 | 100,0 | |
| Perdidos | Sistema | 277 | 65,0 | | |
| Total | | 426 | 100,0 | | |

La estancia en prisión: Consecuencias y Reincidencia

TIPO DE PROGRAMA DE TOXICOMANÍA DE MAYOR DURACIÓN EN LIBERTAD

En la muestra LEP el programa en el que se han mantenido por más tiempo, es el de comunidad terapéutica 34%, seguido de los de reducción del daño (25%) y luego los de tipo ambulatorio (22%). Sin embargo estos últimos son los que prevalecen en cuanto a su duración en los internos de la muestra MEP (36%), seguido de los de comunidad terapéutica (28%) y por último los de reducción del daño (23%).

Tabla 53. Tipo Programa Toxicomanía Mayor Duración Libertad

| LEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|------------|----------------------------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | Ambulatorio | 17 | 5,5 | 22,1 | 22,1 |
| | Desintoxica hospital | 1 | ,3 | 1,3 | 23,4 |
| | Centro de día | 7 | 2,3 | 9,1 | 32,5 |
| | C T | 26 | 8,4 | 33,8 | 66,2 |
| | Reducción daño (PMM, naltrexona) | 19 | 6,1 | 24,7 | 90,9 |
| | AA. AA. | 2 | ,6 | 2,6 | 93,5 |
| | Otros | 5 | 1,6 | 6,5 | 100,0 |
| | Total | 77 | 24,8 | 100,0 | |
| Perdidos | Sistema | 234 | 75,2 | | |
| Total | | 311 | 100,0 | | |
| MEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
| Válido | Ambulatorio | 45 | 10,6 | 35,7 | 35,7 |
| | Desintoxica hospital | 1 | ,2 | ,8 | 36,5 |
| | Centro de día | 11 | 2,6 | 8,7 | 45,2 |
| | C T | 35 | 8,2 | 27,8 | 73,0 |
| | Reducción daño (PMM, naltrexona) | 29 | 6,8 | 23,0 | 96,0 |
| | Otros | 5 | 1,2 | 4,0 | 100,0 |
| | Total | 126 | 29,6 | 100,0 | |
| Perdidos | Sistema | 300 | 70,4 | | |
| Total | | 426 | 100,0 | | |

TIEMPO DE PERMANENCIA EN PROGRAMAS DE TOXICOMANÍA EN LIBERTAD

En relación al tiempo de estancia en programa de toxicomanías en libertad las muestras estudiadas obtienen, en torno al 45% LEP estuvo por un periodo entre un mes y un año, porcentaje similar en los MEP 43%.

Entre uno y tres años, 37% LEP y 27% MEP, descendiendo claramente a partir de los tres años, si bien un 12% MEP que participaron en programas permaneció en el mismo por una duración entre tres y seis años.

Tabla 54. Tiempo estancia programa tóxicos en Libertad

| LEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|------------|--------------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | De 1 a 30 días | 7 | 2,3 | 9,3 | 9,3 |
| | De 1 a 3 meses | 5 | 1,6 | 6,7 | 16,0 |
| | De 3 a 6 meses | 7 | 2,3 | 9,3 | 25,3 |
| | De 6 meses a 1 año | 22 | 7,1 | 29,3 | 54,7 |
| | De 1 a 3 años | 28 | 9,0 | 37,3 | 92,0 |
| | De 3 a 6 años | 4 | 1,3 | 5,3 | 97,3 |
| | De 6 a 10 años | 2 | ,6 | 2,7 | 100,0 |
| | Total | 75 | 24,1 | 100,0 | |
| Perdidos | Sistema | 236 | 75,9 | | |
| Total | | 311 | 100,0 | | |
| MEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
| Válido | De 1 a 30 días | 17 | 4,0 | 13,9 | 13,9 |
| | De 1 a 3 meses | 4 | ,9 | 3,3 | 17,2 |
| | De 3 a 6 meses | 22 | 5,2 | 18,0 | 35,2 |
| | De 6 meses a 1 año | 27 | 6,3 | 22,1 | 57,4 |
| | De 1 a 3 años | 33 | 7,7 | 27,0 | 84,4 |
| | De 3 a 6 años | 15 | 3,5 | 12,3 | 96,7 |
| | De 6 a 10 años | 4 | ,9 | 3,3 | 100,0 |
| | Total | 122 | 28,6 | 100,0 | |
| Perdidos | Sistema | 304 | 71,4 | | |
| Total | | 426 | 100,0 | | |

La estancia en prisión: Consecuencias y Reincidencia

FINALIZACIÓN PROGRAMA DE TOXICOMANÍA EN LIBERTAD

De los internos que participaron en programas, la finalización del mismo tuvo lugar en un buen número de casos por abandono o expulsión, 31% LEP y 35,5% MEP.

En la citada Encuesta de Plan Nacional de Drogas (ESDIP 2011), el 40% de los encuestados finalizó el tratamiento por abandono, el 16% por alta médica y el 35% por ingreso en prisión.

En nuestro caso, obtuvieron el alta el 19% LEP y 18% MEP y terminaron el programa por el ingreso en prisión 25,5% LEP y 25% MEP.

Tabla 55. Finalización Programa Toxicomanía Libertad

| LEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|------------|---------------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | No consta / no sabe | 15 | 4,8 | 15,3 | 15,3 |
| | Alta terapéutica | 19 | 6,1 | 19,4 | 34,7 |
| | Abandono/expulsión | 30 | 9,6 | 30,6 | 65,3 |
| | Ingreso en prisión | 25 | 8,0 | 25,5 | 90,8 |
| | Suspensión programa | 1 | ,3 | 1,0 | 91,8 |
| | Otras incidencias | 8 | 2,6 | 8,2 | 100,0 |
| | Total | 9 | 31,5 | 100,0 | |
| Perdidos | Sistema | 213 | 68,5 | | |
| Total | | 311 | 100,0 | | |
| MEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
| Válido | No consta / no sabe | 23 | 5,4 | 15,1 | 15,1 |
| | Alta terapéutica | 28 | 6,6 | 18,4 | 33,6 |
| | Abandono/expulsión | 54 | 12,7 | 35,5 | 69,1 |
| | Ingreso en prisión | 38 | 8,9 | 25,0 | 94,1 |
| | Suspensión programa | 1 | ,2 | ,7 | 94,7 |
| | Otras incidencias | 8 | 1,9 | 5,3 | 100,0 |
| | Total | 152 | 35,7 | 100,0 | |
| Perdidos | Sistema | 274 | 64,3 | | |
| Total | | 426 | 100,0 | | |

PARTICIPACIÓN EN PROGRAMAS DE TOXICOMANÍA EN PRISIÓN

En general aumentan los porcentajes respecto a los programas en libertad en ambos grupos, 58% LEP y 47% MEP, cumpliendo con ello el objetivo de rentabilizar terapéuticamente la entrada en prisión de drogodependientes. En la ESDIP 2011, se equiparaban los niveles de participación en libertad y en prisión, 28% en libertad y 26% en prisión, nuestros resultados confirman una mejora en la implicación e intervención en prisión.

Tabla 56. Participación Programa Toxicomanías Prisión

| LEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|------------|-----------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | No consta | 17 | 5,5 | 5,5 | 5,5 |
| | Sí | 180 | 57,9 | 57,9 | 63,3 |
| | No | 114 | 36,7 | 36,7 | 100,0 |
| | Total | 311 | 100,0 | 100,0 | |
| MEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
| Válido | No consta | 33 | 7,7 | 7,7 | 7,7 |
| | Sí | 201 | 47,2 | 47,2 | 54,9 |
| | No | 192 | 45,1 | 45,1 | 100,0 |
| | Total | 426 | 100,0 | 100,0 | |

TIPOS DE PROGRAMAS DE TOXICOMANÍA EN PRISIÓN

Los programas de tratamiento en los que se da una mayor participación dentro de la muestra LEP son los módulos terapéuticos (33%), en segundo lugar están los programas de reducción del daño (22%) y en tercer lugar la combinación de varios tratamientos (15%). En el caso de la muestra MEP en primer lugar estarían los programas de tratamiento de reducción del daño (22%) y módulos terapéuticos (21%), los programas de prevención y educación (13%), así como la combinación de varios tratamientos (12%) y Apoyo psicosocial (11%). Se da entre estos últimos una mayor variedad en los programas de toxicomanía que participan.

Tabla 57. Tipos Programas Toxicomanía Prisión

| LEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|------------|--------------------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | Prevención y Educa Salud | 15 | 4,8 | 8,5 | 8,5 |
| | PLD Centro Día | 10 | 3,2 | 5,7 | 14,2 |
| | PLD Módulo terapéutico | 58 | 18,6 | 33,0 | 47,2 |
| | Reducción Daño | 39 | 12,5 | 22,2 | 69,3 |
| | Apoyo Psicosocial | 11 | 3,5 | 6,3 | 75,6 |
| | Art. 182 R.P. | 5 | 1,6 | 2,8 | 78,4 |
| | AA.AA | 5 | 1,6 | 2,8 | 81,3 |
| | Varios Ttos. | 27 | 8,7 | 15,3 | 96,6 |
| | Otros | 6 | 1,9 | 3,4 | 100,0 |
| | Total | 176 | 56,6 | 100,0 | |
| | Perdidos | Sistema | 135 | 43,4 | |
| Total | | 311 | 100,0 | | |
| MEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
| Válido | No consta | 6 | 1,4 | 3,1 | 3,1 |
| | Prevención y Educa Salud | 26 | 6,1 | 13,4 | 16,5 |
| | PLD Centro Día | 15 | 3,5 | 7,7 | 24,2 |
| | PLD Módulo terapéutico | 41 | 9,6 | 21,1 | 45,4 |
| | Reducción Daño | 42 | 9,9 | 21,6 | 67,0 |
| | Apoyo Psicosocial | 22 | 5,2 | 11,3 | 78,4 |
| | Art. 182 R.P. | 4 | ,9 | 2,1 | 80,4 |
| | AA.AA | 4 | ,9 | 2,1 | 82,5 |
| | Varios Ttos. | 24 | 5,6 | 12,4 | 94,8 |
| | Otros | 10 | 2,3 | 5,2 | 100,0 |
| | Total | 194 | 45,5 | 100,0 | |
| Perdidos | Sistema | 232 | 54,5 | | |
| Total | | 426 | 100,0 | | |

FINALIZACIÓN PROGRAMAS DE TOXICOMANÍA EN PRISIÓN

De los internos que participaron en algún programa, su finalización tuvo lugar en el grupo LEP por alta terapéutica el 30%, abandono o expulsión el 32%, el resto por regresión de grado, traslado, suspensión del programa y otras incidencias, continuando en tratamiento el 5%.

En el caso de los MEP son mayoría los que obtuvieron alta terapéutica 27%, abandono el 18% y continúan en el programa solo el 2,5%.

En la encuesta ESDIP 2011, el fin del tratamiento tuvo lugar por abandono para el 54%, 31% por alta en el programa y por traslado a otro centro el 5%.

Tabla 58. Resultado Tratamiento Toxicomanía Más Duración

| LEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|------------|---------------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | No consta / no sabe | 21 | 6,8 | 13,8 | 13,8 |
| | Alta terapéutica | 45 | 14,5 | 29,6 | 43,4 |
| | Abandono/expulsión | 48 | 15,4 | 31,6 | 75,0 |
| | Regresión de grado | 2 | ,6 | 1,3 | 76,3 |
| | Suspensión programa | 5 | 1,6 | 3,3 | 79,6 |
| | Traslado | 6 | 1,9 | 3,9 | 83,6 |
| | Otras incidencias | 18 | 5,8 | 11,8 | 95,4 |
| | Continúa | 7 | 2,3 | 4,6 | 100,0 |
| | Total | 152 | 48,9 | 100,0 | |
| Perdidos | Sistema | 159 | 51,1 | | |
| Total | | 311 | 100,0 | | |
| MEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
| Válido | No consta / no sabe | 38 | 8,9 | 23,6 | 23,6 |
| | Alta terapéutica | 43 | 10,1 | 26,7 | 50,3 |
| | Abandono/expulsión | 29 | 6,8 | 18,0 | 68,3 |
| | Regresión de grado | 6 | 1,4 | 3,7 | 72,0 |
| | Suspensión programa | 4 | ,9 | 2,5 | 74,5 |
| | Traslado | 12 | 2,8 | 7,5 | 82,0 |
| | Otras incidencias | 25 | 5,9 | 15,5 | 97,5 |
| | Continúa | 4 | ,9 | 2,5 | 100,0 |
| | Total | 161 | 37,8 | 100,0 | |
| Perdidos | Sistema | 265 | 62,2 | | |
| Total | | 426 | 100,0 | | |

PERSISTENCIA EN PROGRAMAS DE TOXICOMANÍA EN PRISIÓN

Respecto a los programas en los que los internos han permanecido durante más tiempo, destacan en los LEP los módulos terapéuticos 36% y de reducción del daño 27%.

En la muestra MEP por este orden: reducción del daño 25%, módulos terapéuticos 23% y centro de día 21%.

Sobre el Programa libre de drogas, centro de día en prisión señalar que: el Plan de intervención general en materia de drogas en la institución penitenciaria –Instrucción 3/2011, de 2 de marzo– es lo que se conoce como intervención ambulatoria/centro de día; se desarrollan en espacios adecuados del centro penitenciario donde los profesionales pueden desarrollar actividades terapéuticas, los internos drogodependientes podrán pasar por el programa ambulatorio/centro de día como fase previa o de pre-entrada a los programas modulares (y como fase de expulsión temporal de los mismos).

Tabla 59. Tipo Tratamiento Toxicomanía Mayor Duración

| LEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|----------|--------------------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | Prevención y Educa Salud | 11 | 3,5 | 8,5 | 8,5 |
| | PLD Centro Día | 16 | 5,1 | 12,4 | 20,9 |
| | PLD Módulo terapéutico | 47 | 15,1 | 36,4 | 57,4 |
| | Reducción Daño | 35 | 11,3 | 27,1 | 84,5 |
| | Apoyo Psicosocial | 4 | 1,3 | 3,1 | 87,6 |
| | Art. 182 R.P. | 4 | 1,3 | 3,1 | 90,7 |
| | AA.AA | 3 | 1,0 | 2,3 | 93,0 |
| | otros | 9 | 2,9 | 7,0 | 100,0 |
| Total | 129 | 41,5 | 100,0 | | |
| Perdidos | Sistema | 182 | 58,5 | | |
| Total | | 311 | 100,0 | | |
| MEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
| Válido | no consta | 1 | 0,2 | 0,7 | 0,7 |
| | Prevención y Educa Salud | 13 | 3,1 | 9,5 | 10,2 |
| | PLD Centro Día | 29 | 6,8 | 21,2 | 31,4 |
| | PLD Módulo terapéutico | 31 | 7,3 | 22,6 | 54,0 |
| | Reducción Daño | 34 | 8,0 | 24,8 | 78,8 |
| | Apoyo Psicosocial | 10 | 2,3 | 7,3 | 86,1 |
| | Art. 182 R.P. | 2 | ,5 | 1,5 | 87,6 |
| | AA.AA | 4 | ,9 | 2,9 | 90,5 |
| | otros | 13 | 3,1 | 9,5 | 100,0 |
| | Total | 137 | 32,2 | 100,0 | |
| Perdidos | Sistema | 289 | 67,8 | | |
| Total | | 426 | 100,0 | | |

TIEMPOS DE PERMANENCIA EN PROGRAMA DE TOXICOMANÍAS EN PRISIÓN

Respecto al tiempo de estancia en programa de toxicomanías en prisión, los resultados no se estiman concluyentes, dado que en más del 60% de los casos no concreta la temporalidad del programa.

Tabla 60. Tiempos de permanencia en programa de toxicomanías en prisión

| LEP | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|--------------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | 188 | 60,5 | 60,5 | 60,5 |
| De 1 a 30 días | 4 | 1,3 | 1,3 | 61,7 |
| De 1 a 3 meses | 4 | 1,3 | 1,3 | 63,0 |
| De 3 a 6 meses | 13 | 4,2 | 4,2 | 67,2 |
| De 6 meses a 1 año | 27 | 8,7 | 8,7 | 75,9 |
| De 1 a 3 años | 45 | 14,5 | 14,5 | 90,4 |
| De 3 a 6 años | 20 | 6,4 | 6,4 | 96,8 |
| De 6 a 10 años | 6 | 1,9 | 1,9 | 98,7 |
| + de 10 años | 4 | 1,3 | 1,3 | 100,0 |
| Total | 311 | 100,0 | 100,0 | |

| MEP | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|--------------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | 296 | 69,5 | 69,5 | 69,5 |
| De 1 a 30 días | 16 | 3,8 | 3,8 | 73,2 |
| De 1 a 3 meses | 16 | 3,8 | 3,8 | 77,0 |
| De 3 a 6 meses | 21 | 4,9 | 4,9 | 81,9 |
| De 6 meses a 1 año | 27 | 6,3 | 6,3 | 88,3 |
| De 1 a 3 años | 42 | 9,9 | 9,9 | 98,1 |
| De 3 a 6 años | 4 | ,9 | ,9 | 99,1 |
| De 6 a 10 años | 4 | ,9 | ,9 | 100,0 |
| Total | 426 | 100,0 | 100,0 | |

La estancia en prisión: Consecuencias y Reincidencia

IMPLICACIÓN ACTUAL EN PROGRAMA DE TOXICOMANÍAS EN PRISIÓN

Se puede apreciar como hay un porcentaje importante de internos en ambas muestras que en el momento del estudio estaban participando en un programa de toxicomanías. Un 26% para los LEP y un 28% en el caso de los MEP.

Tabla 6 I. ¿Está en Tratamiento Toxicomanía ahora?

| LEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|------------|-----------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | No consta | 50 | 16,1 | 16,1 | 16,1 |
| | Sí | 81 | 26,0 | 26,0 | 42,1 |
| | No | 180 | 57,9 | 57,9 | 100,0 |
| | Total | 311 | 100,0 | 100,0 | |
| MEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
| Válido | No consta | 56 | 13,1 | 13,1 | 13,1 |
| | Sí | 119 | 27,9 | 27,9 | 41,1 |
| | No | 251 | 58,9 | 58,9 | 100,0 |
| | Total | 426 | 100,0 | 100,0 | |

TIPOLOGÍA PROGRAMA DE TOXICOMANÍAS ACTUAL EN PRISIÓN

De nuevo son los programas libre de drogas, módulos terapéuticos y de reducción del daño, los que prevalecen en ambos grupos.

La muestra LEP participa más en programas de tipo módulo terapéutico (9%), seguidos de programas de reducción del daño (5%) y centros de día (3%). La muestra MEP participaría en primer lugar en programas de reducción del daño (7% de la población), en segundo lugar en módulos terapéuticos (7%) y en tercer lugar en centros de día (6%).

Tabla 62. Tipo Programa Toxicomanía Actual

| LEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|------------|--------------------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | Prevención y Educa Salud | 7 | 2,3 | 8,6 | 8,6 |
| | PLD Centro Día | 8 | 2,6 | 9,9 | 18,5 |
| | PLD Módulo terapéutico | 28 | 9,0 | 34,6 | 53,1 |
| | Reducción Daño | 17 | 5,5 | 21,0 | 74,1 |
| | Apoyo Psicosocial | 7 | 2,3 | 8,6 | 82,7 |
| | Art. 182 R.P. | 2 | ,6 | 2,5 | 85,2 |
| | AA.AA | 3 | 1,0 | 3,7 | 88,9 |
| | Varios Ttos. | 2 | ,6 | 2,5 | 91,4 |
| | Otros | 7 | 2,3 | 8,6 | 100,0 |
| | Total | 81 | 26,0 | 100,0 | |
| Perdidos | Sistema | 230 | 74,0 | | |
| Total | | 311 | 100,0 | | |
| MEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
| Válido | No consta | 1 | ,2 | ,8 | ,8 |
| | Prevención y Educa Salud | 10 | 2,3 | 8,3 | 9,2 |
| | PLD Centro Día | 25 | 5,9 | 20,8 | 30,0 |
| | PLD Módulo terapéutico | 30 | 7,0 | 25,0 | 55,0 |
| | Reducción Daño | 31 | 7,3 | 25,8 | 80,8 |
| | Apoyo Psicosocial | 3 | ,7 | 2,5 | 83,3 |
| | Art. 182 R.P. | 4 | ,9 | 3,3 | 86,7 |
| | AA.AA | 3 | ,7 | 2,5 | 89,2 |
| | Varios Ttos. | 2 | ,5 | 1,7 | 90,8 |
| | Otros | 11 | 2,6 | 9,2 | 100,0 |
| | Total | 120 | 28,2 | 100,0 | |
| Perdidos | Sistema | 306 | 71,8 | | |
| Total | | 426 | 100,0 | | |

TIEMPO DE ESTANCIA EN PROGRAMA DE TOXICOMANÍAS ACTUAL EN PRISIÓN

Respecto al tiempo de estancia en el programa actual de toxicomanías, los resultados no se estiman concluyentes, dado que en más del 70% de los casos no se concreta la temporalidad del programa.

Tabla 63. Tiempo de estancia en tratamiento de toxicomanías actual

| LEP | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|--------------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | 244 | 78,5 | 78,5 | 78,5 |
| De 1 a 30 días | 10 | 3,2 | 3,2 | 81,7 |
| De 1 a 3 meses | 9 | 2,9 | 2,9 | 84,6 |
| De 3 a 6 meses | 9 | 2,9 | 2,9 | 87,5 |
| De 6 meses a 1 año | 11 | 3,5 | 3,5 | 91,0 |
| De 1 a 3 años | 22 | 7,1 | 7,1 | 98,1 |
| De 3 a 6 años | 3 | 1,0 | 1,0 | 99,0 |
| De 6 a 10 años | 2 | ,6 | ,6 | 99,7 |
| + de 10 años | 1 | ,3 | ,3 | 100,0 |
| Total | 311 | 100,0 | 100,0 | |

| MEP | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|--------------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | 317 | 74,4 | 74,4 | 74,4 |
| De 1 a 30 días | 20 | 4,7 | 4,7 | 79,1 |
| De 1 a 3 meses | 20 | 4,7 | 4,7 | 83,8 |
| De 3 a 6 meses | 10 | 2,3 | 2,3 | 86,2 |
| De 6 meses a 1 año | 15 | 3,5 | 3,5 | 89,7 |
| De 1 a 3 años | 38 | 8,9 | 8,9 | 98,6 |
| De 3 a 6 años | 4 | ,9 | ,9 | 99,5 |
| De 6 a 10 años | 2 | ,5 | ,5 | 100,0 |
| Total | 426 | 100,0 | 100,0 | |

ABSTINENCIA ACTUAL Y TEMPORALIZACIÓN

La pregunta se formula en el sentido de si el interno se encuentra abstinentes en la actualidad. Además para intentar sortear la aquiescencia de la pregunta y la deseabilidad del interno al contestarla directamente sobre consumo actual el cuestionario se cumplimentó por los psicólogos de los diferentes centros penitenciarios. La proporción es semejante en los LEP y en los MEP, un 62% y un 64% respectivamente se encontraban abstinentes.

Tabla 64. Abstinencia Actual

| LEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|------------|-----------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | No consta | 45 | 14,5 | 16,1 | 16,1 |
| | Sí | 193 | 62,1 | 69,2 | 85,3 |
| | No | 41 | 13,2 | 14,7 | 100,0 |
| | Total | 279 | 89,7 | 100,0 | |
| Perdidos | Sistema | 32 | 10,3 | | |
| Total | | 311 | 100,0 | | |
| MEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
| Válido | No consta | 38 | 8,9 | 10,6 | 10,6 |
| | Sí | 271 | 63,6 | 75,5 | 86,1 |
| | No | 50 | 11,7 | 13,9 | 100,0 |
| | Total | 359 | 84,3 | 100,0 | |
| Perdidos | Sistema | 67 | 15,7 | | |
| Total | | 426 | 100,0 | | |

Al concretar los periodos de abstinencia, el 42%, esto es casi la mitad de los LEP que se mantienen abstinentes, lo es por un periodo de más de un año. Periodo que también prevalece en los MEP, donde el porcentaje es de un 32%.

Destacar asimismo los periodos de abstinencia desde el ingreso en prisión, que adquiere especial relevancia en la muestra LEP, ya que el ingreso en éstos por propia definición se produjo al menos hace diez años, el porcentaje de los que no consumieron desde el ingreso es de un 14%. En los MEP este periodo es sensiblemente inferior (al menos 18 meses) siendo lógicamente superior el porcentaje de los que están abstinentes desde el ingreso el 19%, pero tampoco hay una diferencia tan importante como cabría esperar.

Tabla 65. Tiempo Abstinencia

| LEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|------------|----------------------------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | No consta/no sabe | 8 | 2,6 | 4,5 | 4,5 |
| | Menos de 6 meses | 26 | 8,4 | 14,6 | 19,1 |
| | Entre 6 y 12 meses | 39 | 12,5 | 21,9 | 41,0 |
| | + de 1 año | 74 | 23,8 | 41,6 | 82,6 |
| | No consumo desde ingreso prisión | 25 | 8,0 | 14,0 | 96,6 |
| | No hay datos fiables | 6 | 1,9 | 3,4 | 100,0 |
| | Total | 178 | 57,2 | 100,0 | |
| Perdidos | Sistema | 133 | 42,8 | | |
| Total | | 311 | 100,0 | | |
| MEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
| Válido | No consta/no sabe | 11 | 2,6 | 4,8 | 4,8 |
| | Menos de 6 meses | 41 | 9,6 | 17,9 | 22,7 |
| | Entre 6 y 12 meses | 47 | 11,0 | 20,5 | 43,2 |
| | + de 1 año | 74 | 17,4 | 32,3 | 75,5 |
| | No consumo desde ingreso prisión | 43 | 10,1 | 18,8 | 94,3 |
| | No hay datos fiables | 13 | 3,1 | 5,7 | 100,0 |
| | Total | 229 | 53,8 | 100,0 | |
| Perdidos | Sistema | 197 | 46,2 | | |
| Total | | 426 | 100,0 | | |

ANTECEDENTES TOXICOFÍLICOS EN LA FAMILIA

Al margen de otros factores, una de las variables individuales que pueden predisponer al inicio y al mantenimiento de una conducta adictiva, es la experiencia de consumo en el ámbito familia. Así, el 36% internos de la muestra LEP tenían antecedentes toxicofílicos en la familia. La gran mayoría un 76% en la familia de procedencia (padre y hermanos), en los MEP el porcentaje es muy similar un 34,5% siendo también mayoritario los antecedentes en padres y hermanos.

Tabla 66. Antecedentes Toxicofílicos en Familia

| LEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|------------|-----------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | No consta | 57 | 18,3 | 19,6 | 19,6 |
| | Sí | 112 | 36,0 | 38,5 | 58,1 |
| | No | 122 | 39,2 | 41,9 | 100,0 |
| | Total | 291 | 93,6 | 100,0 | |
| Perdidos | Sistema | 20 | 6,4 | | |
| Total | | 311 | 100,0 | | |
| MEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
| Válido | No consta | 69 | 16,2 | 17,5 | 17,5 |
| | Sí | 147 | 34,5 | 37,3 | 54,8 |
| | No | 178 | 41,8 | 45,2 | 100,0 |
| | Total | 394 | 92,5 | 100,0 | |
| Perdidos | Sistema | 32 | 7,5 | | |
| Total | | 426 | 100,0 | | |

Tabla 66. I. Miembros Familia Antecedentes Toxicofílicos

| LEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|------------|---------------------------------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | No consta | 10 | 3,2 | 8,0 | 8,0 |
| | Familia procedencia: padres, hermanos | 95 | 30,5 | 76,0 | 84,0 |
| | Familia adquirida: pareja, hijos | 9 | 2,9 | 7,2 | 91,2 |
| | F. procedencia + adquirida | 10 | 3,2 | 8,0 | 99,2 |
| | Otros miembros | 1 | ,3 | ,8 | 100,0 |
| | Total | 125 | 40,2 | 100,0 | |
| Perdidos | Sistema | 186 | 59,8 | | |
| Total | | 311 | 100,0 | | |
| MEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
| Válido | No consta | 16 | 3,8 | 9,6 | 9,6 |
| | Familia procedencia: padres, hermanos | 113 | 26,5 | 68,1 | 77,7 |
| | Familia adquirida: pareja, hijos | 17 | 4,0 | 10,2 | 88,0 |
| | F. procedencia + adquirida | 18 | 4,2 | 10,8 | 98,8 |
| | Otros miembros | 2 | ,5 | 1,2 | 100,0 |
| | Total | 166 | 39,0 | 100,0 | |
| Perdidos | Sistema | 260 | 61,0 | | |
| Total | | 426 | 100,0 | | |

6. SALUD MENTAL

Estudios epidemiológicos señalan que las tasas de población penitenciaria con trastornos mentales comunes duplican las de la población general y cuadruplican las de trastorno mental grave, lo que convierte a los trastornos mentales en los centros penitenciarios en un grave problema de salud pública, estando muchos de ellos asociados con los trastornos por abuso y dependencia de sustancias y alcohol. (Rev. Esp. Sanid. Penit. 2016; 18: 13-24).

En España se realizaron dos estudios epidemiológicos para conocer el número y tipo de enfermos mentales que se encuentran en prisión, en 2006 y 2009. Los resultados fueron similares en ambos trabajos, en el último se obtuvieron antecedentes de trastorno mental común en el 84% de los internos, trastorno por abuso o dependencia de drogas en el 76%. en el momento de la entrevista un 41% de los internos presentaba algún tipo de trastorno mental, en concreto: trastorno de ansiedad el 23%, abuso o dependencia de drogas el 17,5%, trastorno afectivo, generalmente depresivo el 15% y trastorno psicótico el 4%.

El estudio PRECA, (junio 2011), los resultados mostraron una prevalencia de vida para cualquier trastorno mental del 84%, siendo los más frecuentes el trastorno por consumo de sustancias, seguido del trastorno por ansiedad, trastorno de estado de ánimo y trastorno psicótico. La prevalencia mes fue de un 41% siendo el trastorno por ansiedad el más frecuente, seguido del TUS (trastorno por uso de sustancias), trastorno del estado de ánimo y trastorno psicótico.

Los objetivos de nuestro estudio son más limitados, referido exclusivamente a las dos muestras de internos de larga estancia en prisión y media estancia y con el propósito de afirmar o negar la prevalencia del trastorno mental según la condena.

Como muestra la tabla hay mayor prevalencia del trastorno psicopatológico entre los LEP 25% frente al 18% MEP.

Tabla 67. Trastorno Psicopatológico

| LEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|------------|-----------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | No consta | 39 | 12,5 | 12,5 | 12,5 |
| | Sí | 78 | 25,1 | 25,1 | 37,6 |
| | No | 194 | 62,4 | 62,4 | 100,0 |
| | Total | 311 | 100,0 | 100,0 | |
| MEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
| Válido | No consta | 41 | 9,6 | 9,6 | 9,6 |
| | Sí | 77 | 18,1 | 18,1 | 27,8 |
| | No | 307 | 72,1 | 72,2 | 100,0 |
| | Total | 425 | 99,8 | 100,0 | |
| Perdidos | Sistema | 1 | ,2 | | |
| Total | | 426 | 100,0 | | |

La estancia en prisión: Consecuencias y Reincidencia

Predominio de los trastornos de personalidad (10%) y los trastornos psicóticos (4%), en la muestra LEP.

En la muestra MEP, predominan los trastornos del estado de ánimo 6% frente a un 4% en la muestra LEP.

Los internos de la muestra LEP presentan un 26% de patología psiquiátrica frente al 21% de los internos de la muestra MEP.

Tabla 68. Categoría Diagnóstica Psicopatológica

| LEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|------------|------------------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | Retraso mental | 2 | ,6 | 2,5 | 6,2 |
| | Trastorno personalidad | 30 | 9,6 | 37,0 | 43,2 |
| | Psicosis | 14 | 4,5 | 17,3 | 60,5 |
| | T. estado ánimo | 13 | 4,2 | 16,0 | 76,5 |
| | T. control impulsos | 4 | 1,3 | 4,9 | 81,5 |
| | Otros | 10 | 3,2 | 12,3 | 93,8 |
| | No consta | 5 | 1,6 | 6,2 | 100,0 |
| | Total | 81 | 26,0 | 100,0 | |
| Perdidos | Sistema | 230 | 74,0 | | |
| Total | | 311 | 100,0 | | |
| MEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
| Válido | Retraso mental | 4 | ,9 | 4,5 | 6,7 |
| | Trastorno personalidad | 18 | 4,2 | 20,2 | 27,0 |
| | Psicosis | 7 | 1,6 | 7,9 | 34,8 |
| | T. estado ánimo | 26 | 6,1 | 29,2 | 64,0 |
| | T. control impulsos | 9 | 2,1 | 10,1 | 74,2 |
| | Otros | 13 | 3,1 | 14,6 | 88,8 |
| | No consta | 10 | 2,3 | 11,2 | 100,0 |
| | Total | 89 | 20,9 | 100,0 | |
| Perdidos | Sistema | 337 | 79,1 | | |
| Total | | 426 | 100,0 | | |

TRATAMIENTO PSIQUIÁTRICO EN LIBERTAD

Respecto al tratamiento en libertad; si partimos del 18% internos MEP con trastorno psicopatológico, resulta que la mayoría un 13% recibió tratamiento en libertad; un 6% varios tratamientos, un 3% con ingreso hospitalario, otro 3% tratamiento con ansiolíticos y un 3,5% con antidepresivos.

En el caso de los LEP, el 25% presenta trastorno psicopatológico, de los cuales un 14% recibió tratamiento en libertad; siendo los resultados en cuanto al tipo de tratamiento muy similares a los de la muestra MEP.

Tabla 69. Tratamiento Psiquiátrico en Libertad

| LEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|------------|-----------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | No consta | 42 | 13,5 | 14,6 | 14,6 |
| | Sí | 43 | 13,8 | 15,0 | 29,6 |
| | No | 202 | 65,0 | 70,4 | 100,0 |
| | Total | 287 | 92,3 | 100,0 | |
| Perdidos | Sistema | 24 | 7,7 | | |
| Total | | 311 | 100,0 | | |
| MEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
| Válido | No consta | 56 | 13,1 | 14,3 | 14,3 |
| | Sí | 57 | 13,4 | 14,5 | 28,8 |
| | No | 279 | 65,5 | 71,2 | 100,0 |
| | Total | 392 | 92,0 | 100,0 | |
| Perdidos | Sistema | 34 | 8,0 | | |
| Total | | 426 | 100,0 | | |

Tabla 69.I. Tipo Tratamiento Psiquiátrico en Libertad

| LEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|------------|--------------------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | Antipsicóticos | 5 | 1,6 | 8,9 | 8,9 |
| | Antidepresivos | 8 | 2,6 | 14,3 | 23,2 |
| | Ansiofíticos/BZD | 11 | 3,5 | 19,6 | 42,9 |
| | Varios Ttos. | 14 | 4,5 | 25,0 | 67,9 |
| | Otros | 2 | ,6 | 3,6 | 71,4 |
| | Tto con ingreso hospital | 9 | 2,9 | 16,1 | 87,5 |
| | No consta/no sabe | 7 | 2,3 | 12,5 | 100,0 |
| | Total | 56 | 18,0 | 100,0 | |
| Perdidos | Sistema | 255 | 82,0 | | |
| Total | | 311 | 100,0 | | |

| MEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|------------|--------------------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | Antipsicóticos | 4 | ,9 | 5,6 | 5,6 |
| | Antidepresivos | 15 | 3,5 | 21,1 | 26,8 |
| | Ansiofíticos/BZD | 11 | 2,6 | 15,5 | 42,3 |
| | Varios Ttos. | 24 | 5,6 | 33,8 | 76,1 |
| | Otros | 2 | ,5 | 2,8 | 78,9 |
| | Tto con ingreso hospital | 13 | 3,1 | 18,3 | 97,2 |
| | No consta/no sabe | 2 | ,5 | 2,8 | 100,0 |
| | Total | 71 | 16,7 | 100,0 | |
| Perdidos | Sistema | 355 | 83,3 | | |
| Total | | 426 | 100,0 | | |

TRATAMIENTO PSIQUIÁTRICO EN PRISIÓN

En prisión, un 20% de la muestra LEP recibe tratamiento; la mayoría ansiolíticos /BZD 11%, y 12% de los MEP recibe tratamiento en prisión, ligeramente superiores los porcentajes de quienes simultanean varios tratamientos y los que son tratados con ansiolíticos/BZD.

Tabla 70. Tratamiento Psiquiátrico en Prisión

| LEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|------------|-----------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | No consta | 22 | 7,1 | 7,5 | 7,5 |
| | Sí | 63 | 20,3 | 21,5 | 29,0 |
| | No | 204 | 65,6 | 69,6 | 98,6 |
| | Estuvo | 4 | 1,3 | 1,4 | 100,0 |
| | Total | 293 | 94,2 | 100,0 | |
| Perdidos | Sistema | 18 | 5,8 | | |
| Total | | 311 | 100,0 | | |
| MEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
| Válido | No consta | 32 | 7,5 | 8,1 | 8,1 |
| | Sí | 50 | 11,7 | 12,6 | 20,7 |
| | No | 307 | 72,1 | 77,3 | 98,0 |
| | Estuvo | 8 | 1,9 | 2,0 | 100,0 |
| | Total | 397 | 93,2 | 100,0 | |
| Perdidos | Sistema | 29 | 6,8 | | |
| Total | | 426 | 100,0 | | |

Tabla 70.1. Tipo Tratamiento Psiquiátrico Prisión

| LEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|--------------|-------------------------|------------|--------------|-------------------|----------------------|
| Válido | Antipsicóticos | 9 | 2,9 | 12,3 | 12,3 |
| | Antidepresivos | 6 | 1,9 | 8,2 | 20,5 |
| | Ansiofíticos/BZD | 35 | 11,3 | 47,9 | 68,5 |
| | Varios Ttos simultáneos | 15 | 4,8 | 20,5 | 89,0 |
| | Tto. y enfermería | 1 | ,3 | 1,4 | 90,4 |
| | Otros | 2 | ,6 | 2,7 | 93,2 |
| | No consta/no sabe | 5 | 1,6 | 6,8 | 100,0 |
| | Total | 73 | 23,5 | 100,0 | |
| Perdidos | Sistema | 238 | 76,5 | | |
| Total | | 311 | 100,0 | | |

| MEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|--------------|-------------------------|------------|--------------|-------------------|----------------------|
| Válido | Antipsicóticos | 5 | 1,2 | 7,6 | 7,6 |
| | Antidepresivos | 10 | 2,3 | 15,2 | 22,7 |
| | Ansiofíticos/BZD | 22 | 5,2 | 33,3 | 56,1 |
| | Varios Ttos simultáneos | 20 | 4,7 | 30,3 | 86,4 |
| | Otros | 8 | 1,9 | 12,1 | 98,5 |
| | No consta/no sabe | 1 | ,2 | 1,5 | 100,0 |
| | Total | 66 | 15,5 | 100,0 | |
| Perdidos | Sistema | 360 | 84,5 | | |
| Total | | 426 | 100,0 | | |

CONDUCTAS INADAPTADAS Y PATOLOGÍA

El 13,5% LEP presenta conductas inadaptadas por patología; con cierta preeminencia de las conductas violentas, frente al 7% MEP donde se presentan varios tipos; auto lesivas, violentas, varias...no predominando ninguna de ellas.

Tabla 71. Conductas Inadaptadas por Patología

| LEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|------------|----------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | No consta | 58 | 18,6 | 18,6 | 18,6 |
| | Sí | 42 | 13,5 | 13,5 | 32,2 |
| | No | 196 | 63,0 | 63,0 | 95,2 |
| | Actualmente no | 15 | 4,8 | 4,8 | 100,0 |
| | Total | 311 | 100,0 | 100,0 | |
| MEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
| Válido | No consta | 87 | 20,4 | 20,4 | 20,4 |
| | Sí | 30 | 7,0 | 7,0 | 27,5 |
| | No | 295 | 69,2 | 69,2 | 96,7 |
| | Actualmente no | 14 | 3,3 | 3,3 | 100,0 |
| | Total | 426 | 100,0 | 100,0 | |

Tabla 71.1. Tipo Conductas Inadaptadas

| LEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|------------|--------------------------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | Autolesivas no-reivindicativas | 5 | 1,6 | 11,9 | 11,9 |
| | Violentas | 17 | 5,5 | 40,5 | 52,4 |
| | Extravagantes | 5 | 1,6 | 11,9 | 64,3 |
| | Varias simultáneas | 10 | 3,2 | 23,8 | 88,1 |
| | Otras | 5 | 1,6 | 11,9 | 100,0 |
| | Total | 42 | 13,5 | 100,0 | |
| Perdidos | Sistema | 269 | 86,5 | | |
| Total | | 311 | 100,0 | | |
| MEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
| Válido | Autolesivas no-reivindicativas | 8 | 1,9 | 25,8 | 25,8 |
| | Violentas | 7 | 1,6 | 22,6 | 48,4 |
| | Extravagantes | 3 | ,7 | 9,7 | 58,1 |
| | Varias simultáneas | 9 | 2,1 | 29,0 | 87,1 |
| | Otras | 4 | ,9 | 12,9 | 100,0 |
| | Total | 31 | 7,3 | 100,0 | |
| Perdidos | Sistema | 395 | 92,7 | | |
| Total | | 426 | 100,0 | | |

La estancia en prisión: Consecuencias y Reincidencia

ANTECEDENTES PSIQUIÁTRICOS EN LA FAMILIA

En torno al 25% LEP no consta, respecto a las contestadas un 13% presenta antecedentes familiares, 9% en familia de procedencia, padres y hermanos.

En torno al 9% de los MEP tienen antecedentes familiares, mayoritariamente en familia de procedencia.

Tabla 72. Antecedentes Psiquiátricos en Familia

| LEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|------------|-----------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | No consta | 79 | 25,4 | 25,8 | 25,8 |
| | Sí | 40 | 12,9 | 13,1 | 38,9 |
| | No | 187 | 60,1 | 61,1 | 100,0 |
| | Total | 306 | 98,4 | 100,0 | |
| Perdidos | Sistema | 5 | 1,6 | | |
| Total | | 311 | 100,0 | | |
| MEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
| Válido | No consta | 97 | 22,8 | 24,1 | 24,1 |
| | Sí | 39 | 9,2 | 9,7 | 33,7 |
| | No | 267 | 62,7 | 66,3 | 100,0 |
| | Total | 403 | 94,6 | 100,0 | |
| Perdidos | Sistema | 23 | 5,4 | | |
| Total | | 426 | 100,0 | | |

Tabla 72. I. Miembros Familia Antecedentes Psiquiátricos

| LEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|------------|------------------------------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | No consta | 11 | 3,5 | 23,4 | 23,4 |
| | Familia procedencia: padres, hnos. | 27 | 8,7 | 57,4 | 80,9 |
| | Familia adquirida: pareja, hijos | 3 | 1,0 | 6,4 | 87,2 |
| | F. procedencia + adquirida | 2 | ,6 | 4,3 | 91,5 |
| | Otros miembros | 4 | 1,3 | 8,5 | 100,0 |
| | Total | 47 | 15,1 | 100,0 | |
| Perdidos | Sistema | 264 | 84,9 | | |
| Total | | 311 | 100,0 | | |

| MEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|------------|------------------------------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | No consta | 7 | 1,6 | 15,2 | 15,2 |
| | Familia procedencia: padres, hnos. | 30 | 7,0 | 65,2 | 80,4 |
| | Familia adquirida: pareja, hijos | 4 | ,9 | 8,7 | 89,1 |
| | F. procedencia + adquirida | 2 | ,5 | 4,3 | 93,5 |
| | Otros miembros | 3 | ,7 | 6,5 | 100,0 |
| | Total | 46 | 10,8 | 100,0 | |
| Perdidos | Sistema | 380 | 89,2 | | |
| Total | | 426 | 100,0 | | |

7. CARACTERÍSTICAS SOCIO-FAMILIARES

La prisión por su propia dinámica genera una inevitable fractura social que al menos pasa por la separación traumática del sujeto de su entorno para integrarse forzosamente en un contexto social mucho más difícil y heterogéneo. Un efecto inevitable es el desarraigo social y la pérdida de contacto con la realidad cotidiana de la ciudadanía normalizada.

Se trata de determinar en qué medida la larga estancia en prisión potencia los efectos desocializadores (La cárcel como espacio de desocialización ciudadana ¿fracaso del sistema penitenciario español? Chaimé Marcuello-Servos, Jesús García Martínez, Universidad de Zaragoza).

Para ello se plantearon en el cuestionario preguntas relativas a cómo era la dinámica y relación con la familia de origen y con la adquirida antes del ingreso y durante el mismo, así como los contactos con una y otra –comunicaciones-, los apoyos sociales actuales y, en su caso la generación de nuevos vínculos en prisión.

La larga estancia en prisión favorece la pérdida progresiva de vínculos familiares así como el deterioro de las relaciones del interno con su familia. Y una parte importante de este grupo de internos con LEP carece de cualquier tipo de apoyo exterior.

I. Familia de procedencia

Dinámica en la familia de procedencia

En la mayor parte de los casos encontramos familias normalizadas, no apreciándose apenas diferencias entre las de los internos de larga duración (LEP-56%) con los internos de medias estancias en prisión (MEP-58%). Las familias con problemas disfuncionales, delincuenciadas o marginales suponen un porcentaje menos importante pero a tener en cuenta (39% MEP, 38% LEP).

La pérdida de contacto con el exterior que supone el encarcelamiento, acarrea un proceso de deterioro paulatino de las relaciones sociales que el interno mantenía antes de su ingreso en la institución penitenciaria. En general al poco de producirse el encarcelamiento, los contactos van quedando restringidos a los vínculos más estrechos y, a lo largo del tiempo, es habitual que estos mismos contactos se vayan diluyendo o debilitando.

Tabla 73. Tipo Dinámica Familia Procedencia

| LEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|------------|--------------------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | No sabe, no contesta | 18 | 5,8 | 5,8 | 5,8 |
| | Normalizada | 175 | 56,3 | 56,3 | 62,1 |
| | Disfuncional | 77 | 24,8 | 24,8 | 86,8 |
| | Marginal | 20 | 6,4 | 6,4 | 93,2 |
| | Delincuenciada | 16 | 5,1 | 5,1 | 98,4 |
| | Marginal y delincuencial | 5 | 1,6 | 1,6 | 100,0 |
| | Total | 311 | 100,0 | 100,0 | |

| MEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|------------|--------------------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | No sabe, no contesta | 12 | 2,8 | 2,8 | 2,8 |
| | Normalizada | 246 | 57,7 | 57,7 | 60,6 |
| | Disfuncional | 95 | 22,3 | 22,3 | 82,9 |
| | Marginal | 31 | 7,3 | 7,3 | 90,1 |
| | Delincuenciada | 41 | 9,6 | 9,6 | 99,8 |
| | Marginal y delincuencial | 1 | ,2 | ,2 | 100,0 |
| | Total | 426 | 100,0 | 100,0 | |

RELACIÓN PREVIA AL INGRESO CON LA FAMILIA DE PROCEDENCIA

Al tratar de establecer el tipo de relaciones que se dan con la familia de procedencia, antes del ingreso, en un 60% de los casos de ambos grupos esta se define como estable, porcentaje superior que el de familias normalizadas dado que la dinámica de la familia sea normalizada, disfuncional, marginal o delinencial no tiene por qué predeterminar que exista más o menos relación.

Tabla 73.1. Relación Previa Familia Procedencia

| LEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|------------|----------------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | No sabe, no contesta | 15 | 4,8 | 4,8 | 4,8 |
| | No existía relación | 21 | 6,8 | 6,8 | 11,6 |
| | Relación estable | 187 | 60,1 | 60,1 | 71,7 |
| | Relación conflictiva | 35 | 11,3 | 11,3 | 83,0 |
| | Distanciamiento | 53 | 17,0 | 17,0 | 100,0 |
| | Total | 311 | 100,0 | 100,0 | |
| MEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
| Válido | No sabe, no contesta | 12 | 2,8 | 2,8 | 2,8 |
| | No existía relación | 15 | 3,5 | 3,5 | 6,3 |
| | Relación estable | 274 | 64,3 | 64,3 | 70,7 |
| | Relación conflictiva | 54 | 12,7 | 12,7 | 83,3 |
| | Distanciamiento | 71 | 16,7 | 16,7 | 100,0 |
| | Total | 426 | 100,0 | 100,0 | |

RELACIÓN ACTUAL CON LA FAMILIA DE PROCEDENCIA

Paradójicamente y, en contra de los postulados que la investigación científica ha destacado en muchos casos, resulta que en el momento del estudio no solo se mantienen sino que se incrementan los porcentajes de relación estable 68,5% LEP y 72% MEP, de manera que pudiera pensarse que el internamiento produce en algunas familias una revisión positiva de los vínculos afectivos existentes.

Tabla 73.2. Relación Actual Familia Procedencia

| LEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|------------|--------------------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | No sabe, no contesta | 7 | 2,3 | 2,3 | 2,3 |
| | No existía relación | 28 | 9,0 | 9,0 | 11,3 |
| | Relación estable | 213 | 68,5 | 68,5 | 79,7 |
| | Relación conflictiva | 7 | 2,3 | 2,3 | 82,0 |
| | Distanciamiento | 55 | 17,7 | 17,7 | 99,7 |
| | Prohibición aproximación | 1 | ,3 | ,3 | 100,0 |
| | Total | 311 | 100,0 | 100,0 | |

| MEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|------------|--------------------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | No sabe, no contesta | 15 | 3,5 | 3,5 | 3,5 |
| | No existía relación | 24 | 5,6 | 5,6 | 9,2 |
| | Relación estable | 308 | 72,3 | 72,3 | 81,5 |
| | Relación conflictiva | 18 | 4,2 | 4,2 | 85,7 |
| | Distanciamiento | 59 | 13,8 | 13,8 | 99,5 |
| | Prohibición aproximación | 2 | ,5 | ,5 | 100,0 |
| | Total | 426 | 100,0 | 100,0 | |

Actuando como un refuerzo o estímulo por lo que a la estabilidad de las relaciones familiares se refiere. También como era de prever hay un pequeño incremento de la pérdida de relación (relaciones inexistentes). En lo que se refiere a las relaciones familiares conflictivas, se observa que el internamiento incide en un descenso de las mismas.

Es oportuno traer a colación aquí las observaciones hechas por Orsagh & Chen en 1998, que concluían que cuanto más tiempo es apartada una persona de la sociedad “externa”, más débiles son sus vínculos con ella, incluyendo en estos vínculos, entre otros, a las relaciones familiares; hecho que como acabamos de ver no se ven reflejados en el presente estudio, de manera explícita.

A la hora de concretar los contactos con la familia, predominan las comunicaciones telefónicas, por encima del 70% en ambos grupos, sobre las orales (47% LEP y 54% MEP) y en último lugar las comunicaciones escritas (37% LEP y 31,5% MEP), dado que la correspondencia es un hábito poco usual en niveles educativos bajos y acentúa aún más la connotación simbólica de distancia.

En cualquier de las formas de comunicación son casi inapreciables los supuestos en que se ha dejado de comunicar; destaca mínimamente un 5% LEP y 4% MEP que dejaron de tener comunicaciones orales.

Tabla 73.3. Comunicaciones Orales Familia Procedencia

| LEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|------------|---------------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | No consta | 7 | 2,3 | 2,5 | 2,5 |
| | Sí | 148 | 47,6 | 51,9 | 54,4 |
| | No | 114 | 36,7 | 40,0 | 94,4 |
| | Ha dejado comunicar | 16 | 5,1 | 5,6 | 100,0 |
| | Total | 285 | 91,6 | 100,0 | |
| Perdidos | Sistema | 26 | 8,4 | | |
| Total | | 311 | 100,0 | | |
| MEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
| Válido | No consta | 27 | 6,3 | 7,4 | 7,4 |
| | Sí | 231 | 54,2 | 62,9 | 70,3 |
| | No | 93 | 21,8 | 25,3 | 95,6 |
| | Ha dejado comunicar | 16 | 3,8 | 4,4 | 100,0 |
| | Total | 367 | 86,2 | 100,0 | |
| Perdidos | Sistema | 59 | 13,8 | | |
| Total | | 426 | 100,0 | | |

Tabla 73.4. Comunicaciones Escritas Familia Procedencia

| LEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|------------|----------------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | No consta | 60 | 19,3 | 21,4 | 21,4 |
| | Sí | 115 | 37,0 | 40,9 | 62,3 |
| | No | 104 | 33,4 | 37,0 | 99,3 |
| | Ha dejado de recibir | 2 | ,6 | ,7 | 100,0 |
| | Total | 281 | 90,4 | 100,0 | |
| Perdidos | Sistema | 30 | 9,6 | | |
| Total | | 311 | 100,0 | | |
| MEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
| Válido | No consta | 113 | 26,5 | 31,3 | 31,3 |
| | Sí | 134 | 31,5 | 37,1 | 68,4 |
| | No | 111 | 26,1 | 30,7 | 99,2 |
| | Ha dejado de recibir | 3 | ,7 | ,8 | 100,0 |
| | Total | 361 | 84,7 | 100,0 | |
| Perdidos | Sistema | 65 | 15,3 | | |
| Total | | 426 | 100,0 | | |

Tabla 73.5. Comunicaciones Telefónicas Familia Procedencia

| LEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|------------|---------------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | No consta | 16 | 5,1 | 5,6 | 5,6 |
| | Sí | 227 | 73,0 | 79,4 | 85,0 |
| | No | 40 | 12,9 | 14,0 | 99,0 |
| | Ha dejado comunicar | 3 | 1,0 | 1,0 | 100,0 |
| | Total | 286 | 92,0 | 100,0 | |
| Perdidos | Sistema | 25 | 8,0 | | |
| Total | | 311 | 100,0 | | |
| MEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
| Válido | No consta | 46 | 10,8 | 12,3 | 12,3 |
| | Sí | 285 | 66,9 | 76,4 | 88,7 |
| | No | 39 | 9,2 | 10,5 | 99,2 |
| | Ha dejado comunicar | 3 | ,7 | ,8 | 100,0 |
| | Total | 373 | 87,6 | 100,0 | |
| Perdidos | Sistema | 53 | 12,4 | | |
| Total | | 426 | 100,0 | | |

APOYO ECONÓMICO DE LA FAMILIA DE PROCEDENCIA

Apenas se observan diferencias entre ambos grupos, más del 50% en cada muestra recibe apoyo económico de la familia de origen, siendo en la mayoría de las ocasiones y en relación a la población penitenciaria en general la principal fuente de ingresos de los internos" los realizados por familiares " .

En otra pregunta del cuestionario (pgta. 95) se indagaba sobre los recursos económicos de los internos; resultando que el 15% LEP y 10% MEP cuenta con algún tipo de pensión (contributiva o no contributiva), el 25% LEP y 17% de MEP tiene ingresos procedentes de un trabajo productivo en prisión, destacando por encima de todos ellos los ingresos familiares; 33% LEP y 40% MEP.

Tabla 73.6. Apoyo Económico Familia Procedencia

| LEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|------------|-----------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | No consta | 35 | 11,3 | 11,3 | 11,3 |
| | Sí | 163 | 52,4 | 52,4 | 63,7 |
| | No | 113 | 36,3 | 36,3 | 100,0 |
| | Total | 311 | 100,0 | 100,0 | |
| MEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
| Válido | No consta | 89 | 20,9 | 20,9 | 20,9 |
| | Sí | 232 | 54,5 | 54,5 | 75,4 |
| | No | 105 | 24,6 | 24,6 | 100,0 |
| | Total | 426 | 100,0 | 100,0 | |

2. Familia adquirida (pareja e hijos)

PAREJA ESTABLE

Se puede apreciar como una mayoría de internos tienen en la actualidad o han tenido en el pasado pareja estable, 77% para los MEP y 71% en los LEP. Llama la atención que la mayoría de los internos tengan pareja estable. Ya que el mismo hecho del internamiento, en sí mismo considerado, sin tener en cuenta su duración, impone una distancia física obligada en la relación que podría perjudicar la estabilidad y continuidad de la misma. Sin embargo, Los resultados contradicen claramente esta apreciación. Aunque no hay que perder de vista el hecho de que se podrían estar denominando "pareja estable" a relaciones coyunturales que los/las internos/as establecen mientras están en prisión.

Tabla 74. Pareja Estable

| LEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|------------|-----------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | No consta | 11 | 3,5 | 3,5 | 3,5 |
| | Sí | 221 | 71,1 | 71,1 | 74,6 |
| | No | 79 | 25,4 | 25,4 | 100,0 |
| | Total | 311 | 100,0 | 100,0 | |
| MEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
| Válido | No consta | 23 | 5,4 | 5,4 | 5,4 |
| | Sí | 328 | 77,0 | 77,0 | 82,4 |
| | No | 75 | 17,6 | 17,6 | 100,0 |
| | Total | 426 | 100,0 | 100,0 | |

HIJOS

Asimismo más de la mitad de ambos grupos, 60% MEP y 55% LEP, han tenido descendientes, frente a los que carecen de ellos.

El 45% MEP/LEP entre uno y tres hijos, de donde se deriva una media muy superior a la media de hijos por mujer en España que es de 1,32 en 2014, fecha de realización del estudio.

Tabla 75. Hijos

| LEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|------------|-----------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | No consta | 11 | 3,5 | 3,5 | 3,5 |
| | Sí | 170 | 54,7 | 54,7 | 58,2 |
| | No | 130 | 41,8 | 41,8 | 100,0 |
| | Total | 311 | 100,0 | 100,0 | |
| MEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
| Válido | No consta | 12 | 2,8 | 2,8 | 2,8 |
| | Sí | 255 | 59,9 | 59,9 | 62,7 |
| | No | 159 | 37,3 | 37,3 | 100,0 |
| | Total | 426 | 100,0 | 100,0 | |

La estancia en prisión: Consecuencias y Reincidencia

Nº DE HIJOS

Observamos que los internos MEP, en un 27% tuvieron entre dos y tres hijos, frente al 19% de los internos LEP. En relación a los que han tenido un solo hijo, vemos que en los internos MEP hay un 18%, frente a un 21% de los internos LEP. Son minoría los internos que han tenido entre cuatro y cinco hijos.

Tabla 75.1. Nº de Hijos

| LEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|------------|-------------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | Un hijo | 80 | 25,7 | 47,3 | 47,3 |
| | Entre 2 y 3 hijos | 60 | 19,3 | 35,5 | 82,8 |
| | Entre 4 y 5 hijos | 16 | 5,1 | 9,5 | 92,3 |
| | + de 5 | 9 | 2,9 | 5,3 | 97,6 |
| | No consta nº | 4 | 1,3 | 2,4 | 100,0 |
| | Total | 169 | 54,3 | 100,0 | |
| Perdidos | Sistema | 142 | 45,7 | | |
| Total | | 311 | 100,0 | | |
| MEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
| Válido | Un hijo | 78 | 18,3 | 30,6 | 30,6 |
| | Entre 2 y 3 hijos | 114 | 26,8 | 44,7 | 75,3 |
| | Entre 4 y 5 hijos | 35 | 8,2 | 13,7 | 89,0 |
| | + de 5 | 23 | 5,4 | 9,0 | 98,0 |
| | No consta nº | 5 | 1,2 | 2,0 | 100,0 |
| | Total | 255 | 59,9 | 100,0 | |
| Perdidos | Sistema | 171 | 40,1 | | |
| Total | | 426 | 100,0 | | |

DINÁMICA CON LA FAMILIA ADQUIRIDA

Otra cuestión diferente es la dinámica de estos nuevos vínculos que suelen darse en la edad adulta (pareja e hijos) solo en un 36% MEP es normalizada, menor aún en el caso de los LEP 28%; y en cuanto al modo que la prisión puede haber afectado a esta relación, antes del ingreso el 40% MEP tenía una relación estable, un 44% en la actualidad. Un 31% LEP antes de ingreso y 32,5% LEP en la actualidad, no apreciándose por tanto un deterioro en la misma sino más bien un ligero aumento de la estabilidad de la relación. También como era de prever hay un pequeño incremento de la pérdida de relación (relaciones inexistentes), al igual que sucedía con la familia de procedencia.

Tabla 76. Tipo Dinámica Familia Adquirida

| LEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|------------|--------------------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | No sabe, no contesta | 137 | 44,1 | 44,1 | 44,1 |
| | Normalizada | 87 | 28,0 | 28,0 | 72,0 |
| | Disfuncional | 61 | 19,6 | 19,6 | 91,6 |
| | Marginal | 14 | 4,5 | 4,5 | 96,1 |
| | Delincuenciada | 10 | 3,2 | 3,2 | 99,4 |
| | Marginal y delincuencial | 2 | ,6 | ,6 | 100,0 |
| | Total | 311 | 100,0 | 100,0 | |
| MEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
| Válido | No sabe, no contesta | 147 | 34,5 | 34,5 | 34,5 |
| | Normalizada | 153 | 35,9 | 35,9 | 70,4 |
| | Disfuncional | 87 | 20,4 | 20,4 | 90,8 |
| | Marginal | 17 | 4,0 | 4,0 | 94,8 |
| | Delincuenciada | 21 | 4,9 | 4,9 | 99,8 |
| | Marginal y delincuencial | 1 | ,2 | ,2 | 100,0 |
| | Total | 426 | 100,0 | 100,0 | |

RELACIÓN PREVIA AL INGRESO Y RELACIÓN ACTUAL CON LA FAMILIA ADQUIRIDA

Tabla 76. I. Relación Previa Familia Adquirida

| LEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|------------|-----------------------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | No sabe, no contesta | 98 | 31,5 | 31,5 | 31,5 |
| | No existía relación/ruptura | 64 | 20,6 | 20,6 | 52,1 |
| | Relación estable | 96 | 30,9 | 30,9 | 83,0 |
| | Relación conflictiva | 32 | 10,3 | 10,3 | 93,2 |
| | Distanciamiento | 21 | 6,8 | 6,8 | 100,0 |
| | Total | 311 | 100,0 | 100,0 | |
| MEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
| Válido | No sabe, no contesta | 113 | 26,5 | 26,5 | 26,5 |
| | No existía relación/ruptura | 74 | 17,4 | 17,4 | 43,9 |
| | Relación estable | 170 | 39,9 | 39,9 | 83,8 |
| | Relación conflictiva | 38 | 8,9 | 8,9 | 92,7 |
| | Distanciamiento | 31 | 7,3 | 7,3 | 100,0 |
| | Total | 426 | 100,0 | 100,0 | |

Tabla 76.2. Relación Actual Familia Adquirida

| LEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|------------|-----------------------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | No sabe, no contesta | 91 | 29,3 | 29,3 | 29,3 |
| | No existía relación/ruptura | 82 | 26,4 | 26,4 | 55,6 |
| | Relación estable | 101 | 32,5 | 32,5 | 88,1 |
| | Relación conflictiva | 11 | 3,5 | 3,5 | 91,6 |
| | Distanciamiento | 26 | 8,4 | 8,4 | 100,0 |
| | Total | 311 | 100,0 | 100,0 | |
| MEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
| Válido | No sabe, no contesta | 110 | 25,8 | 25,8 | 25,8 |
| | No existía relación/ruptura | 79 | 18,5 | 18,5 | 44,4 |
| | Relación estable | 186 | 43,7 | 43,7 | 88,0 |
| | Relación conflictiva | 10 | 2,3 | 2,3 | 90,4 |
| | Distanciamiento | 36 | 8,5 | 8,5 | 98,8 |
| | Total | 5 | 1,2 | 1,2 | 100,0 |
| | | 426 | 100,0 | 100,0 | |

TIPOS DE CONTACTO CON FAMILIA ADQUIRIDA

En el tipo de contactos y vínculos que se mantienen con la familia adquirida, se observa a primera vista y comparativamente con los datos de la familia de procedencia, una clara disminución de las comunicaciones, en algunas modalidades llega al 5%. Predominan las comunicaciones telefónicas 35% LEP y 40% MEP, seguidas de las orales 27% LEP y 33% MEP, para finalizar con las escritas 17% LEP y 22,5% MEP, siendo superiores en todos los casos los porcentajes de los internos de media estancia en prisión (MEP).

Tabla 76.3. Comunicaciones Orales Familia Adquirida

| LEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|------------|------------------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | No consta | 18 | 5,8 | 8,0 | 8,0 |
| | Sí | 85 | 27,3 | 37,9 | 46,0 |
| | No | 111 | 35,7 | 49,6 | 95,5 |
| | Ha dejado de comunicar | 10 | 3,2 | 4,5 | 100,0 |
| | Total | 224 | 72,0 | 100,0 | |
| Perdidos | Sistema | 87 | 28,0 | | |
| Total | | 311 | 100,0 | | |
| MEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
| Válido | No consta | 40 | 9,4 | 12,7 | 12,7 |
| | Sí | 140 | 32,9 | 44,4 | 57,1 |
| | No | 124 | 29,1 | 39,4 | 96,5 |
| | Ha dejado de comunicar | 11 | 2,6 | 3,5 | 100,0 |
| | Total | 315 | 73,9 | 100,0 | |
| Perdidos | Sistema | 111 | 26,1 | | |
| Total | | 426 | 100,0 | | |

Tabla 76.4. Comunicaciones Escritas Familia Adquirida

| LEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|------------|----------------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | No consta | 55 | 17,7 | 24,6 | 24,6 |
| | Sí | 54 | 17,4 | 24,1 | 48,7 |
| | No | 112 | 36,0 | 50,0 | 98,7 |
| | Ha dejado de recibir | 3 | 1,0 | 1,3 | 100,0 |
| | Total | 224 | 72,0 | 100,0 | |
| Perdidos | Sistema | 87 | 28,0 | | |
| Total | | 311 | 100,0 | | |
| MEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
| Válido | No consta | 94 | 22,1 | 29,5 | 29,5 |
| | Sí | 96 | 22,5 | 30,1 | 59,6 |
| | No | 124 | 29,1 | 38,9 | 98,4 |
| | Ha dejado de recibir | 5 | 1,2 | 1,6 | 100,0 |
| | Total | 319 | 74,9 | 100,0 | |
| Perdidos | Sistema | 107 | 25,1 | | |
| Total | | 426 | 100,0 | | |

Tabla 76.5. Comunicaciones Telefónicas Familia Adquirida

| LEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|------------|------------------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | No consta | 27 | 8,7 | 12,3 | 12,3 |
| | Sí | 109 | 35,0 | 49,5 | 61,8 |
| | No | 81 | 26,0 | 36,8 | 98,6 |
| | Ha dejado de comunicar | 3 | 1,0 | 1,4 | 100,0 |
| | Total | 220 | 70,7 | 100,0 | |
| Perdidos | Sistema | 91 | 29,3 | | |
| Total | | 311 | 100,0 | | |
| MEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
| Válido | No consta | 54 | 12,7 | 16,9 | 16,9 |
| | Sí | 169 | 39,7 | 52,8 | 69,7 |
| | No | 95 | 22,3 | 29,7 | 99,4 |
| | Ha dejado de comunicar | 2 | ,5 | ,6 | 100,0 |
| | Total | 320 | 75,1 | 100,0 | |
| Perdidos | Sistema | 106 | 24,9 | | |
| Total | | 426 | 100,0 | | |

APOYO ECONÓMICO DE LA FAMILIA ADQUIRIDA

Si aparecen diferencias en este concepto entre las muestras. Los MEP reciben más apoyo económico (28%) que los LEP (17%). En comparación con la familia de procedencia, la familia adquirida parece dar menos cobertura económica en general. Al respecto pueden estar influyendo diferentes factores como la precariedad laboral de las parejas, la presencia de hijos, etc. que dificultan la asistencia económica.

Tabla 76.6. Apoyo Económico Familia Adquirida

| LEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|------------|-----------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | No consta | 117 | 37,6 | 37,6 | 37,6 |
| | Sí | 53 | 17,0 | 17,0 | 54,7 |
| | No | 141 | 45,3 | 45,3 | 100,0 |
| | Total | 311 | 100,0 | 100,0 | |
| MEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
| Válido | No consta | 153 | 35,9 | 35,9 | 35,9 |
| | Sí | 118 | 27,7 | 27,7 | 63,6 |
| | No | 155 | 36,4 | 36,4 | 100,0 |
| | Total | 426 | 100,0 | 100,0 | |

3. Otros apoyos sociales

COMUNICACIÓN O APOYO DE OTROS

En los MEP el 29% refiere un apoyo por parte de otros familiares y/o amigos; el 8,5% de asociaciones, ONGs y pastoral penitenciaria, y un 3% de otros sin especificar.

En los LEP el 25% refiere un apoyo por parte de otros familiares y/o amigos; el 12% de asociaciones, ONGs y pastoral penitenciaria, y un 3% de otros.

Tabla 77. Comunica o Apoyo Otras Personas

| LEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|------------|-----------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | No consta | 69 | 22,2 | 22,2 | 22,2 |
| | Sí | 110 | 35,4 | 35,4 | 57,6 |
| | No | 132 | 42,4 | 42,4 | 100,0 |
| | Total | 311 | 100,0 | 100,0 | |
| MEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
| Válido | No consta | 110 | 25,8 | 25,8 | 25,8 |
| | Sí | 161 | 37,8 | 37,8 | 63,6 |
| | No | 155 | 36,4 | 36,4 | 100,0 |
| | Total | 426 | 100,0 | 100,0 | |

NUEVOS VÍNCULOS

Aunque ya se ha comentado que la prisión favorece la pérdida progresiva de los vínculos familiares. Se produce también, en algunas ocasiones, el efecto inverso.

Hay un 31% de internos de ambas muestras que reconoce haber desarrollado vínculos nuevos en prisión.

Un 12,5% de los LEP y un 10% de los MEP han establecido nuevas parejas. Quizás la mayoría serán relaciones coyunturales pero pueden funcionar positivamente como estímulo y refuerzo para la vida diaria de la prisión.

Tabla 78. Establecimiento de nuevos vínculos en prisión.

| LEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|------------|-----------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | No consta | 88 | 28,3 | 28,3 | 28,3 |
| | Sí | 98 | 31,5 | 31,5 | 59,8 |
| | No | 125 | 40,2 | 40,2 | 100,0 |
| | Total | 311 | 100,0 | 100,0 | |
| MEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
| Válido | No consta | 137 | 32,2 | 32,2 | 32,2 |
| | Sí | 133 | 31,2 | 31,2 | 63,4 |
| | No | 156 | 36,6 | 36,6 | 100,0 |
| | Total | 426 | 100,0 | 100,0 | |

¿CON QUIÉN DISFRUTA LOS PERMISOS?

Los permisos la mayoría de las veces tanto para los LEP como los MEP, son disfrutados con la familia con un porcentaje 58% y 65% respectivamente seguido por una institución externa y por último los amigos. En ambos casos es significativo el escaso porcentaje que representa el disfrute con los amigos, un 1% en ambas muestras. Realmente el apoyo familiar, seguido del social, son los apoyos que más reciben los internos sean de un grupo o de otro, en el caso de disfrute de permisos.

Y son congruentes con los datos que se analizaban sobre los vínculos que mantienen los internos con la familia de origen y adquirida.

Tabla 79. ¿Con Quien disfruta los Permisos?

| LEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|------------|---------------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | no consta | 51 | 16,4 | 20,3 | 20,3 |
| | familia | 180 | 57,9 | 71,7 | 92,0 |
| | amigos | 3 | 1,0 | 1,2 | 93,2 |
| | institución externa | 17 | 5,5 | 6,8 | 100,0 |
| | Total | 251 | 80,7 | 100,0 | |
| Perdidos | Sistema | 60 | 19,3 | | |
| Total | | 311 | 100,0 | | |

| MEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|------------|---------------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | no consta | 60 | 14,1 | 16,9 | 16,9 |
| | familia | 275 | 64,6 | 77,2 | 94,1 |
| | amigos | 5 | 1,2 | 1,4 | 95,5 |
| | institución externa | 15 | 3,5 | 4,2 | 99,7 |
| | solo | 1 | ,2 | ,3 | 100,0 |
| | Total | 356 | 83,6 | 100,0 | |
| Perdidos | Sistema | 70 | 16,4 | | |
| Total | | 426 | 100,0 | | |

8. CARACTERÍSTICAS SOCIO EDUCATIVAS Y SITUACIÓN LABORAL

NIVEL DE ESTUDIOS ALCANZADO EN LIBERTAD

En torno al 55% de los internos de la muestra LEP presenta un deficiente nivel educativo, la mayoría no finalizó la enseñanza obligatoria, porcentaje similar aunque algo inferior en la muestra MEP, un 49%. Ambos grupos se corresponden en este sentido con el perfil general de la población penitenciaria, caracterizada por un nivel de instrucción insuficiente.

En cada uno de los niveles educativos superan los MEP a los LEP aunque no con diferencias muy notables. Más analfabetos entre los LEP 6% versus 4% MEP, mas internos MEP que finalizaron la enseñanza obligatoria 28% versus 26% LEP. Así como la enseñanza secundaria o FP completa. Donde es superior en cuatro puntos porcentuales los MEP. Si aparecen más internos en muestra LEP que al menos hayan iniciado estudios universitarios aunque no los hayan completado, 3,5% versus 1% MEP.

Obviamente se presentan características muy generales en los que no se ha tenido en cuenta la edad.

Tabla 80. Nivel Estudios Alcanzado en Libertad

| LEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|------------|-----------------------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | No consta | 5 | 1,6 | 1,6 | 1,6 |
| | Sin estudios -analfabeto- | 20 | 6,4 | 6,4 | 8,0 |
| | E. Obligatoria incompleta | 152 | 48,9 | 48,9 | 56,9 |
| | E. Obligatoria completa | 82 | 26,4 | 26,4 | 83,3 |
| | E. Secundaria/FP incompleta | 26 | 8,4 | 8,4 | 91,6 |
| | E. Secundaria/FP completa | 12 | 3,9 | 3,9 | 95,5 |
| | E. Universitaria incompleta | 11 | 3,5 | 3,5 | 99,0 |
| | E. Universitaria completa | 3 | 1,0 | 1,0 | 100,0 |
| | Total | 311 | 100,0 | 100,0 | |
| MEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
| Válido | No consta | 10 | 2,3 | 2,3 | 2,3 |
| | Sin estudios -analfabeto- | 18 | 4,2 | 4,2 | 6,6 |
| | E. Obligatoria incompleta | 191 | 44,8 | 44,8 | 51,4 |
| | E. Obligatoria completa | 121 | 28,4 | 28,4 | 79,8 |
| | E. Secundaria/FP incompleta | 34 | 8,0 | 8,0 | 87,8 |
| | E. Secundaria/FP completa | 39 | 9,2 | 9,2 | 96,9 |
| | E. Universitaria incompleta | 6 | 1,4 | 1,4 | 98,4 |
| | E. Universitaria completa | 7 | 1,6 | 1,6 | 100,0 |
| | Total | 426 | 100,0 | 100,0 | |

OCUPACIÓN PRINCIPAL EN LIBERTAD

En la misma línea se sitúa la integración en el mercado laboral, en especial, los recursos laborales de los internos, La gran mayoría tanto de LEP como de MEP (63% y 64% respectivamente) han realizado trabajos no cualificados en sectores agrícola, industrial y de servicios.

Tabla 81. Ocupación Principal en Libertad

| LEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|------------|--|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | No consta | 38 | 12,2 | 12,2 | 12,2 |
| | Prof. liberal, Fº superior, técnico o similar | 3 | 1,0 | 1,0 | 13,2 |
| | Directivo o gerente empresa o Admr. Pública | 1 | ,3 | ,3 | 13,5 |
| | Propietario pequeña empresa o t. autónomo | 11 | 3,5 | 3,5 | 17,0 |
| | Cuadro medio empresa o Admr. | 3 | 1,0 | 1,0 | 18,0 |
| | Administrativo, trabajador cualificado o comerciante. | 20 | 6,4 | 6,4 | 24,4 |
| | Trab. no cualif agrícola, construc., industr. o servicio | 197 | 63,3 | 63,3 | 87,8 |
| | Estudiante | 5 | 1,6 | 1,6 | 89,4 |
| | No específica | 33 | 10,6 | 10,6 | 100,0 |
| | Total | 311 | 100,0 | 100,0 | |

| MEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|------------|--|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | No consta | 35 | 8,2 | 8,2 | 8,2 |
| | Prof. liberal, Fº superior, técnico o similar | 9 | 2,1 | 2,1 | 10,3 |
| | Propietario pequeña empresa o t. autónomo | 29 | 6,8 | 6,8 | 17,1 |
| | Cuadro medio empresa o Admr. | 1 | ,2 | ,2 | 17,4 |
| | Administrativo, trabajador cualificado o comerciante. | 32 | 7,5 | 7,5 | 24,9 |
| | Trab. no cualif agrícola, construc., industr. o servicio | 274 | 64,3 | 64,3 | 89,2 |
| | Estudiante | 4 | ,9 | ,9 | 90,1 |
| | No específica | 42 | 9,9 | 9,9 | 100,0 |
| | Total | 426 | 100,0 | 100,0 | |

TIEMPO ACUMULADO DE ACTIVIDAD LABORAL EN LIBERTAD

Destacar tan solo en este apartado el porcentaje de quienes no han desempeñado nunca actividad laboral de ningún tipo, 12,5 en LEP y 12% MEP.

Tabla 82. Tiempo Acumulado Actividad Laboral en Libertad

| LEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|------------|-----------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | No consta | 109 | 35,0 | 35,0 | 35,0 |
| | De 6 a 12 meses | 28 | 9,0 | 9,0 | 44,1 |
| | De 1 a 3 años | 37 | 11,9 | 11,9 | 55,9 |
| | De 3 a 6 años | 36 | 11,6 | 11,6 | 67,5 |
| | De 6 a 10 años | 36 | 11,6 | 11,6 | 79,1 |
| | + de 10 años | 26 | 8,4 | 8,4 | 87,5 |
| | Nunca | 39 | 12,5 | 12,5 | 100,0 |
| | Total | 311 | 100,0 | 100,0 | |
| MEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
| Válido | No consta | 123 | 28,9 | 28,9 | 28,9 |
| | De 6 a 12 meses | 38 | 8,9 | 8,9 | 37,8 |
| | De 1 a 3 años | 56 | 13,1 | 13,1 | 50,9 |
| | De 3 a 6 años | 59 | 13,8 | 13,8 | 64,8 |
| | De 6 a 10 años | 57 | 13,4 | 13,4 | 78,2 |
| | + de 10 años | 42 | 9,9 | 9,9 | 88,0 |
| | Nunca | 51 | 12,0 | 12,0 | 100,0 |
| | Total | 426 | 100,0 | 100,0 | |

TRABAJO DESEMPEÑADO EN LIBERTAD DURANTE EL AÑO ANTERIOR AL INGRESO EN PRISIÓN

En torno al 50% (49% MEP y 51% LEP) no trabajaron en el último año antes de su ingreso en prisión. Situación laboral concurrente en el perfil de la población reclusa en general, siendo ésta unida a otros factores personales y de exclusión social, determinantes de la actividad delictiva.

Tabla 83. Trabajo en Libertad Último Año

| LEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|------------|-----------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | No consta | 71 | 22,8 | 22,8 | 22,8 |
| | Sí | 82 | 26,4 | 26,4 | 49,2 |
| | No | 158 | 50,8 | 50,8 | 100,0 |
| | Total | 311 | 100,0 | 100,0 | |
| MEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
| Válido | No consta | 80 | 18,8 | 18,8 | 18,8 |
| | Sí | 139 | 32,6 | 32,6 | 51,4 |
| | No | 207 | 48,6 | 48,6 | 100,0 |
| | Total | 426 | 100,0 | 100,0 | |

RECURSOS ECONÓMICOS

El 15% LEP y 10% MEP cuenta con algún tipo de pensión (contributiva o no contributiva), el 25% LEP y 17% de MEP tiene ingresos procedentes de un trabajo productivo en prisión. Destacando los ingresos familiares; 33% LEP y 40% MEP.

No se aprecian diferencias significativas en las dos muestras en relación al nivel educativo y laboral.

Tabla 84. Tipo Recursos Económicos

| LEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|------------|-----------------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | No consta | 60 | 19,3 | 19,3 | 19,3 |
| | PNC | 38 | 12,2 | 12,2 | 31,5 |
| | Jubilación/ PC | 9 | 2,9 | 2,9 | 34,4 |
| | Trabajo productivo CP | 77 | 24,8 | 24,8 | 59,2 |
| | Familiares | 104 | 33,4 | 33,4 | 92,6 |
| | Otros | 23 | 7,4 | 7,4 | 100,0 |
| | Total | 311 | 100,0 | 100,0 | |
| MEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
| Válido | No consta | 89 | 20,9 | 20,9 | 20,9 |
| | PNC | 24 | 5,6 | 5,6 | 26,5 |
| | Jubilación/ PC | 20 | 4,7 | 4,7 | 31,2 |
| | Trabajo productivo CP | 72 | 16,9 | 16,9 | 48,1 |
| | Familiares | 170 | 39,9 | 39,9 | 88,0 |
| | Otros | 51 | 12,0 | 12,0 | 100,0 |
| | Total | 426 | 100,0 | 100,0 | |

0. CONCLUSIONES CUESTIONARIO DE DATOS

MUESTRA LEP

Área penal:

El interno perteneciente al grupo de larga estancia en prisión, es varón, con una edad comprendida entre los 36 y 50 años, con una condena entre los 15 y 25 años (prevaleciendo el tramo de 15 a 20 años). Prevalece la comisión de delitos contra las personas, en su gran mayoría homicidio y asesinato, ya sea como único delito o conjuntamente con otras tipologías delictivas contra las personas, seguido de las lesiones y en último termino delitos contra la libertad sexual.

Entre los delitos patrimoniales dominan los delitos de robo, destacándose la comisión violenta de los hechos delictivos.

Reincidente, un 67%, y una gran mayoría, 74% con algún ingreso anterior (entre 2 y 5 ingresos el 34%).

Tan solo consta un 25% LEP que refieran haber cometido algún delito siendo menor de edad, y tan solo un 7% que haya cumplido alguna medida en centro de menores.

Un 39% ha cometido algún delito estando en prisión.

Área penitenciaria:

La gran mayoría de los internos LEP llevan una prisión ininterrumpida de 10 a 15 años, aunque un porcentaje nada desdeñable el 28% lleva un tiempo entre 15 y 20 años de forma continuada en prisión, tan sólo el 8% supera los 20 años. Y en relación al estado de cumplimiento, más del 90% tenía cumplida la mitad de la condena, un 43% las tres cuartas partes.

Prevalcen de manera muy significativa los internos que tuvieron algún ingreso anterior, 74%. Respecto a su duración se reparten de manera igualitaria los porcentajes (en torno al 20%) respecto a los periodos de hasta 12 meses, de uno a cinco años y de más de 5 años.

En la edad del primer ingreso, un 46% lo hizo entre 16 y 20 años, y otro 40% entre 21 y 30.

Más de la mitad de los internos LEP ha tenido dos o más centros de cumplimiento; el 50% de dos a cinco, y un 29% más de cinco.

La inmensa mayoría se encuentra clasificado en segundo grado 77,5%, el 16% en alguna de las modalidades de tercer grado, y un 5% en primer grado. No obstante en una mirada retrospectiva, se constata que un 49% LEP ha estado en alguna ocasión en tercer grado, un 15% en 2º 100, y un 25% en primer grado o art. 10 LOG.

De forma coherente se comprueba que un 45% ha sido objeto de alguna regresión, la mayoría de 3º a segundo.

El 80% LEP ha tenido incidentes relevantes durante el ingreso:

– 54% intervención de material prohibido.

– 33% de estos incidentes suponen una actitud hostil o al menos renuente al respeto y autoridad (personal de la institución penitenciaria): agresiones, amenazas y resistencia activa a los funcionarios.

– 28% que evidencian conflictividad en las relaciones con los demás internos; agresiones y amenazas a otros internos.

– Huelgas de hambre 20%.

– Y un 17% evasiones, fugas , quebrantamientos de permiso.

– 15%, intoxicaciones.

– Un 5.5% autolesiones y/o tentativas de suicidio.

– 2% de ellos suponen una alteración regimental muy grave; tales como motines, plantes y secuestros.

– Incompatibilidades: un 28% LEP tiene una o varias.

Aplicación art. 75.1; un 30% al menos en alguna ocasión, 75.2 23%.

Sanciones:

Un 21% no ha tenido ninguna sanción por falta grave o muy grave.

40% entre una y cinco.

16% entre 6 y 10.

Más de 40 sanciones 3,5%.

Un 36% ha tenido entre una y cinco sanciones muy graves, y un 48% entre una y cinco graves. Sin sanciones se constata un 21%, un 22,5% ninguna sanción grave y un 46% ninguna muy grave.

Permisos y Beneficios:

Un alto porcentaje ha disfrutado de permisos, 73,6% LEP, al aislar este datos en un periodo determinado, se observa una disminución dado que solo el 51% LEP ha disfrutado de permisos en los dos últimos años.

Un 17% ha disfrutado de libertad condicional, recordamos que un 49% había estado en alguna ocasión en régimen abierto, requisito para el acceso a la libertad condicional. Respecto a la obtención de beneficios penitenciarios los resultados no son concluyentes.

Actividades:

Consta una altísima participación en actividad laboral 95,5% LEP en alguna ocasión ha desempeñado este tipo de actividad, destacándose que los porcentajes son mayores respecto a los periodos de mayor duración (más continuidad en la actividad laboral).

Más de la mitad de los LEP han realizado actividades formativas, pero a diferencia de la actividad laboral, aquí prevalecen los periodos cortos.

Asimismo un 76% LEP realizó actividades ocupacionales, siendo ligeramente superior el porcentaje de los que permanecieron en la misma por más de 12 meses; un 33%.

La estancia en prisión: Consecuencias y Reincidencia

Destaca la participación en actividades deportivas, un 58%, aunque el mantenimiento en la misma en bastantes casos no supera los 12 meses; un 36%.

Nada desdeñable es el porcentaje de participación en actividad educativa; 76% solo un 29% se mantuvo en la misma por más de 12 meses.

Y por último la actividad cultural, muy escasa implicación en la misma de los LEP (9%).

Programas de tratamiento:

Más de la mitad de los LEP participa o ha participado en algún programa de toxicomanía, obteniendo el alta terapéutica el 11%.

Tan solo un 7% ha realizado algún programa de alcoholismo; tener en cuenta que presentan problemática de consumo abusivo de alcohol solo o conjuntamente con las drogas, un 12,5% LEP.

En el ámbito de la intervención de la agresión sexual, tan solo el 5% LEP realizaron programa de este tipo, dato que hay que poner en relación con los condenados por esta tipología delictiva, 9% LEP.

Y en el ámbito de la violencia de género, en principio están condenados por delitos relacionados con el mismo, 4,5% LEP, habiendo realizado el programa casi un 3%.

Partiendo que el 26% LEP ha estado en alguna ocasión en régimen cerrado, consta una relativa participación en este programa específico; 12%, obteniendo progresión de grado o fase un casi un 9%.

Y por último respecto al programa global de atención a la enfermedad mental (PAIEM) y al de discapacidad física y sensorial (FEAPS), el 7% LEP ha estado en alguna ocasión en el mismo.

Toxicomanías:

Los internos con largas estancias en prisión presentan una problemática de consumo de drogas y/o alcohol mayor que los internos de la muestra MEP. Un 10% más. En torno al 60% LEP tiene esta problemática (abusivo de drogas y/o alcohol), frente al 50% MEP. Un 19% LEP no son consumidores, frente a un 23% MEP. El resto se encuadra en la categoría de consumidores ocasionales de drogas y/o alcohol.

La droga principal de consumo es la heroína y/o cocaína, en torno a 27% LEP ambas sustancias como principales, solo heroína 17% y solo cocaína 19%.

Respecto al cannabis, que es la droga de consumo más frecuente en el mundo (informe mundial sobre las drogas 2016 UNODC), representa tan solo 8% LEP y 11% MEP, probablemente porque el patrón del consumidor de drogas general sea de manera ocasional o habitual, es de policonsumidores.

Consta mayor participación en programas de deshabituación estando en prisión que en libertad. Los programas de tratamiento en los que se da una mayor participación dentro de la muestra LEP son los módulos terapéuticos (33%), en segundo lugar están los programas de reducción del daño (22%) y en tercer lugar la combinación de varios tratamientos (15%).

Un 62% LEP se encuentra abstinentes; al concretar y temporalizar los periodos de abstinencia el 42%, esto es casi la mitad de los LEP que se mantienen abstinentes, lo es por un periodo de más de un año. Destacar asimismo los periodos de abstinencia desde el ingreso en prisión, que adquiere especial relevancia en la muestra LEP, ya que el ingreso en éstos por propia definición se produjo al menos hace diez años, el porcentaje de los que no consumieron desde el ingreso es de un 14%.

Salud mental:

Estudios epidemiológicos señalan que las tasas de población penitenciaria con trastornos mentales comunes duplican las de la población general y cuadruplican las de trastorno mental grave, lo que convierte a los trastornos mentales en los centros penitenciarios en un grave problema de salud pública, estando muchos de ellos asociados con los trastornos por abuso y dependencia de sustancias y alcohol.

Los objetivos de nuestro estudio son más limitados, referido exclusivamente a las dos muestras de internos de larga estancia en prisión y media estancia y al propósito de afirmar o negar la prevalencia del trastorno mental según la condena.

Hay mayor prevalencia del trastorno mental entre los internos de la muestra LEP; en torno al 25%. Predominan ligeramente los trastornos de personalidad, seguidos de las psicosis, y trastornos del estado de ánimo.

En prisión un 20% recibe tratamiento, la mayoría ansiolíticos /BZD 11%, seguido de la simultaneidad de varios tratamientos.

Características socio-familiares:

En la mayor parte de los casos encontramos familias de procedencia normalizadas, no apreciándose apenas diferencias entre las de los internos de larga duración (LEP-56%) con los internos de medias estancias en prisión (MEP-58%). Un 60% define el tipo de relación que mantenía con la familia de procedencia como estable en muchos casos, y resulta que en el momento del estudio no solo se mantienen sino que incrementan los porcentajes de relación estable 68,5% LEP.

A la hora de concretar los contactos con la familia, predominan las comunicaciones telefónicas, por encima del 70%, sobre las orales (47% LEP) y en último lugar las comunicaciones escritas (37% LEP) dado que la correspondencia es un hábito poco usual en niveles educativos bajos y acentúa aún más la connotación simbólica de distancia. En cualquier de las formas de comunicación son casi imperceptibles los supuestos en que se ha dejado de comunicar, destaca mínimamente un 5% LEP.

Se puede apreciar que una mayoría de internos tienen en la actualidad o en el pasado han tenido, pareja estable. 71% LEP.

Asimismo más de la mitad de ambos grupos (55%), han tenido descendientes, frente a los que carecen de ellos. 42% LEP. El 45% LEP entre uno y tres hijos, de donde se deriva una media muy superior a la media de hijos en España que es de 1,32 en 2014, fecha de realización del estudio.

Otra cuestión diferente es la dinámica de estos nuevos vínculos que suelen darse en la edad adulta (pareja e hijos) solo en 28% LEP es normalizada, y en cuanto al modo que la prisión puede haber afectado a esta relación, antes del

La estancia en prisión: Consecuencias y Reincidencia

ingreso el 31% tenía una relación estable, en la actualidad un 32,5%, no apreciándose por tanto un deterioro en la misma sino más bien aunque muy ligeramente un aumento de la estabilidad de la relación.

En el tipo de contactos y vínculos que se mantienen con la familia adquirida predominan las comunicaciones telefónicas 35% LEP, seguidas de las orales 27% LEP, para finalizar con las escritas 17% LEP, siendo superiores en todos los casos los porcentajes de los internos de media estancia en prisión.

En los LEP el 25% refiere un apoyo por parte de otros familiares y/o amigos; el 12% de asociaciones, ONG y pastoral penitenciaria, y un 3% de otros.

Características socio-educativas y situación laboral:

En torno al 55% de los internos de la muestra LEP presenta un deficiente nivel educativo, la gran mayoría no finalizo la enseñanza obligatoria correspondiéndose con el perfil general de la población penitenciaria, caracterizada por un escaso nivel de instrucción.

En cuanto a la integración en el mercado laboral, la gran mayoría (63%) de los LEP han realizado trabajos no cualificados en sectores agrícola, industrial de servicios. Solo un 12% no ha desarrollado nunca actividad laboral.

MUESTRA MEP

Área penal:

El interno perteneciente al grupo de media estancia en prisión, es varón, con una edad comprendida entre los 26 y 45 años, una condena entre los 3 y 5 años.

Entre los delitos por los que aparecen condenados, sólo el 20% lo es por delitos contra las personas; siendo la tipología delictiva con mayor presencia las lesiones, en segundo lugar los delitos contra la libertad sexual, seguido de los delitos de VG y en último término los de homicidio y asesinato.

Menos de la mitad tienen delitos de robo y estafa, predominando el primero, y un 42% delitos contra la salud pública, escasa representatividad tienen los atentados un 4% en los MEP.

Y en cuanto al componente violento de los hechos, es claramente inferior en los MEP, 41,5% respecto a los LEP (87%).

Reincidente, un 52%, y algo superior el porcentaje de los que han tenido algún ingreso anterior, 55%: 21% un ingreso y 27% entre 2 y 5 ingresos.

Tan solo consta un 11% MEP que refieran haber cometido algún delito siendo menor de edad, y tan solo un 3% que haya cumplido alguna medida en centro de menores.

Escasamente un 5% MEP ha cometido algún delito estando en prisión.

Área penitenciaria:

La gran mayoría de los internos MEP (72%) llevan una prisión ininterrumpida de 18 meses a 3 años. Y en relación al estado de cumplimiento, solo el 31% tenía cumplidas las tres cuartas, y otro 35% tenía cumplida la mitad.

Algo superior es el porcentaje de los internos MEP que tuvieron algún ingreso anterior, 55% respecto a los que ingresaron por vez primera; 45%. Por lo que a la duración de estos ingresos se refiere se reparten de manera igualitaria los porcentajes (en torno al 20%) respecto a los periodos de hasta 12 meses, de uno a cinco años y de más de 5 años.

En la edad del primer ingreso, un 22.5% lo hizo entre 16 y 20 años, un 25% entre 21 y 25 años, y otro 14% de 26 a 30 años.

La mayoría (74%) de los internos con media estancia en prisión, no ha tenido ningún traslado o si acaso uno. De modo que puede afirmarse cierta estabilidad en el cumplimiento, al haber permanecido la mayoría del tiempo en el mismo centro de cumplimiento; en concreto el 74%.

En el grupo de internos de la muestra MEP, la clasificación en tercer grado o alguna de sus modalidades alcanza el 36%, escasa es la representación del primer grado 1% y la gran mayoría en 2º grado (62%).

No obstante en una mirada retrospectiva, se constata que un 45% MEP ha estado en alguna ocasión en tercer grado (3% siempre ha estado en este grado), un 12% en 2º 100, y un 1% en primer grado o art. 10 LOG.

Tan sólo un 13% ha sido objeto de alguna regresión, la mayoría de 3º a segundo.

El 46% MEP ha tenido incidentes relevantes durante el ingreso:

- 23% intervención de material prohibido.
 - 33% de estos incidentes suponen una actitud hostil o al menos renuente al respeto y autoridad (personal de la institución penitenciaria): agresiones , amenazas y resistencia activa a los funcionarios.
 - 12% que evidencian conflictividad en las relaciones con los demás internos; agresiones y amenazas a otros internos.
 - Huelgas de hambre 2%
 - Y un 2% evasiones, fugas, quebrantamientos de permiso.
 - 4%, intoxicaciones.
 - Un 1% autolesiones y/o tentativas de suicidio.
 - 1% de ellos suponen una alteración regimental muy grave; tales como motines , plantes y secuestros.
- Incompatibilidades: un 9% MEP tiene una o varias.
- Aplicación art. 75.1: un 8% al menos en alguna ocasión, 75.2: 4%.

Sanciones:

Un 52% no ha tenido ninguna sanción por falta grave o muy grave.

38% entre una y cinco. 7% entre 6 y 10. Con más de 40 sanciones sólo consta un interno.

Un 22% ha tenido entre una y cinco sanciones muy graves, y un 37% entre una y cinco graves. Sin sanciones: 56% ninguna sanción grave y un 75% ninguna muy grave.

La estancia en prisión: Consecuencias y Reincidencia

Permisos y Beneficios:

Un alto porcentaje ha disfrutado de permisos, 72% MEP, al aislar este dato en un periodo determinado, se mantiene la tendencia dado que el 70% ha disfrutado de permisos en los dos últimos años.

Un 5% ha disfrutado de libertad condicional, recordamos que un 46% había estado en alguna ocasión en régimen abierto, requisito para el acceso a la libertad condicional. Respecto a la obtención de beneficios penitenciarios los resultados no son concluyentes.

Actividades:

Consta una altísima participación en actividad laboral 88% MEP en alguna ocasión ha desempeñado este tipo de actividad, destacándose que los porcentajes son muy similares respecto a los duraciones de la misma; 27% por menos de seis meses, 26% entre seis y doce meses y 35% por más de 12 meses.

Más de la mitad no han realizado actividades formativas (52%) y un 48% los que sí, el periodo que prevalece es por menos de seis meses.

Asimismo un 58% MEP realizó actividades ocupacionales, ligeramente superior en cuanto a la temporalidad el periodo inferior a seis meses (27%).

En la participación en actividades deportivas, un 38%, aunque el mantenimiento en la misma en bastantes casos no supera los 12 meses; 37%.

Nada desdeñable es el porcentaje de participación en actividad educativa; 71% solo un 16% se mantuvo en la misma por más de 12 meses.

Y por último la actividad cultural, muy escasa implicación en la misma de los MEP (8%).

Programas de tratamiento:

No llega a la mitad los internos del grupo MEP que participa o ha participado en algún programa de toxicomanía (43%), obteniendo el alta terapéutica el 7%.

Tan solo un 8% ha realizado algún programa de alcoholismo; tener en cuenta que presentan problemática de consumo abusivo de alcohol solo o conjuntamente con las drogas, un 15% MEP.

En el ámbito de la intervención de la agresión sexual, tan solo el 2% MEP realizaron programa de este tipo, dato que hay que poner en relación con los condenados por esta tipología delictiva, 4% MEP.

Y en el ámbito de la violencia de género, en principio están condenados por delitos relacionados con el mismo, 5% MEP, habiendo realizado el programa casi un 3,5%.

Partiendo que el 1% MEP ha estado en alguna ocasión en régimen cerrado, consta una amplia participación en este programa específico; 1%, obteniendo progresión de grado o fase en torno al 1%.

Y por último respecto al programa global de atención a la enfermedad mental (PAIEM) y al de discapacidad física y sensorial (FEAPS), el 4% MEP ha estado en alguna ocasión en el mismo.

Toxicomanías:

Los internos con medias estancias en prisión presentan una problemática de consumo de drogas y/o alcohol inferior que los internos de la muestra MEP. En torno al 50% MEP tiene esta problemática (abuso de drogas y/o alcohol), frente al 60% MEP. Un 23% MEP no son consumidores, frente a un 19% LEP. El resto se encuadra en la categoría de consumidores ocasionales de drogas y/o alcohol.

La droga principal de consumo es la cocaína, en torno a 24% MEP, ambas sustancias el 20% y el de heroína se reduce respecto a los LEP sólo el 8%.

Respecto al cannabis, que es la droga de consumo más frecuente en el mundo (informe mundial sobre las drogas 2016 UNODC), representa tan solo 8% LEP y 11% MEP, probablemente porque el patrón del consumidor de drogas general sea de manera ocasional o habitual, es de policonsumidores,

Consta mayor participación en programas de deshabitación estando en prisión que en libertad. Los programas de tratamiento en los que se da una mayor participación dentro de la muestra MEP son los de reducción del daño (22%) y módulos terapéuticos (21%), los programas de prevención y educación (13%), así como la combinación de varios tratamientos (12%) y Apoyo psicosocial 11%. Se da entre estos últimos una mayor variedad en la tipología de programas de toxicomanía.

Un 64% MEP se encuentra abstinentes; Al concretar y temporalizar los periodos de abstinencia el 27,5% se mantienen abstinentes por más de un año. Destacar asimismo los periodos de abstinencia desde el ingreso en prisión, que adquiere especial relevancia en la muestra LEP, ya que el ingreso en éstos por propia definición se produjo al menos hace diez años, el porcentaje de los que no consumieron desde el ingreso es de un 18%. En los MEP este periodo es sensiblemente inferior (al menos 18 meses) siendo lógicamente superior el porcentaje de los que están abstinentes desde el ingreso el 19%.

Salud mental:

Estudios epidemiológicos señalan que las tasas de población penitenciaria con trastornos mentales comunes duplican las de la población general y cuadruplican las de trastorno mental grave, lo que convierte a los trastornos mentales en los centros penitenciarios en un grave problema de salud pública, estando muchos de ellos asociados con los trastornos por abuso y dependencia de sustancias y alcohol.

Los objetivos de nuestro estudio son más limitados, referido exclusivamente a las dos muestras de internos de larga estancia en prisión y media estancia y al propósito de afirmar o negar la prevalencia del trastorno mental según la condena.

Hay mayor prevalencia del trastorno mental entre los internos de la muestra LEP; en torno al 25% frente al 18% MEP. Predominan ligeramente los trastornos de estado de ánimo (29%), seguido de los trastornos de personalidad (20%), trastornos control de impulsos (10%) y psicosis (8%).

En prisión un 12% recibe tratamiento, prevaleciendo entre éstos los que ansiolíticos /BZD 33%, seguido de la simultaneidad de varios tratamientos (30%), antidepresivos (15%), otros (12%) y antipsicóticos (8%).

Características socio-familiares:

En la mayor parte de los casos encontramos familias de procedencia normalizadas, no apreciándose apenas diferencias entre las de los internos de larga duración (LEP-56%) con los internos de medias estancias en prisión (MEP-58%). Un 60% define el tipo de relación que mantenía con la familia de procedencia como estable en muchos casos, y resulta que en el momento del estudio no solo se mantienen sino que incrementan los porcentajes de relación estable 72% MEP.

A la hora de concretar los contactos con la familia, predominan las comunicaciones telefónicas, por encima del 70%, sobre las orales (54% MEP) y en último lugar las comunicaciones escritas (31,5% MEP) dado que la correspondencia es un hábito poco usual en niveles educativos bajos y acentúa aún más la connotación simbólica de distancia. En cualquier de las formas de comunicación son casi imperceptibles los supuestos en que se ha dejado de comunicar, destaca mínimamente un 4% MEP.

Se puede apreciar una abrumadora mayoría de los internos que tienen en la actualidad o en el pasado han tenido, pareja estable 77% MEP.

Asimismo más de la mitad de ambos grupos (60%), han tenido descendientes, frente a los que carecen de ellos. 60% MEP/ 55% LEP, el 45% MEP/LEP entre uno y tres hijos, de donde se deriva una media muy superior a la media de hijos en España que es de 1,32 en 2014, fecha de realización del estudio.

Otra cuestión diferente es la dinámica de estos nuevos vínculos que suelen darse en la edad adulta (pareja e hijos) solo en 36% MEP es normalizada, y en cuanto al modo que la prisión puede haber afectado a esta relación, antes del ingreso el 40% tenía una relación estable, en la actualidad un 44%, no apreciándose por tanto un deterioro en la misma sino más bien aunque muy ligeramente un aumento de la estabilidad de la relación.

En el tipo de contactos y vínculos que se mantienen con la familia adquirida Predominan las comunicaciones telefónicas 40% MEP, seguidas de las orales 33% LEP, para finalizar con las escritas 22,5% MEP, siendo superiores en todos los casos los porcentajes de los internos de media estancia en prisión.

En los MEP el 2% refiere un apoyo por parte de otros familiares y/o amigos; el 8,5% de asociaciones, ONG y pastoral penitenciaria, y un 3% de otros.

Características socio-educativas y situación laboral:

En torno al 49% de los internos de la muestra MEP presenta un deficiente nivel educativo, la gran mayoría no finalizo la enseñanza obligatoria correspondiéndose con el perfil general de la población penitenciaria, caracterizada por un escaso nivel de instrucción.

En cada uno de los niveles educativos superan los MEP a los LEP aunque no con diferencias muy notables. Más analfabetos entre los LEP /6% versus 4% MEP), mas internos MEP que finalizaron la enseñanza obligatoria 28% versus 26% LEP. Así como la enseñanza secundaria o FP completa. Donde es superior en cuatro puntos porcentuales los MEP. Si aparecen más internos en muestra LEP que al menos hayan iniciado estudios universitarios aunque no los hayan completado, 3,5% versus 1% MEP.

Obviamente se presentan características muy generales en los que no se ha tenido en cuenta la edad.

En cuanto a la integración en el mercado laboral, la gran mayoría de los MEP (64%) han realizado trabajos no cualificados en sectores agrícola, industrial de servicios. Solo un 12% no ha desarrollado nunca actividad laboral.

Recursos económicos; El 15% LEP y 10% MEP cuenta con algún tipo de pensión (contributiva o no contributiva), el 25% LEP y 17% de MEP tiene ingresos procedentes de un trabajo productivo en prisión. Destacando los ingresos familiares; 33% LEP y 40% MEP.

I. ANEXOS

CONDENAS ANTERIORES

Tipo de Delito Anterior Grupo I

| LEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|------------|------------------------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | Contra personas | 15 | 4,8 | 8,3 | 8,3 |
| | Contra patrimonio | 142 | 45,7 | 78,5 | 86,7 |
| | Contra personas + patrimonio | 24 | 7,7 | 13,3 | 100,0 |
| | Total | 181 | 58,2 | 100,0 | |
| Perdidos | Sistema | 130 | 41,8 | | |
| Total | | 311 | 100,0 | | |
| MEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
| Válido | Contra personas | 17 | 4,0 | 12,0 | 12,0 |
| | Contra patrimonio | 89 | 20,9 | 62,7 | 74,6 |
| | Contra personas + patrimonio | 36 | 8,5 | 25,4 | 100,0 |
| | Total | 142 | 33,3 | 100,0 | |
| Perdidos | Sistema | 284 | 66,7 | | |
| Total | | 426 | 100,0 | | |

Tipo de Delito Anterior Grupo 2

| LEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|------------|---------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | C LSex | 4 | 1,3 | 40,0 | 40,0 |
| | VG | 6 | 1,9 | 60,0 | 100,0 |
| | Total | 10 | 3,2 | 100,0 | |
| Perdidos | Sistema | 301 | 96,8 | | |
| Total | | 311 | 100,0 | | |
| MEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
| Válido | C LSex | 6 | 1,4 | 21,4 | 21,4 |
| | VG | 22 | 5,2 | 78,6 | 100,0 |
| | Total | 28 | 6,6 | 100,0 | |
| Perdidos | Sistema | 398 | 93,4 | | |
| Total | | 426 | 100,0 | | |

Tipo de Delito Anterior Grupo 3

| LEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|------------|-------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | CSP | 29 | 9,3 | 43,9 | 43,9 |
| | Otros | 31 | 10,0 | 47,0 | 90,9 |
| | CSP + otros | 6 | 1,9 | 9,1 | 100,0 |
| | Total | 66 | 21,2 | 100,0 | |
| Perdidos | Sistema | 245 | 78,8 | | |
| Total | | 311 | 100,0 | | |
| MEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
| Válido | CSP | 53 | 12,4 | 60,9 | 60,9 |
| | Otros | 31 | 7,3 | 35,6 | 96,6 |
| | CSP + otros | 3 | ,7 | 3,4 | 100,0 |
| | Total | 87 | 20,4 | 100,0 | |
| Perdidos | Sistema | 339 | 79,6 | | |
| Total | | 426 | 100,0 | | |

La estancia en prisión: Consecuencias y Reincidencia

DELITOS MENOR DE EDAD

Delitos contra las personas

| LEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|------------|---------------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | Homicidio/Asesinato | 1 | ,3 | 50,0 | 50,0 |
| | Contra L.Sex | 1 | ,3 | 50,0 | 100,0 |
| | Total | 2 | ,6 | 100,0 | |
| Perdidos | Sistema | 309 | 99,4 | | |
| Total | | 311 | 100,0 | | |
| MEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
| Válido | Homicidio/Asesinato | 1 | ,2 | 12,5 | 12,5 |
| | Contra L.Sex | 1 | ,2 | 12,5 | 25,0 |
| | Lesiones | 6 | 1,4 | 75,0 | 100,0 |
| | Total | 8 | 1,9 | 100,0 | |
| Perdidos | Sistema | 418 | 98,1 | | |
| Total | | 426 | 100,0 | | |

Delito contra el Patrimonio

| LEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|------------|---------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | Robos | 65 | ,20,9 | 20,9 | 98,5 |
| | Estafa | 1 | ,3 | ,3 | 100,0 |
| | Total | 66 | 21,2 | 21,2 | |
| Perdidos | Sistema | 245 | 78,8 | | |
| Total | | 311 | 100,0 | | |
| MEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
| Válido | Robos | 30 | 7,0 | 88,2 | 88,2 |
| | Estafa | 4 | ,9 | 11,8 | 100,0 |
| | Total | 34 | 8,0 | 100,0 | |
| Perdidos | Sistema | 392 | 92,0 | | |
| Total | | 426 | 100,0 | | |

Otros Delitos 1

| LEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|------------|----------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | CSP | 4 | 1,3 | 100,0 | 100,0 |
| Perdidos | Sistema | 307 | 98,7 | | |
| Total | | 311 | 100,0 | | |
| MEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
| Válido | CSP | 1 | ,2 | 50,0 | 50,0 |
| | Atentado | 1 | ,2 | 50,0 | 100,0 |
| | Total | 2 | ,5 | 100,0 | |
| Perdidos | Sistema | 424 | 99,5 | | |
| Total | | 426 | 100,0 | | |

Otros Delitos 2

| LEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|------------|---------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | Otros delitos | 4 | 1,3 | 100,0 | 100,0 |
| Perdidos | Sistema | 307 | 98,7 | | |
| Total | | 311 | 100,0 | | |
| MEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
| Válido | Otros delitos | 5 | 1,2 | 100,0 | 100,0 |
| Perdidos | Sistema | 421 | 98,8 | | |
| Total | | 426 | 100,0 | | |

DELITO ESTANDO EN PRISIÓN

Pregunta 12.1. Delito Contra las personas

| LEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|------------|---------------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | Homicidio/Asesinato | 5 | 1,6 | 17,9 | 17,9 |
| | Contra L.Sex | 2 | ,6 | 7,1 | 25,0 |
| | VG | 2 | ,6 | 7,1 | 32,1 |
| | Lesiones | 18 | 5,8 | 64,3 | 96,4 |
| | Lesiones + VG | 1 | ,3 | 3,6 | 100,0 |
| | Total | 28 | 9,0 | 100,0 | |
| Perdidos | Sistema | 283 | 91,0 | | |
| Total | | 311 | 100,0 | | |
| MEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
| Válido | Homicidio/Asesinato | 1 | ,2 | 20,0 | 20,0 |
| | Contra L.Sex | 1 | ,2 | 20,0 | 40,0 |
| | Lesiones | 2 | ,5 | 40,0 | 80,0 |
| | Lesiones + VG | 1 | ,2 | 20,0 | 100,0 |
| | Total | 5 | 1,2 | 100,0 | |
| Perdidos | Sistema | 421 | 98,8 | | |
| Total | | 426 | 100,0 | | |

Pregunta 12.2. Delito contra el Patrimonio

| LEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|------------|---------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | Robos | 49 | 15,8 | 98,0 | 98,0 |
| | Estafa | 1 | ,3 | 2,0 | 100,0 |
| | Total | 50 | 16,1 | 100,0 | |
| Perdidos | Sistema | 261 | 83,9 | | |
| Total | | 311 | 100,0 | | |
| MEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
| Válido | Robos | 6 | 1,4 | 85,7 | 85,7 |
| | Estafa | 1 | ,2 | 14,3 | 100,0 |
| | Total | 7 | 1,6 | 100,0 | |
| Perdidos | Sistema | 419 | 98,4 | | |
| Total | | 426 | 100,0 | | |

Pregunta 12.3. Otros Delitos I

| LEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|------------|----------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | CSP | 6 | 1,9 | 50,0 | 50,0 |
| | Atentado | 5 | 1,6 | 41,7 | 91,7 |
| | CSP + Atentado | 1 | ,3 | 8,3 | 100,0 |
| | Total | 12 | 3,9 | 100,0 | |
| Perdidos | Sistema | 299 | 96,1 | | |
| Total | | 311 | 100,0 | | |
| MEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
| Válido | CSP | 3 | ,7 | 75,0 | 75,0 |
| | Atentado | 1 | ,2 | 25,0 | 100,0 |
| | Total | 4 | ,9 | 100,0 | |
| Perdidos | Sistema | 422 | 99,1 | | |
| Total | | 426 | 100,0 | | |

Pregunta 12.4. Otros Delitos I

| LEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|------------|---------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | Otros delitos | 53 | 17,0 | 100,00 | 100,0 |
| Perdidos | Sistema | 258 | 83,0 | | |
| Total | | 311 | 100,0 | | |

| MEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|------------|---------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | Otros delitos | 6 | 1,4 | 100,0 | 100,0 |
| Perdidos | Sistema | 420 | 98,6 | | |
| Total | | 426 | 100,0 | | |

MÓDULOS

Pregunta 22.1. Tipo Módulos en 2 últimos años Módulos Tipo I

| LEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|------------|----------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | MER | 83 | 26,7 | 72,8 | 72,8 |
| | Destinos | 20 | 6,4 | 17,5 | 90,4 |
| | MER + Destinos | 11 | 3,5 | 9,6 | 100,0 |
| | Total | 114 | 36,7 | 100,0 | |
| Perdidos | Sistema | 197 | 63,3 | | |
| Total | | 311 | 100,0 | | |

| MEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|------------|----------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | MER | 150 | 35,2 | 85,2 | 85,2 |
| | Destinos | 12 | 2,8 | 6,8 | 92,0 |
| | MER + Destinos | 14 | 3,3 | 8,0 | 100,0 |
| | Total | 176 | 41,3 | 100,0 | |
| Perdidos | Sistema | 250 | 58,7 | | |
| Total | | 426 | 100,0 | | |

Pregunta 22.2. Tipo Módulos en 2 últimos años Módulos Tipo 2

| LEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|------------|---------------------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | Conflictivo | 47 | 15,1 | 69,1 | 69,1 |
| | Aislamiento | 12 | 3,9 | 17,6 | 86,8 |
| | Conflictivo + aislamiento | 9 | 2,9 | 13,2 | 100,0 |
| | Total | 68 | 21,9 | 100,0 | |
| Perdidos | Sistema | 243 | 78,1 | | |
| Total | | 311 | 100,0 | | |
| MEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
| Válido | Conflictivo | 33 | 7,7 | 82,5 | |
| | Aislamiento | 3 | ,7 | 7,5 | |
| | Conflictivo + aislamiento | 4 | ,9 | 10,0 | |
| | Total | 40 | 9,4 | 100,0 | |
| Perdidos | Sistema | 386 | 90,6 | | |
| Total | | 426 | 100,0 | | |

Pregunta 22.3. Tipo Módulos en 2 últimos años Módulos Tipo 3

| LEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|------------|-------------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | M. Terapéutico | 8 | 2,6 | 53,3 | 53,3 |
| | Enfermería | 6 | 1,9 | 40,0 | 93,3 |
| | Terapéut + Enferm | 1 | ,3 | 6,7 | 100,0 |
| | Total | 15 | 4,8 | 100,0 | |
| Perdidos | Sistema | 296 | 95,2 | | |
| Total | | 311 | 100,0 | | |
| MEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
| Válido | M. Terapéutico | 10 | 2,3 | 71,4 | 71,4 |
| | Enfermería | 3 | ,7 | 21,4 | 92,9 |
| | Terapéut + Enferm | 1 | ,2 | 7,1 | 100,0 |
| | Total | 14 | 3,3 | 100,0 | |
| Perdidos | Sistema | 412 | 96,7 | | |
| Total | | 426 | 100,0 | | |

Pregunta 22.4. Tipo Módulos en 2 últimos años Módulos Tipo 4

| LEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|------------|--------------------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | Terapéutico | 111 | 35,7 | 75,0 | 75,0 |
| | Enfermería | 26 | 8,4 | 17,6 | 92,6 |
| | Terapéutico + enfermería | 11 | 3,5 | 7,4 | 100,0 |
| | Total | 148 | 47,6 | 100,0 | |
| Perdidos | Sistema | 163 | 52,4 | | |
| Total | | 311 | 100,0 | | |
| MEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
| Válido | Terapéutico | 150 | 35,2 | 79,8 | 79,8 |
| | Enfermería | 30 | 7,0 | 16,0 | 95,7 |
| | Terapéutico + enfermería | 8 | 1,9 | 4,3 | 100,0 |
| | Total | 188 | 44,1 | 100,0 | |
| Perdidos | Sistema | 238 | 55,9 | | |
| Total | | 426 | 100,0 | | |

OTROS APOYOS

Pregunta 88.1. Otras Personas Apoyo Tipo I

| LEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|------------|---------------------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | Otros familiares | 32 | 10,3 | 41,0 | 41,0 |
| | Amigos/as | 32 | 10,3 | 41,0 | 82,1 |
| | Otros familiares + amigos | 14 | 4,5 | 17,9 | 100,0 |
| | Total | 78 | 25,1 | 100,0 | |
| Perdidos | Sistema | 233 | 74,9 | | |
| Total | | 311 | 100,0 | | |
| MEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
| Válido | Otros familiares | 51 | 12,0 | 40,8 | 40,8 |
| | Amigos/as | 54 | 12,7 | 43,2 | 84,0 |
| | Otros familiares + amigos | 20 | 4,7 | 16,0 | 100,0 |
| | Total | 125 | 29,3 | 100,0 | |
| Perdidos | Sistema | 301 | 70,7 | | |
| Total | | 426 | 100,0 | | |

Pregunta 88.2. Otras Personas Apoyo Tipo 2

| LEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|------------|-------------------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | Asociaciones, ONGs | 24 | 7,7 | 63,2 | 63,2 |
| | Pastoral | 13 | 4,2 | 34,2 | 97,4 |
| | Asociaciones + pastoral | 1 | ,3 | 2,6 | 100,0 |
| | Total | 38 | 12,2 | 100,0 | |
| Perdidos | Sistema | 273 | 87,8 | | |
| Total | | 311 | 100,0 | | |
| MEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
| Válido | Asociaciones, ONGs | 28 | 6,6 | 77,8 | 77,8 |
| | Pastoral | 3 | ,7 | 8,3 | 86,1 |
| | Asociaciones + pastoral | 5 | 1,2 | 13,9 | 100,0 |
| | Total | 36 | 8,5 | 100,0 | |
| Perdidos | Sistema | 390 | 91,5 | | |
| Total | | 426 | 100,0 | | |

Pregunta 88.3. Otras Personas Apoyo Tipo 3

| LEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|------------|---------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | Otros | 8 | 2,6 | 100,0 | 100,0 |
| Perdidos | Sistema | 303 | 97,4 | | |
| Total | | 311 | 100,0 | | |
| MEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
| Válido | Otros | 13 | 3,1 | 100,0 | 100,0 |
| Perdidos | Sistema | 413 | 96,9 | | |
| Total | | 426 | 100,0 | | |

NUEVOS VÍNCULOS

Pregunta 90. Nuevos Vínculos Tipo I

| LEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|------------|---------------------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | Nueva pareja | 39 | 12,5 | 86,7 | 86,7 |
| | Familiares | 5 | 1,6 | 11,1 | 97,8 |
| | Nueva pareja + familiares | 1 | ,3 | 2,2 | 100,0 |
| | Total | 45 | 14,5 | 100,0 | |
| Perdidos | Sistema | 266 | 85,5 | | |
| Total | | 311 | 100,0 | | |
| MEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
| Válido | Nueva pareja | 41 | 9,6 | 80,4 | 80,4 |
| | Familiares | 7 | 1,6 | 13,7 | 94,1 |
| | Nueva pareja + familiares | 3 | ,7 | 5,9 | 100,0 |
| | Total | 51 | 12,0 | 100,0 | |
| Perdidos | Sistema | 375 | 88,0 | | |
| Total | | 426 | 100,0 | | |

Pregunta 90.2. Nuevos Vínculos Prisión Tipo 2

| LEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|------------|--------------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | Asociaciones, ONGs | 29 | 9,3 | 93,5 | 93,5 |
| | Pastoral | 2 | ,6 | 6,5 | 100,0 |
| | Total | 31 | 10,0 | 100,0 | |
| Perdidos | Sistema | 280 | 90,0 | | |
| Total | | 311 | 100,0 | | |
| MEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
| Válido | Asociaciones, ONGs | 31 | 7,3 | 93,9 | 93,9 |
| | Pastoral | 2 | ,5 | 6,1 | 100,0 |
| | Total | 33 | 7,7 | 100,0 | |
| Perdidos | Sistema | 393 | 92,3 | | |
| Total | | 426 | 100,0 | | |

Pregunta 90.3. Nuevos Vínculos Prisión Tipo 3

| LEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|------------|---------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | Otros | 31 | 10,0 | 100,0 | 100,0 |
| Perdidos | Sistema | 280 | 90,0 | | |
| Total | | 311 | 100,0 | | |
| MEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
| Válido | Otros | 58 | 13,6 | 100,0 | 100,0 |
| Perdidos | Sistema | 368 | 86,4 | | |
| Total | | 426 | 100,0 | | |

SANCIONES

P 36.1. Faltas muy Graves (108 b), (108 c)

| LEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|------------|---|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | Agredir, amenazar autoridades, F°s (108b) | 24 | 7,7 | 17,5 | 17,5 |
| | Agresión grave o coacción internos (108c) | 50 | 16,1 | 36,5 | 54,0 |
| | 108b + 108c | 63 | 20,3 | 46,0 | 100,0 |
| Total | | 137 | 44,1 | 100,0 | |
| Perdidos | Sistema | 174 | 55,9 | | |
| Total | | 311 | 100,0 | | |
| MEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
| Válido | Agredir, amenazar autoridades, F°s (108b) | 16 | 3,8 | 19,0 | 19,0 |
| | Agresión grave o coacción internos (108c) | 52 | 12,2 | 61,9 | 81,0 |
| | 108b + 108c | 16 | 3,8 | 19,0 | 100,0 |
| Total | | 84 | 19,7 | 100,0 | |
| Perdidos | Sistema | 342 | 80,3 | | |
| Total | | 426 | 100,0 | | |

P 36.2. Faltas muy Graves (108 a), (108 d), (108 e)

| LEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|------------|--|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | Participar en motines, plantes (108a) | 7 | 2,3 | 7,8 | 7,8 |
| | Resistencia activa y grave (108d) | 58 | 18,6 | 64,4 | 72,2 |
| | Intentar, facilitar, consumir evasión (108e) | 13 | 4,2 | 14,4 | 86,7 |
| | 108a + 108d | 3 | 1,0 | 3,3 | 90,0 |
| | 108d + 108e | 6 | 1,9 | 6,7 | 96,7 |
| | 108a + 108d | 3 | 1,0 | 3,3 | 100,0 |
| | Total | 90 | 28,9 | 100,0 | |
| Perdidos | Sistema | 221 | 71,1 | | |
| Total | | 311 | 100,0 | | |

| MEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|------------|--|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | Participar en motines, plantes (108a) | 1 | ,2 | 2,6 | 2,6 |
| | Resistencia activa y grave (108d) | 29 | 6,8 | 76,3 | 78,9 |
| | Intentar, facilitar, consumir evasión (108e) | 7 | 1,6 | 18,4 | 97,4 |
| | 108d + 108e | 1 | ,2 | 2,6 | 100,0 |
| | Total | 38 | 8,9 | 100,0 | |
| Perdidos | Sistema | 388 | 91,1 | | |
| Total | | 426 | 100,0 | | |

P 36.3. Otras Faltas muy Graves (108 f), (108 g), (108 h)

| LEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|------------|-----------------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | Otras (108f, g, h...) | 40 | 12,9 | 100,0 | 100,0 |
| Perdidos | Sistema | 271 | 87,1 | | |
| Total | | 311 | 100,0 | | |

| MEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|------------|-----------------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | Otras (108f, g, h...) | 13 | 3,1 | 100,0 | 100,0 |
| Perdidos | Sistema | 413 | 96,9 | | |
| Total | | 426 | 100,0 | | |

P 37.1. Faltas Graves (109 a), (109 b), (109 c)

| LEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|------------|--|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | FG de respeto a Autoridades, F ^o s (109a) | 14 | 4,5 | 8,3 | 8,3 |
| | Desobediencia o resistencia pasiva (109b) | 82 | 26,4 | 48,5 | 56,8 |
| | Instigar planes, motines (109c) | 4 | 1,3 | 2,4 | 59,2 |
| | 109a + 109b | 44 | 14,1 | 26,0 | 85,2 |
| | 109a + 109c | 1 | ,3 | ,6 | 85,8 |
| | 109b + 109c | 5 | 1,6 | 3,0 | 88,8 |
| | 109a + 109b + 109c | 19 | 6,1 | 11,2 | 100,0 |
| | Total | 16 | 54,3 | 100,0 | |

| | | | | | |
|----------|---------|-----|-------|--|--|
| Perdidos | Sistema | 142 | 45,7 | | |
| Total | | 311 | 100,0 | | |

| MEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|------------|--|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | FG de respeto a Autoridades, F ^o s (109a) | 10 | 2,3 | 8,5 | 8,5 |
| | Desobediencia o resistencia pasiva (109b) | 76 | 17,8 | 65,0 | 73,5 |
| | Instigar planes, motines (109c) | 1 | ,2 | ,9 | 74,4 |
| | 109a + 109b | 26 | 6,1 | 22,2 | 96,6 |
| | 109b + 109c | 1 | ,2 | ,9 | 97,4 |
| | 109a + 109b + 109c | 3 | ,7 | 2,6 | 100,0 |
| | Total | 117 | 27,5 | 100,0 | |

| | | | | | |
|----------|---------|-----|-------|--|--|
| Perdidos | Sistema | 309 | 72,5 | | |
| Total | | 426 | 100,0 | | |

La estancia en prisión: Consecuencias y Reincidencia

P 37.2. Faltas Graves (109 d), (109 f), (109 i)

| LEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|------------|--|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | Insultos o maltrato obra a reclusos (109d) | 14 | 4,5 | 6,9 | 6,9 |
| | Introducir o poseer obj. prohibidos | 97 | 31,2 | 47,5 | 54,4 |
| | Embriaguez y/o uso drogas | 4 | 1,3 | 2,0 | 56,4 |
| | 109d + 109f | 36 | 11,6 | 17,6 | 74,0 |
| | 109d + 109i | 2 | ,6 | 1,0 | 75,0 |
| | 109f + 109i | 26 | 8,4 | 12,7 | 87,7 |
| | 109d + 109f + 109i | 25 | 8,0 | 12,3 | 100,0 |
| | Total | 204 | 65,6 | 100,0 | |
| Perdidos | Sistema | 107 | 34,4 | | |
| Total | | 311 | 100, | | |

| MEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|------------|--|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | Insultos o maltrato obra a reclusos (109d) | 21 | 4,9 | 14,9 | 14,9 |
| | Introducir o poseer obj. prohibidos | 76 | 17,8 | 53,9 | 68,8 |
| | Embriaguez y/o uso drogas | 4 | ,9 | 2,8 | 71,6 |
| | 109d + 109f | 20 | 4,7 | 14,2 | 85,8 |
| | 109d + 109i | 4 | ,9 | 2,8 | 88,7 |
| | 109f + 109i | 9 | 2,1 | 6,4 | 95,0 |
| | 109d + 109f + 109i | 7 | 1,6 | 5,0 | 100,0 |
| | Total | 141 | 33,1 | 100,0 | |
| Perdidos | Sistema | 285 | 66,9 | | |
| Total | | 426 | 100,0 | | |

INCIDENCIAS EN PERMISOS

Pregunta 49.1. Incidencias Permisos Tipo 1

| LEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|------------|--------------------------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | Comisión delito | 47 | 15, | 100,0 | |
| Perdidos | Sistema | 264 | 84,9 | | |
| Total | | 311 | 100,0 | | |
| MEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
| Válido | Comisión delito | 5 | 1,2 | 83,3 | 83,3 |
| | Comisión delito + Detención | 1 | ,2 | 16,7 | 100,0 |
| | Total | 6 | 1,4 | 100,0 | |
| Perdidos | Sistema | 420 | 98,6 | | |
| Total | | 426 | 100,0 | | |

Pregunta 49.2. Incidencias Permisos Tipo 2

| LEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|------------|------------------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | No reingreso | 44 | 14,1 | 86,3 | 86,3 |
| | Retraso | 6 | 1,9 | 11,8 | 98,0 |
| | No reingreso + retraso | 1 | ,3 | 2,0 | 100,0 |
| | Total | 51 | 16,4 | 100,0 | |
| Perdidos | Sistema | 264 | 84,9 | | |
| Total | | 311 | 100,0 | | |
| MEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
| Válido | No reingreso | 9 | 2,1 | 81,8 | 81,8 |
| | Retraso | 2 | ,5 | 18,2 | 100,0 |
| | Total | 11 | 2,6 | 100,0 | |
| Perdidos | Sistema | 415 | 97,4 | | |
| Total | | 426 | 100,0 | | |

Pregunta 49.3. Incidencias Permisos Tipo 3

| LEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|------------|--|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | Incumplimiento de medidas | 7 | 2,3 | 22,6 | 22,6 |
| | Analfética + | 22 | 7,1 | 71,0 | 93,5 |
| | Incumplimiento medidas + analfética + | 2 | ,6 | 6,5 | 100,0 |
| | Total | 31 | 10,0 | 100,0 | |
| Perdidos | Sistema | 280 | 90,0 | | |
| Total | | 311 | 100,0 | | |

| MEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|------------|--|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | Incumplimiento de medidas | 7 | 1,6 | 21,2 | 21,2 |
| | Analfética + | 24 | 5, | 72,7 | 93,9 |
| | Incumplimiento medidas + analfética + | 2 | ,5 | 6,1 | 100,0 |
| | Total | 33 | 7,7 | 100,0 | |
| Perdidos | Sistema | 393 | 92,3 | | |
| Total | | 426 | 100,0 | | |

Pregunta 49.4. Incidencias Permisos Tipo 4

| LEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|------------|---------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | Otras | 7 | 2,3 | 100,0 | 100,0 |
| Perdidos | Sistema | 304 | 97,7 | | |
| Total | | 311 | 100,0 | | |

| MEP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|------------|---------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | Otras | 16 | 3,8 | 100,0 | 100,0 |
| Perdidos | Sistema | 410 | 96,2 | | |
| Total | | 426 | 100,0 | | |

B. BATERÍA DE ESCALAS DE EXPECTATIVAS GENERALIZADAS DE CONTROL (BEEGC-45)

La Batería de Escalas de Expectativas Generalizadas de Control (BEEGC-45) de David L. Palenzuela.

Basada en un modelo tridimensional configurado por tres tipos de expectativas: locus de control, autoeficacia y expectativas de éxito, derivadas de las teorías del aprendizaje social.

Compuesta de los siguientes constructos y escalas:

1. Optimismo fundado : constructo sobre las expectativas generalizadas de control optimistas y positivas. Consta de 20 ítems con un rango de puntuación de 0 a 100. Escalas:

1.1. Contingencia o control interno: grado en el que uno cree que su entorno es controlable.

1.2. Autoeficacia: grado sobre la capacidad de ejercer control en un entorno percibido como controlable.

1.3. Búsqueda de alternativas: grado en el que uno tiende a pensar sobre otras formas de abordar los problemas.

1.4. Expectativas de éxito: grado de la actitud optimista sobre metas en la vida.

2. Control externo: percepción sobre acontecimientos vitales como incontroles.

2.1. Creencia en la suerte: el azar o la casualidad determinan muchas cosas que nos pasan en la vida.

2.2. Creencia en el destino: grado en que uno cree que lo que pasa o sucede está predestinado.

2.3. Otros poderosos: grado en que uno piensa que las cosas que le suceden, incluido los logros, están bajo el control de gente poderosa por encima de él.

2.4. Indefensión o no contingencia: grado en el que uno cree que el mundo no responderá de modo contingente a sus acciones.

3. Optimismo infundado: grado en el que una persona espera de manera poco fundamentada, que las cosas en la vida le vayan bien.

3.1. Creencia en el don de la suerte: grado en el que uno cree que ha nacido con estrella y aunque corra riesgos le irá bien.

3.2. Invulnerabilidad percibida: grado en el que apenas se es consciente de las potenciales desgracias, adversidades e infortunios que a todos nos puede deparar la vida.

La estancia en prisión: Consecuencias y Reincidencia

I. MUESTRA LEP PARA EL BEEGC-45

La muestra inicial de internos con largas estancias en prisión –LEP– para el BEEGC-45 era de 311 internos. Hubo 2 eliminados que no completaron la batería, uno en CP Segovia y otro en CP Madrid-VII.

Muestra definitiva resultante = 309.

LEP_BEEGC Escala Contingencia

Del análisis de los datos y los gráficos podemos señalar una tendencia de la muestra a agruparse en las puntuaciones altas de la variable (media=21, mediana =22, con una DS de 3,7).

El histograma refuerza esta tendencia. En él hay que destacar la sobrerrepresentación de la puntuación 25 –moda– que es la máxima, con un 30% de los casos. Al contrario de lo que sería esperable con esta muestra, la mayoría de internos cree que su entorno es controlable, los sucesos serían contingentes a su propia conducta.

Apenas un 7% mostraría una actitud de falta de control o de contingencia entre su conducta y los sucesos-resultado.

Descriptivos

| | | Estadístico | |
|--------------|---|-----------------|-------|
| Contingencia | Media | 21,47 | |
| | 95% de intervalo de confianza para la media | Límite inferior | 21,05 |
| | | Límite superior | 21,89 |
| | Media recortada al 5% | 21,89 | |
| | Mediana | 22,00 | |
| | Moda | 25,00 | |
| | Varianza | 14,11 | |
| | Desviación estándar | 3,75 | |
| | Mínimo | 6,00 | |
| | Máximo | 25,00 | |
| | Rango | 19,00 | |
| | Rango intercuartil | 5,00 | |
| | Asimetría | -1,61 | |
| | Curtosis | 3,26 | |

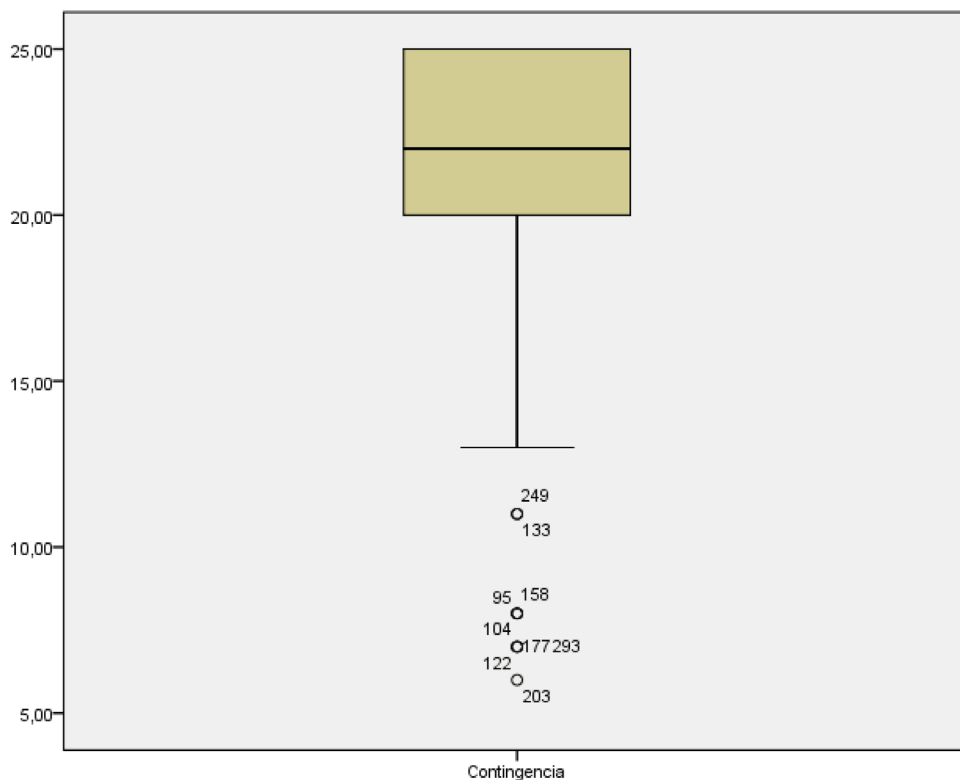
Estimadores M

| | Estimador M de Huber | Biponderado de Tukey | Estimador M de Hampel | Onda de Andrews |
|--------------|----------------------|----------------------|-----------------------|-----------------|
| Contingencia | 22,2154 | 22,4103 | 22,2193 | 22,4164 |

Pruebas de normalidad

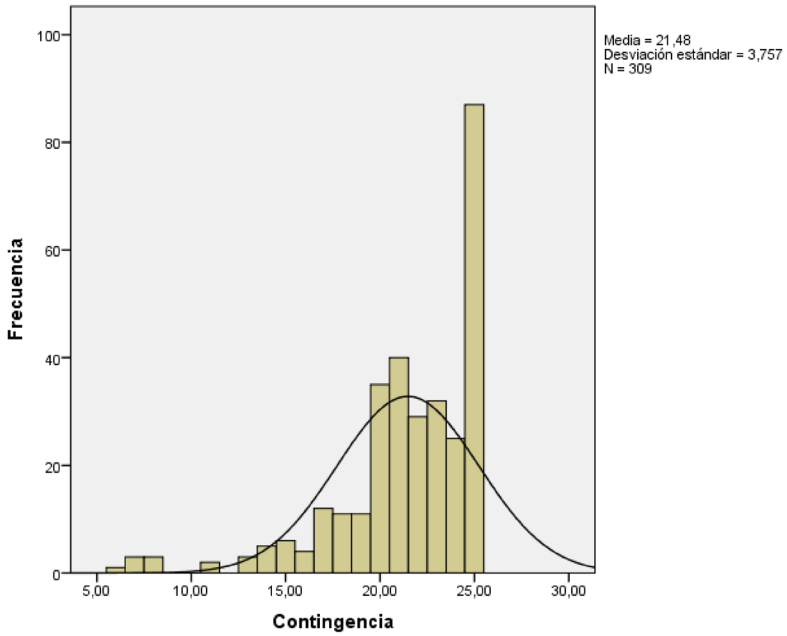
| | Kolmogorov-Smirnov | | | Shapiro-Wilk | | |
|--------------|--------------------|-----|------|--------------|-----|------|
| | Estadístico | gl | Sig. | Estadístico | gl | Sig. |
| Contingencia | ,174 | 309 | ,000 | ,832 | 309 | ,000 |

Diagrama Box-Plot



El diagrama de caja está situado en la zona de puntuaciones altas, Q3 coincide con la puntuación máxima de la variable. Estructura bastante agrupada. Mediana más próxima a Q1. Cola con puntuaciones bajas y algunas atípicas.

Histograma



Perfil de tendencia leptocúrtica y asimetría negativa. Agrupación de las frecuencias hacia los rangos superiores de las puntuaciones.

LEP_BEEGC Escala Autoeficacia

Esta variable en consonancia con sus compañeras de constructo sigue la misma tendencia, representación mayoritaria de la muestra LEP en el rango superior de puntuaciones (media y mediana = 21). Como se aprecia claramente en el diagrama de caja y en el histograma. Haría referencia a la expectativa de los internos de poder afrontar eficazmente sus problemas.

Solo habría un grupo poco representativo y más bien marginal de internos con una expectativa negativa al respecto.

Descriptivos

| | | Estadístico | |
|--------------|---|-----------------|-------|
| Autoeficacia | Media | 21,06 | |
| | 95% de intervalo de confianza para la media | Límite inferior | 20,68 |
| | | Límite superior | 21,44 |
| | Media recortada al 5% | 21,37 | |
| | Mediana | 21,00 | |
| | Moda | 25,00 | |
| | Varianza | 11,76 | |
| | Desviación estándar | 3,429 | |
| | Mínimo | 3,00 | |
| | Máximo | 25,00 | |
| | Rango | 22,00 | |
| | Rango intercuartil | 5,00 | |
| | Asimetría | -1,47 | |
| | Curtosis | 4,14 | |

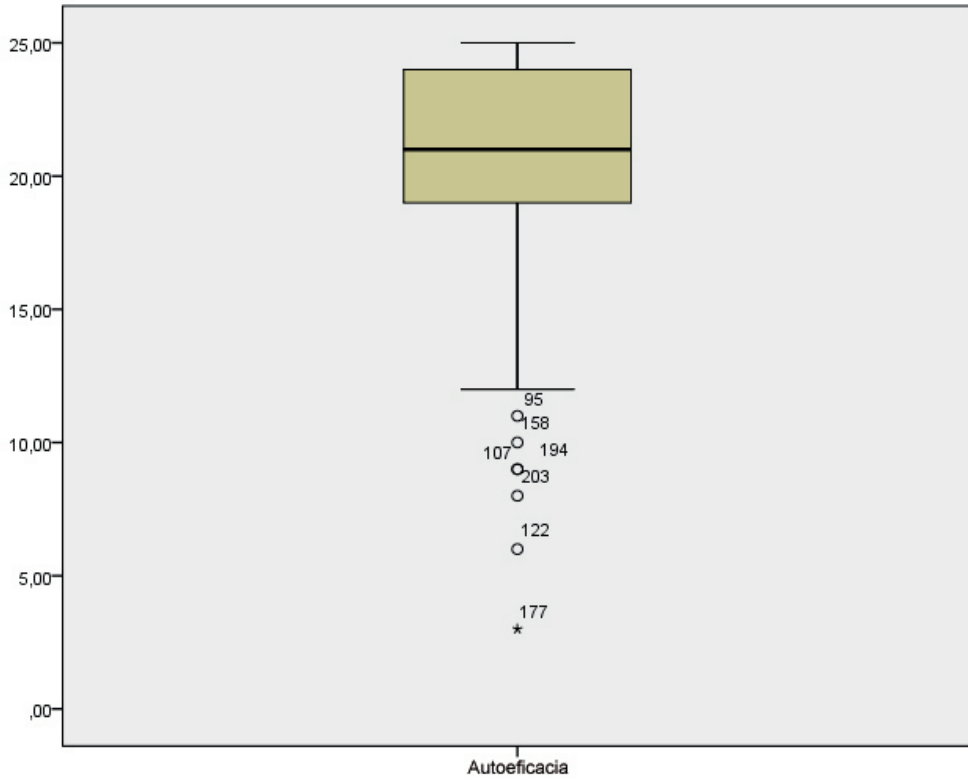
Estimadores M

| | Estimador M de Huber | Biponderado de Tukey | Estimador M de Hampel | Onda de Andrews |
|--------------|----------------------|----------------------|-----------------------|-----------------|
| Autoeficacia | 21,44 | 21,59 | 21,49 | 21,59 |

Pruebas de normalidad

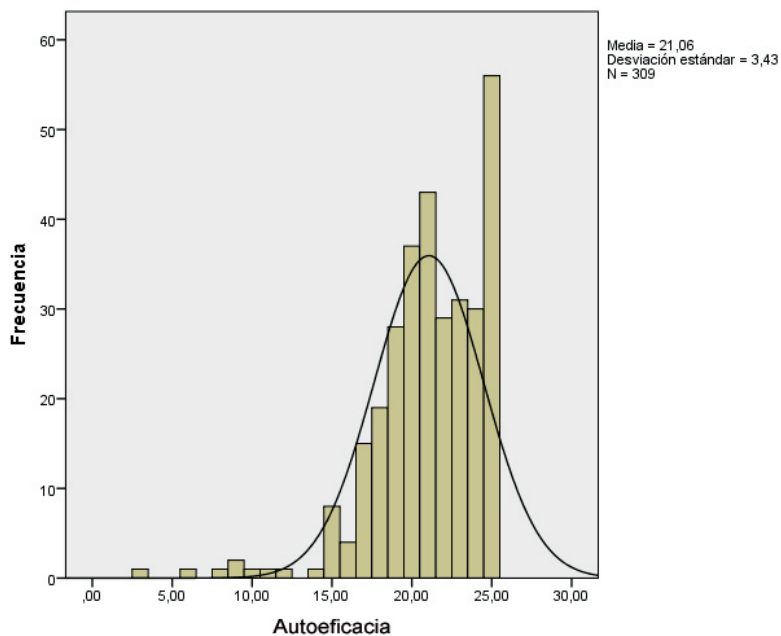
| | Kolmogorov-Smirnov | | | Shapiro-Wilk | | |
|--------------|--------------------|-----|------|--------------|-----|------|
| | Estadístico | gl | Sig. | Estadístico | gl | Sig. |
| Autoeficacia | ,126 | 309 | ,000 | ,879 | 309 | ,000 |

Diagrama Box-Plot



Al igual que en la anterior variable, también en este diagrama de caja observamos que los datos se agrupan hacia el rango de puntuaciones más elevadas. La mediana no está en posición simétrica a la caja. Bigote mayor hacia P10 incluyendo puntuaciones atípicas, más una extrema.

Histograma



Perfil de tendencia leptocúrtica y asimetría negativa (concentración de los estimadores de tendencia central en la zona de puntuaciones altas). El rango de puntuaciones 20-25 concentra el 79% de la muestra LEP.

LEP_BEEGC Escala Éxito

En esta variable se observa que las medidas principales de tendencia central están muy próximas a PD= 20, en el rango alto de puntuaciones. Dichas resultados reflejarían una actitud optimista en relación a objetivos y metas, en consonancia con las variables previas. Resultados un tanto paradójicos dado el perfil de la muestra.

Poca representatividad de internos en rangos de puntuaciones bajas (8%), que reflejaría una actitud menos optimista en relación a objetivos o metas.

Descriptivos

| | | Estadístico | |
|-------|---|-----------------|-------|
| Éxito | Media | 19,88 | |
| | 95% de intervalo de confianza para la media | Límite inferior | 19,47 |
| | | Límite superior | 20,29 |
| | Media recortada al 5% | 20,15 | |
| | Mediana | 20,00 | |
| | Moda | 21,00 | |
| | Varianza | 13,40 | |
| | Desviación estándar | 3,661 | |
| | Mínimo | 4,00 | |
| | Máximo | 25,00 | |
| | Rango | 21,00 | |
| | Rango intercuartil | 4,00 | |
| | Asimetría | -1,13 | |
| | Curtosis | 2,37 | |

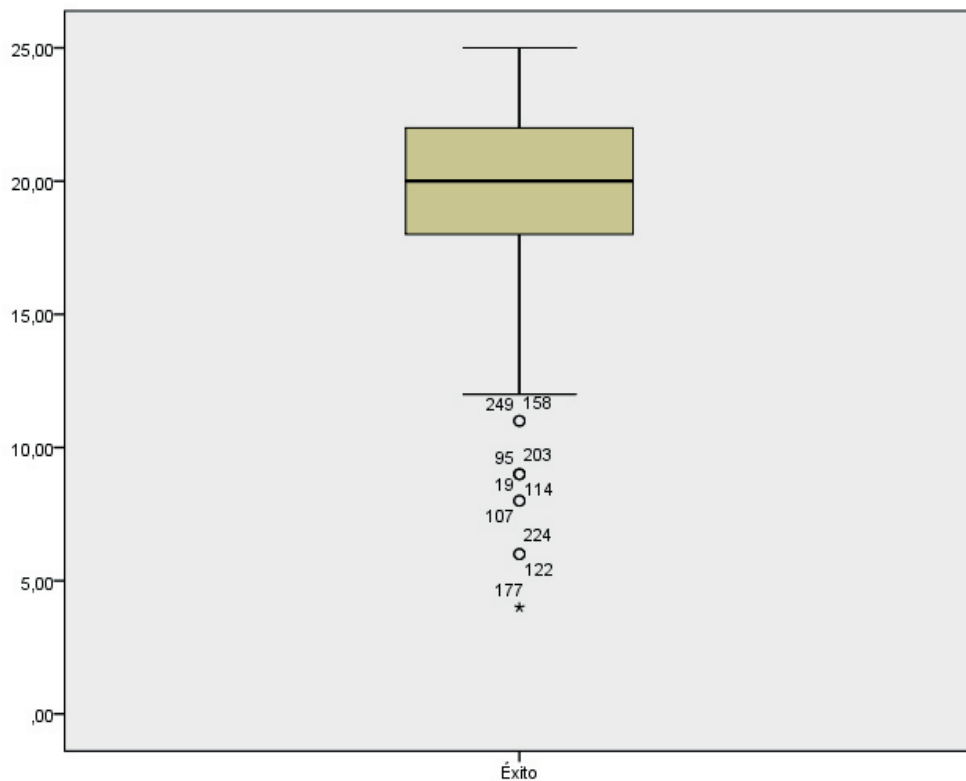
Estimadores M

| | Estimador M de Huber | Biponderado de Tukey | Estimador M de Hampel | Onda de Andrews |
|-------|----------------------|----------------------|-----------------------|-----------------|
| Éxito | 20,19 | 20,43 | 20,27 | 20,44 |

Pruebas de normalidad

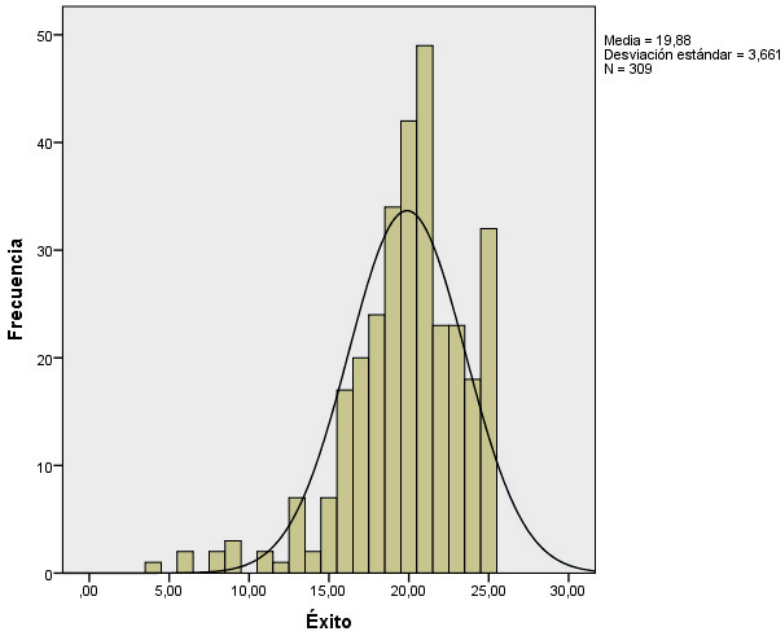
| | Kolmogorov-Smirnov | | | Shapiro-Wilk | | |
|-------|--------------------|-----|------|--------------|-----|------|
| | Estadístico | gl | Sig. | Estadístico | gl | Sig. |
| Éxito | ,120 | 309 | ,000 | ,919 | 309 | ,000 |

Gráfico Box-Plot



Perfil del diagrama bastante simétrico en relación a la mediana con datos muy agrupados en zona de puntuaciones altas. Mayor presencia de puntuaciones bajas de Q1 a P10 incluyendo atípicas. Sería necesario estudiar, en un segundo momento, el perfil de estos internos que puntúan más allá de P10 para identificar el porque de estos "outliers" e incluso eliminarlos en posteriores análisis.

Histograma



Perfil leptocúrtico y asimetría negativa. Mayor representación de la muestra LEP en zona de puntuaciones más altas, especialmente PD 20 y 21.

LEP_BEEGC Escala Búsqueda Alternativas

Al igual que otras variables del constructo, ésta se comporta de manera similar, tendencia de la muestra a presentar mayor número de frecuencias en la zona de puntuaciones altas. Media= 21, mediana=22, moda=25 con un 15,5% de internos, esta última coincide con la máxima puntuación de la escala. Según estos resultados, la mayoría de interno de la muestra LEP tenderían a buscar soluciones alternativas y otras formas de abordar las situaciones –al menos en teoría –.

Tiene poca representatividad (7%) la actitud contraria de falta de interés en esa búsqueda de alternativas a cuestiones o problemas.

Descriptivos

| | | Estadístico |
|-----------------------|---|------------------------------------|
| Búsqueda Alternativas | Media | 20,89 |
| | 95% de intervalo de confianza para la media | Límite inferior Límite superior |
| | | 20,49 21,29 |
| | Media recortada al 5% | 21,210 |
| | Mediana | 22,00 |
| | Moda | 25,00 |
| | Varianza | 12,80 |
| | Desviación estándar | 3,5780 |
| | Mínimo | 7,00 |
| | Máximo | 25,00 |
| | Rango | 18,00 |
| | Rango intercuartil | 4,00 |
| | Asimetría | -1,32 |
| | Curtosis | 1,97 |

Estimadores M

| | Estimador M de Huber | Biponderado de Tukey | Estimador M de Hampel | Onda de Andrews |
|-----------------------|----------------------|----------------------|-----------------------|-----------------|
| Búsqueda Alternativas | 21,4929 | 21,8257 | 21,5766 | 21,8332 |

Pruebas de normalidad

| Búsqueda Alternativas | ,149 | 309 | ,000 | ,883 | 309 | ,000 |
|-----------------------|------|-----|------|------|-----|------|

Diagrama Box-Plot

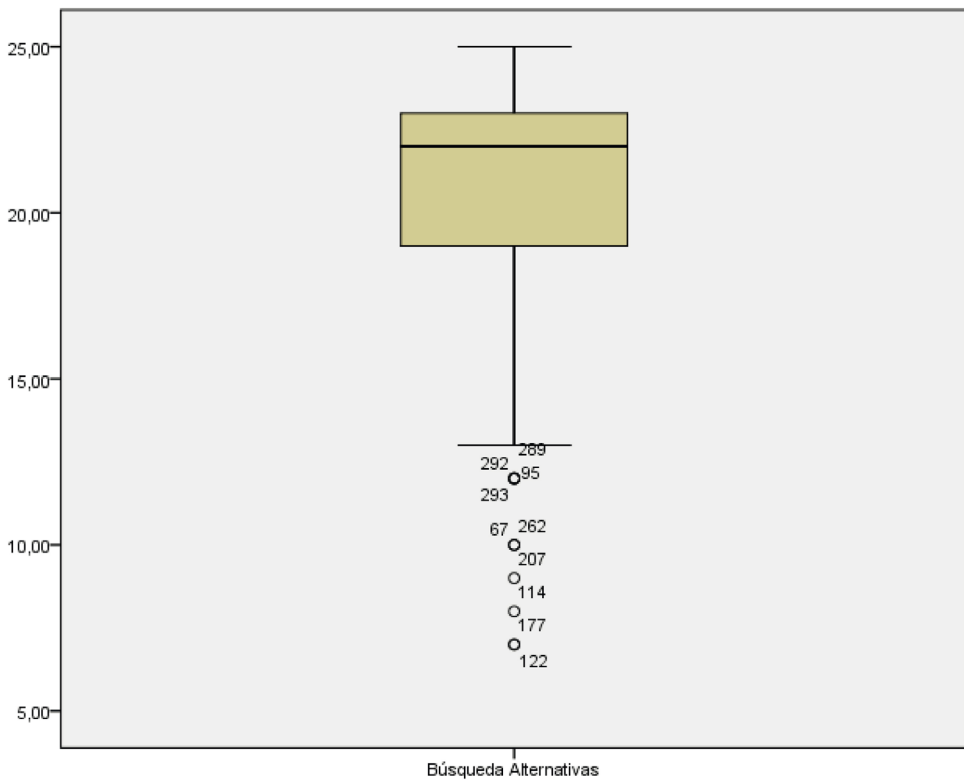
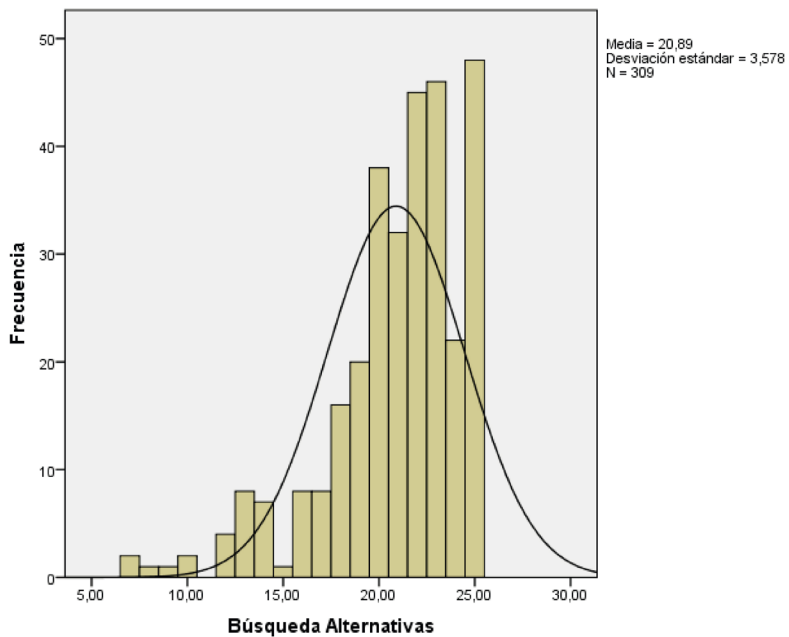


Diagrama de caja con puntuaciones bastante agrupadas en zona de puntuaciones altas, poca simetría en relación a la mediana más próxima de Cuartil 3. Bigote más pronunciado hacia Percentil 10, incluyendo puntuaciones atípicas.

Histograma



Tendencia leptocúrtica y asimetría negativa. Mayor nº de frecuencias en zona de puntuaciones altas, especialmente en rango de PD 21 a 25.

LEP_BEEGC Constructo Optimismo Fundado

De las puntuaciones en los estimadores de tendencia central que obtiene la muestra LEP en este constructo, se puede colegir que la mayoría de los internos manifiestan unas expectativas de control optimistas y positivas, que estarían relacionadas con un locus de control interno. Estimadores en torno a PD 83, incluida la moda (6%). Hay un grupo reducido de internos (5%) que no comparten dichas expectativas siendo estas más pesimistas.

Descriptivos

| | | Estadístico | |
|-------------------|---|-----------------|-------|
| Constructo | Media | 83,52 | |
| Optimismo fundado | 95% de intervalo de confianza para la media | Límite inferior | 82,14 |
| | | Límite superior | 84,91 |
| | Media recortada al 5% | 84,66 | |
| | Mediana | 85,00 | |
| | Moda | 83,00 | |
| | Varianza | 153,61 | |
| | Desviación estándar | 12,3940 | |
| | Mínimo | 21,00 | |
| | Máximo | 100,00 | |
| | Rango | 79,00 | |
| | Rango intercuartil | 13,50 | |
| | Asimetría | -1,57 | |
| | Curtosis | 4,12 | |

Estimadores M

| | Estimador M de Huber | Biponderado de Tukey | Estimador M de Hampel | Onda de Andrews |
|------------------------------|----------------------|----------------------|-----------------------|-----------------|
| Constructo Optimismo fundado | 85,1309 | 85,8884 | 85,3280 | 85,8910 |

Pruebas de normalidad

| | Kolmogorov-Smirnov | | | Shapiro-Wilk | | |
|------------------------------|--------------------|-----|------|--------------|-----|------|
| | Estadístico | gl | Sig. | Estadístico | gl | Sig. |
| Constructo Optimismo fundado | ,124 | 309 | ,000 | ,889 | 309 | ,000 |

Diagrama Box-Plot

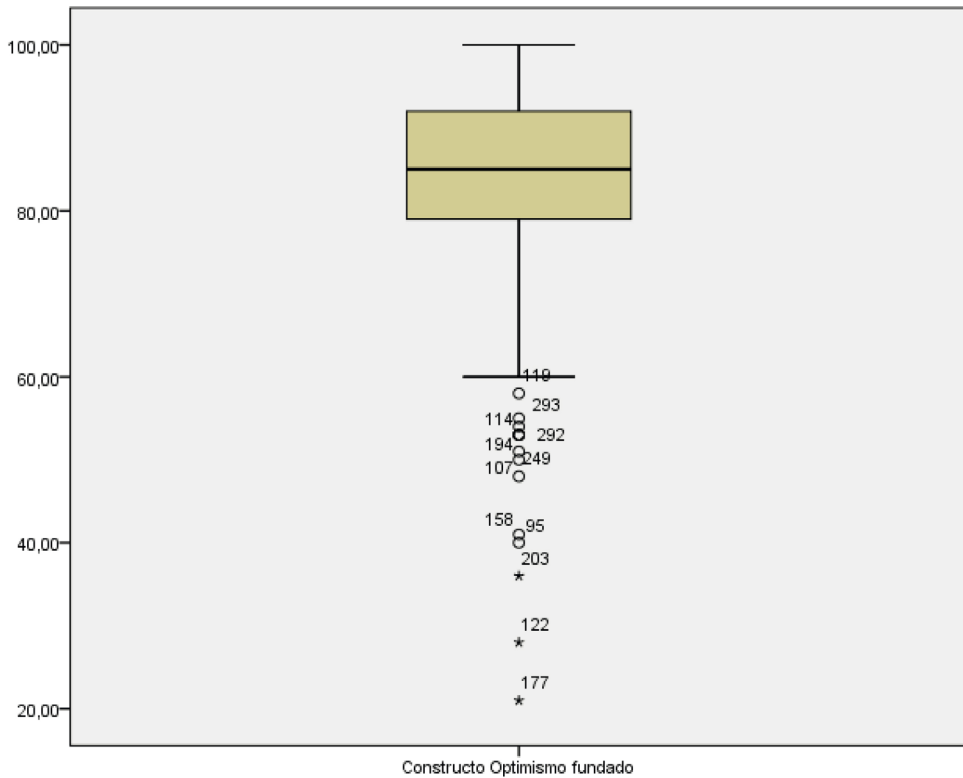
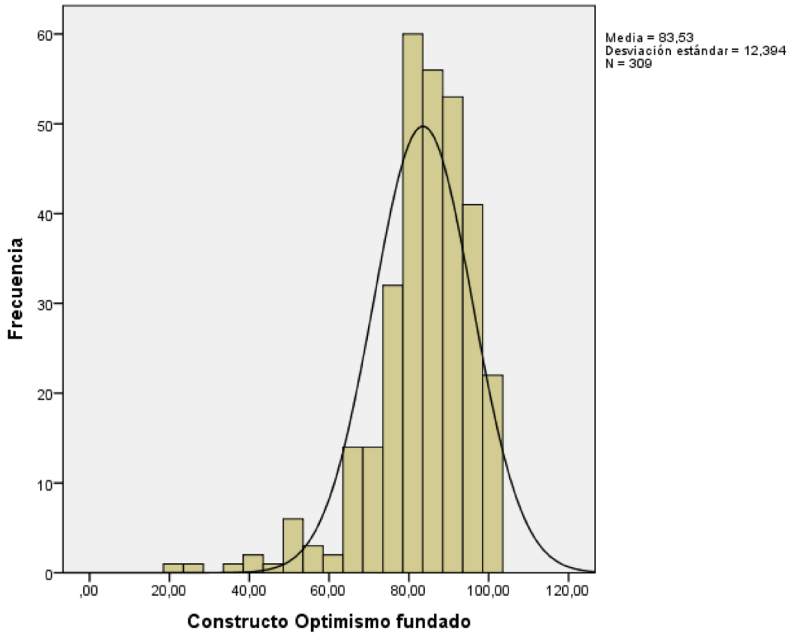


Diagrama de caja situado en la zona alta de las puntuaciones del constructo. Datos agrupados en rangos más altos y casi simétricos en relación a la mediana. Mayor dispersión de puntuaciones hacia percentil 10, numerosas atípicas –incluyendo extremas– que sería necesario valorar.

Histograma



Perfil leptocúrtico y asimetría negativa. Frecuencias más agrupadas en las puntuaciones altas del constructo, especialmente entre rango 80-100, donde se acumulan la mayoría de ellas.

LEP_BEEGC Escala Indefensión

Los estimadores de tendencia central que la muestra LEP obtiene en esta escala que evalúa la indefensión, los sitúa hacia posiciones medias-bajas, con expectativas de diferente graduación por lo que se refiere a la contingencia sobre que "el mundo" responderá a sus acciones. No predominan claramente las expectativas negativas en relación a sentirse indefensos pero los porcentajes de las puntuaciones son significativos, un 11% puntuaciones muy altas en indefensión, un 47% en zona intermedia y otro 42% con expectativas positivas. Distribución próxima a la curva normal, sin puntuaciones atípicas.

Descriptivos

| | | Estadístico | |
|-------------|---|-----------------|-------|
| Indefensión | Media | 17,27 | |
| | 95% de intervalo de confianza para la media | Límite inferior | 16,53 |
| | | Límite superior | 18,01 |
| | Media recortada al 5% | 17,03 | |
| | Mediana | 17,00 | |
| | Moda | 11,00 | |
| | Varianza | 44,12 | |
| | Desviación estándar | 6,64 | |
| | Mínimo | 5,00 | |
| | Máximo | 35,00 | |
| | Rango | 30,00 | |
| | Rango intercuartil | 10,00 | |
| | Asimetría | ,37 | |
| | Curtosis | -,42 | |

Estimadores M

| | Estimador M de Huber | Biponderado de Tukey | Estimador M de Hampel | Onda de Andrews |
|-------------|----------------------|----------------------|-----------------------|-----------------|
| Indefensión | 16,9274 | 16,8298 | 16,9752 | 16,8304 |

Pruebas de normalidad

| | Kolmogorov-Smirnov | | | Shapiro-Wilk | | |
|-------------|--------------------|-----|------|--------------|-----|------|
| | Estadístico | gl | Sig. | Estadístico | gl | Sig. |
| Indefensión | ,070 | 309 | ,001 | ,973 | 309 | ,000 |

Diagrama Box-Plot

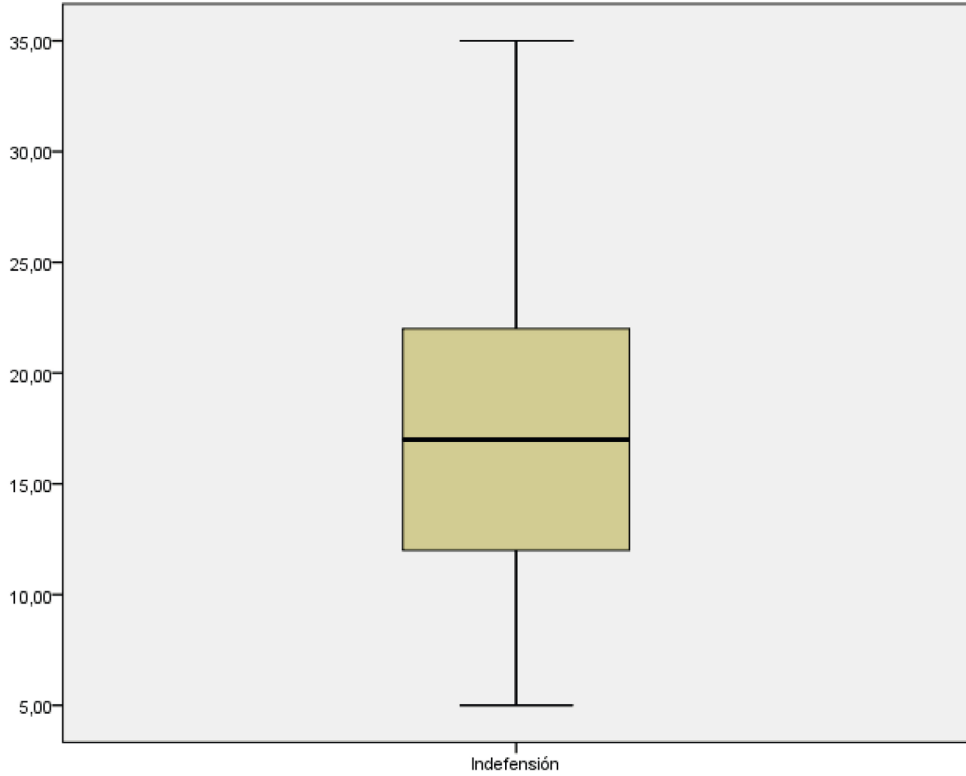
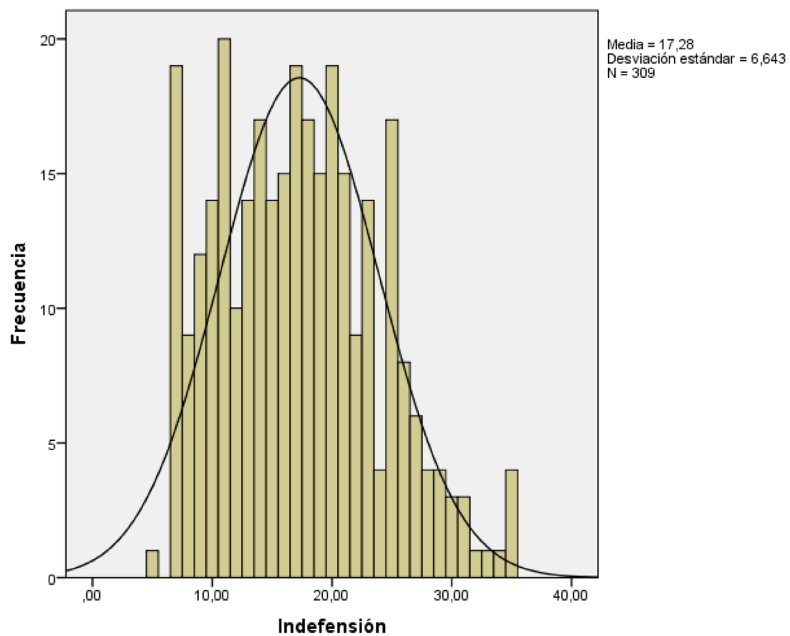


Diagrama de caja con un perfil bastante simétrico en relación a la mediana. Situada en zona media de las frecuencias. Más dispersión de puntuaciones hacia percentil 90 que hacia percentil 10.

Histograma



Perfil tendente a mesocúrtica, próxima a curva normal. Asimetría positiva (con media, mediana y moda hacia posiciones intermedias). Frecuencias distribuidas en diferentes rangos de puntuaciones de la variable.

La estancia en prisión: Consecuencias y Reincidencia

LEP_BEEGC Escala Suerte

Los resultados para esta variable siguen la tónica anterior, tendencia de la muestra a posicionarse en las puntuaciones centrales. Los estadísticos de tendencia central se sitúan en las posiciones intermedias, entre una PD de 11 y 13. Esto indicaría que el registro de los internos LEP es bastante desigual por lo que respecta a que sea el azar o la casualidad lo que determine el curso de sus acontecimientos.

Descriptivos

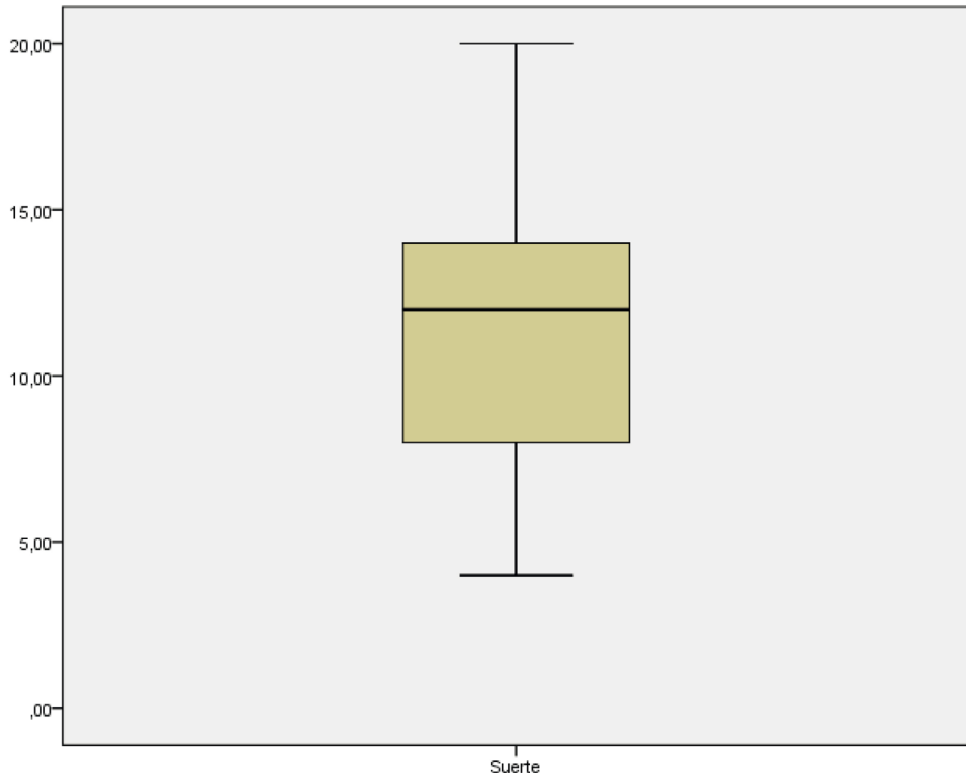
| | | Estadístico | |
|--------|---|-----------------|-------|
| Suerte | Media | 11,39 | |
| | 95% de intervalo de confianza para la media | Límite inferior | 10,95 |
| | | Límite superior | 11,84 |
| | Media recortada al 5% | 11,37 | |
| | Mediana | 12,00 | |
| | Moda | 13,00 | |
| | Varianza | 15,69 | |
| | Desviación estándar | 3,961 | |
| | Mínimo | 4,00 | |
| | Máximo | 20,00 | |
| | Rango | 16,00 | |
| | Rango intercuartil | 6,00 | |
| | Asimetría | -,06 | |
| | Curtosis | -,51 | |

Estimadores M

| | Estimador M de Huber | Biponderado de Tukey | Estimador M de Hampel | Onda de Andrews |
|--------|----------------------|----------------------|-----------------------|-----------------|
| Suerte | 11,4926 | 11,4828 | 11,4358 | 11,4826 |

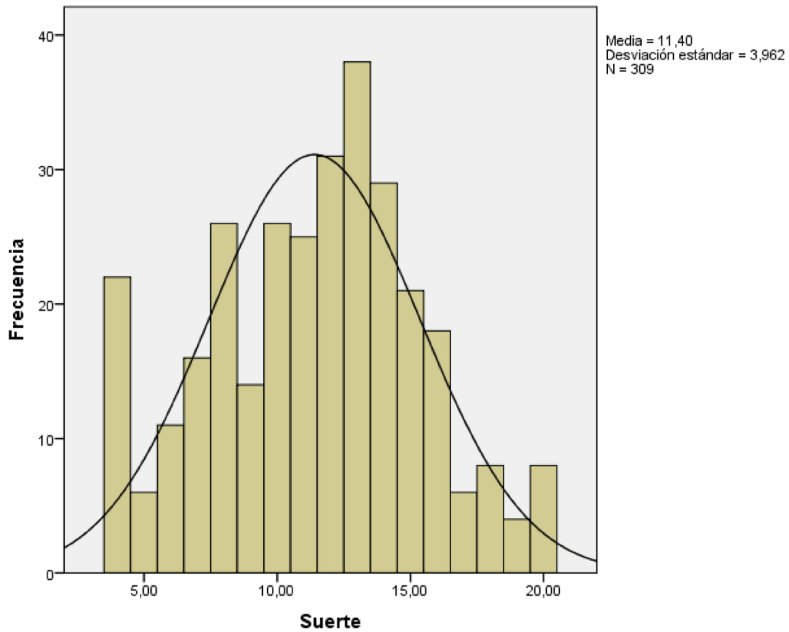
Pruebas de normalidad

| | Kolmogorov-Smirnov | | | Shapiro-Wilk | | |
|--------|--------------------|-----|------|--------------|-----|------|
| | Estadístico | gl | Sig. | Estadístico | gl | Sig. |
| Suerte | ,088 | 309 | ,000 | ,976 | 309 | ,000 |

Diagrama Box-Plot

Posición de la caja en zona media-alta. Perfil asimétrico con agrupación media de los datos y la mediana más próxima al cuartil 3. Mayor presencia de puntuaciones dispersas hacia percentil 90 que hacia el P10.

Histograma



Tendencia mesocúrtica en el perfil, con una asimetría pequeña próxima a una distribución normal. Mayor representativa de los valores centrales, principalmente entre el rango 10-15, donde se concentran las frecuencias con porcentajes mas altos.

Solo un 8% considera que es el azar o la suerte los que determinan las cosas que pasan en la vida. Y un 12% con las puntuaciones más bajas, rechazan claramente que sea la suerte o el azar quienes determinan los acontecimientos.

LEP_BEEGC Escala Destino/Fatalismo

Tanto en los estadísticos como en los gráficos se detecta una tendencia a la baja en las puntuaciones de la muestra LEP. A pesar de que la media y la mediana están en torno a una PD de 9. Hay que destacar que la moda es PD= 4, representando al 20% de los internos.

No parece que los internos de la muestra mayoritariamente consideren que lo que les pasa o sucede esté prede-terminado.

Descriptivos

| | | Estadístico | |
|-----------------------|---|-----------------|-------|
| Destino/ Fatalismo | Media | 9,98 | |
| | 95% de intervalo de confianza para la media | Límite inferior | 9,42 |
| | | Límite superior | 10,53 |
| | Media recortada al 5% | 9,76 | |
| | Mediana | 9,00 | |
| | Moda | 4,00 | |
| | Varianza | 24,40 | |
| | Desviación estándar | 4,939 | |
| | Mínimo | 3,00 | |
| | Máximo | 20,00 | |
| | Rango | 17,00 | |
| | Rango intercuartil | 8,00 | |
| | Asimetría | ,49 | |
| | Curtosis | -,84 | |

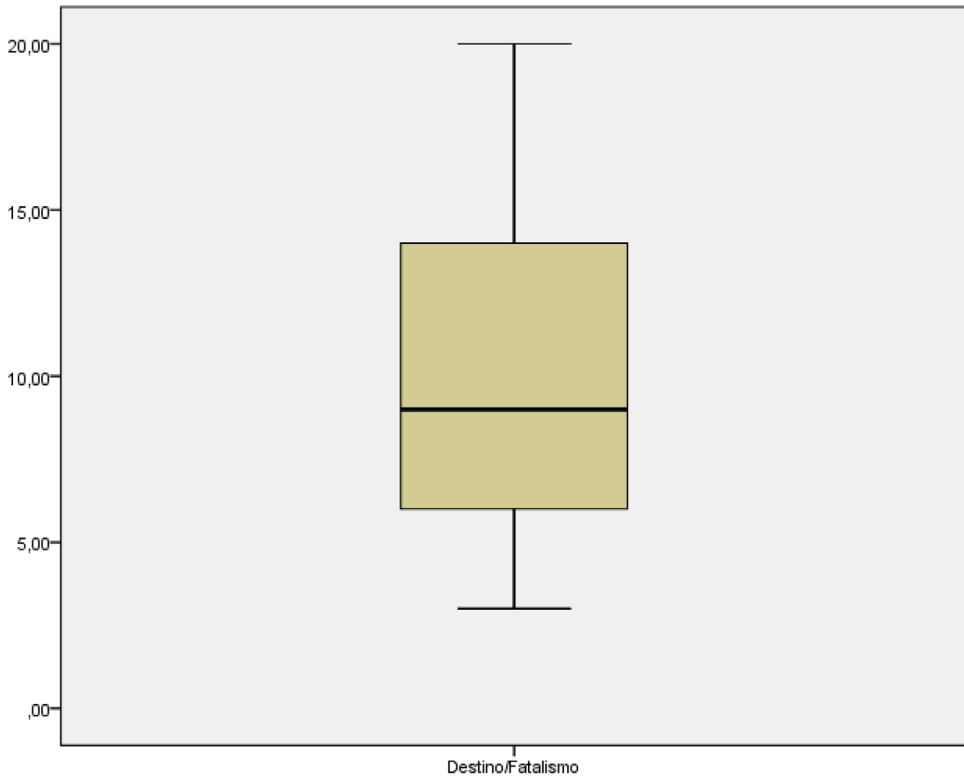
Estimadores M

| | Estimador M de Huber | Biponderado de Tukey | Estimador M de Hampel | Onda de Andrews |
|-------------------|-------------------------|-------------------------|--------------------------|-----------------|
| Destino/Fatalismo | 9,3849 | 9,5293 | 9,6793 | 9,5322 |

Pruebas de normalidad

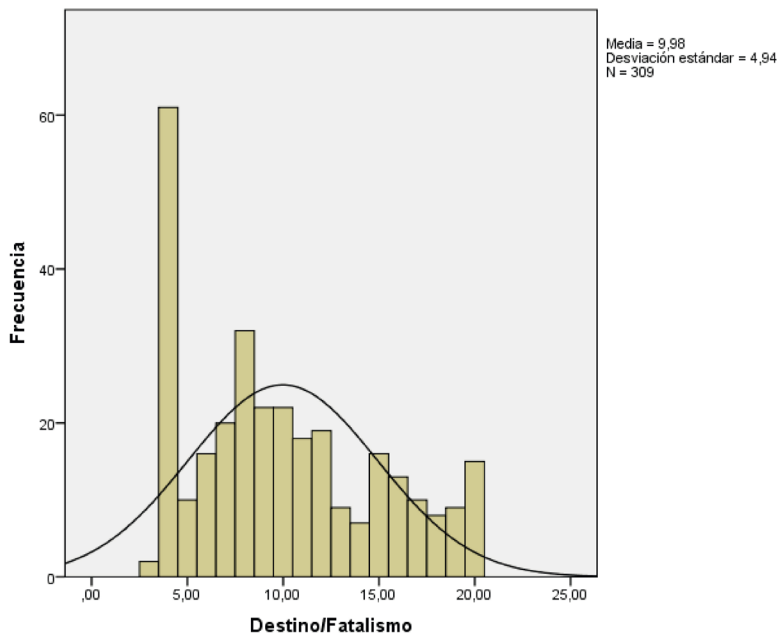
| | Kolmogorov-Smirnov | | | Shapiro-Wilk | | |
|-------------------|--------------------|-----|------|--------------|-----|------|
| | Estadístico | gl | Sig. | Estadístico | gl | Sig. |
| Destino/Fatalismo | ,112 | 309 | ,000 | ,922 | 309 | ,000 |

Diagrama Box-Plot



El perfil del diagrama de caja nos indica que los datos están poco agrupados, hay bastante dispersión si comparamos esta variable con las precedentes de este constructo. Puntuaciones a la baja. Mas dispersión de Q3 a P90.

Histograma



Perfil de tendente a mesocúrtica y asimetría positiva pero próxima a representar una distribución normal. Especial sobrerepresentación en esta variable de la PD 4 con un 20% de las frecuencias.

Un 14% de la muestra LEP considera que lo que le pasa está predeterminado. Sin embargo, en contraposición, hay un 28% que rechaza claramente la posición fatalista sobre los acontecimientos.

LEP_BEEGC Escala Poderosos

Las puntuaciones de la muestra en esta variable se aproximan también a una distribución normal, con mayor representación para las puntuaciones centrales. Los estadísticos está alrededor de PD=10 y Q1 y Q3 están entre PD 7,00 y 13,00.

Los internos de esta muestra, a pesar de su condición LEP, no consideran explícitamente que los acontecimientos que le suceden, estén bajo el control de gente "superior" o por encima de ellos, en términos generales.

Descriptivos

| | | Estadístico |
|-----------|---|------------------------------------|
| Poderosos | Media | 10,26 |
| | 95% de intervalo de confianza para la media | Límite inferior Límite superior |
| | | 9,81 10,71 |
| | Media recortada al 5% | 10,14 |
| | Mediana | 10,00 |
| | Moda | 8,00 |
| | Varianza | 16,20 |
| | Desviación estándar | 4,02 |
| | Mínimo | 2,00 |
| | Máximo | 20,00 |
| | Rango | 18,00 |
| | Rango intercuartil | 6,00 |
| | Asimetría | ,30 |
| | Curtosis | -,60 |

Estimadores M

| | Estimador M de Huber | Biponderado de Tukey | Estimador M de Hampel | Onda de Andrews |
|-----------|----------------------|----------------------|-----------------------|-----------------|
| Poderosos | 10,03 | 10,00 | 10,10 | 10,01 |

Pruebas de normalidad

| | Kolmogorov-Smirnov | | | Shapiro-Wilk | | |
|-----------|--------------------|-----|------|--------------|-----|------|
| | Estadístico | gl | Sig. | Estadístico | gl | Sig. |
| Poderosos | ,098 | 309 | ,000 | ,973 | 309 | ,000 |

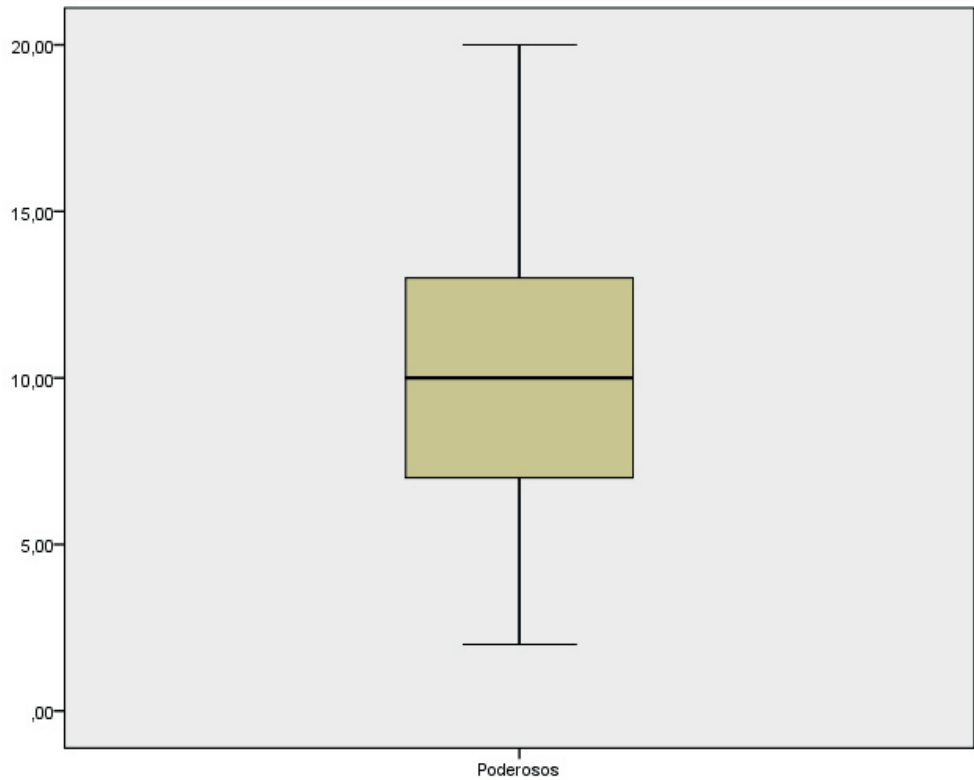
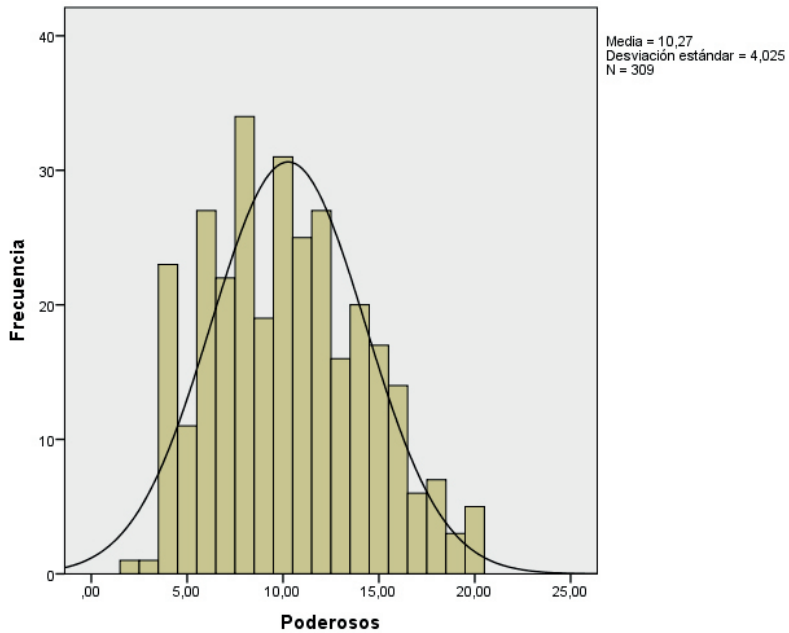
Diagrama Box-Plot

Diagrama de caja con datos bastante agrupados. Silueta simétrica a partir de la mediana. Algo más de dispersión de Q3 a P90. No presencia de puntuaciones atípicas.

Histograma



Perfil tendente a mesocúrtico y asimetría positiva, próxima a una distribución normal. Predominio de puntuaciones centrales, especialmente PD 8 –moda– y 10.

Un 7% de la muestra LEP si que creería claramente que lo que le sucede, incluido sus logros, están bajo el control de personas por encima de ellos. En contraposición, un 20% rechazaría la creencia de estar bajo control de otras personas.

LEP_BEEGC Constructo Creencias Control Externo

Las puntuaciones en los estimadores de tendencia central de la muestra LEP en este constructo están próximas a las puntuaciones intermedias, media y mediana= 49 y modas múltiples= 48, 51 y 52, con una DT bastante importante que nos indica dispersión en los resultados. No hay un posicionamiento claro de los internos LEP en este constructo, quizás debido a la heterogeneidad de los contenidos de las variables que lo componen, aunque con un denominador común la falta de control sobre los acontecimientos vitales.

La prueba Kolmogorov-Smirnov con una $p > 0,05$ nos indica que las puntuaciones estarían dentro de una distribución normal.

Descriptivos

| | | Estadístico | |
|---------------------------------|---|-----------------|-------|
| Constructo | Media | 48,91 | |
| Creencias Control Externo | 95% de intervalo de confianza para la media | Límite inferior | 47,20 |
| | | Límite superior | 50,63 |
| | Media recortada al 5% | 48,60 | |
| | Mediana | 49,00 | |
| | Moda | 48,00 | |
| | Varianza | 234,43 | |
| | Desviación estándar | 15,311 | |
| | Mínimo | 19,00 | |
| | Máximo | 93,00 | |
| | Rango | 74,00 | |
| | Rango intercuartil | 22,00 | |
| | Asimetría | ,22 | |
| | Curtosis | -,49 | |

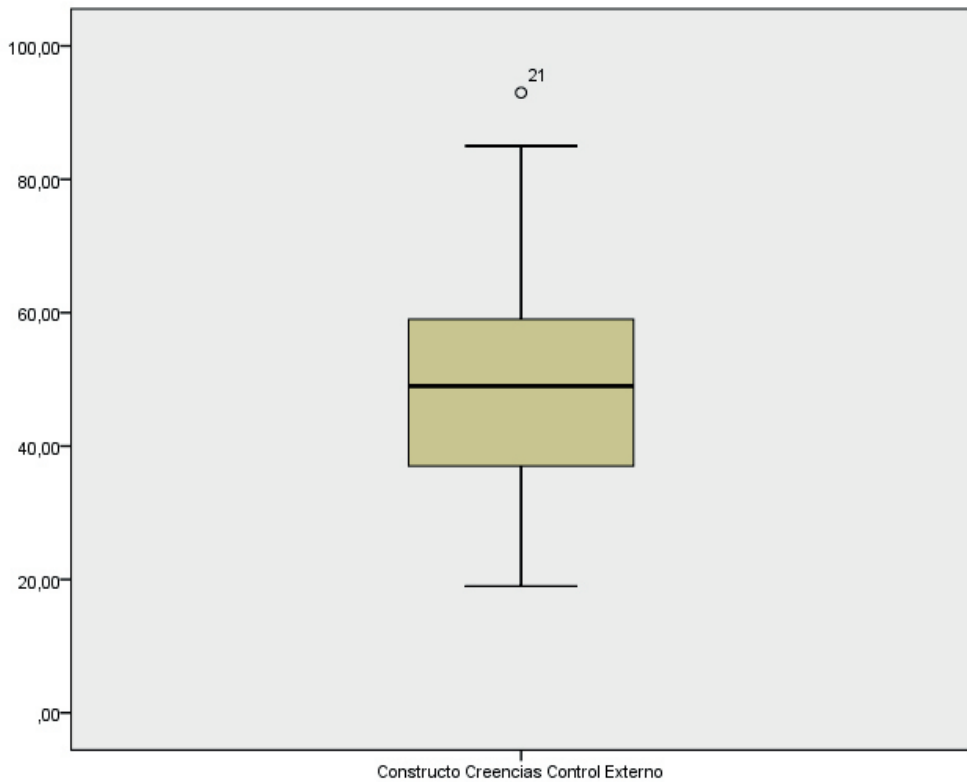
Estimadores M

| | Estimador M de Huber | Biponderado de Tukey | Estimador M de Hampel | Onda de Andrews |
|--------------------------------------|----------------------|----------------------|-----------------------|-----------------|
| Constructo Creencias Control Externo | 48,49 | 48,30 | 48,48 | 48,30 |

Pruebas de normalidad

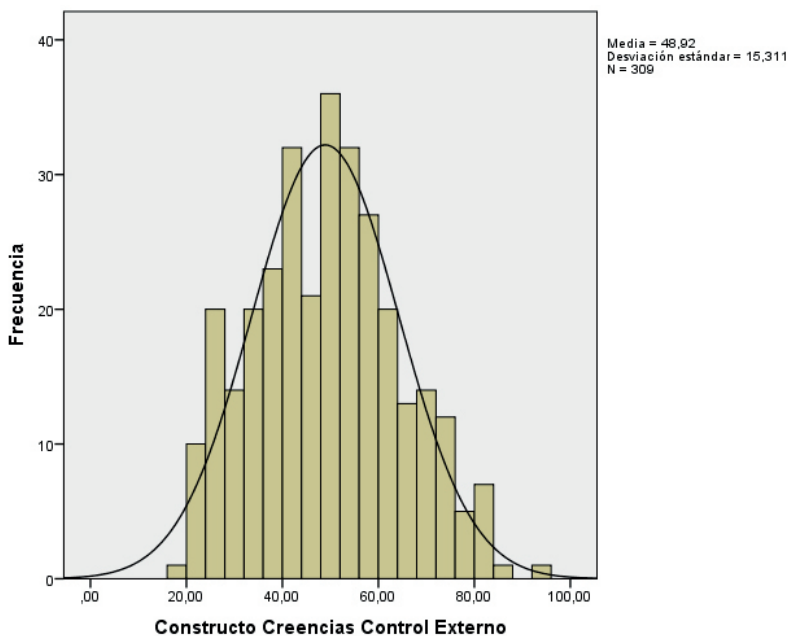
| Constructo Creencias Control Externo | ,039 | 309 | ,200* | ,986 | 309 | ,005 |
|--------------------------------------|------|-----|-------|------|-----|------|

Diagrama Blox-Plot



El perfil de la caja es bastante simétrico en relación a la mediana, con los datos agrupados y en la zona media de la tabla. Dispersión de casos hacia P90 y algo menos hacia P10.

Histograma



Perfil tendente a mesocúrtica. Asimetría positiva pero próxima a distribución normal, bastante simétrica y centrada, con frecuencias distribuidas siguiendo casi patrón de curva normal.

La muestra se distribuye a lo largo de los rangos de puntuaciones intermedias, con múltiples modas en torno a posiciones medias-bajas.

Solamente un 6% cree que todo lo que le pasa, no depende de él, no es contingente a sus actos o conductas, escapa a su control. Mientras que un 10% estaría en el otro polo, considerando que todo lo que pasa es contingente a su conducta.

LEP_BEEGC Escala Invulnerabilidad

Las puntuaciones de la muestra LEP en esta escala se aproximan al perfil de una curva normal. Los estimadores de tendencia central están en torno a PD= 8,00. Es decir, en términos generales, los internos son poco conscientes de los potenciales infortunios y adversidades que le puede deparar la vida.

Descriptivos

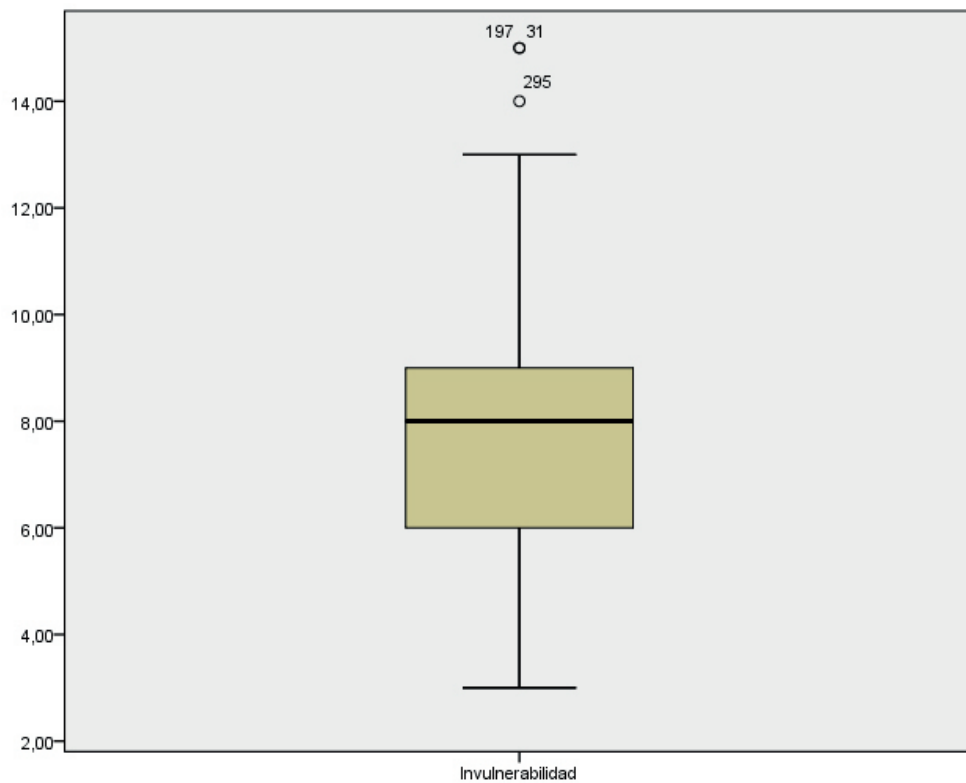
| | | Estadístico | |
|------------------|---|-----------------|------|
| Invulnerabilidad | Media | 7,82 | |
| | 95% de intervalo de confianza para la media | Límite inferior | 7,56 |
| | | Límite superior | 8,08 |
| | Media recortada al 5% | 7,79 | |
| | Mediana | 8,00 | |
| | Moda | 7,00 | |
| | Varianza | 5,52 | |
| | Desviación estándar | 2,34 | |
| | Mínimo | 3,00 | |
| | Máximo | 15,00 | |
| | Rango | 12,00 | |
| | Rango intercuartil | 3,00 | |
| | Asimetría | ,18 | |
| | Curtosis | -,04 | |

Estimadores M

| | Estimador M de Huber | Biponderado de Tukey | Estimador M de Hampel | Onda de Andrews |
|------------------|----------------------|----------------------|-----------------------|-----------------|
| Invulnerabilidad | 7,79 | 7,77 | 7,80 | 7,77 |

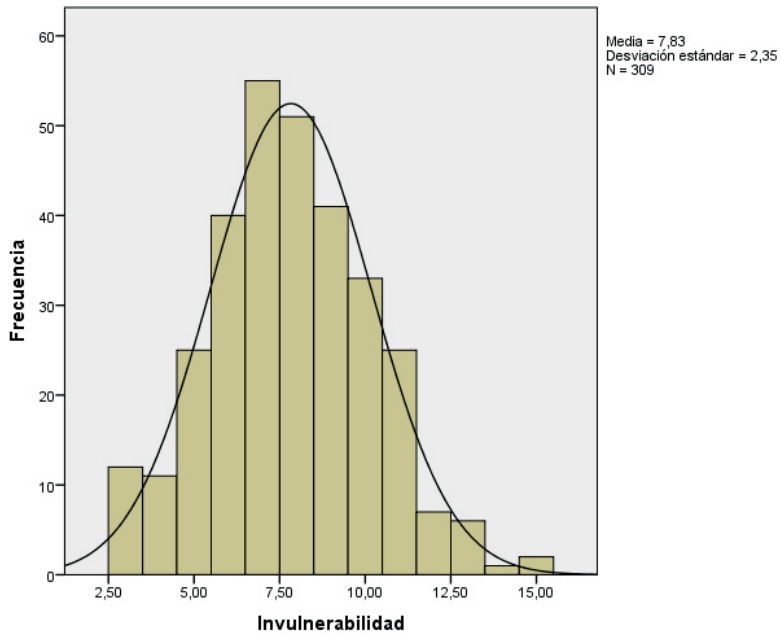
Pruebas de normalidad

| | Kolmogorov-Smirnov | | | Shapiro-Wilk | | |
|------------------|--------------------|-----|------|--------------|-----|------|
| | Estadístico | gl | Sig. | Estadístico | gl | Sig. |
| Invulnerabilidad | ,100 | 309 | ,000 | ,978 | 309 | ,000 |

Diagrama Blox-Plot

Perfil del diagrama de caja situado en zona media-baja. Puntuaciones agrupadas, con mediana situada en zona superior –más próxima a Q3 –, no simétrica. Puntuaciones dispersas hacia P10 y más hacia P90 con alguna atípica.

Histograma



Perfil tendente a mesocúrtico y asimetría positiva pero próximo a distribución normal. Mayor concentración de frecuencias en puntuaciones centrales. Un 29% de la muestra LEP son conscientes de su vulnerabilidad, de manera expresa, mientras que un 3% no son conscientes ni se plantean las potenciales adversidades e infortunios a pesar de estar en prisión.

LEP_BEEGC Escala Don de la Suerte

Tanto en los estadísticos como en los gráficos, se detecta una tendencia de las puntuaciones de la muestra LEP en esta variable a la baja, siguiendo la línea de la escala anterior. Destacar como un 30% de los internos obtienen una PD= 3,00 –moda–. Los internos no consideran que “tengan” estrella”, que les irá bien aunque corran riesgos.

Descriptivos

| | | Estadístico | |
|------------------|---|-----------------|------|
| Don de la Suerte | Media | 5,81 | |
| | 95% de intervalo de confianza para la media | Límite inferior | 5,49 |
| | | Límite superior | 6,12 |
| | Media recortada al 5% | 5,57 | |
| | Mediana | 5,00 | |
| | Moda | 3,00 | |
| | Varianza | 7,97 | |
| | Desviación estándar | 2,823 | |
| | Mínimo | 2,00 | |
| | Máximo | 15,00 | |
| | Rango | 13,00 | |
| | Rango intercuartil | 5,00 | |
| | Asimetría | ,98 | |
| | Curtosis | ,52 | |

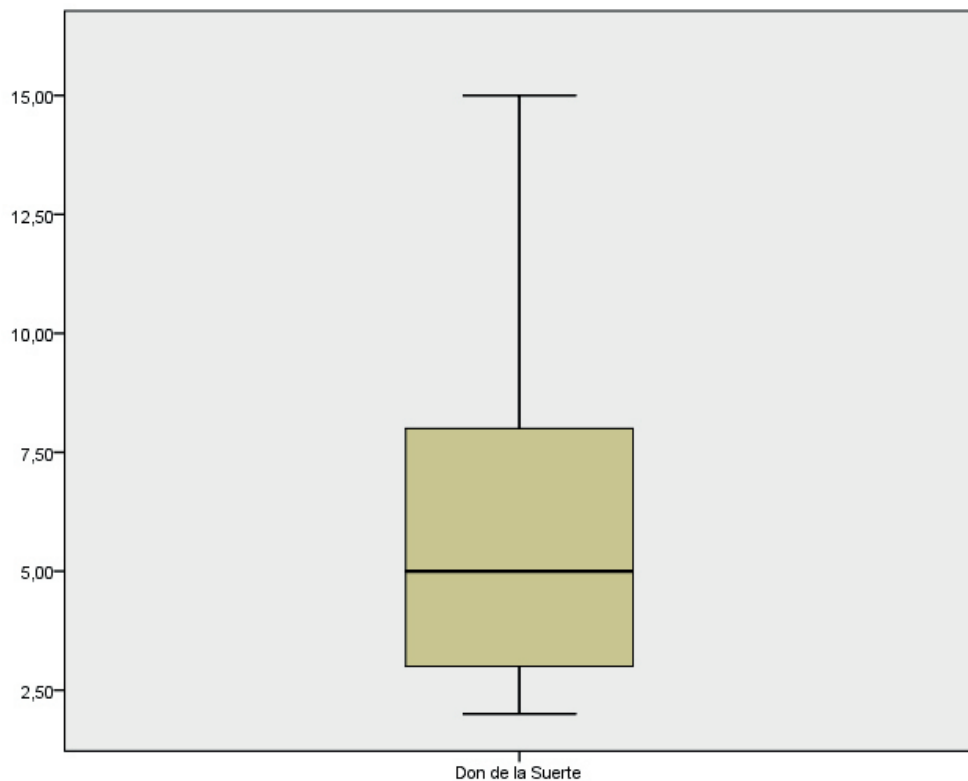
Estimadores M

| | Estimador M de Huber | Biponderado de Tukey | Estimador M de Hampel | Onda de Andrews |
|------------------|----------------------|----------------------|-----------------------|-----------------|
| Don de la Suerte | 5,37 | 5,29 | 5,49 | 5,29 |

Pruebas de normalidad

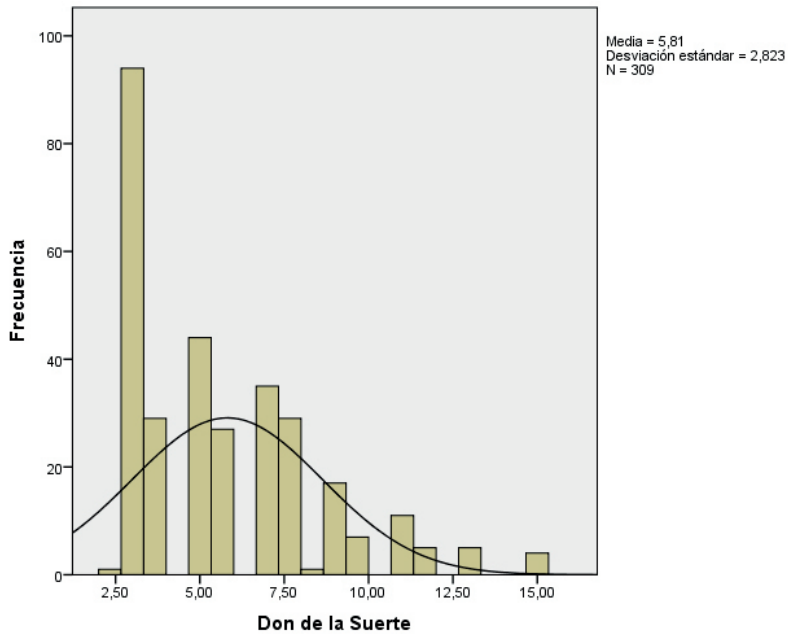
| | Kolmogorov-Smirnov | | | Shapiro-Wilk | | |
|------------------|--------------------|-----|------|--------------|-----|------|
| | Estadístico | gl | Sig. | Estadístico | gl | Sig. |
| Don de la Suerte | ,157 | 309 | ,000 | ,880 | 309 | ,000 |

Diagrama Box-Plot



Perfil de la caja situado en zona baja del diagrama. Datos no muy agrupados, con la mediana más próxima a Q1. Presencia de puntuaciones dispersos especialmente de Q3 a P90.

Histograma



Perfil tendente a mesocúrtico y asimetría positiva. Puntuaciones tendentes a la baja, sobrerrepresentación de la PD= 3,00 con el 30% de las frecuencias de la variable. Un 63% se posiciona en mayor o menor medida en contra de la sensación de haber nacido con estrella. Solamente un 2% se sentiría invulnerable, haber nacido con estrella y poder correr riesgos.

LEP_BEEGC Constructo Optimismo Infundado

Los estadísticos de tendencia central en este constructo están próximos la PD= 14,00. Igualmente en los gráficos se observa que la mayoría de la muestra LEP puntúa en el rango 10-18. Esto indicaría que hay un componente de optimismo e invulnerabilidad injustificados, pero no de manera llamativa. No hay ningún interno LEP que obtenga la máxima puntuación (PD= 30).

Descriptivos

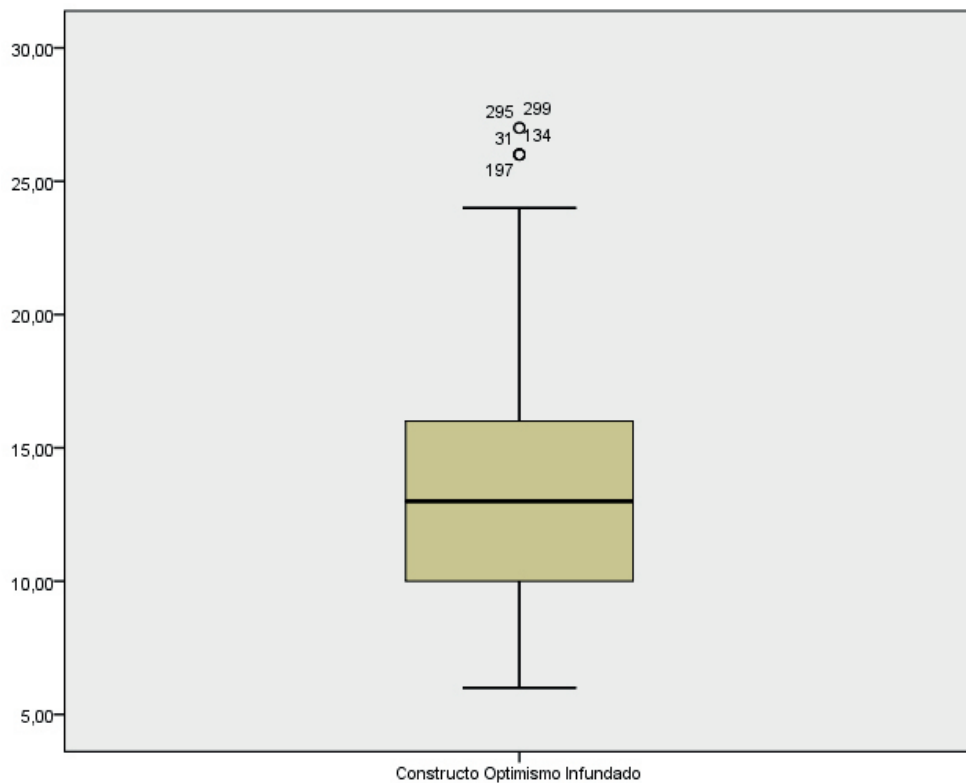
| | | Estadístico |
|--------------------------------|---|------------------------------------|
| Constructo Optimismo Infundado | Media | 13,63 |
| | 95% de intervalo de confianza para la media | Límite inferior Límite superior |
| | | 13,14 14,12 |
| | Media recortada al 5% | 13,45 |
| | Mediana | 13,00 |
| | Moda | 14,00 |
| | Varianza | 18,99 |
| | Desviación estándar | 4,358 |
| | Mínimo | 6,00 |
| | Máximo | 27,00 |
| | Rango | 21,00 |
| | Rango intercuartil | 6,00 |
| | Asimetría | ,59 |
| | Curtosis | ,29 |

Estimadores M

| | Estimador M de Huber | Biponderado de Tukey | Estimador M de Hampel | Onda de Andrews |
|--------------------------------|----------------------|----------------------|-----------------------|-----------------|
| Constructo Optimismo Infundado | 13,27 | 13,12 | 13,32 | 13,12 |

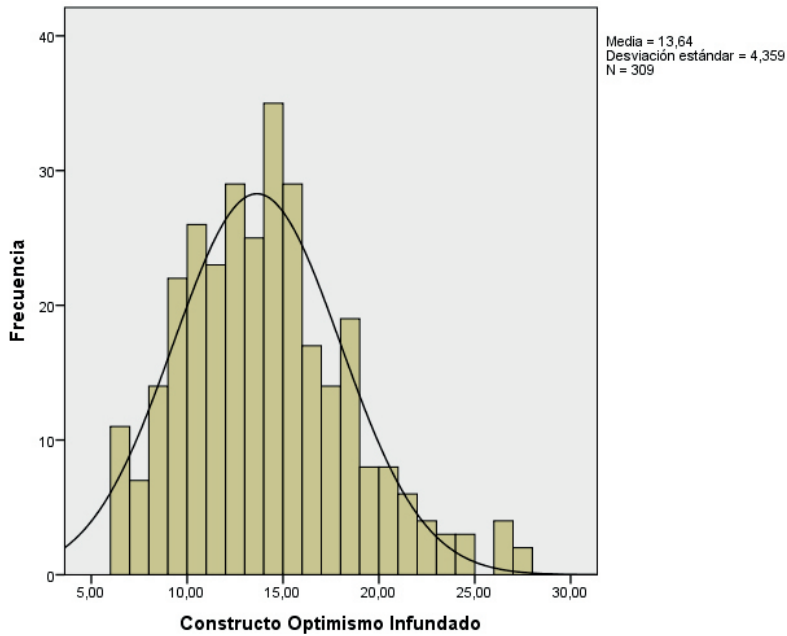
Pruebas de normalidad

| | Kolmogorov-Smirnov | | | Shapiro-Wilk | | |
|--------------------------------|--------------------|-----|------|--------------|-----|------|
| | Estadístico | gl | Sig. | Estadístico | gl | Sig. |
| Constructo Optimismo Infundado | ,093 | 309 | ,000 | ,969 | 309 | ,000 |

Diagrama Box-Plot

Posición de la caja en zona media-baja del gráfico. Datos agrupados, con perfil bastante simétrico en relación a la mediana. Puntuaciones a la baja aunque dispersas especialmente de Q3 a P90, con alguna atípica, aunque sin alcanzar la puntuación máxima de la escala.

Histograma



Perfil tendente a mesocúrtica y asimetría positiva pero con una distribución cuasi-normal. Frecuencias más concentradas en rango de puntuaciones medias.

Hay un 4% de la muestra LEP que de manera poco fundamentada esperan que las cosas le vayan bien en la vida. En contraposición, un 18% de los internos de la muestra que se sienten vulnerables, creen más en la contingencia de los sucesos en función de su conducta, no en el hecho de haber nacido con estrella.

2. MUESTRA MEP PARA EL BEEGC-45

La muestra inicial de internos con medias estancias en prisión –MEP– para el BEEGC-45 era de 426 internos. Hubo 3 eliminados que no completaron la batería, uno en CP Alicante-II, uno en CP Álava y otro en CP Jaén.

Muestra resultante= 423.

MEP_BEEGC Escala Contingencia

Los datos de la muestra MEP en relación a esta variable muestran una tendencia clara a agruparse en las puntuaciones más altas (media= 22,00; mediana= 23,00), con una moda= 25,00 –máxima puntuación de la escala con 30% de la muestra–. Sin diferencias significativas entre muestras LEP y MEP.

La mayoría de internos piensa que su entorno es controlable, los acontecimientos son contingentes a su conducta. Hay un subgrupo de interno (5%) con una actitud más negativa al respecto, más próximos a una atribución externa, a una no-contingencia entre conducta y sucesos-resultado.

Descriptivos

| | | Estadístico |
|--------------|---|-----------------|
| Contingencia | Media | 21,95 |
| | 95% de intervalo de confianza para la media | Límite inferior |
| | | Límite superior |
| | Media recortada al 5% | 22,36 |
| | Mediana | 23,00 |
| | Moda | 25,00 |
| | Varianza | 11,55 |
| | Desviación estándar | 3,39 |
| | Mínimo | 5,00 |
| | Máximo | 25,00 |
| | Rango | 20,00 |
| | Rango intercuartil | 4,00 |
| | Asimetría | -1,93 |
| | Curtosis | 5,47 |

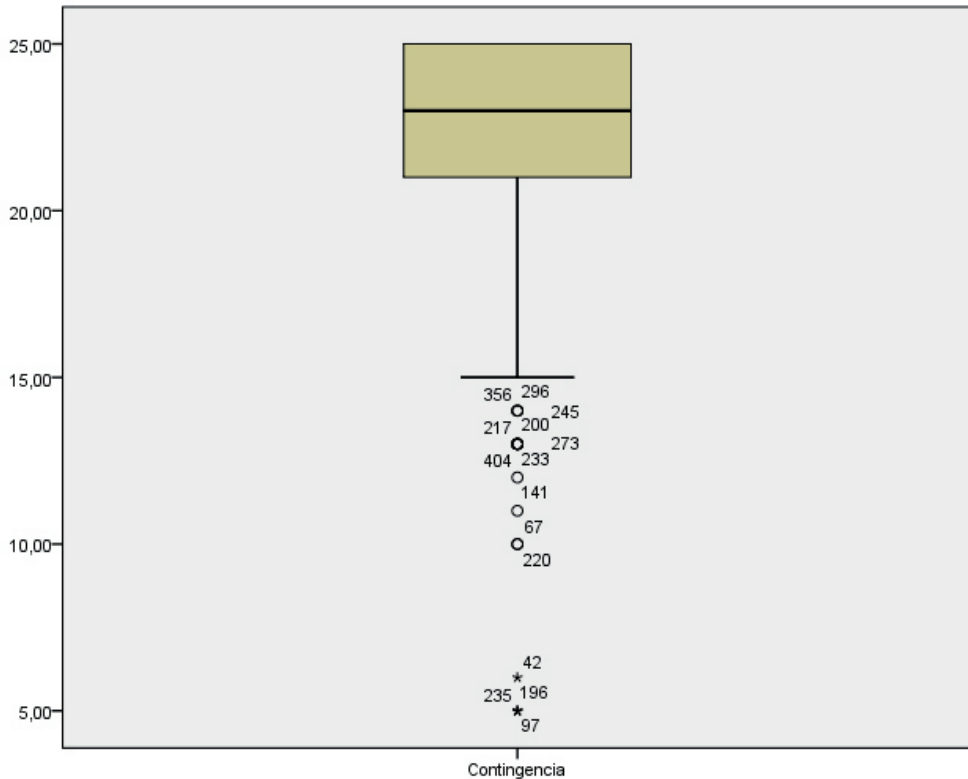
Estimadores M

| | Estimador M de Huber | Biponderado de Tukey | Estimador M de Hampel | Onda de Andrews |
|--------------|----------------------|----------------------|-----------------------|-----------------|
| Contingencia | 22,57 | 22,73 | 22,52 | 22,73 |

Pruebas de normalidad

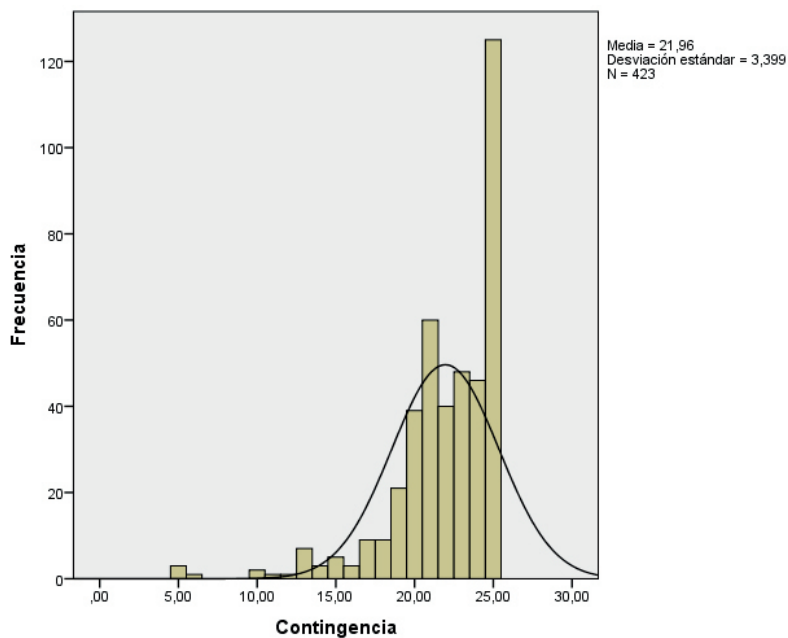
| | Kolmogorov-Smirnov | | | Shapiro-Wilk | | |
|--------------|--------------------|-----|------|--------------|-----|------|
| | Estadístico | gl | Sig. | Estadístico | gl | Sig. |
| Contingencia | ,185 | 423 | ,000 | ,805 | 423 | ,000 |

Diagrama Box-Plot



Al igual que para la muestra LEP, el diagrama se sitúa en la zona de puntuaciones altas. Datos más agrupados y caja más simétrica en relación a la mediana. Menor dispersión de Q1 a P10 pero mayor presencia de puntuaciones atípicas incluyendo extremas.

Histograma



Perfil muy similar al de la muestra LEP, tendencia leptocúrtica y asimetría negativa pero con valores más altos (al presentar mayor número de puntuaciones atípicas que los LEP). Sobrerrepresentación de PD 25 con un 30% –puntuación máxima de la escala – al igual que los LEP.

La estancia en prisión: Consecuencias y Reincidencia

MEP_BEEGC Escala Autoeficacia

Las puntuaciones MEP en esta variable muestran una tendencia clara a agruparse en las puntuaciones más altas, media y mediana muy próximas a PD 22,00. Moda = 25 –puntuación más alta de la escala– con un 25% de casos. Según los estadísticos, habría una tendencia en la mayoría de los internos a percibir su entorno como controlable y contingente a su conducta.

Solo un grupo pequeño de interno (5%) presentaría expectativas negativas al respecto. Datos muy similares en ambas muestras.

Descriptivos

| | | Estadístico |
|--------------|---|------------------------------------|
| Autoeficacia | Media | 21,45 |
| | 95% de intervalo de confianza para la media | Límite inferior Límite superior |
| | | 21,11 21,80 |
| | Media recortada al 5% | 21,86 |
| | Mediana | 22,00 |
| | Moda | 25,00 |
| | Varianza | 13,15 |
| | Desviación estándar | 3,626 |
| | Mínimo | 4,00 |
| | Máximo | 25,00 |
| | Rango | 21,00 |
| | Rango intercuartil | 4,00 |
| | Asimetría | -1,68 |
| | Curtosis | 4,18 |

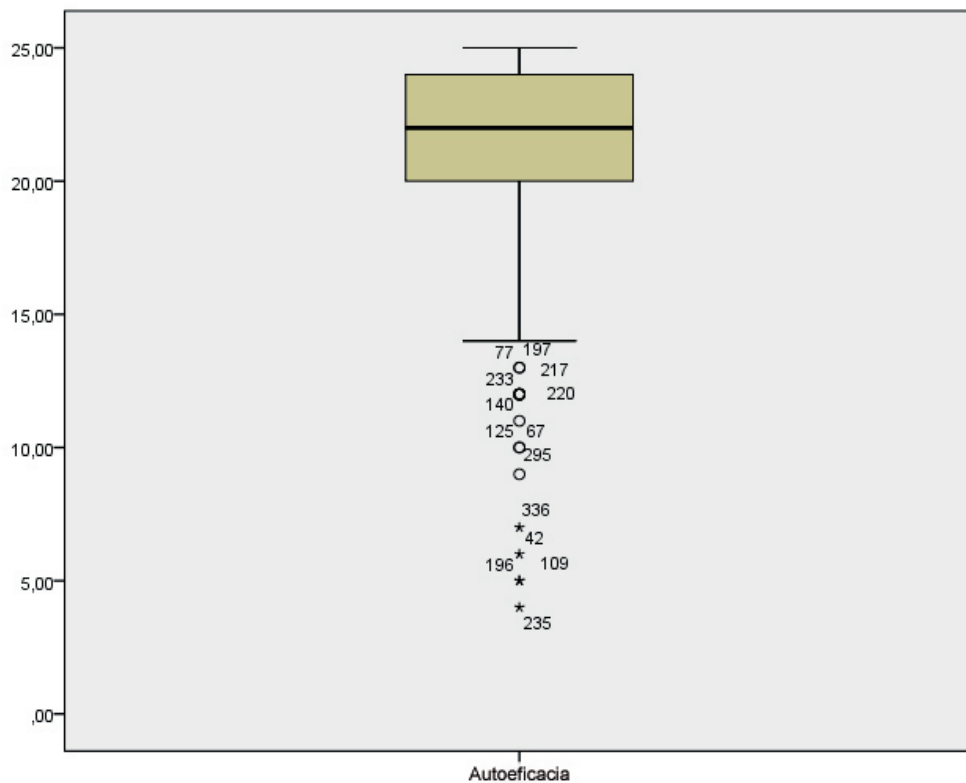
Estimadores M

| | Estimador M de Huber | Biponderado de Tukey | Estimador M de Hampel | Onda de Andrews |
|--------------|----------------------|----------------------|-----------------------|-----------------|
| Autoeficacia | 22,06 | 22,25 | 22,09 | 22,25 |

Pruebas de normalidad

| | Kolmogorov-Smirnov | | | Shapiro-Wilk | | |
|--------------|--------------------|-----|------|--------------|-----|------|
| | Estadístico | gl | Sig. | Estadístico | gl | Sig. |
| Autoeficacia | ,164 | 423 | ,000 | ,839 | 423 | ,000 |

Diagrama Box-Plot



Al igual que en la variable anterior y que en la muestra LEP; los datos en este diagrama se agrupan en la zona alta de la tabla. Caja más simétrica en relación a la mediana. Dispersión hacia puntuaciones bajas, bigote más corto hacia P10 pero con más puntuaciones atípicas y extremas que en LEP.

Histograma

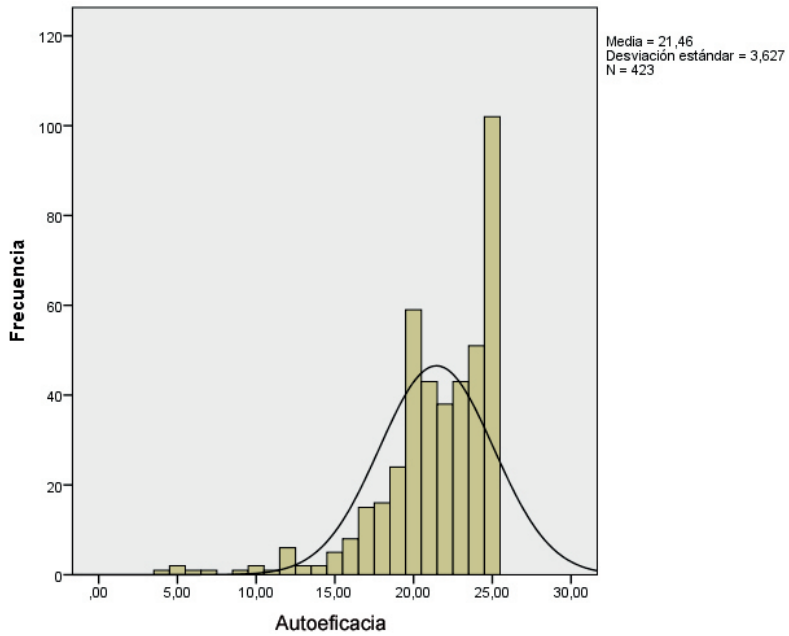


Gráfico de tendencia leptocúrtica y asimetría negativa similar al LEP. La horquilla 20-25 concentra el 79% de inter-no. Solo un 5% obtendría puntuaciones inferiores a 15.

MEP_BEEGC Escala Éxito

Se observa en esta variable como los estadísticos descriptivos (media, mediana, moda e incluso la media recortada) tienen una PD de 20,00, en el rango alto de las puntuaciones. Cierta variabilidad en los resultados, con una DT de casi 4,00. También, al igual que la muestra LEP, los internos MEP puntúan de manera preferente hacia el rango de puntuaciones más alto. Es decir, habría un planteamiento optimista en cuanto a objetivos y metas.

Hay un subgrupo (9%) de internos con un planteamiento vital menos esperanzado en relación a sus propósitos.

Descriptivos

| | | Estadístico | |
|-------|---|-----------------|---------|
| Éxito | Media | 20,3853 | |
| | 95% de intervalo de confianza para la media | Límite inferior | 20,0326 |
| | | Límite superior | 20,7381 |
| | Media recortada al 5% | 20,6702 | |
| | Mediana | 21,0000 | |
| | Moda | 20,00 | |
| | Varianza | 13,626 | |
| | Desviación estándar | 3,69135 | |
| | Mínimo | 5,00 | |
| | Máximo | 25,00 | |
| | Rango | 20,00 | |
| | Rango intercuartil | 5,00 | |
| | Asimetría | -1,097 | |
| | Curtosis | 1,818 | |

Estimadores M

| | Estimador M de Huber | Biponderado de Tukey | Estimador M de Hampel | Onda de Andrews |
|-------|----------------------|----------------------|-----------------------|-----------------|
| Éxito | 20,8956 | 21,0784 | 20,9369 | 21,0793 |

Pruebas de normalidad

| | Kolmogorov-Smirnov | | | Shapiro-Wilk | | |
|-------|--------------------|-----|------|--------------|-----|------|
| | Estadístico | gl | Sig. | Estadístico | gl | Sig. |
| Éxito | ,125 | 423 | ,000 | ,917 | 423 | ,000 |

Diagrama Box-Plot

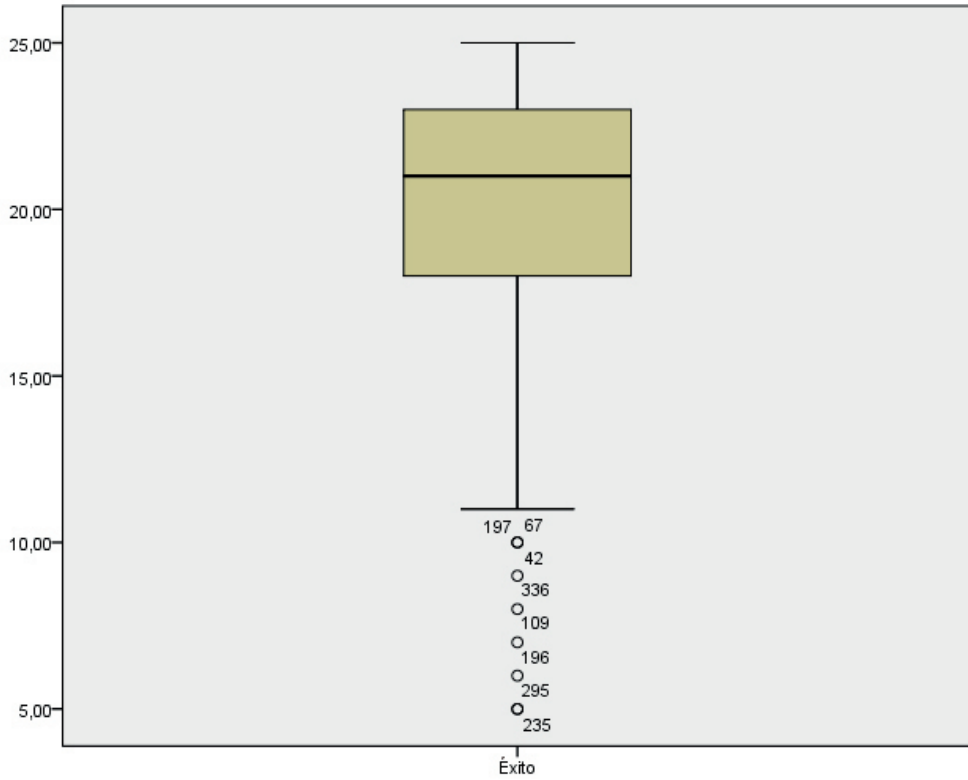
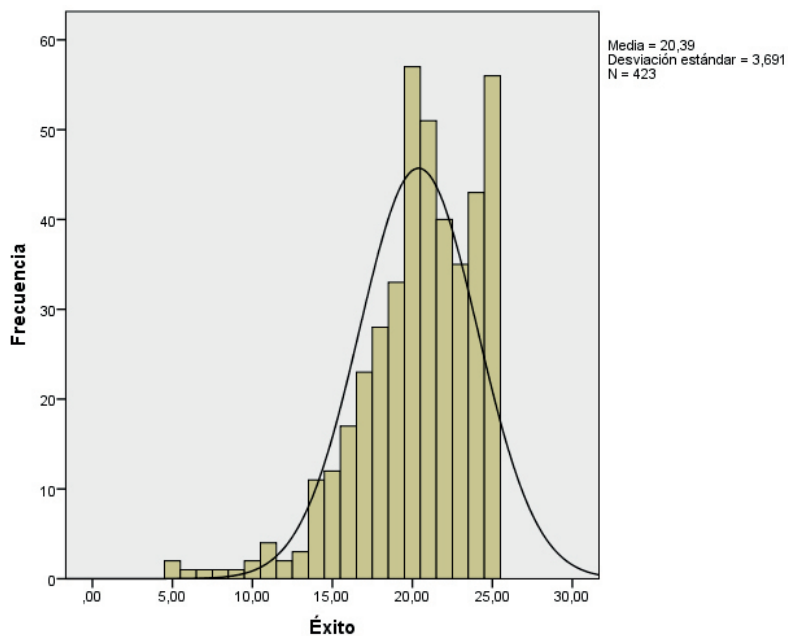


Diagrama de caja con datos agrupados (menos que en LEP) y también menos simétrico en relación a la mediana, situada más cerca de Q3. Mayor dispersión en zona de puntuaciones bajas hacia P10 y atípicas.

Histograma



Perfil leptocúrtico y asimetría negativa. Similar a LEP, mayor representación de frecuencias en zona de puntuaciones altas, especialmente en el rango 20-25.

MEP_BEEGC Escala Búsqueda de Alternativas

En esta variable, como en las otras que configuran este constructo, se mantiene la tendencia a agrupar la mayoría del contingente de internos en las puntuaciones más altas de la escala. Los estadísticos de tendencia central están entorno a una PD de 22, alcanzando la moda la máxima puntuación 25 con un 23% de casos. La posición de la mayoría de la muestra MEP –al igual que la LEP– es la búsqueda de alternativas como forma de afrontar problemas y situaciones. Hay un subgrupo 6% que apenas se plantean buscar nuevas opciones.

Descriptivos

| | | Estadístico |
|-----------------------|---|------------------------------------|
| Búsqueda Alternativas | Media | 21,403 |
| | 95% de intervalo de confianza para la media | Límite inferior Límite superior |
| | | 21,079 21,736 |
| | Media recortada al 5% | 21,745 |
| | Mediana | 22,000 |
| | Moda | 25,00 |
| | Varianza | 11,65 |
| | Desviación estándar | 3,4145 |
| | Mínimo | 5,00 |
| | Máximo | 25,00 |
| | Rango | 20,00 |
| | Rango intercuartil | 4,00 |
| | Asimetría | -1,49 |
| | Curtosis | 3,71 |

Estimadores M

| | Estimador M de Huber | Biponderado de Tukey | Estimador M de Hampel | Onda de Andrews |
|-----------------------|----------------------|----------------------|-----------------------|-----------------|
| Búsqueda Alternativas | 21,93 | 22,04 | 21,93 | 22,04 |

Pruebas de normalidad

| | Kolmogorov-Smirnov | | | Shapiro-Wilk | | |
|-----------------------|--------------------|-----|------|--------------|-----|------|
| | Estadístico | gl | Sig. | Estadístico | gl | Sig. |
| Búsqueda Alternativas | ,146 | 423 | ,000 | ,864 | 423 | ,000 |

Diagrama Box-Plot

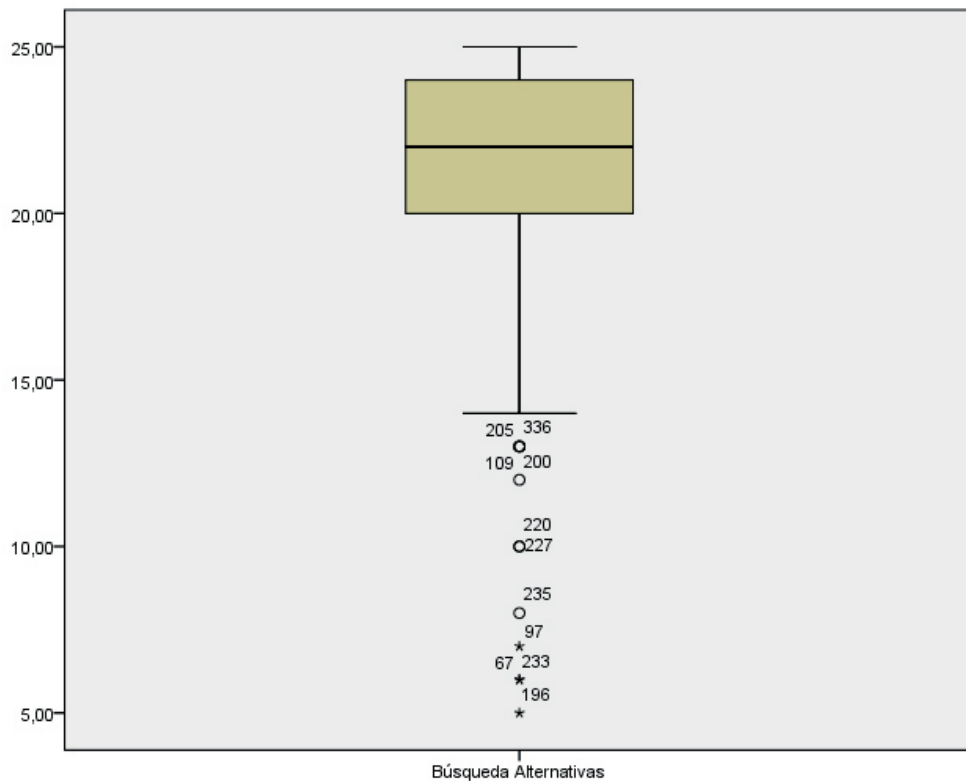
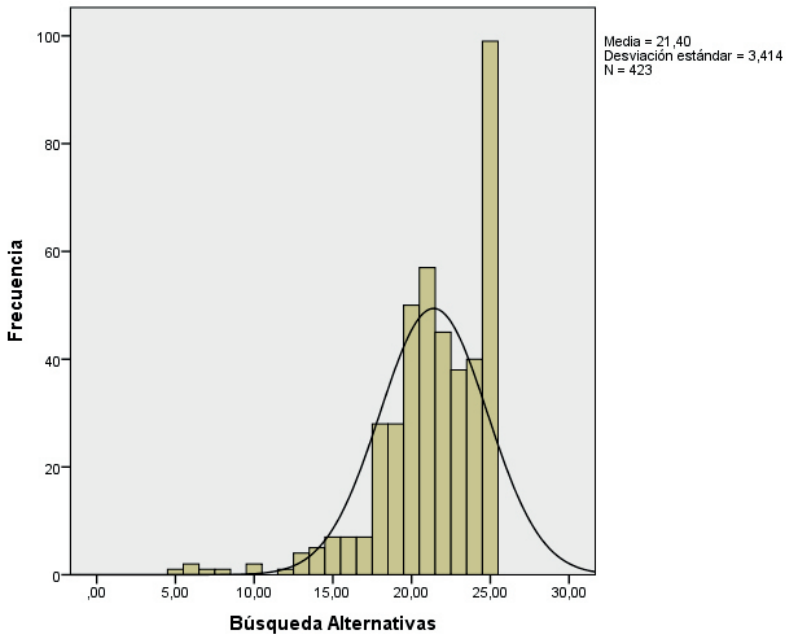


Diagrama de caja con puntuaciones agrupadas en zona de puntuaciones altas, simetría en relación a la mediana. Estructura muy similar a la obtenida por los LEP, aunque en la muestra MEP hay más agrupación en zona superior y menor distancia de Q3 a P90. Bigote inferior similar pero con más atípicas y alguna extrema.

Histograma



Perfil de tendencia leptocúrtica y asimetría negativa. Similar agrupación de frecuencias en rango alto de puntuaciones, especialmente PD 25 (puntuación máxima) coincidente con la moda. Pero en el caso de los LEP eran más homogéneas las frecuencias de la zona alta.

MEP_BEEGC Constructo Optimismo Fundado

De las puntuaciones que obtiene la muestra MEP en este constructo se puede inferir que hay una mayoría de internos que manifiestan expectativas de control positivas y optimistas, más incluso que los LEP. La moda coincide con la máxima PD= 100 (7%), en los LEP la moda era PD 83 (6%). Habría un subgrupo pequeño (4%) de internos con expectativas pesimistas.

Descriptivos

| | | Estadístico |
|------------------------------|---|------------------------------------|
| Constructo Optimismo fundado | Media | 85,3215 |
| | 95% de intervalo de confianza para la media | Límite inferior Límite superior |
| | | 84,1521 86,4909 |
| | Media recortada al 5% | 86,5105 |
| | Mediana | 87,0000 |
| | Varianza | 149,716 |
| | Desviación estándar | 12,23586 |
| | Mínimo | 21,00 |
| | Máximo | 100,00 |
| | Rango | 79,00 |
| | Rango intercuartil | 14,00 |
| | Asimetría | -1,687 |
| | Curtosis | 4,822 |

Estimadores M

| | Estimador M de Huber | Biponderado de Tukey | Estimador M de Hampel | Onda de Andrews |
|------------------------------|----------------------|----------------------|-----------------------|-----------------|
| Constructo Optimismo fundado | 86,9840 | 87,6393 | 87,1675 | 87,6474 |

Pruebas de normalidad

| | Kolmogorov-Smirnov | | | Shapiro-Wilk | | |
|------------------------------|--------------------|-----|------|--------------|-----|------|
| | Estadístico | gl | Sig. | Estadístico | gl | Sig. |
| Constructo Optimismo fundado | ,115 | 423 | ,000 | ,874 | 423 | ,000 |

Diagrama Box-Plot

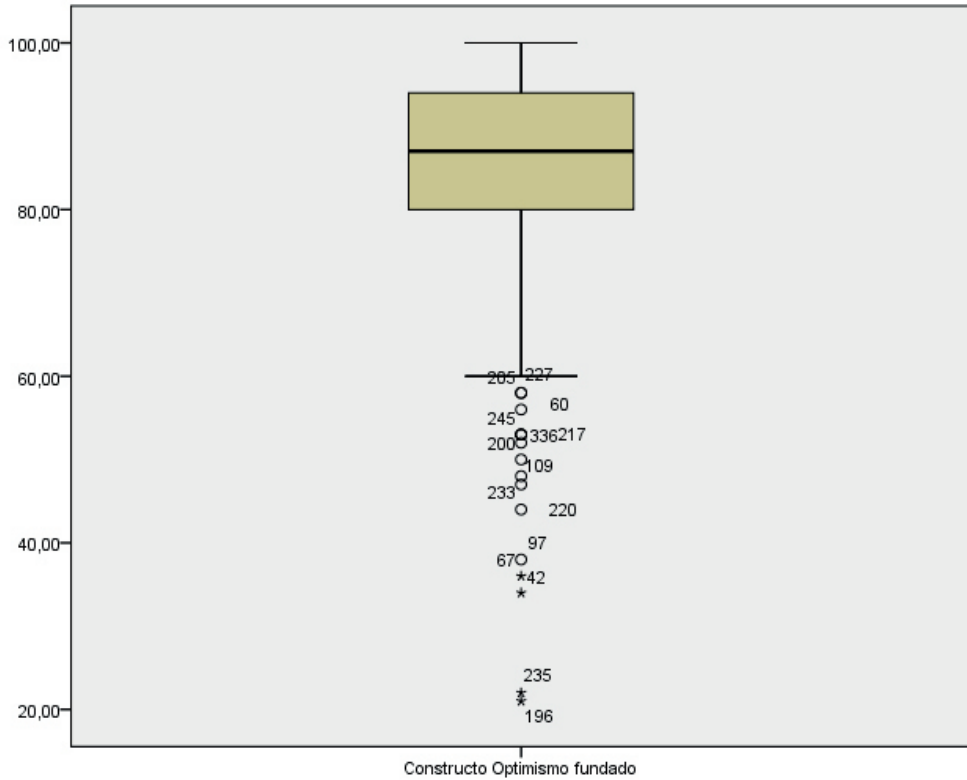
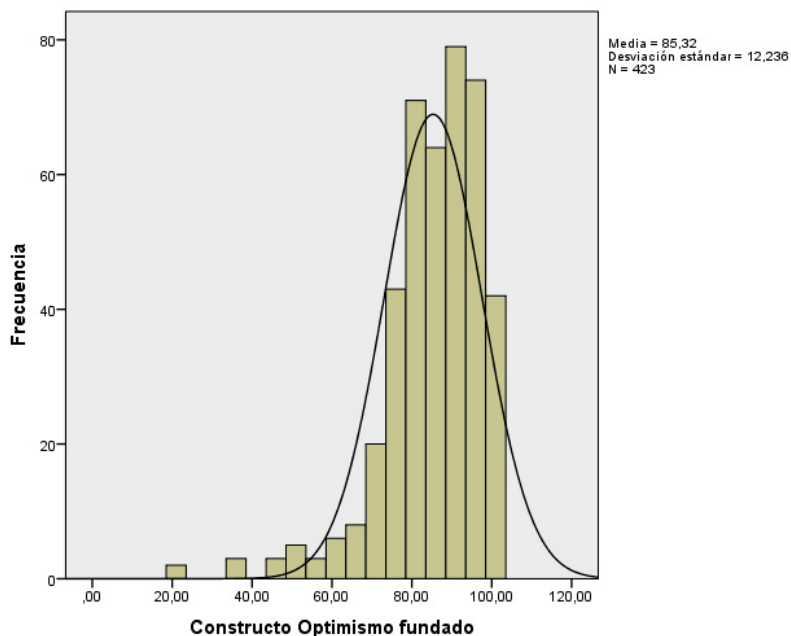


Diagrama de caja prácticamente gemelo al LEP. Situación en zona alta de puntuaciones del constructo. Simetría en relación a la mediana. Bigote hacia P10 con mayor presencia de dispersiones incluidas atípicas y extremas.

Histograma



Al igual que en los LEP, perfil leptocúrtico y asimetría negativa (muy influida por las puntuaciones atípicas). También mayor agrupación de frecuencias en rango alto de puntuaciones 80-100. Aunque en la muestra MEP los internos puntúan más alto.

MEP_BEEGC Escala Indefensión

Los resultados que la muestra MEP obtiene en esta escala, nos indican una tendencia a un posicionamiento medio-bajo en cuanto a expectativas negativas a la indefensión. Expectativas positivas en un 48%, un 42% en posiciones intermedias y solo un 10% con expectativas claras de indefensión.

Los estadísticos de tendencia central presentan puntuaciones intermedias en torno a una PD= 16.00. A tener en cuenta la DT, indicios de dispersión en los datos de la muestra. No predominan expectativas muy negativas relacionadas con la indefensión.

Descriptivos

| | | Estadístico | |
|-------------|---|-----------------|-------|
| Indefensión | Media | 16,55 | |
| | 95% de intervalo de confianza para la media | Límite inferior | 15,94 |
| | | Límite superior | 17,15 |
| | Media recortada al 5% | 16,31 | |
| | Mediana | 16,00 | |
| | Moda | 15,00 | |
| | Varianza | 40,58 | |
| | Desviación estándar | 6,370 | |
| | Mínimo | 7,00 | |
| | Máximo | 35,00 | |
| | Rango | 28,00 | |
| | Rango intercuartil | 10,00 | |
| | Asimetría | ,43 | |
| | Curtosis | -,48 | |

Estimadores M

| | Estimador M de Huber | Biponderado de Tukey | Estimador M de Hampel | Onda de Andrews |
|-------------|----------------------|----------------------|-----------------------|-----------------|
| Indefensión | 16,0787 | 16,0436 | 16,1876 | 16,0455 |

Pruebas de normalidad

| | Kolmogorov-Smirnov | | | Shapiro-Wilk | | |
|-------------|--------------------|-----|------|--------------|-----|------|
| | Estadístico | gl | Sig. | Estadístico | gl | Sig. |
| Indefensión | ,093 | 423 | ,000 | ,965 | 423 | ,000 |

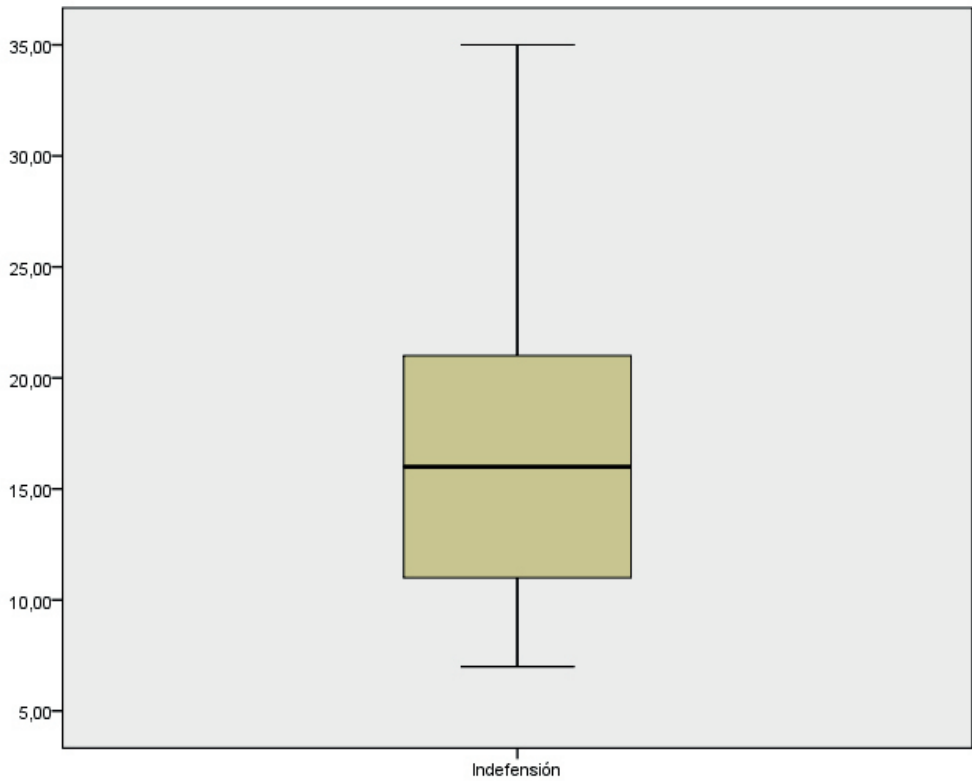
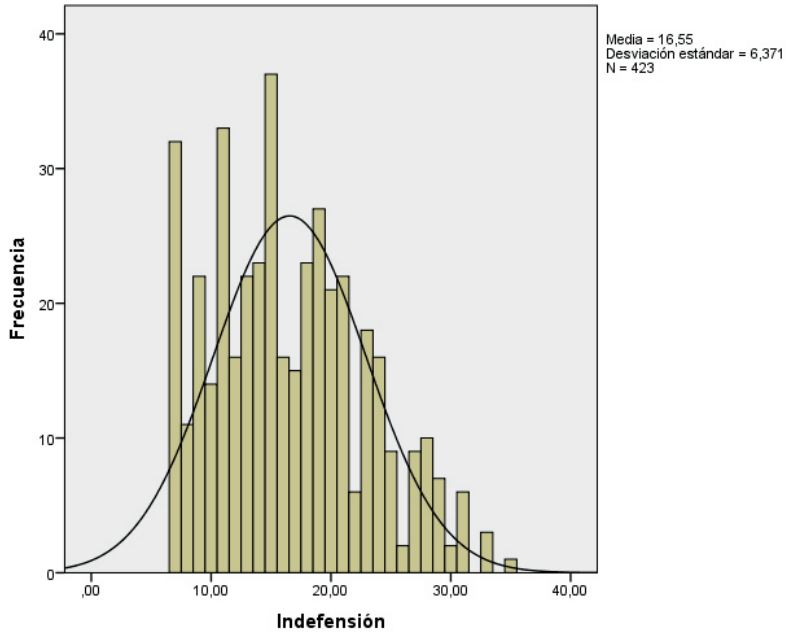
Diagrama Box-Plot

Diagrama muy similar en ambas muestras, perfil bastante simétrico en relación a la mediana. Situado en zona media de las frecuencias. Mayor dispersión hacia P90 que hacia P10.

Histograma



Perfil tendente a mesocúrtico y asimetría positiva (media, mediana y moda hacia posiciones intermedias). Frecuencias distribuidas en diferentes rangos de puntuación de la escala.

MEP_BEEGC Escala Suerte

Los resultados obtenidos por la muestra MEP en esta escala tienden a posicionarse en las frecuencias centrales. Los estadísticos de tendencia central se sitúan en las posiciones intermedias, entre PD 11 y 12. Los internos de esta muestra –al igual que los LEP– no se posicionan claramente sobre sus creencias en relación a que sea la casualidad o el azar los que determinen lo que les pasa en la vida.

Descriptivos

| | | Estadístico | |
|--------|---|-----------------|-------|
| Suerte | Media | 11,39 | |
| | 95% de intervalo de confianza para la media | Límite inferior | 11,01 |
| | | Límite superior | 11,77 |
| | Media recortada al 5% | 11,36 | |
| | Mediana | 12,00 | |
| | Moda | 12,00 | |
| | Varianza | 15,81 | |
| | Desviación estándar | 3,977 | |
| | Mínimo | 4,00 | |
| | Máximo | 20,00 | |
| | Rango | 16,00 | |
| | Rango intercuartil | 6,00 | |
| | Asimetría | -,02 | |
| | Curtosis | -,61 | |

Estimadores M

| | Estimador M de Huber | Bponderado de Tukey | Estimador M de Hampel | Onda de Andrews |
|--------|----------------------|---------------------|-----------------------|-----------------|
| Suerte | 11,4576 | 11,4417 | 11,4211 | 11,4416 |

Pruebas de normalidad

| | Kolmogorov-Smirnov | | | Shapiro-Wilk | | |
|--------|--------------------|-----|------|--------------|-----|------|
| | Estadístico | gl | Sig. | Estadístico | gl | Sig. |
| Suerte | ,081 | 423 | ,000 | ,979 | 423 | ,000 |

Diagrama Box-Plot

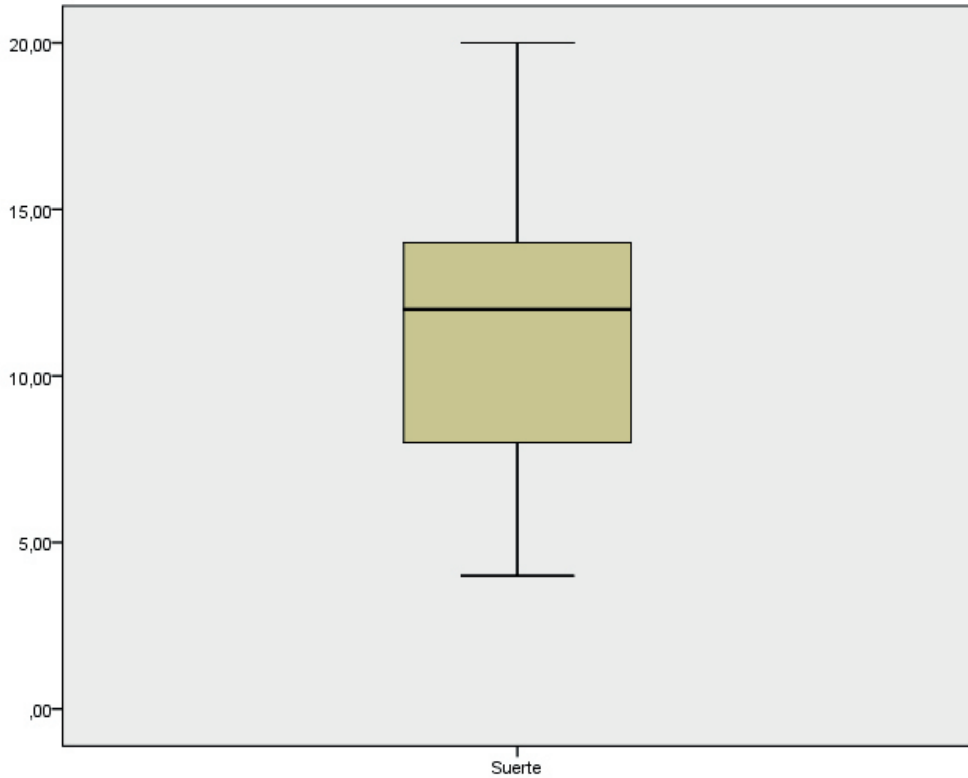
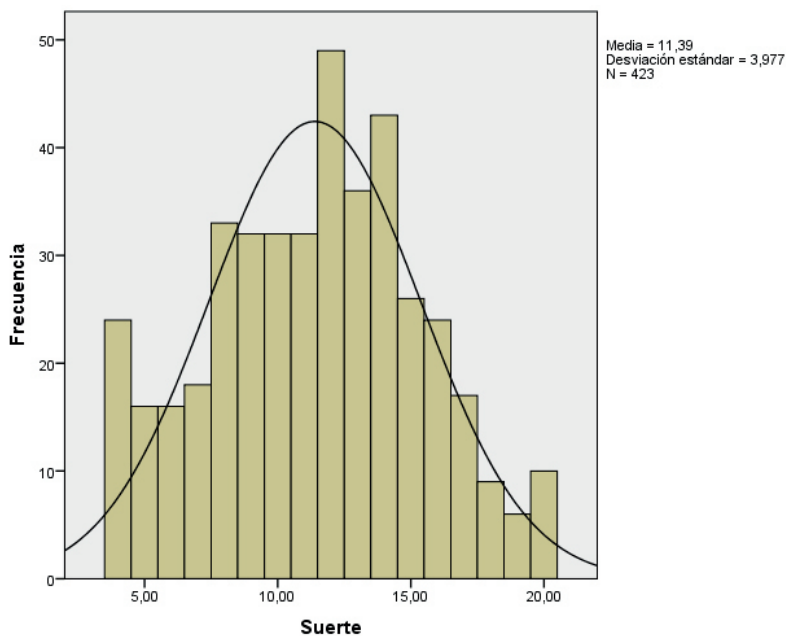


Diagrama de caja –prácticamente idéntico en ambas muestras– situada en zona de puntuaciones media-alta. Agrupación media de los datos y mediana más próxima a Q3. Al igual que la muestra LEP, mayor presencia de dispersión hacia P90 que hacia P10.

Histograma



Perfil similar en ambas muestras, tendente a mesocúrtica y con baja asimetría, muy próxima a distribución normal. La mayoría de internos se sitúan en posiciones intermedias de la escala. Solo un 10% cree que los acontecimientos que les pasan dependen del azar y la suerte y un 14% rechazaría claramente que fuera la suerte y el azar los que determinen las cosas que les pasan.

MEP_BEEGC Escala Destino/Fatalismo

Los resultados de la muestra MEP en la escala indican una tendencia a la baja, muy similar a LEP. Los estimadores –media, mediana y media recortada– están en torno a PD 10. Presencia de cierta dispersión con una DT de 5,00. Los internos se distribuyen a lo largo de la escala de manera desigual, sin un predominio claro en sus puntuaciones, moda= 4 con un 16% de la muestra. Variabilidad en las creencias de los internos sobre el hecho de que los acontecimientos que tienen lugar estén predeterminados.

Descriptivos

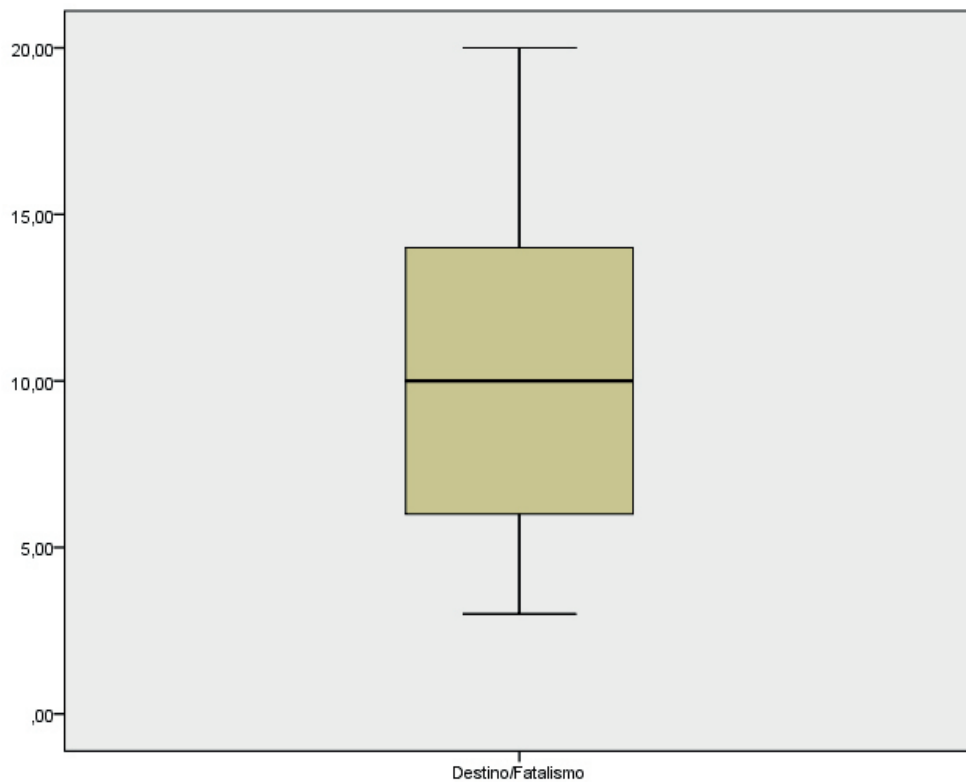
| | | Estadístico | |
|-----------------------|---|-----------------|-------|
| Destino/ Fatalismo | Media | 10,17 | |
| | 95% de intervalo de confianza para la media | Límite inferior | 9,71 |
| | | Límite superior | 10,62 |
| | Media recortada al 5% | 9,97 | |
| | Mediana | 10,00 | |
| | Moda | 4,00 | |
| | Varianza | 22,57 | |
| | Desviación estándar | 4,75 | |
| | Mínimo | 3,00 | |
| | Máximo | 20,00 | |
| | Rango | 17,00 | |
| | Rango intercuartil | 8,00 | |
| | Asimetría | ,38 | |
| | Curtosis | -,88 | |

Estimadores M

| | Estimador M de Huber | Biponderado de Tukey | Estimador M de Hampel | Onda de Andrews |
|-------------------|----------------------|----------------------|-----------------------|-----------------|
| Destino/Fatalismo | 9,83 | 9,88 | 9,95 | 9,88 |

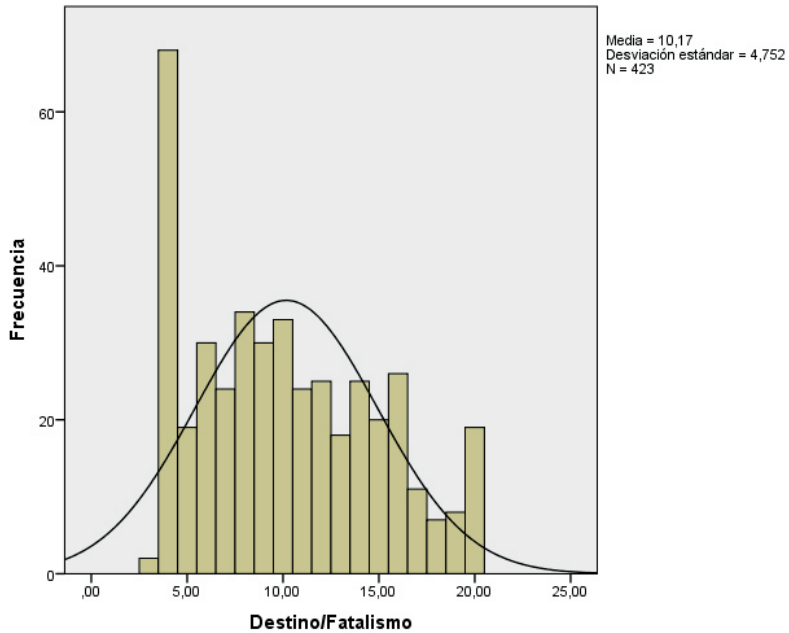
Pruebas de normalidad

| | Kolmogorov-Smirnov | | | Shapiro-Wilk | | |
|-------------------|--------------------|-----|------|--------------|-----|------|
| | Estadístico | gl | Sig. | Estadístico | gl | Sig. |
| Destino/Fatalismo | ,095 | 423 | ,000 | ,940 | 423 | ,000 |

Diagrama Box-Plot

Perfil con bastante dispersión en datos poco agrupados. Bastante simetría en relación a la mediana, difiere de LEP. Dispersión hacia P10 y más hacia P90.

Histograma



Similar perfil en ambas muestras, tendencia mesocúrtica y baja asimetría positiva, próxima a distribución normal. Hay un 11% de la muestra MEP que cree que lo que sucede está predeterminado y un 28% que rechaza claramente tal postura. Muy similares a los porcentajes de LEP.

MEP_BEEGC Escala Poderosos

En esta escala la muestra MEP se comporta de manera similar a las otras variables comprendidas en este constructo. Bastante variabilidad en la distribución, con tendencia a la baja. Descriptores centrales en torno a PD 10. Los internos no consideran de manera explícita que los acontecimientos que les pasan, estén controlados por "gente poderosa".

Descriptivos

| | | Estadístico |
|-----------|---|------------------------------------|
| Poderosos | Media | 9,78 |
| | 95% de intervalo de confianza para la media | Límite inferior Límite superior |
| | | 9,42 10,14 |
| | Media recortada al 5% | 9,65 |
| | Mediana | 10,00 |
| | Moda | 8,00 |
| | Varianza | 14,51 |
| | Desviación estándar | 3,80 |
| | Mínimo | 3,00 |
| | Máximo | 20,00 |
| | Rango | 17,00 |
| | Rango intercuartil | 5,00 |
| | Asimetría | ,33 |
| | Curtosis | -,52 |

Estimadores M

| | Estimador M de Huber | Biponderado de Tukey | Estimador M de Hampel | Onda de Andrews |
|-----------|----------------------|----------------------|-----------------------|-----------------|
| Poderosos | 9,60 | 9,57 | 9,62 | 9,57 |

Pruebas de normalidad

| | Kolmogorov-Smirnov | | | Shapiro-Wilk | | |
|-----------|--------------------|-----|------|--------------|-----|------|
| | Estadístico | gl | Sig. | Estadístico | gl | Sig. |
| Poderosos | ,089 | 423 | ,000 | ,968 | 423 | ,000 |

Diagrama Box-Plot

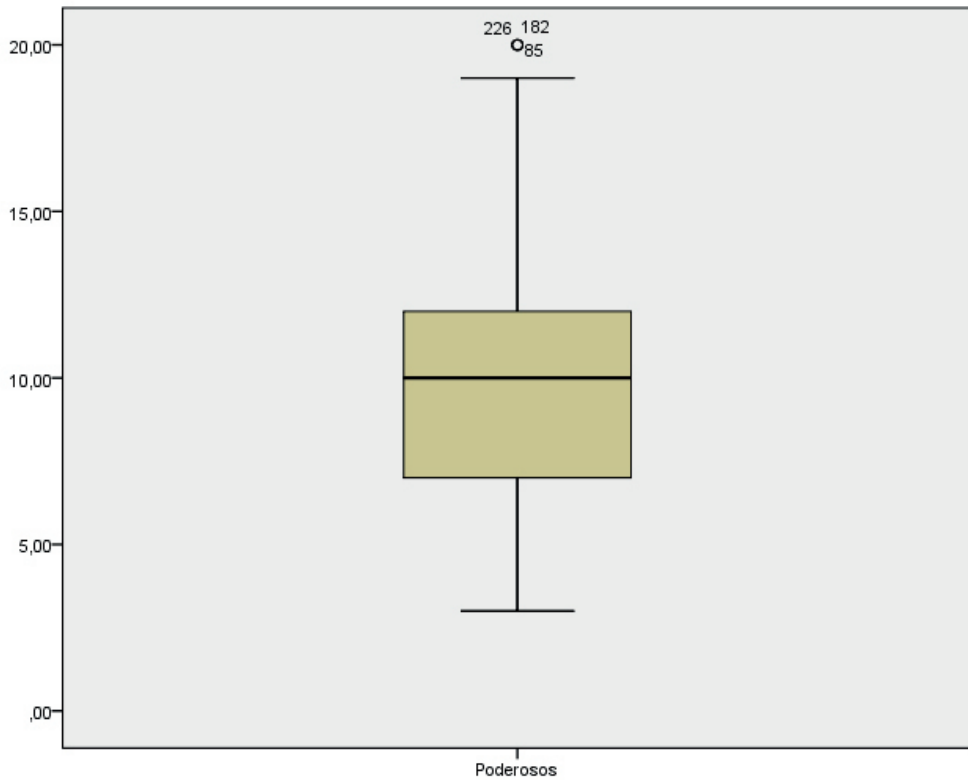
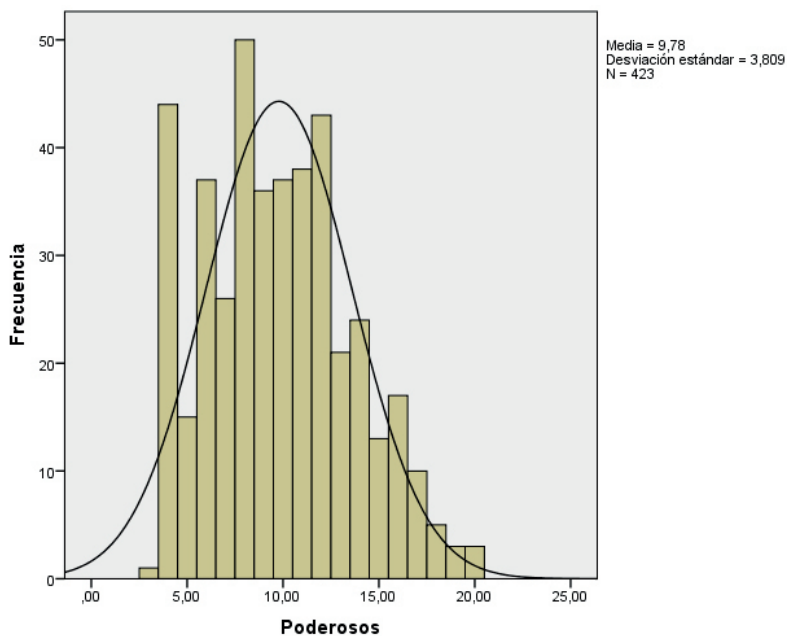


Diagrama de caja con datos algo más agrupados que en LEP y menos simétrica. Al igual que LEP, bastante dispersión de puntuaciones especialmente hacia P90, incluida alguna atípica.

Histograma



Perfil tendente a mesocúrtico y baja asimetría, próxima a distribución normal. Un 5% cree que son otras personas las que controlan sus logros y acontecimientos.

Mientras que un 21% rechaza tal creencia. El restante 74% ocupa posiciones en los rangos centrales de puntuaciones.

La estancia en prisión: Consecuencias y Reincidencia

MEP_BEEGC Constructo Creencias Control Externo

Las puntuaciones de la muestra MEP en los estadísticos de tendencia central en este constructo, están en torno a PD 48, con una DT bastante alta, próxima a PD 15. Modas múltiples PD 48 y 41.

No hay unos rangos de puntuaciones claros que posicionen a la muestra.. Similares resultados para ambas muestras.

Descriptivos

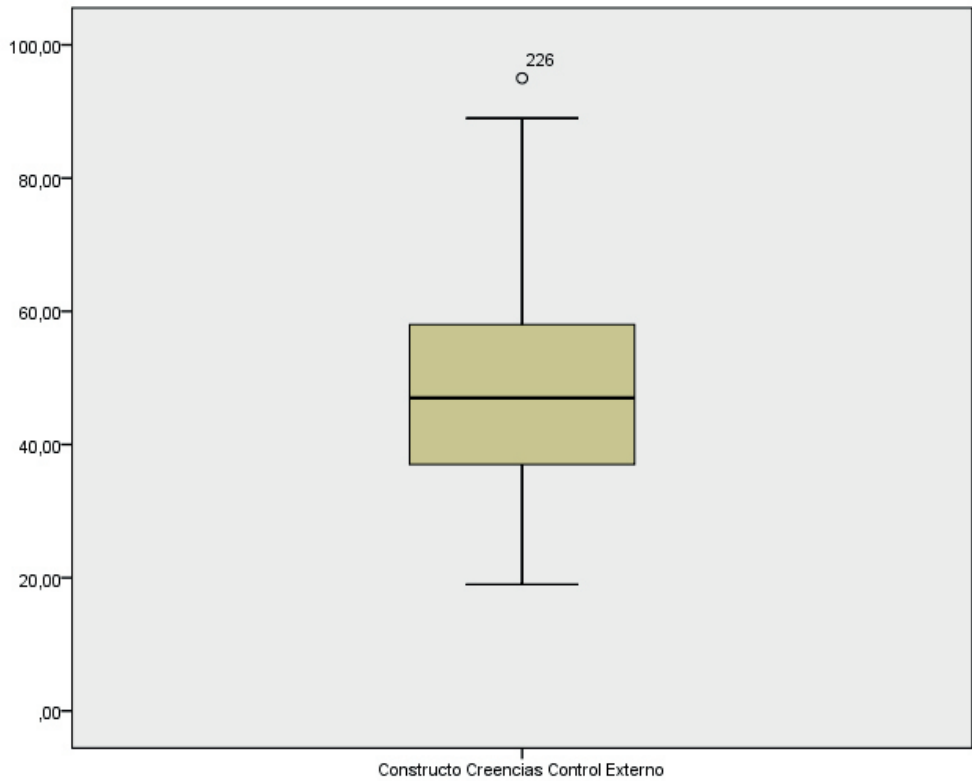
| | | Estadístico | |
|---------------------------------|---|-----------------|-------|
| Constructo | Media | 47,89 | |
| Creencias Control Externo | 95% de intervalo de confianza para la media | Límite inferior | 46,48 |
| | | Límite superior | 49,31 |
| | Media recortada al 5% | 47,46 | |
| | Mediana | 47,00 | |
| | Varianza | 218,26 | |
| | Desviación estándar | 14,77 | |
| | Mínimo | 19,00 | |
| | Máximo | 95,00 | |
| | Rango | 76,00 | |
| | Rango intercuartil | 21,00 | |
| | Asimetría | ,41 | |
| | Curtosis | -,20 | |

Estimadores M

| | Estimador M de Huber | Biponderado de Tukey | Estimador M de Hampel | Onda de Andrews |
|--------------------------------------|----------------------|----------------------|-----------------------|-----------------|
| Constructo Creencias Control Externo | 46,9840 | 46,5801 | 47,0901 | 46,5681 |

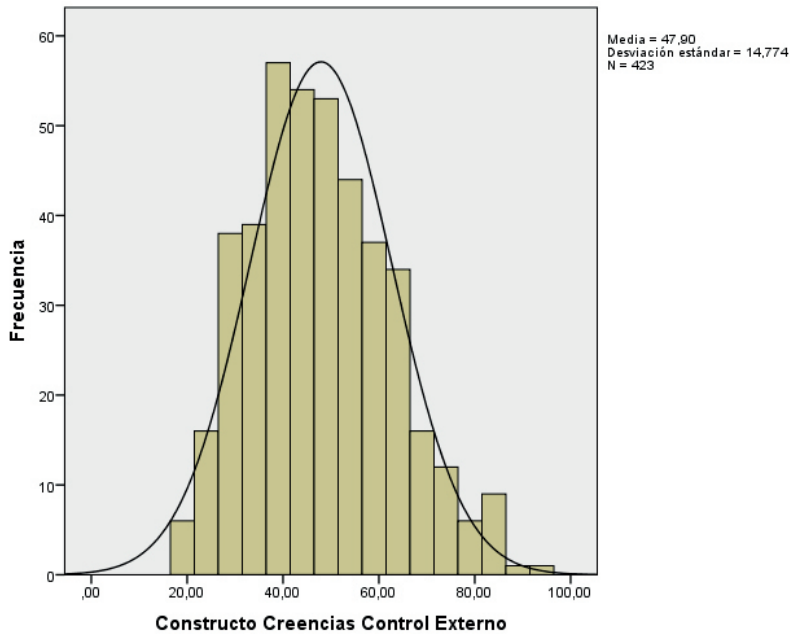
Pruebas de normalidad

| | Kolmogorov-Smirnov | | | Shapiro-Wilk | | |
|--------------------------------------|--------------------|-----|------|--------------|-----|------|
| | Estadístico | gl | Sig. | Estadístico | gl | Sig. |
| Constructo Creencias Control Externo | ,059 | 423 | ,001 | ,984 | 423 | ,000 |

Diagrama Box-Plot

Perfil bastante simétrico, con datos agrupados. Mediana en posición central. Dispersión hacia P10 y más presente hacia P90.

Histograma



Distribución bastante simétrica y centrada, perfil tendente a mesocúrtico, asimetría positiva pero próxima a distribución normal. Al igual que sucedía con los internos LEP, los internos MEP se distribuyen a lo largo de los rangos intermedios con un perfil casi de distribución normal.

Solo un 5% creería que todo lo que le pasa está fuera de su control, no es contingente a su conducta. Mientras que un 6% creería lo contrario, los sucesos son contingentes a su conducta.

Destacar que habría un 4% más de internos LEP que rechazan la posición próxima al locus externo en este constructo.

MEP_BEEGC Escala invulnerabilidad

Los internos de la muestra MEP obtienen mayores porcentajes en puntuaciones centrales, incluyendo los estadísticos de tendencia central, en torno a PD 8,00 –similar a lo obtenido por LEP–. Hay una actitud media de la muestra en las que los internos son conscientes de las potenciales adversidades que pueden sufrir.

Descriptivos

| | | Estadístico | |
|------------------|---|-----------------|------|
| Invulnerabilidad | Media | 8,02 | |
| | 95% de intervalo de confianza para la media | Límite inferior | 7,77 |
| | | Límite superior | 8,26 |
| | Media recortada al 5% | 7,99 | |
| | Mediana | 8,00 | |
| | Moda | 7,00 | |
| | Varianza | 6,60 | |
| | Desviación estándar | 2,56 | |
| | Mínimo | 3,00 | |
| | Máximo | 15,00 | |
| | Rango | 12,00 | |
| | Rango intercuartil | 4,00 | |
| | Asimetría | ,20 | |
| | Curtosis | -,24 | |

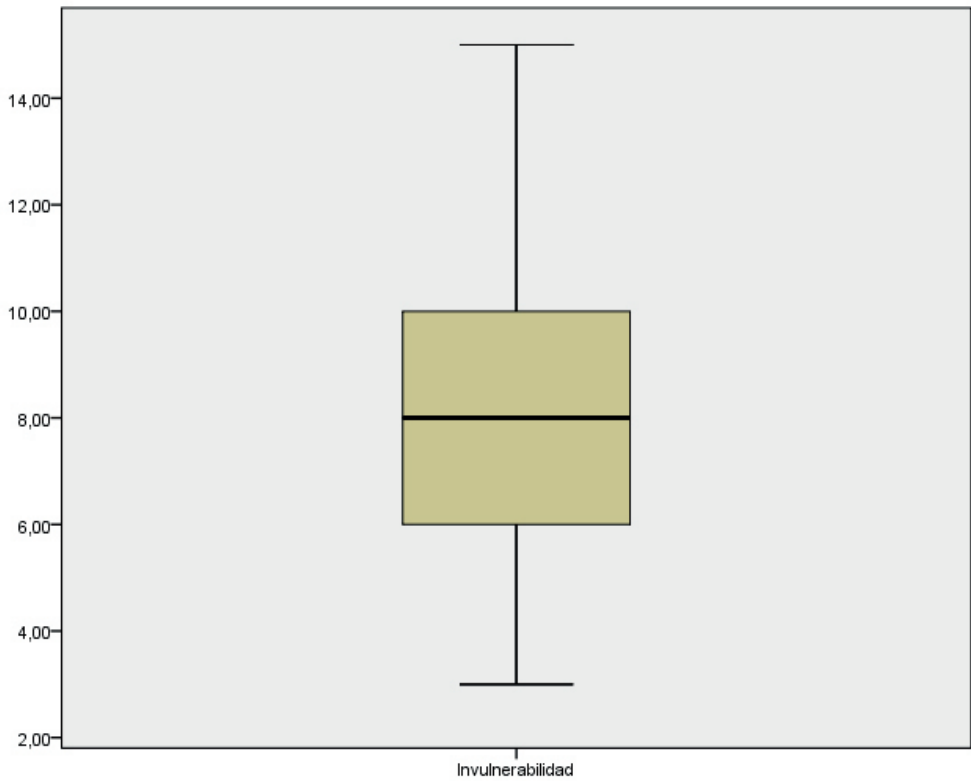
Estimadores M

| | Estimador M de Huber | Biponderado de Tukey | Estimador M de Hampel | Onda de Andrews |
|------------------|----------------------|----------------------|-----------------------|-----------------|
| Invulnerabilidad | 7,96 | 7,94 | 7,98 | 7,94 |

Pruebas de normalidad

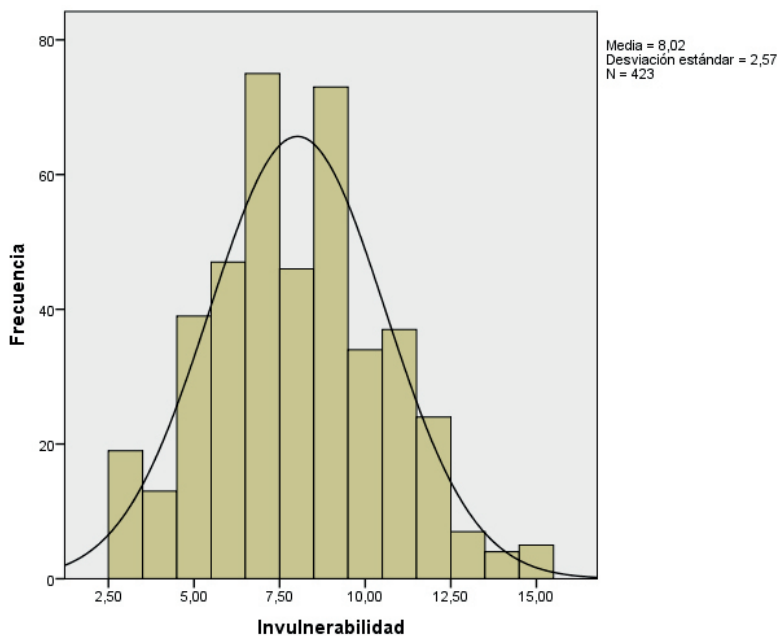
| | Kolmogorov-Smirnov | | | Shapiro-Wilk | | |
|------------------|--------------------|-----|------|--------------|-----|------|
| | Estadístico | gl | Sig. | Estadístico | gl | Sig. |
| Invulnerabilidad | ,111 | 423 | ,000 | ,977 | 423 | ,000 |

Diagrama Box-Plot



Perfil menos agrupado pero más simétrico que la muestra LEP. Puntuaciones dispersas hacia P10 y P90, mayor presencia en este último percentil al igual que en los LEP.

Histograma



Tendencia mesocúrtica y asimetría positiva pero próxima a distribución normal, aunque menos normalizada que en LEP. El 29% de los internos son conscientes de su vulnerabilidad y un 4% no sería conscientes de las potenciales adversidades e infortunios de la vida. Similares resultado a los obtenidos por los LEP.

MEP_BEEGC Escala Don de la Suerte

Como se puede observar tanto en los gráficos, como en los estadísticos, hay una tendencia a la baja en las puntuaciones de la muestra MEP en esta variable. Al igual que en los LEP, tiene interés la puntuación de la moda = 3,00 con un 30 % de las frecuencias.

De manera general, se puede decir que los internos MEP, al igual que los LEP; no consideran que les irá bien si corren riesgos.

Descriptivos

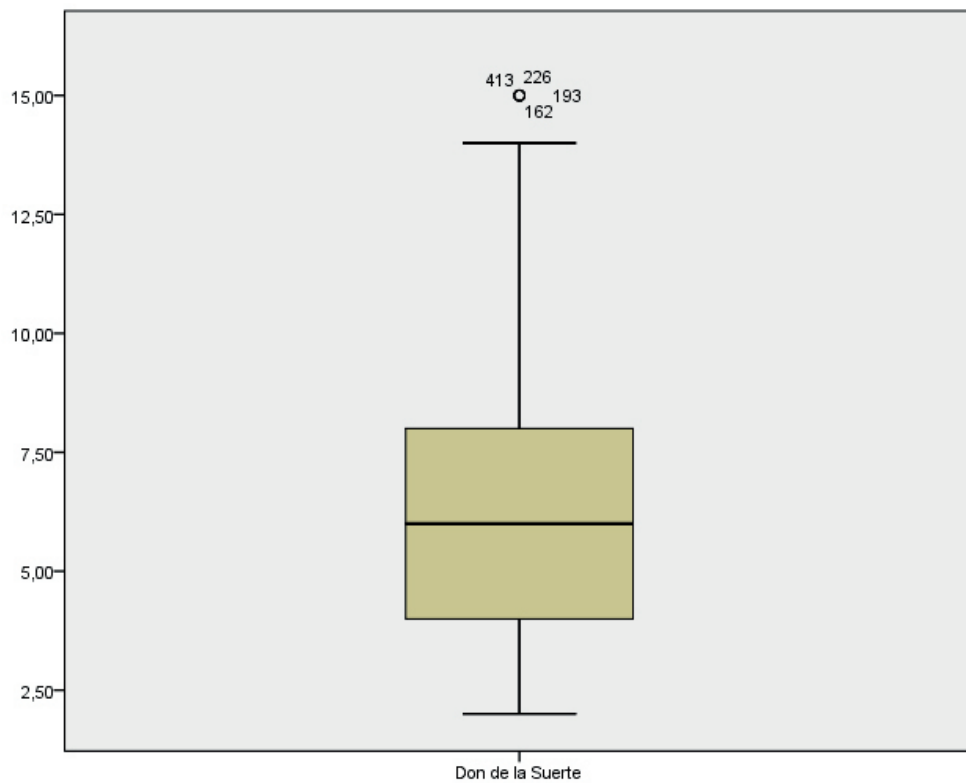
| | | Estadístico |
|------------------|---|------------------------------------|
| Don de la Suerte | Media | 6,12 |
| | 95% de intervalo de confianza para la media | Límite inferior Límite superior |
| | | 5,85 6,38 |
| | Media recortada al 5% | 5,92 |
| | Mediana | 6,00 |
| | Moda | 3,00 |
| | Varianza | 7,746 |
| | Desviación estándar | 2,78 |
| | Mínimo | 2,00 |
| | Máximo | 15,00 |
| | Rango | 13,00 |
| | Rango intercuartil | 4,00 |
| | Asimetría | ,77 |
| | Curtosis | ,22 |

Estimadores M

| | Estimador M de Huber | Biponderado de Tukey | Estimador M de Hampel | Onda de Andrews |
|------------------|----------------------|----------------------|-----------------------|-----------------|
| Don de la Suerte | 5,76 | 5,73 | 5,86 | 5,72 |

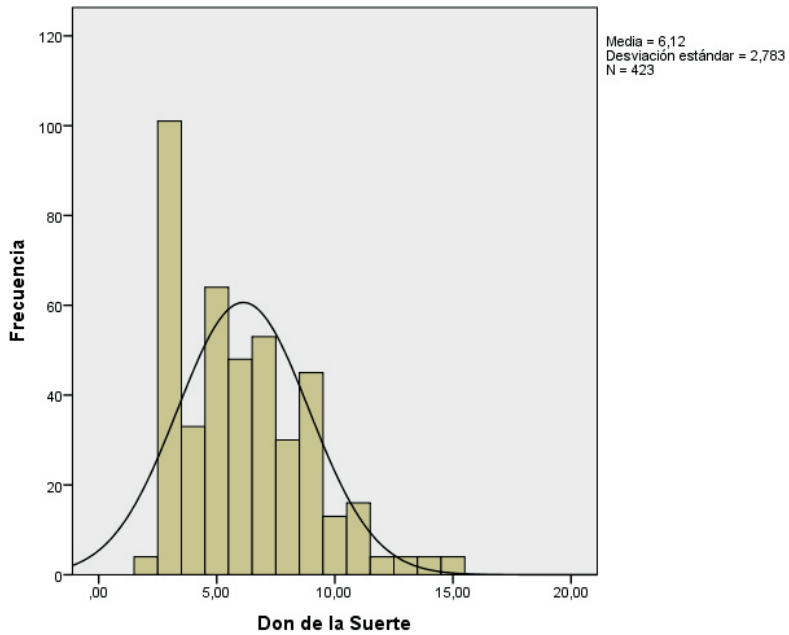
Pruebas de normalidad

| | Kolmogorov-Smirnov | | | Shapiro-Wilk | | |
|------------------|--------------------|-----|------|--------------|-----|------|
| | Estadístico | gl | Sig. | Estadístico | gl | Sig. |
| Don de la Suerte | ,134 | 423 | ,000 | ,918 | 423 | ,000 |

Diagrama Box-Plot

Caja con un perfil de datos más agrupados que en la muestra LEP. Puntuaciones a la baja, más simetría en relación a la mediana. Puntuaciones más dispersas hacia P90, incluyendo alguna atípica.

Histograma



Perfil más tendente a mesocúrtico que los LEP. Poca asimetría y puntuaciones tendentes a la baja. Sobrerrepresentada puntuación PD= 3,00 con un 24%. Un 59% de la muestra considera no haber nacido con estrella en mayor o menor medida. Solo un 3% se sentiría con estrella y poder correr riesgos.

MEP_BEEGC Constructo Optimismo Infundado

Las puntuaciones que la muestra MEP obtiene en este constructo se sitúan en torno a una PD 14, aunque con cierta dispersión de los datos $DT = 4,5$. La muestra MEP puntúa –al igual que la muestra LEP– preferentemente en la zona de los rangos centrales. Lo que indicaría que los internos mantienen un componente de optimismo e invulnerabilidad injustificados.

A diferencia de los LEP, hay algunos internos MEP que si alcanzan la puntuación máxima de la escala ($PD = 30$).

Descriptivos

| | | Estadístico |
|------------|---|-----------------|
| Constructo | Media | 14,14 |
| Optimismo | 95% de intervalo de confianza para la media | Límite inferior |
| Infundado | | Límite superior |
| | Media recortada al 5% | 14,01 |
| | Mediana | 14,00 |
| | Moda | 14,00 |
| | Varianza | 20,13 |
| | Desviación estándar | 4,48 |
| | Mínimo | 5,00 |
| | Máximo | 30,00 |
| | Rango | 25,00 |
| | Rango intercuartil | 6,00 |
| | Asimetría | ,42 |
| | Curtosis | ,09 |

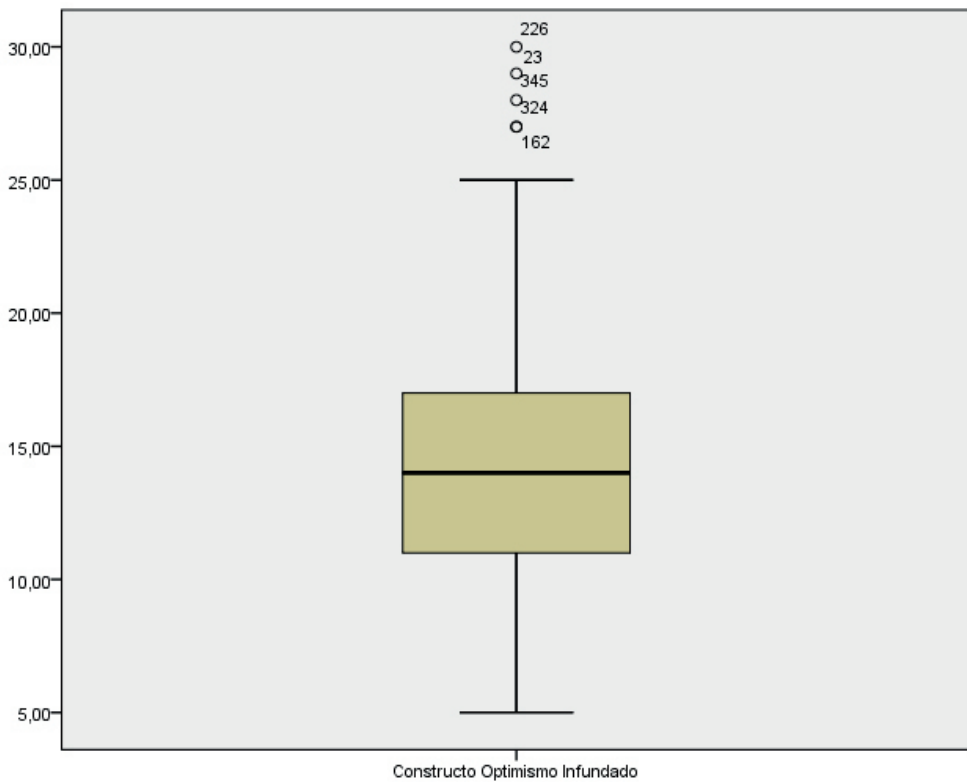
Estimadores M

| | Estimador M de Huber | Biponderado de Tukey | Estimador M de Hampel | Onda de Andrews |
|--------------------------------|----------------------|----------------------|-----------------------|-----------------|
| Constructo Optimismo Infundado | 13,95 | 13,82 | 13,94 | 13,82 |

Pruebas de normalidad

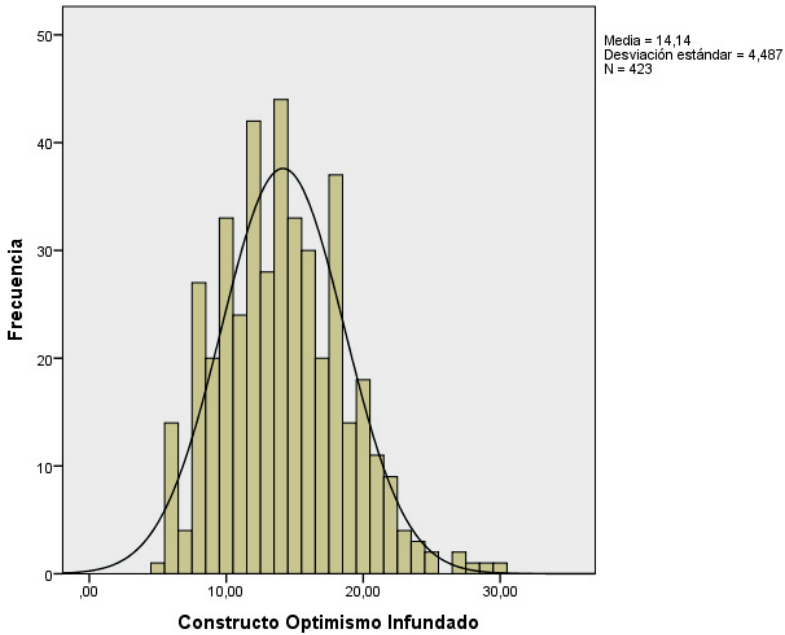
| Constructo Optimismo Infundado | ,074 | 423 | ,000 | ,980 | 423 | ,000 |
|--------------------------------|------|-----|------|------|-----|------|

Diagrama Box-Plot



Datos bastante agrupados y perfil simétrico en relación a la mediana (esta con un punto por encima de la mediana LEP). Posición de la caja en zona media. Dispersión de puntuaciones hacia P10 y hacia P90, con alguna atípica que si alcanza la puntuación máxima de la escala.

Histograma



Perfil de tendencia mesocúrtica y virtualmente simétrico (asimetría muy influida por las puntuaciones atípicas). Al igual que en el caso LEP, las puntuaciones se concentran en zona media. Hay 3% de la muestra MEP que de manera poco fundamentada esperan que las cosas les vayan bien. Por otro lado, hay un 16% que se sienten vulnerables y creen que los sucesos de la vida son contingentes a su situación y no al hecho de haber nacido con estrella.

0. Perfil de las muestras en el BEEGC-45

1. En el Constructo Optimismo Fundado (COF)

La mayoría de internos manifiestan expectativas de control positivas y optimistas, un 74% de los MEP frente a un 70% de los LEP. Hay un subgrupo 4% en los MEP y un 5% en los LEP con expectativas pesimistas.

1.1. Escala Contingencia

La mayoría de internos de las 2 muestras piensa que su entorno es controlable, los acontecimientos son contingentes a su conducta.

Hay un subgrupo de interno 5% en MEP y un 7% en LEP con una actitud más negativa al respecto, más próximos a una atribución externa, a una no-contingencia entre conducta y sucesos-resultado.

1.2. Escala Autoeficacia

En consonancia con la anterior habría una tendencia en la mayoría de los internos a percibir su entorno como controlable y contingente a su conducta.

Solo un grupo pequeño de internos 5% en los MEP y 6% en los LEP presentaría expectativas negativas al respecto.

1.3. Escala Éxito

La mayoría de internos se posicionan de manera preferente en el rango de puntuaciones más alto. Es decir, habría un planteamiento optimista en cuanto a objetivos y metas.

Hay un subgrupo de 9% en los MEP y de 8% en los LEP de internos con un planteamiento vital menos espezanzado en relación a sus propósitos.

1.4. Escala Búsqueda de Alternativas

La posición de la mayoría de internos de las dos muestras es la búsqueda de alternativas como forma de afrontar problemas y situaciones. Hay un subgrupo 6% en los MEP y un 7% en los LEP que apenas se plantean buscar nuevas opciones.

2. En el Constructo Creencias Control Externo (CCCE)

Tanto los internos MEP (89%) como los LEP (84%) se distribuyen a lo largo de los rangos intermedios con un perfil casi de distribución normal.

Solo un 5% en los MEP y un 6 % en los LEP creería que todo lo que le pasa está fuera de su control, no es contingente a su conducta. Mientras que un 6% y un 10% creería lo contrario, los sucesos son contingentes a su conducta.

2.1. Escala Indefensión

Las muestras se sitúa hacia posiciones medias-bajas, con expectativas de diferente graduación por lo que se refiere a la contingencia sobre que "el mundo" responderá a sus acciones. No predominan claramente las espec-

tativas negativas en relación a sentirse indefensos. Solo un 10% en los MEP y un 11% en los LEP tienen puntuaciones muy altas en indefensión.

2.2. Escala Suerte

La mayoría de internos se sitúan en posiciones intermedias de la escala. Solo un 10% en los MEP y un 8% en los LEP cree que los acontecimientos que les pasan dependen del azar y la suerte. Un 14% en los MEP y un 12% en los LEP rechazaría claramente que fuera la suerte y el azar los que determinen las cosas que les pasan.

2.3. Escala Destino/Fatalismo

Similar perfil en ambas muestras. Hay un 11% de la muestra MEP y un 8% en los LEP que cree que lo que sucede está predeterminado. Un 28% en los MEP y un 12% en los LEP que rechaza claramente tal postura. La mayoría en posiciones intermedias 80% en los LEP y 62% en los MEP.

2.4. Escala Poderosos

Un 5% en los MEP y un 7% en los LEP cree que son otras personas las que controlan sus logros y acontecimientos.

Mientras que un 21% en los MEP y un 20% en los LEP rechaza tal creencia. El restante 74% y 72% respectivamente ocupa posiciones en los rangos centrales de puntuaciones.

3. Constructo Optimismo Infundado (COI)

La muestra MEP con un 81% y los LEP con un 78% puntúan preferentemente en la zona de los rangos centrales. Lo que indicaría que los internos mantienen un componente de optimismo e invulnerabilidad injustificados en diferente grado.

A diferencia de los LEP, hay algunos internos MEP que si alcanzan la puntuación máxima de la escala (PD=30). Hay 3% de la muestra MEP y un 4% de la LEP que de manera poco fundamentada esperan que las cosas les vayan bien. Por otro lado, hay un 16% en los MEP y un 18% en los LEP que se sienten vulnerables y creen que los sucesos de la vida son contingentes a su situación y no al hecho de haber nacido con estrella.

3.1. Escala invulnerabilidad

El 29% de los internos son conscientes de su vulnerabilidad en ambas muestras y un 4% en los MEP y un 3% en los LEP no sería conscientes de las potenciales adversidades e infortunios de la vida.

3.2. Escala Don de la Suerte

Un 59% en los MEP y un 63% en los LEP considera no haber nacido con estrella en mayor o menor medida. Solo un 3% en MEP y un 2% en LEP se sentiría con estrella y poder correr riesgos.

Conclusiones por constructo

Los procesos atribucionales

Hacen referencia a las causas que las personas aducen para explicar las situaciones que experimentan. Aunque estas causas pueden ser muy diversas, como estado de ánimo (positivo o negativo), características de personalidad o

La estancia en prisión: Consecuencias y Reincidencia

formas de ser, esfuerzo (alto o bajo), grado de dificultad, etc. se pueden categorizar bajo las denominadas dimensiones atribucionales (Seligman et al. 1978).

Cuando se habla de estilo atribucional se quiere indicar una tendencia o disposición relativamente estable a realizar un tipo particular de atribuciones en un amplio rango de situaciones y dominios distintos (Buchanan & Seligman, 1995).

Evidentemente los procesos cognitivos de la persona intervienen en la evaluación de la situación y en la evaluación sobre las propias capacidades para poder afrontarla.

En nuestro caso los internos presentan diferencias individuales en personalidad y afrontamiento en función de sus expectativas, que serían variables mediadoras a la hora de actuar. Dentro de estas expectativas están las denominadas "expectativas generalizadas de control":

- Expectativas de autoeficacia.
- Expectativas de locus de control, con 3 componentes: contingencia, indefensión y suerte.
- Expectativas de éxito.

Seguindo a Palenzuela, un interno puede ser:

A) Optimista en la obtención de resultados o metas → Éxito.

- Confía en sus capacidades → Autoeficacia.
- Espera que las metas sean contingentes → Contingencia.

B) Cree que los resultados o acontecimientos dependen de la suerte, están predeterminados o controlados por otras personas → Creencias control externo.

- Son incontrolables y no puede hacer nada por cambiarlos → Indefensión.

El Locus de control interno, vendría caracterizado por:

- Altas puntuaciones en expectativas generalizadas de control personal, es decir Éxito, Autoeficacia y Contingencia.
- Bajas puntuaciones en expectativas externas a su propio control, es decir Indefensión y Suerte.

Conclusiones por constructo

COF

Un 4% mas de internos MEP con expectativas de control positivas y optimistas.

Mayor porcentaje en los internos LEP que en los MEP de actitudes más cercanas a la atribución externa, a la no contingencia entre su conducta y los resultados en sus planteamientos ante metas y propósitos pero escasa diferencia.

CCCE

Mayor porcentaje de internos MEP que creen que los sucesos son contingentes a sus conductas. También alrededor de un 5%.

COI

Menos diferenciados en relación a no ser conscientes de su vulnerabilidad y de las potenciales adversidades (invulnerabilidad injustificada).

En las escalas principales

Los internos LEP presentan unas expectativas de control inferiores en un 4% a los MEP que puede ser uno de los indicadores sobre las consecuencias de llevar una estancia en prisión más prolongada puede conducir a un estilo atribucional más externo, sintiéndose menos confiados en sus capacidades, pensando en la falta de control sobre su entorno y por tanto de la contingencia de su conducta y al mismo tiempo más expectativas negativas, los sucesos son incontrolables y no pueden hacer nada por cambiarlos –indefensión –, los resultados van a depender más de la suerte y el destino que de ellos mismos.

C. PRUEBA MINI-EXAMEN COGNOSCITIVO (MEC)

El MEC es una prueba de screening que tiene como objetivo detectar el déficit cognoscitivo que afecta a diversas funciones psicológicas básicas. Adaptación española del instrumento original por Lobo et al. realizada en 1979, 1999 y 2002. El instrumento original es el Mini-Mental State Examination de Folstein et al 1975, 1998 y 2001.

Se entiende por deterioro cognitivo el grado de déficit que afecta a diversas funciones psicológicas básicas, tales como atención y concentración, memoria, lenguaje, razonamiento o coordinación psicomotriz entre otras.

Consta de 30 ítems agrupados en 11 secciones:

- Orientación temporal.
- Orientación espacial.
- Fijación.
- Atención y cálculo.
- Memoria.
- Nominación.
- Repetición.
- Comprensión.
- Lectura.
- Escritura.
- Dibujo.

I. MUESTRA LEP PARA EL MEC

La muestra inicial de internos con largas estancias en prisión –LEP– para el MEC era de 311 internos –la misma que para el resto de cuestionarios–. Para esta muestra no hubo ningún interno eliminado.

Muestra definitiva resultante = 311.

La estancia en prisión: Consecuencias y Reincidencia

LEP_MEC Orientación Temporal

Los estadísticos de tendencia central que la muestra LEP obtiene en estos ítems que evalúan el posible deterioro en orientación temporal, indican que en término medio esta muestra está orientada adecuadamente con una media de 4,5 y una moda= 5 (69%).

Descriptivos

| | | | Estadístico |
|----------------------|---|-----------------|-------------|
| Total | Media | | 4,54 |
| Orientación Temporal | 95% de intervalo de confianza para la media | Límite inferior | 4,45 |
| | | Límite superior | 4,64 |
| | Media recortada al 5% | | 4,66 |
| | Mediana | | 5,00 |
| | Moda | | 5,00 |
| | Varianza | | ,65 |
| | Desviación estándar | | ,809 |
| | Mínimo | | 1,00 |
| | Máximo | | 5,00 |
| | Rango | | 4,00 |
| | Rango intercuartil | | 1,00 |
| | Asimetría | | -2,13 |
| | Curtosis | | 4,83 |

Estimadores M^a

| | Estimador M de Huber | Biponderado de Tukey | Estimador M de Hampel | Onda de Andrews |
|----------------------------|----------------------|----------------------|-----------------------|-----------------|
| Total Orientación Temporal | . | . | . | . |

^a. Algunos estimadores M no se pueden calcular debido a la distribución altamente centralizada alrededor de la mediana.

Pruebas de normalidad

| | Kolmogorov-Smirnov | | | Shapiro-Wilk | | |
|----------------------------|--------------------|-----|------|--------------|-----|------|
| | Estadístico | gl | Sig. | Estadístico | gl | Sig. |
| Total Orientación Temporal | ,406 | 311 | ,000 | ,610 | 311 | ,000 |

Diagrama Box-Plot

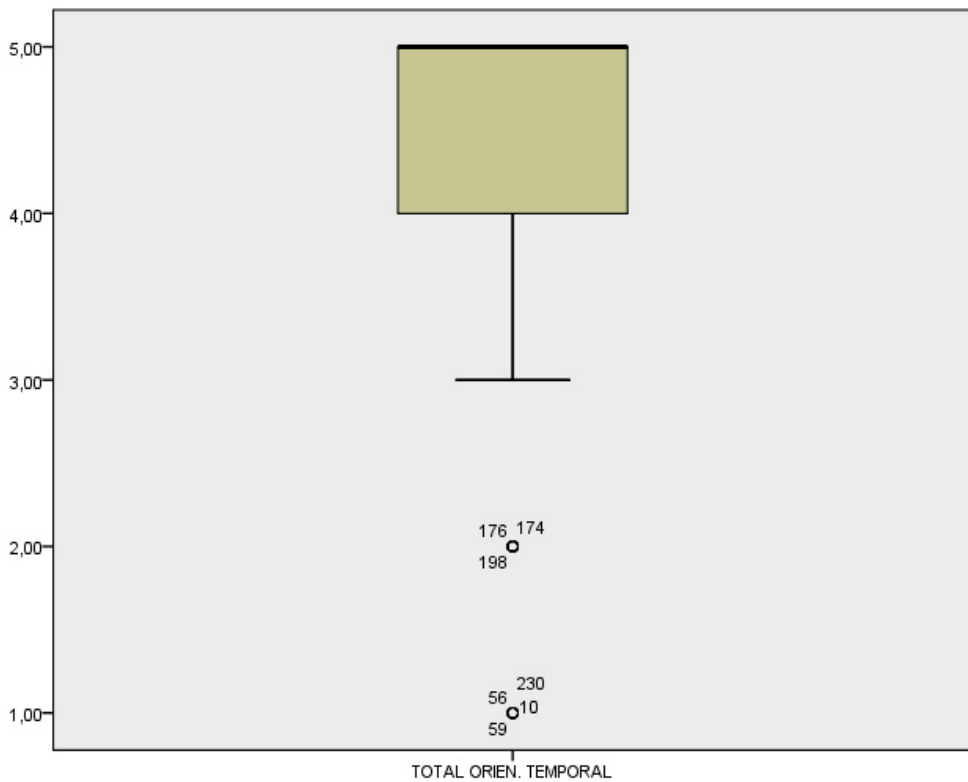
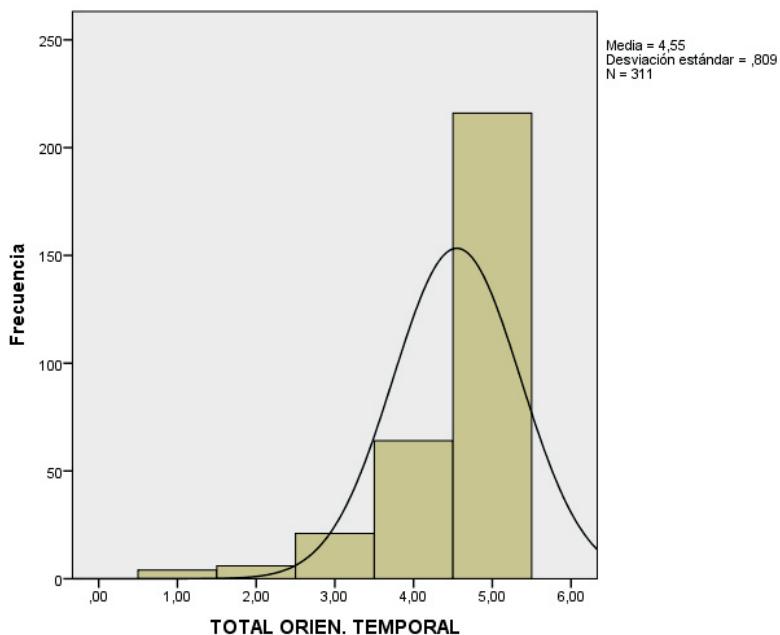


Diagrama con una estructura anormal, datos muy centralizados, agrupados, coincidiendo la mediana con Q3 (puntuación máxima) y solamente dispersión hacia P10, con algunas puntuaciones atípicas.

Histograma



Perfil tendente a leptocúrtico con asimetría negativa (media, mediana y moda hacia puntuaciones más elevadas).

Se situó el punto de corte en PD= 3, teniendo en cuenta las características de los ítems, de la muestra y de la aplicación de la prueba. Los cuestionarios se aplicaron en periodo de transición estacional otoño/invierno, lo que afectaba a alguno de ellos: ¿en que estación o época del año estamos?

Además el nivel cultural parece que influye en el rendimiento de la prueba, según consenso de la comunidad científica.

También algún ítem sobre orientación temporal está mediatizado en nuestro medio por la "monotonía estimular" institucional que puede afectar a la hora de discriminar correctamente algunas cuestiones temporales relativas, por ejemplo a: día de la semana, día del mes.

No obstante, solamente un 3% de la muestra LEP falló 3 de los 5 ítems que componen este apartado que no es suficiente información para deducir o concluir deterioro en esta área.

La mayoría de internos –90%– cumplimentó satisfactoriamente 5 o 4 ítems. Y un 7% estaría en el punto de corte.

LEP_MEC Orientación Espacial

La muestra LEP en estos ítems que valoran el deterioro relacionado con la orientación espacial, obtiene unas puntuaciones medias en torno a 5,00 PD (incluyendo mediana y moda) indicando al respecto que no hay, en términos generales, un deterioro significativo a nivel espacial de la muestra.

Descriptivos

| | | | Estadístico |
|----------------------|---|-----------------|-------------|
| Total | Media | | 4,80 |
| Orientación Espacial | 95% de intervalo de confianza para la media | Límite inferior | 4,73 |
| | | Límite superior | 4,87 |
| | Media recortada al 5% | | 4,90 |
| | Mediana | | 5,00 |
| | Moda | | 5,00 |
| | Varianza | | ,365 |
| | Desviación estándar | | ,603 |
| | Mínimo | | 1,00 |
| | Máximo | | 5,00 |
| | Rango | | 4,00 |
| | Rango intercuartil | | ,00 |
| | Asimetría | | -4,30 |
| | Curtosis | | 21,63 |

Estimadores M^a

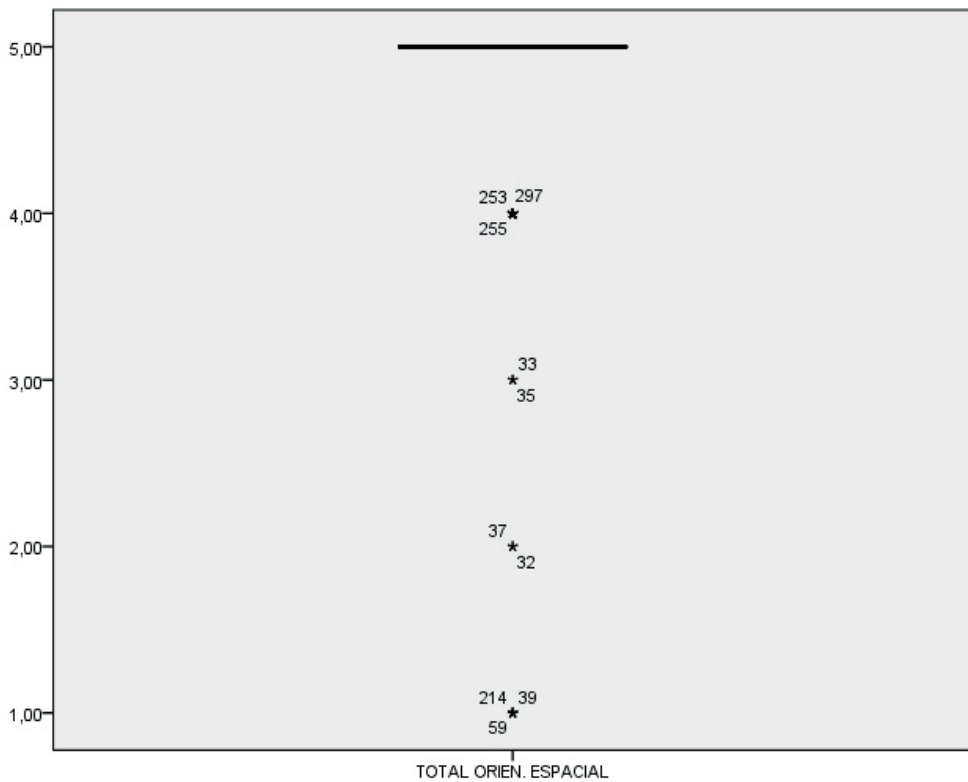
| | Estimador M de Huber | Biponderado de Tukey | Estimador M de Hampel | Onda de Andrews |
|----------------------------|----------------------|----------------------|-----------------------|-----------------|
| Total Orientación Espacial | . | . | . | . |

^a. Algunos estimadores M no se pueden calcular debido a la distribución altamente centralizada alrededor de la mediana.

Pruebas de normalidad

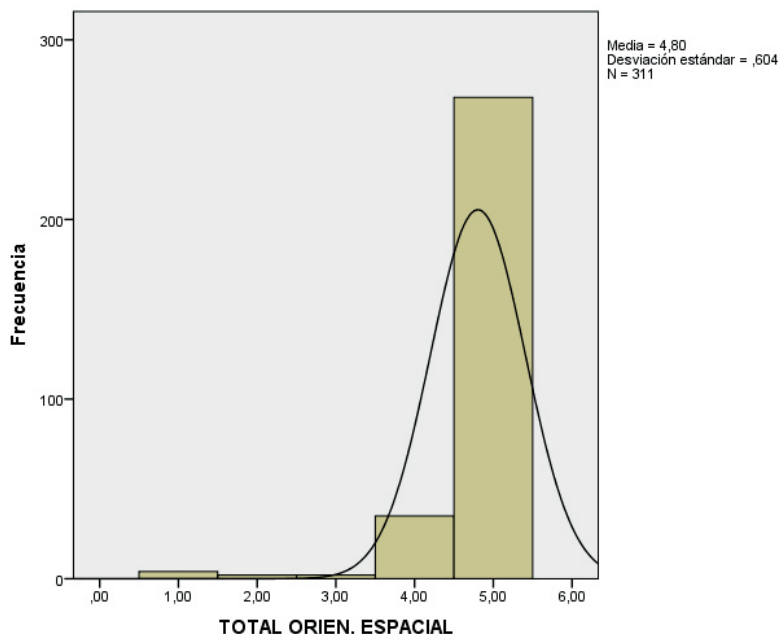
| | Kolmogorov-Smirnov | | | Shapiro-Wilk | | |
|----------------------------|--------------------|-----|------|--------------|-----|------|
| | Estadístico | gl | Sig. | Estadístico | gl | Sig. |
| Total Orientación Espacial | ,489 | 311 | ,000 | ,358 | 311 | ,000 |

Diagrama Box-Plot



No hay una estructura básica del diagrama al estar centralizados los datos coincidiendo con la mediana= 5 PD –puntuación máxima –. Hay dispersión con algunas puntuaciones atípicas extremas.

Histograma



Perfil claramente leptocúrtico (muy apuntada en el centro, decayendo rápidamente) y asimetría negativa.

En estos ítems, referidos a coordenadas espaciales, también se ha tenido en cuenta las características de la muestra y de los ítems, para situar el punto de corte en PD= 4,00.

Solamente un 3% de la muestra había puntuado en 3 de los 5 ítems. La mayoría de los internos LEP, un 86% obtiene la máxima puntuación (PD= 5,00) y solo un 11% estaría en el punto de corte.

Al igual que en apartado temporal, el hecho de puntuar solo en 3 de los 5 ítems, no es suficiente información para deducir o concluir deterioro en esta área.

La estancia en prisión: Consecuencias y Reincidencia

LEP_MEC Fijación

La muestra LEP en estos ítems que valoran la capacidad para fijar y retener a muy corto plazo, así como el grado de alerta y atención, obtienen unas puntuaciones medias en torno a PD=3,00 que nos indicaría ausencia de dificultades en estas capacidades, en términos medios.

Descriptivos

| | | Estadístico | |
|----------------|---|-----------------|------|
| Total Fijación | Media | 2,94 | |
| | 95% de intervalo de confianza para la media | Límite inferior | 2,90 |
| | | Límite superior | 2,98 |
| | Media recortada al 5% | 3,00 | |
| | Mediana | 3,00 | |
| | Moda | 3,00 | |
| | Varianza | ,12 | |
| | Desviación estándar | ,346 | |
| | Mínimo | ,00 | |
| | Máximo | 3,00 | |
| | Rango | 3,00 | |
| | Rango intercuartil | ,00 | |
| | Asimetría | -6,89 | |
| | Curtosis | 48,02 | |

Estimadores M^a

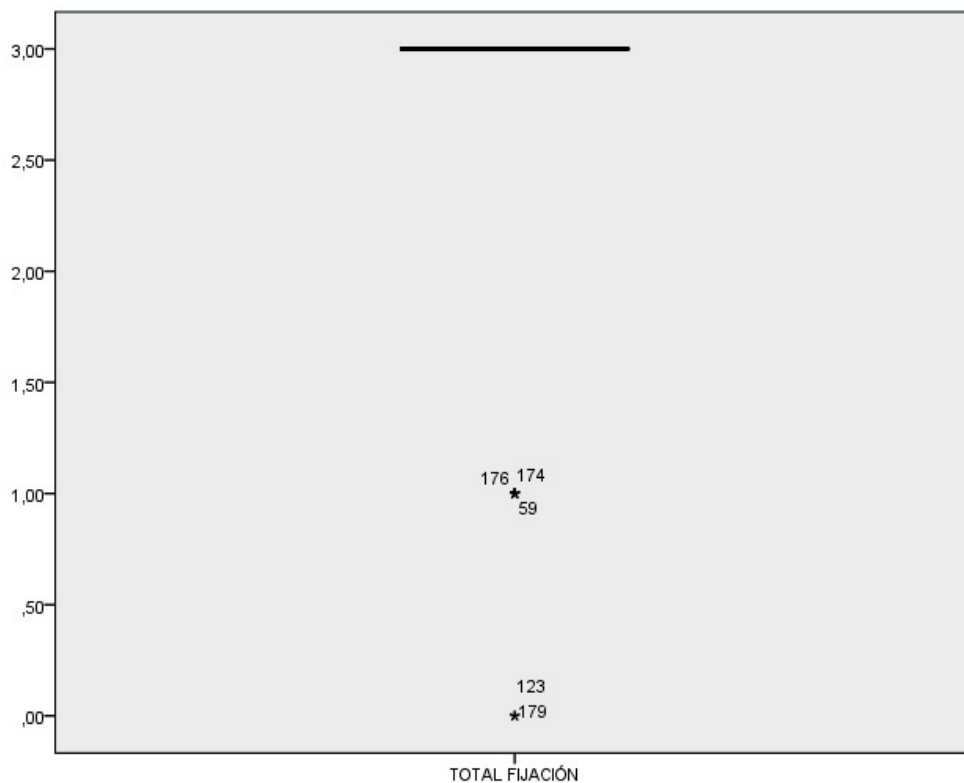
| | Estimador M de Huber | Biponderado de Tukey | Estimador M de Hampel | Onda de Andrews |
|----------------|----------------------|----------------------|-----------------------|-----------------|
| Total Fijación | . | . | . | . |

^a. Algunos estimadores M no se pueden calcular debido a la distribución altamente centralizada alrededor de la mediana.

Pruebas de normalidad

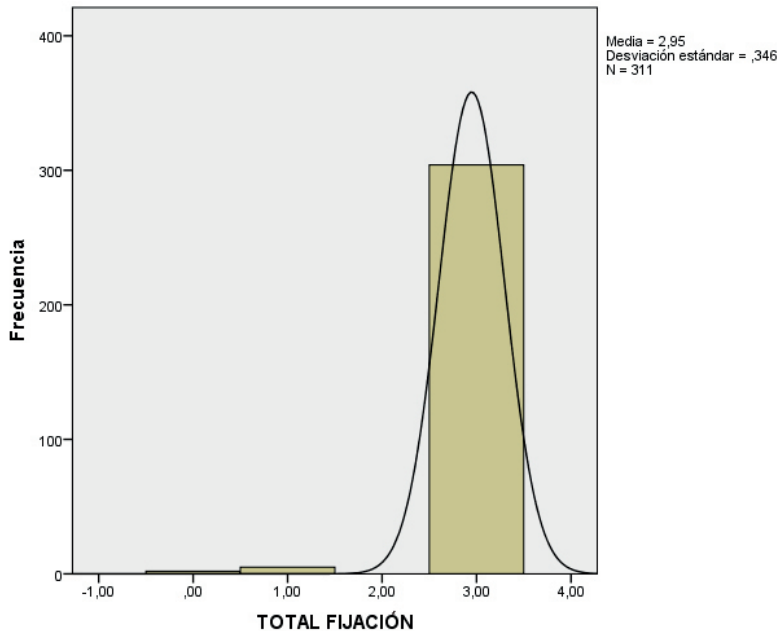
| | Kolmogorov-Smirnov | | | Shapiro-Wilk | | |
|----------------|--------------------|-----|------|--------------|-----|------|
| | Estadístico | gl | Sig. | Estadístico | gl | Sig. |
| Total Fijación | ,537 | 311 | ,000 | ,132 | 311 | ,000 |

Diagrama Box-Plot



No hay una estructura básica del diagrama al estar centralizados los datos coincidiendo con la mediana= 3 PD –puntuación máxima–. Hay dispersión con algunas puntuaciones atípicas extremas.

Histograma



Perfil claramente leptocúrtico (muy apuntada en el centro, decayendo rápidamente) y asimetría negativa (media, mediana y moda hacia puntuaciones más elevadas).

Se situó el punto de corte en PD=2,00, aunque ningún caso obtuvo esa puntuación. Se observa que la mayoría de la muestra –98%– completó satisfactoriamente este apartado. Solo un 2% tuvo problemas de retención y/o de atención que sería preciso constatar con una evaluación más completa, ya que el MEC no deja de ser una prueba de screening.

LEP_MEC Atención y Cálculo

Esta sección está claramente influida por el nivel de escolaridad y la aptitud matemática del sujeto. Al respecto señalar que la muestra LEP obtuvo una puntuación media en torno a PD= 4,00 con una mediana y moda= 5,00. Estos datos nos indican una buena ejecución de la tarea, a pesar de los condicionantes antes señalados.

Descriptivos

| | | Estadístico | |
|--------------------------|---|-----------------|------|
| Total atención y cálculo | Media | 4,33 | |
| | 95% de intervalo de confianza para la media | Límite inferior | 4,18 |
| | | Límite superior | 4,48 |
| | Media recortada al 5% | 4,51 | |
| | Mediana | 5,00 | |
| | Moda | 5,00 | |
| | Varianza | 1,77 | |
| | Desviación estándar | 1,331 | |
| | Mínimo | ,00 | |
| | Máximo | 5,00 | |
| | Rango | 5,00 | |
| | Rango intercuartil | ,00 | |
| | Asimetría | -1,93 | |
| | Curtosis | 2,50 | |

Estimadores M^a

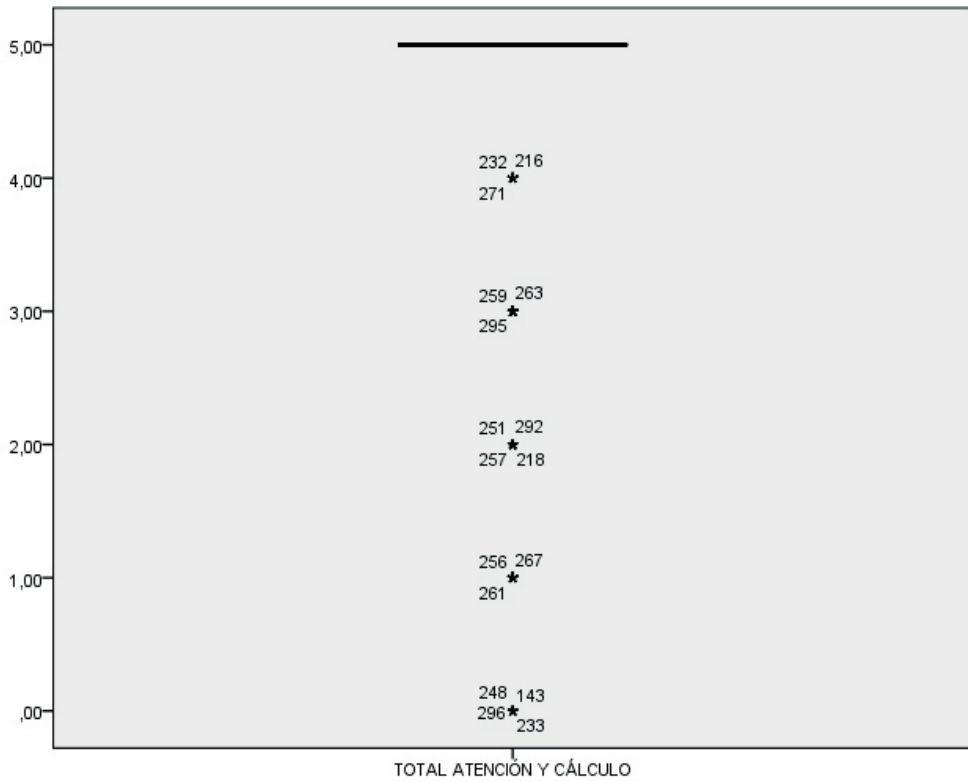
| | Estimador M de Huber | Biponderado de Tukey | Estimador M de Hampel | Onda de Andrews |
|--------------------------|----------------------|----------------------|-----------------------|-----------------|
| Total atención y cálculo | . | . | . | . |

^a. Algunos estimadores M no se pueden calcular debido a la distribución altamente centralizada alrededor de la mediana.

Pruebas de normalidad

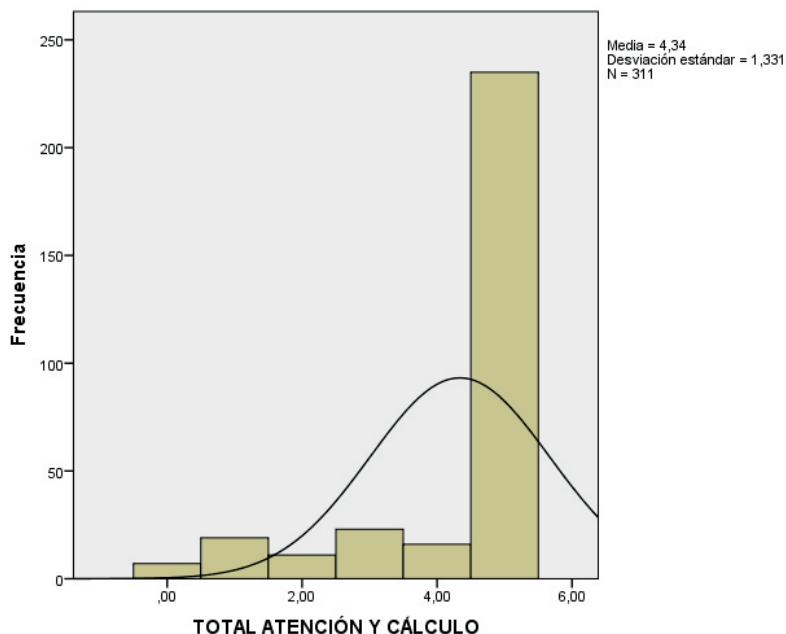
| | Kolmogorov-Smirnov | | | Shapiro-Wilk | | |
|--------------------------|--------------------|-----|------|--------------|-----|------|
| | Estadístico | gl | Sig. | Estadístico | gl | Sig. |
| Total atención y cálculo | ,446 | 311 | ,000 | ,559 | 311 | ,000 |

Diagrama Box-Plot



Al igual que en otros apartados de la prueba, no hay una estructura básica del diagrama al estar centralizados los datos coincidiendo con la mediana PD= 5,00 –puntuación máxima-. Hay dispersión con algunas puntuaciones atípicas extremas.

Histograma



También perfil leptocúrtico y asimetría negativa (muy influida por las puntuaciones atípicas). En este apartado se puso el punto de corte en PD= 3,00, teniendo en cuenta las características de nuestra población y dado que el rendimiento en este apartado también parece estar influenciado por el nivel cultural de los sujetos.

No obstante solo un 19% tuvo dos errores de ejecución en los números seriados. Un 81% obtuvo 4 o 5 puntos, la moda= 5,00 con el 76% de casos.

LEP_MEC Memoria

Esta tarea evalúa la capacidad de retención a corto plazo, en este caso de la muestra LEP. Al respecto, las puntuación media se sitúa en torno a 2,5 y, la mediana y moda= 3,00 pudiendo señalarse que los internos no tienen problemas de retención que puedan ser indicios de deterioro, en términos generales.

Descriptivos

| | | Estadístico |
|---------------|---|------------------------------------|
| Total Memoria | Media | 2,47 |
| | 95% de intervalo de confianza para la media | Límite inferior Límite superior |
| | | 2,38 2,56 |
| | Media recortada al 5% | 2,57 |
| | Mediana | 3,00 |
| | Moda | 3,00 |
| | Varianza | ,65 |
| | Desviación estándar | ,806 |
| | Mínimo | ,00 |
| | Máximo | 3,00 |
| | Rango | 3,00 |
| | Rango intercuartil | 1,00 |
| | Asimetría | -1,51 |
| | Curtosis | 1,58 |

Estimadores M^a

| | Estimador M de Huber | Bponderado de Tukey | Estimador M de Hampel | Onda de Andrews |
|---------------|----------------------|---------------------|-----------------------|-----------------|
| Total Memoria | . | . | . | . |

^a. Algunos estimadores M no se pueden calcular debido a la distribución altamente centralizada alrededor de la mediana.

Pruebas de normalidad

| | Kolmogorov-Smirnov | | | Shapiro-Wilk | | |
|---------------|--------------------|-----|------|--------------|-----|------|
| | Estadístico | gl | Sig. | Estadístico | gl | Sig. |
| Total Memoria | ,379 | 311 | ,000 | ,675 | 311 | ,000 |

Diagrama Box-Plot

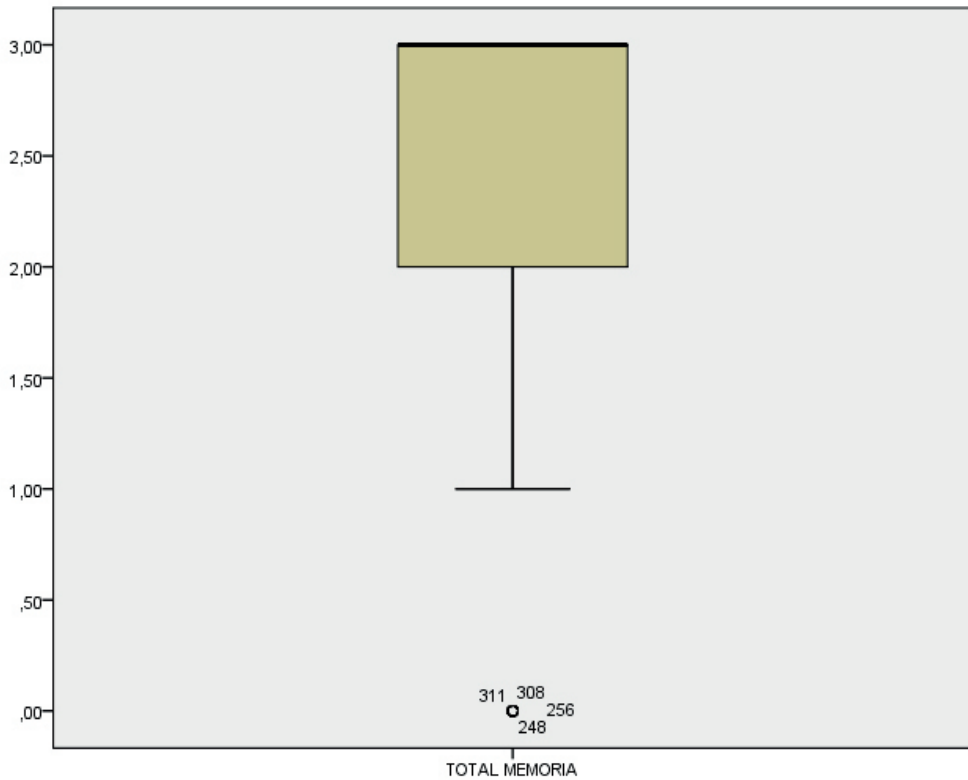
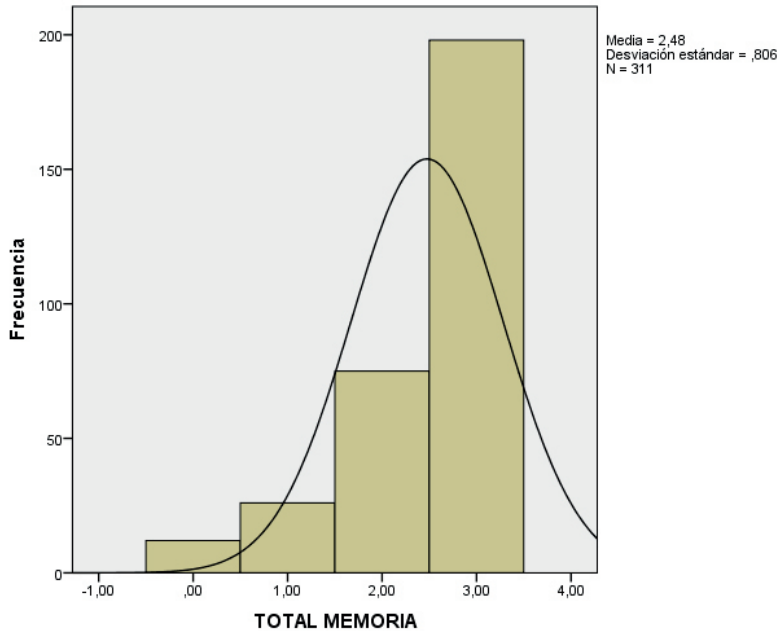


Diagrama con una estructura anormal, datos muy centralizados, agrupados, coincidiendo la mediana con Q3 –puntuación máxima– y solamente dispersión hacia P10, con algunas puntuaciones atípicas.

Histograma



Perfil tendente a leptocúrtico con asimetría negativa (media, mediana y moda hacia puntuaciones más elevadas). Se situó el punto de corte en PD= 2, teniendo en cuenta las características de la muestra y de la tarea.

Se observa que solo un 12% obtuvo una PD de 1,00 o 0,00. Un 24% con una PD= 2,00. La mayoría, coincidiendo con la moda –64%– realizó satisfactoriamente la tarea.

LEP_MEC Nominación

Otro de los elementos que componen esta prueba sobre deterioro cognoscitivo, es un ejercicio que evalúa la capacidad para reconocer y nombrar objetos comunes. Al respecto, la muestra LEP obtiene unas puntuaciones medias que coinciden prácticamente con la puntuación máxima de la tarea. Lo que indica la adecuada ejecución y, en términos generales, la ausencia de deterioro.

Descriptivos

| | | Estadístico |
|------------------|---|------------------------------------|
| Total Nominación | Media | 1,97 |
| | 95% de intervalo de confianza para la media | Límite inferior Límite superior |
| | | 1,95 1,99 |
| | Media recortada al 5% | 2,00 |
| | Mediana | 2,00 |
| | Moda | 2,00 |
| | Varianza | ,035 |
| | Desviación estándar | ,187 |
| | Mínimo | ,00 |
| | Máximo | 2,00 |
| | Rango | 2,00 |
| | Rango intercuartil | ,00 |
| | Asimetría | -9,06 |
| | Curtosis | 86,55 |

Estimadores M^a

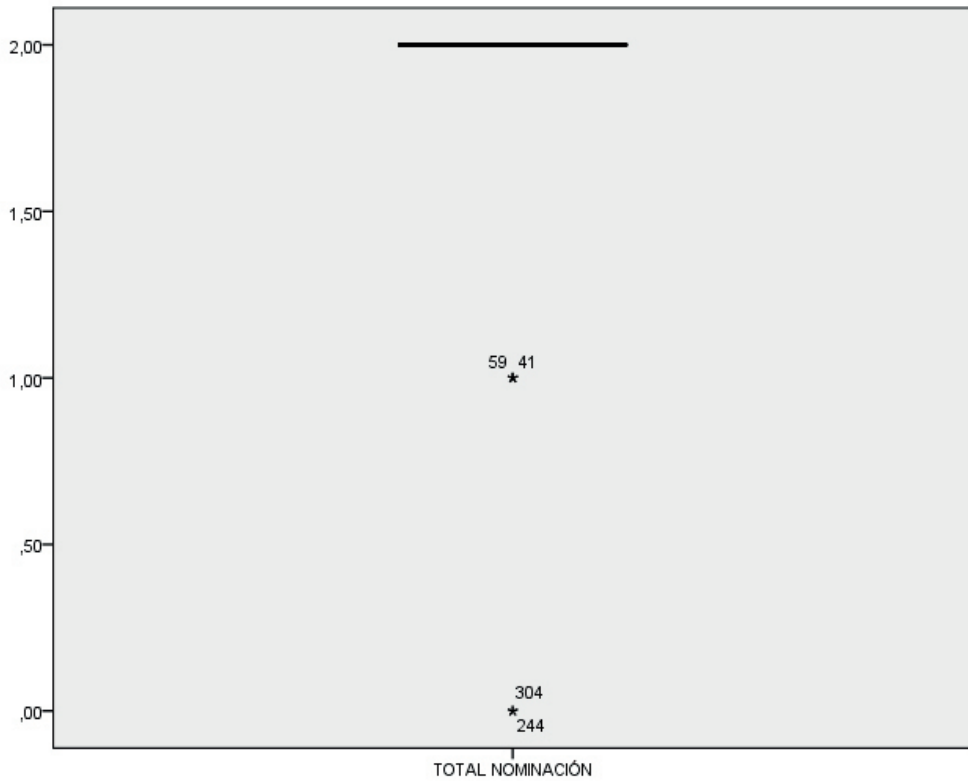
| | Estimador M de Huber | Bponderado de Tukey | Estimador M de Hampel | Onda de Andrews |
|------------------|----------------------|---------------------|-----------------------|-----------------|
| Total Nominación | . | . | . | . |

^a. Algunos estimadores M no se pueden calcular debido a la distribución altamente centralizada alrededor de la mediana.

Pruebas de normalidad

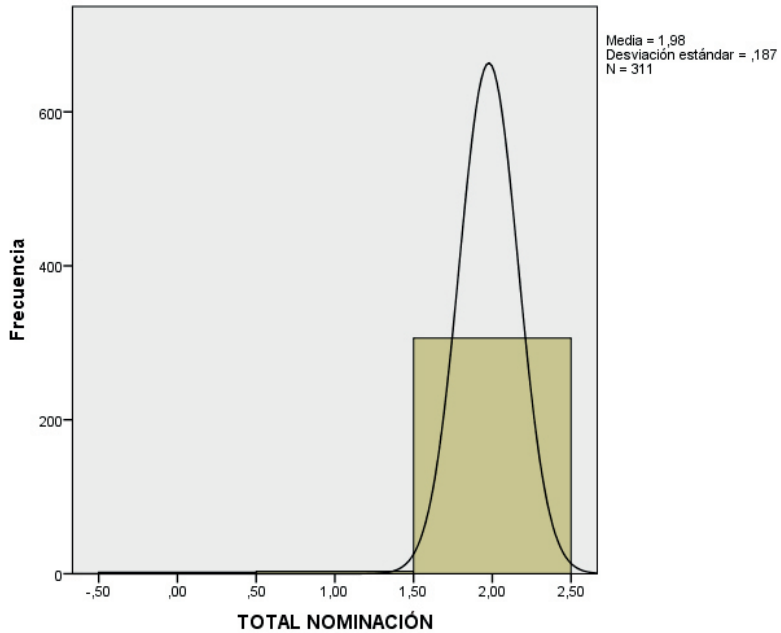
| | Kolmogorov-Smirnov | | | Shapiro-Wilk | | |
|------------------|--------------------|-----|------|--------------|-----|------|
| | Estadístico | gl | Sig. | Estadístico | gl | Sig. |
| Total Nominación | ,532 | 311 | ,000 | ,099 | 311 | ,000 |

Diagrama Box-Plot



No hay una estructura básica del diagrama al estar centralizados los datos coincidiendo con la mediana= 2,00 PD –puntuación máxima–. Hay dispersión con alguna puntuación atípica extrema, consecuencia muy probablemente de errores o dificultades en la comprensión de las instrucciones.

Histograma



Perfil claramente leptocúrtico (muy apuntada en el centro, decayendo rápidamente) y asimetría negativa. El 98% de la muestra LEP realizó satisfactoriamente la tarea. Solo un 2% fracasó, probablemente por errores involuntarios y/o no adecuada comprensión de las instrucciones.

LEP_MEC Repetición

Esta sección valora la capacidad de la muestra LEP, en nuestro caso, para repetir con precisión una frase. No se detectan problemas de ejecución en la muestra, equiparándose los estimadores de tendencia central con la puntuación máxima= PD 1,00.

Descriptivos

| | | Estadístico |
|------------------|---|------------------------------------|
| Total Repetición | Media | ,98 |
| | 95% de intervalo de confianza para la media | Límite inferior Límite superior |
| | | ,97 ,99 |
| | Media recortada al 5% | 1,00 |
| | Mediana | 1,00 |
| | Varianza | ,013 |
| | Desviación estándar | ,112 |
| | Mínimo | ,00 |
| | Máximo | 1,00 |
| | Rango | 1,00 |
| | Rango intercuartil | ,00 |
| | Asimetría | -8,68 |
| | Curtosis | 73,96 |

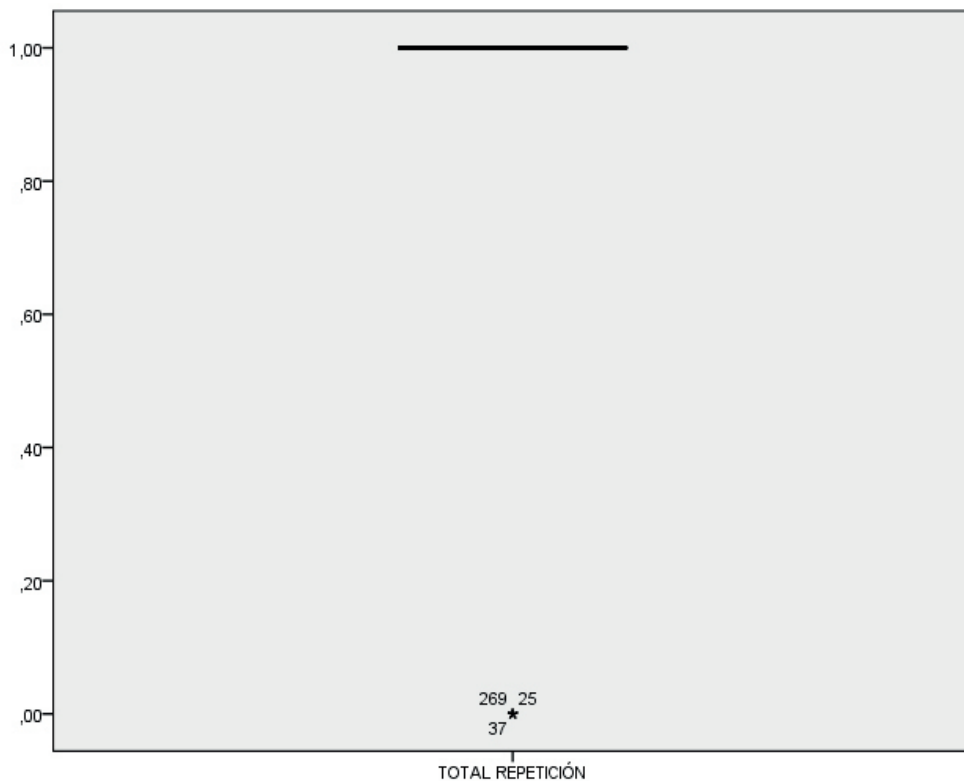
Estimadores M^a

| | Estimador M de Huber | Biponderado de Tukey | Estimador M de Hampel | Onda de Andrews |
|------------------|----------------------|----------------------|-----------------------|-----------------|
| Total Repetición | . | . | . | . |

^a. Algunos estimadores M no se pueden calcular debido a la distribución altamente centralizada alrededor de la mediana.

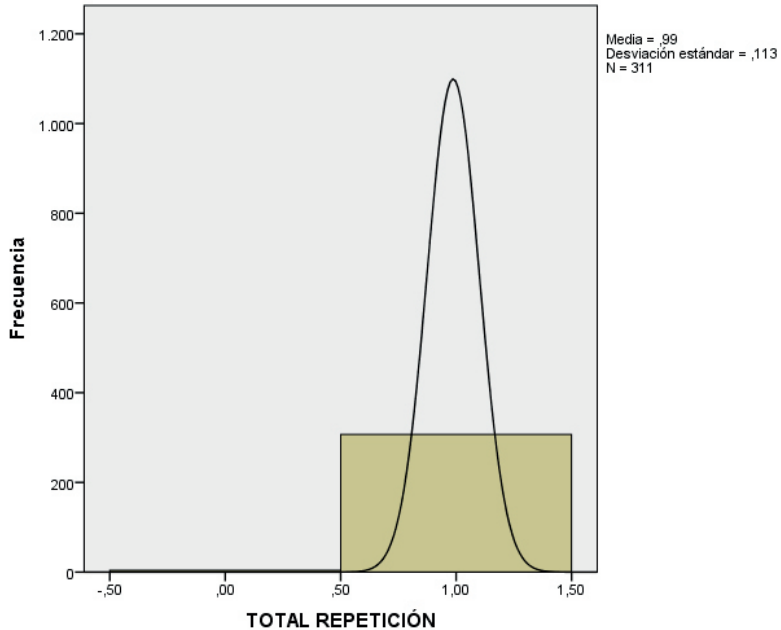
Pruebas de normalidad

| | Kolmogorov-Smirnov | | | Shapiro-Wilk | | |
|------------------|--------------------|-----|------|--------------|-----|------|
| | Estadístico | gl | Sig. | Estadístico | gl | Sig. |
| Total Repetición | ,533 | 311 | ,000 | ,087 | 311 | ,000 |

Diagrama Box-Plot

Tampoco en esta sección, hay una estructura básica del diagrama al estar centralizados los datos coincidiendo con la mediana= 1,00 PD –puntuación máxima–. Hay dispersión con alguna puntuación atípica extrema, consecuencia muy probablemente de errores o dificultades en la comprensión de las instrucciones.

Histograma



Perfil claramente leptocúrtico (muy apuntada en el centro, decayendo rápidamente) y asimetría negativa. Al igual que en otras tareas de la prueba, la mayoría de la muestra LEP, 99%, la realizó satisfactoriamente la tarea. Solo un 1% (4 casos) fracasó, probablemente por errores involuntarios y/o no adecuada comprensión de las instrucciones.

LEP_MEC Comprensión

En esta tarea de la prueba MEC, se evalúa la capacidad de atender, comprender y ejecutar una tarea compleja. Al respecto, la muestra LEP obtiene una puntuación media que coincide con la puntuación máxima PD= 3,00, que indicaría la ausencia de deterioro o déficits significativos a nivel general.

Descriptivos

| | | Estadístico | |
|-------------|---|-----------------|------|
| Total | Media | 2,95 | |
| Comprensión | 95% de intervalo de confianza para la media | Límite inferior | 2,92 |
| | | Límite superior | 2,98 |
| | Media recortada al 5% | 3,00 | |
| | Mediana | 3,00 | |
| | Moda | 3,00 | |
| | Varianza | ,072 | |
| | Desviación estándar | ,269 | |
| | Mínimo | ,00 | |
| | Máximo | 3,00 | |
| | Rango | 3,00 | |
| | Rango intercuartil | ,00 | |
| | Asimetría | -7,68 | |
| | Curtosis | 66,56 | |

Estimadores M^a

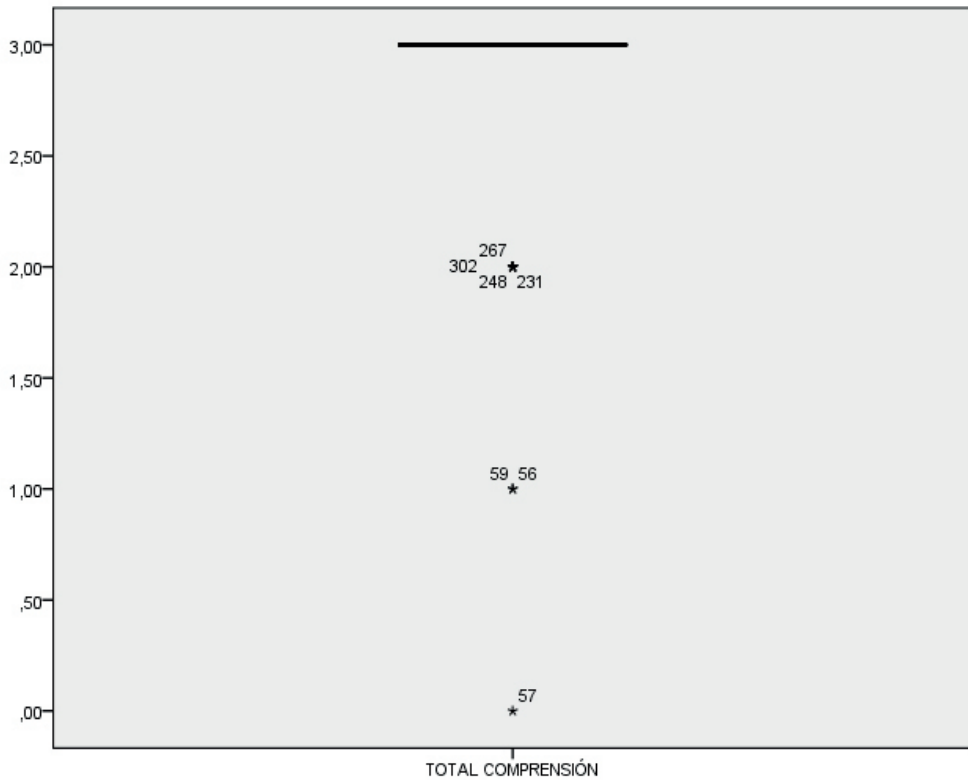
| | Estimador M de Huber | Biponderado de Tukey | Estimador M de Hampel | Onda de Andrews |
|-------------------|----------------------|----------------------|-----------------------|-----------------|
| Total Comprensión | . | . | . | . |

^a. Algunos estimadores M no se pueden calcular debido a la distribución altamente centralizada alrededor de la mediana.

Pruebas de normalidad

| | Kolmogorov-Smirnov | | | Shapiro-Wilk | | |
|-------------------|--------------------|-----|------|--------------|-----|------|
| | Estadístico | gl | Sig. | Estadístico | gl | Sig. |
| Total Comprensión | ,533 | 311 | ,000 | ,144 | 311 | ,000 |

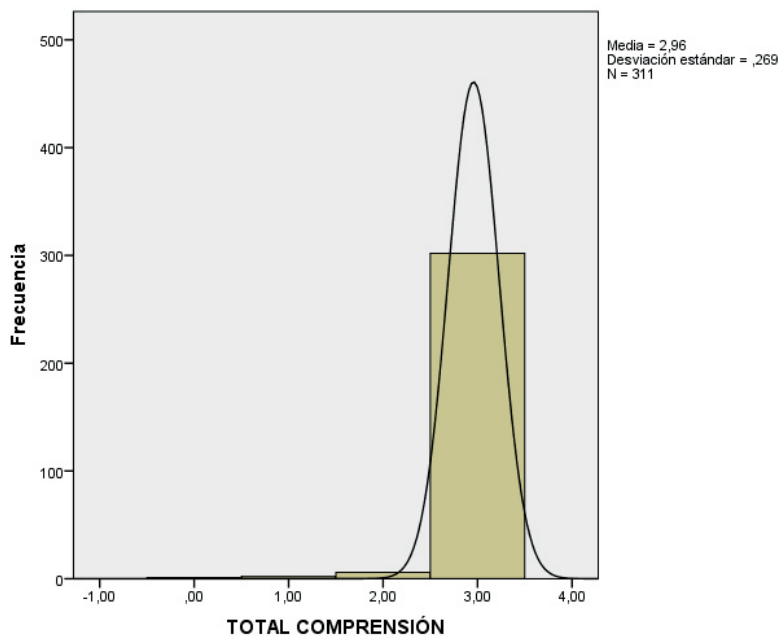
Diagrama Box-Plot



En esta sección, tampoco hay una estructura básica del diagrama al estar centralizados los datos coincidiendo con la mediana= 3,00 PD –puntuación máxima–.

Aparece dispersión más allá de P10 con alguna puntuación atípica extrema, consecuencia muy probablemente de errores o dificultades en la comprensión de las instrucciones.

Histograma



Al igual que en otras secciones del test, en esta también la curtosis es claramente leptocúrtica (muy apuntada en el centro, decayendo rápidamente) y la asimetría negativa. Al igual que en otras tareas de la prueba, la mayoría de la muestra LEP, 97% la ejecutó satisfactoriamente. Solo un 3% (9 casos) tuvo un fallo parcial o total, probablemente por errores involuntarios y/o no adecuada comprensión de las instrucciones.

La estancia en prisión: Consecuencias y Reincidencia

LEP_MEC Lectura

Otra de las tareas que componen esta prueba sobre deterioro cognoscitivo, es un ejercicio que evalúa la capacidad de la muestra LEP para leer y comprender una frase sencilla. Tanto las puntuaciones medias, como la mediana y la moda se sitúan en la máxima puntuación, Lo que indica la adecuada ejecución y , en términos generales, la ausencia de dificultades.

Descriptivos

| | | Estadístico |
|---------------|---|------------------------------------|
| Total Lectura | Media | ,98 |
| | 95% de intervalo de confianza para la media | Límite inferior Límite superior |
| | | ,96 ,99 |
| | Media recortada al 5% | 1,00 |
| | Mediana | 1,00 |
| | Moda | 1,00 |
| | Varianza | ,019 |
| | Desviación estándar | ,137 |
| | Mínimo | ,00 |
| | Máximo | 1,00 |
| | Rango | 1,00 |
| | Rango intercuartil | ,00 |
| | Asimetría | -7,0 |
| | Curtosis | 47,63 |

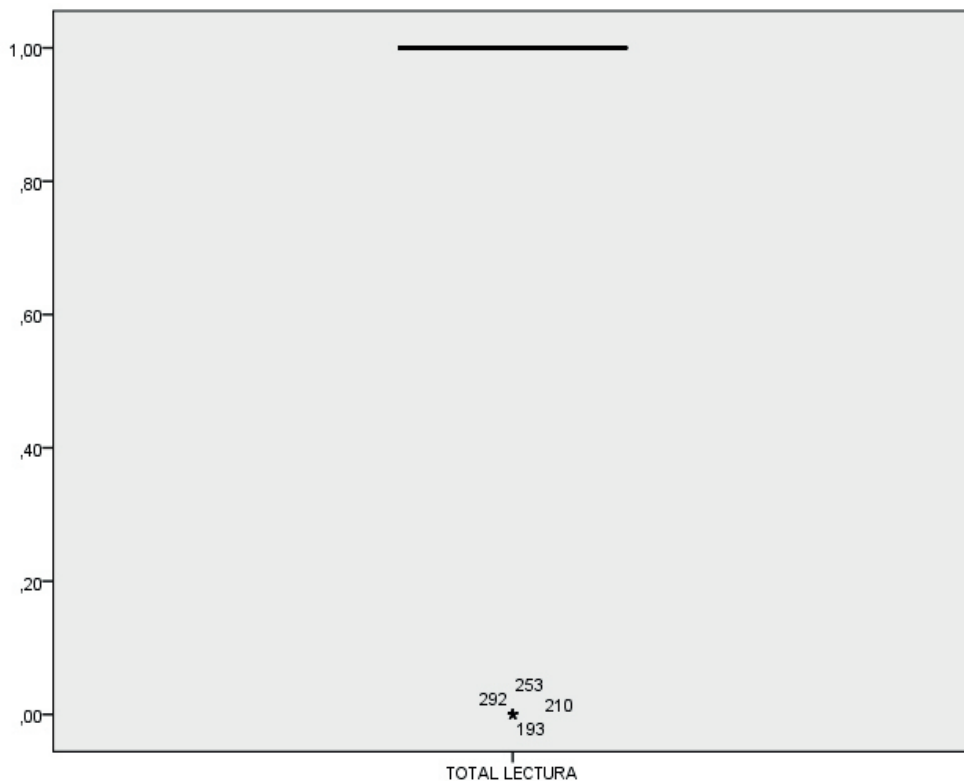
Estimadores M^a

| | Estimador M de Huber | Bponderado de Tukey | Estimador M de Hampel | Onda de Andrews |
|---------------|----------------------|---------------------|-----------------------|-----------------|
| Total Lectura | . | . | . | . |

^a. Algunos estimadores M no se pueden calcular debido a la distribución altamente centralizada alrededor de la mediana.

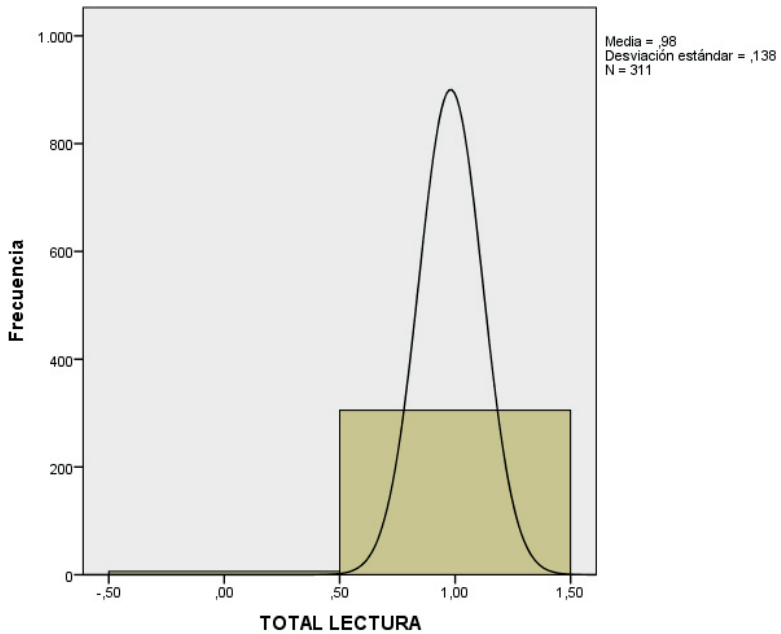
Pruebas de normalidad

| | Kolmogorov-Smirnov | | | Shapiro-Wilk | | |
|---------------|--------------------|-----|------|--------------|-----|------|
| | Estadístico | gl | Sig. | Estadístico | gl | Sig. |
| Total Lectura | ,536 | 311 | ,000 | ,117 | 311 | ,000 |

Diagrama Box-Plot

Al igual que en otras secciones, en esta tampoco hay una estructura básica del diagrama al estar centralizados los datos coincidiendo con la mediana= 1,00 PD –puntuación máxima–. Hay dispersión con alguna puntuación atípica extrema, consecuencia muy probablemente de dificultades en la lecto-escritura por un nivel de escolarización insuficiente para los requisitos de la tarea.

Histograma



Perfil claramente leptocúrtico (muy apuntada en el centro, decayendo rápidamente) y asimetría negativa. El 98% de la muestra LEP realizó satisfactoriamente la tarea. Solo un 2% fracasó, probablemente por un repertorio de lecto-escritura insuficiente, no por déficit cognitivo.

LEP_MEC Escritura

Otra de las tareas que componen esta prueba de screening sobre deterioro cognoscitivo, es un ejercicio que evalúa la capacidad del interno para escribir una frase coherente –ignorando errores ortográficos y gramaticales–. Al respecto, la muestra LEP obtiene unas puntuaciones medias muy próximas a PD= 1,00 -incluyendo mediana y moda– que coinciden con la puntuación máxima de la tarea. Lo que indica la adecuada ejecución, en términos generales, y la ausencia de dificultades.

Descriptivos

| | | Estadístico |
|-----------------|---|------------------------------------|
| Total Escritura | Media | ,906 |
| | 95% de intervalo de confianza para la media | Límite inferior Límite superior |
| | | ,873 ,932 |
| | Media recortada al 5% | ,959 |
| | Mediana | 1,00 |
| | Moda | 1,00 |
| | Varianza | ,085 |
| | Desviación estándar | ,291 |
| | Mínimo | ,00 |
| | Máximo | 1,00 |
| | Rango | 1,00 |
| | Rango intercuartil | ,00 |
| | Asimetría | -2,81 |
| | Curtosis | 5,94 |

Estimadores M^a

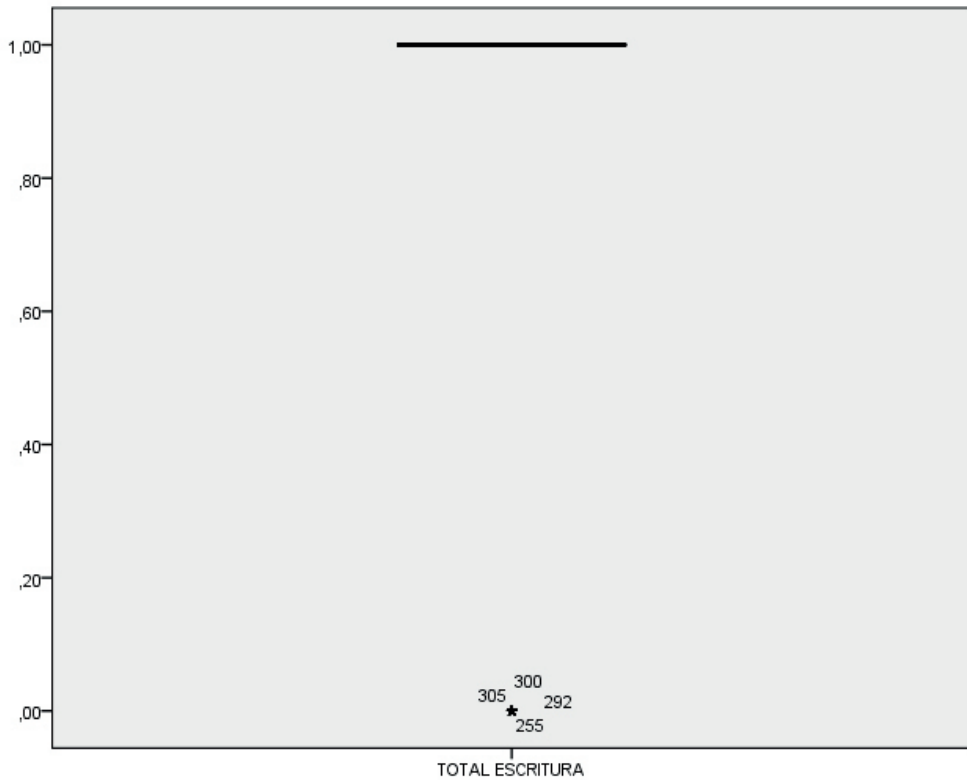
| | Estimador M de Huber | Biponderado de Tukey | Estimador M de Hampel | Onda de Andrews |
|-----------------|----------------------|----------------------|-----------------------|-----------------|
| Total Escritura | . | . | . | . |

^a. Algunos estimadores M no se pueden calcular debido a la distribución altamente centralizada alrededor de la mediana.

Pruebas de normalidad

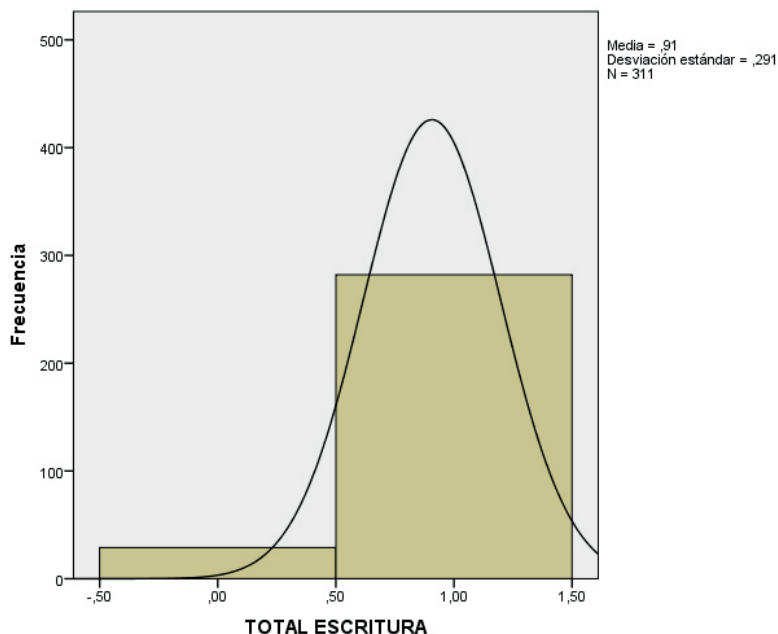
| | Kolmogorov-Smirnov | | | Shapiro-Wilk | | |
|-----------------|--------------------|-----|------|--------------|-----|------|
| | Estadístico | gl | Sig. | Estadístico | gl | Sig. |
| Total Escritura | ,532 | 311 | ,000 | ,329 | 311 | ,000 |

Diagrama Box-Plot



Como en otras secciones, en esta tampoco hay una estructura básica del diagrama al estar centralizados los datos coincidiendo con la mediana= 1,00 PD –puntuación máxima–. Hay dispersión con alguna puntuación atípica extrema, consecuencia muy probablemente de dificultades en la lecto-escritura por un nivel de escolarización insuficiente para los requisitos de la tarea.

Histograma



Al igual que en otras secciones de la prueba, en esta el apuntamiento también es leptocúrtico y la asimetría negativa. La mayoría de la muestra LEP, 91% la ejecutó satisfactoriamente. Solo un 9% fracasó en la tarea, probablemente debido a un bajo nivel de destreza por escasa formación o incluso analfabetismo funcional.

Al cruzar los datos de los internos que habían fracasado en esta tarea con la pregunta 91 del cuestionario de datos, relativa al nivel de estudios alcanzado, hay un 70% de estos internos que entran dentro de las categorías= analfabetos o estudios incompletos, confirmando la suposición que habíamos hecho sobre el pool de internos que había fracasado en la tarea.

La estancia en prisión: Consecuencias y Reincidencia

LEP_MEC Dibujo

Esta tarea evalúa la capacidad visual-espacial. La ejecución puede verse afectada por el nivel de conciencia (alerta-obnubilación) del interno, si se encuentra bajo los efectos de medicación psicoactiva.

En general, la media está en torno a 0,78 y mediana y moda = 1,00, máxima puntuación.

Descriptivos

| | | Estadístico |
|--------------|---|------------------------------------|
| Total Dibujo | Media | ,778 |
| | 95% de intervalo de confianza para la media | Límite inferior Límite superior |
| | | ,731 ,824 |
| | Media recortada al 5% | ,809 |
| | Mediana | 1,00 |
| | Moda | 1,00 |
| | Varianza | ,173 |
| | Desviación estándar | ,416 |
| | Mínimo | ,00 |
| | Máximo | 1,00 |
| | Rango | 1,00 |
| | Rango intercuartil | ,00 |
| | Asimetría | -1,34 |
| | Curtosis | -,19 |

Estimadores M^a

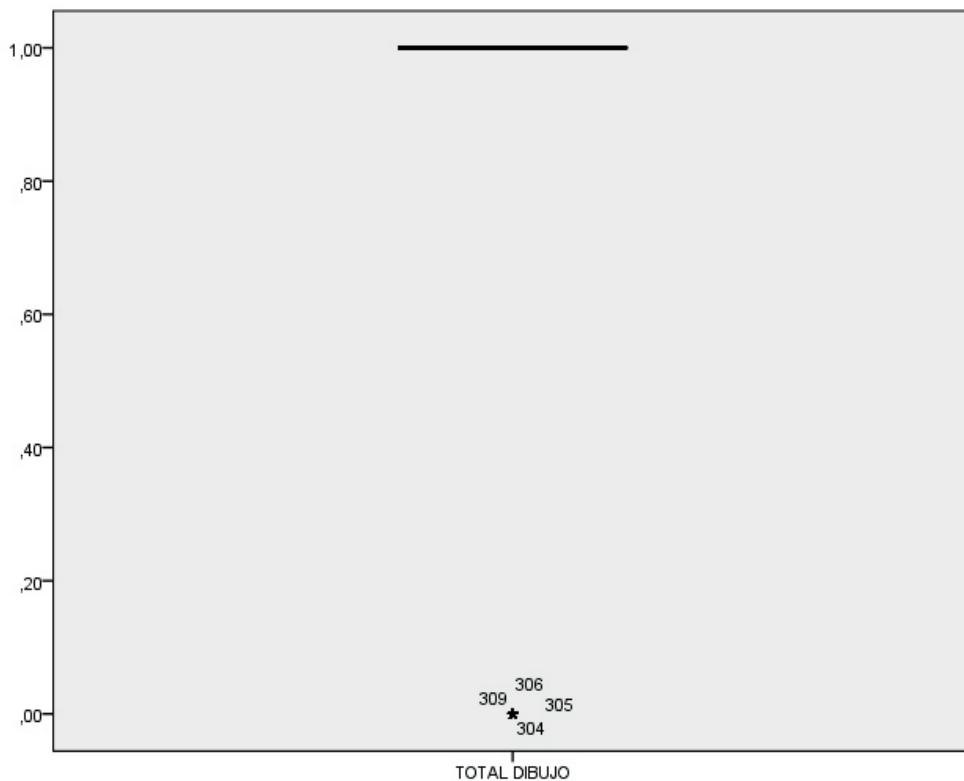
| | Estimador M de Huber | Biponderado de Tukey | Estimador M de Hampel | Onda de Andrews |
|--------------|----------------------|----------------------|-----------------------|-----------------|
| Total Dibujo | . | . | . | . |

^a. Algunos estimadores M no se pueden calcular debido a la distribución altamente centralizada alrededor de la mediana.

Pruebas de normalidad

| | Kolmogorov-Smirnov | | | Shapiro-Wilk | | |
|--------------|--------------------|-----|------|--------------|-----|------|
| | Estadístico | gl | Sig. | Estadístico | gl | Sig. |
| Total Dibujo | ,481 | 311 | ,000 | ,513 | 311 | ,000 |

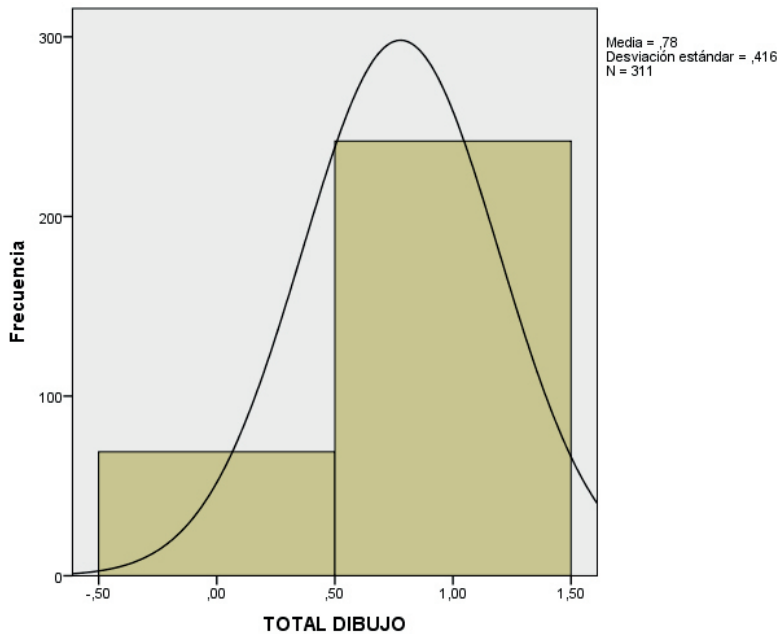
Diagrama Box-Plot



En esta sección, tampoco hay una estructura básica del diagrama al estar centralizados los datos coincidiendo con la mediana= 1,00 PD –puntuación máxima–.

Aparece dispersión más allá de P10 con alguna puntuación atípicas extrema, consecuencia muy probablemente de dificultades en la lecto-escritura por un nivel de escolarización insuficiente para los requisitos de la tarea.

Histograma



En esta sección el apuntamiento platicúrtico y la asimetría negativa. A diferencia de otras tarea del test MEC, la muestra LEP obtiene un porcentaje inferior, 78%, aunque sigue siendo la mayoría de interno, hay un mayor fracaso, 22%, en realizar adecuadamente la tarea. Al respecto hay que recordar lo referido ya con anterioridad, la ejecución puede verse afectada por los efectos de la medicación psicoactiva –presente en un porcentaje importante de internos–, la baja destreza para este tipo de actividades y una insuficiente formación.

LEP_MEC Total

El objetivo de la prueba es detectar el déficit cognoscitivo que afecta a diversas funciones psicológicas básicas. Señalar, al respecto, que la muestra LEP obtiene una puntuación media en torno a 28 PD, con una mediana de 29,00 y una moda de 30,00 (31% de los casos). Lo que nos indica que al cuantificar el potencial cognitivo de la muestra LEP mediante este test de screening no se detectan desórdenes funcionales a nivel medio.

Descriptivos

| | | Estadístico | |
|-----------|---|-----------------|-------|
| Total MEC | Media | 27,70 | |
| | 95% de intervalo de confianza para la media | Límite inferior | 27,38 |
| | | Límite superior | 28,01 |
| | Media recortada al 5% | 28,04 | |
| | Mediana | 29,00 | |
| | Moda | 30,00 | |
| | Varianza | 7,97 | |
| | Desviación estándar | 2,824 | |
| | Mínimo | 11,00 | |
| | Máximo | 30,00 | |
| | Rango | 19,00 | |
| | Rango intercuartil | 4,00 | |
| | Asimetría | -2,32 | |
| | Curtosis | 8,51 | |

Estimadores M^a

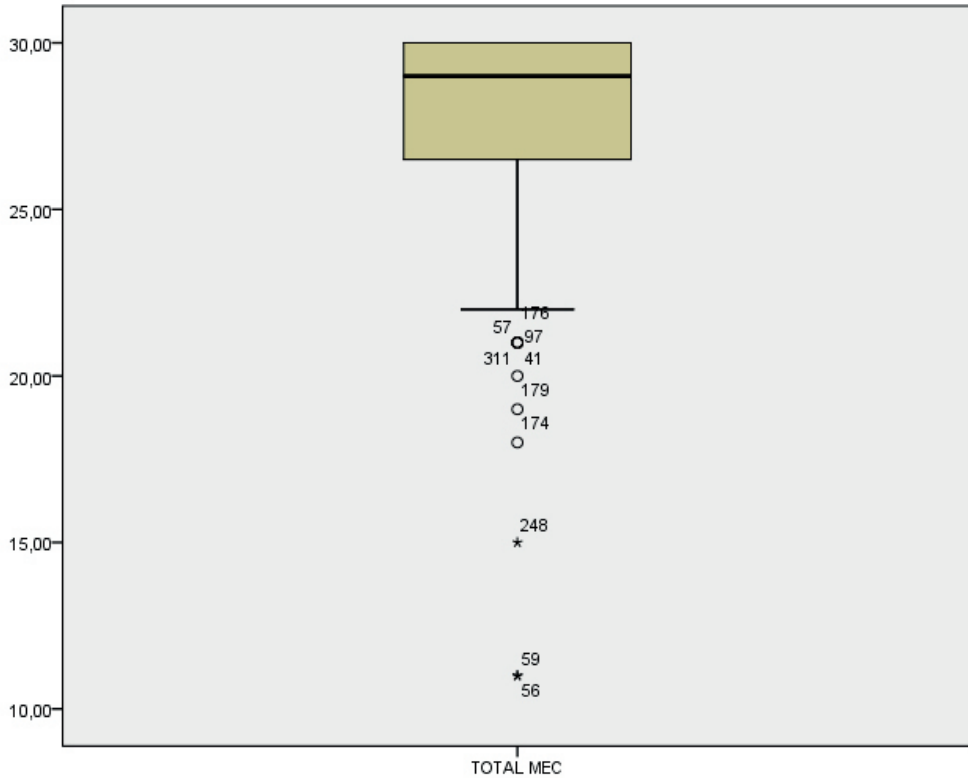
| | Estimador M de Huber | Biponderado de Tukey | Estimador M de Hampel | Onda de Andrews |
|-----------|----------------------|----------------------|-----------------------|-----------------|
| Total MEC | 28,58 | 28,91 | 28,58 | 28,92 |

^a. Algunos estimadores M no se pueden calcular debido a la distribución altamente centralizada alrededor de la mediana.

Pruebas de normalidad

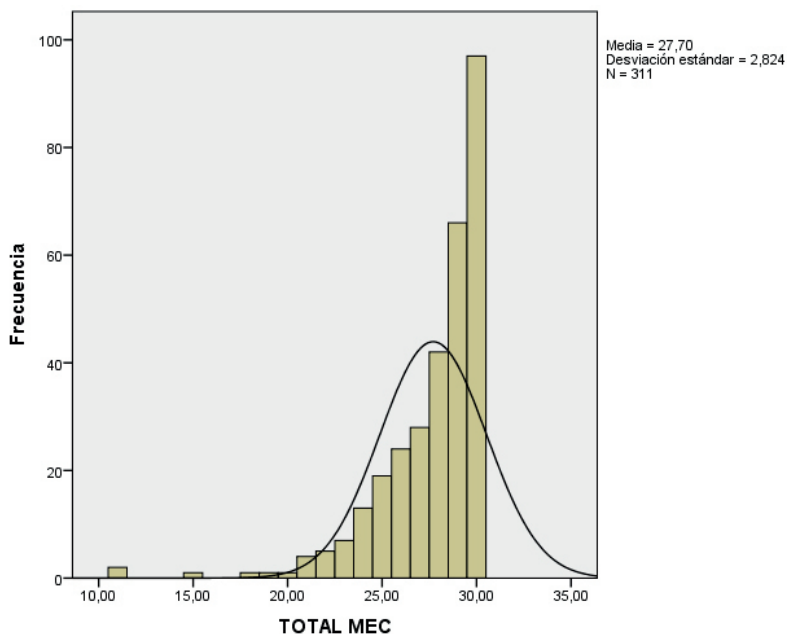
| | Kolmogorov-Smirnov | | | Shapiro-Wilk | | |
|-----------|--------------------|-----|------|--------------|-----|------|
| | Estadístico | gl | Sig. | Estadístico | gl | Sig. |
| Total MEC | ,208 | 311 | ,000 | ,764 | 311 | ,000 |

Diagrama Box-Plot



La estructura del diagrama de caja nos muestra como las puntuaciones están bastante agrupadas. No es un gráfico simétrico en relación a la mediana que se sitúa más cerca del cuartil 3. Dispersión de puntuaciones hacia el percentil 10, apareciendo además atípicas y extremas con casos que han puntuado excesivamente bajo y que habrá que identificar y examinar en profundidad para identificar si realmente hay un deterioro cognitivo o el fracaso en la prueba se debe a una formación escolar incompleta, analfabetismo funcional o incluso a estar bajo los efectos de medicación psicoactiva.

Histograma



Perfil del apuntamiento leptocúrtico con asimetría negativa (media, mediana y moda hacia puntuaciones más elevadas). Siguiendo las investigaciones con el MEC, se ha situado el punto de corte en $PD=23,00$ lo que vendría a significar que puntuaciones iguales o por debajo de 23 indicarían presencia en algún grado de déficit cognoscitivo.

Se ha señalado por la comunidad científica que el rendimiento en el test puede estar influido por el nivel cultural de los sujetos, además de por la edad.

Los resultados de la muestra son: un 93% obtienen puntuaciones entre el rango 24-30 que descartaría deterioro alguno. Hay un 5% con puntuaciones entre 20-23 que podría ser señal de un deterioro leve. Un 1% con puntuaciones entre 19-15 indicativo de deterioro moderado y otro 1% con puntuaciones < a 14 señal de deterioro grave.

Antes de asumir los resultados como tal, hemos cruzado los casos que obtenían puntuaciones < a 23 con la pregunta 91 del cuestionario de datos, relativa al nivel de estudios alcanzado, y hemos identificado al 73% de dichos internos, como analfabetos o con estudios incompletos, circunstancia que seguramente les ha llevado a fracasar en el test de screening.

Quizás el 27% restante puede presentar deterioro o como se señaló antes la ejecución puede verse afectada también por los efectos de medicación psicoactiva, lo que reduciría aun más el número de internos con un posible deterioro cognoscitivo real.

La estancia en prisión: Consecuencias y Reincidencia

2. MUESTRA MEP PARA EL MEC

La muestra inicial de internos con medias estancias en prisión –MEP– para el MEC era de 426 internos. Hubo 4 eliminados por no realizar la prueba o hacerlo inadecuadamente: 1 CP Álava, 2 Las Palmas-I y 1 CP Puerto-II.

Muestra definitiva resultante= 422.

MEP_MEC Orientación Temporal

La muestra MEP en esta sección que evalúa el posible deterioro cognoscitivo en orientación temporal, obtiene unas puntuaciones medias en torno a PD= 4,50 –prácticamente idénticas a las obtenidas por la muestra LEP– indicando que los internos están orientados adecuadamente, en términos generales. La moda= 5,00 (65% de los casos), al igual que la mediana.

Descriptivos

| | | Estadístico |
|-----------------------|---|------------------------------------|
| Total Orien. Temporal | Media | 4,51 |
| | 95% de intervalo de confianza para la media | Límite inferior Límite superior |
| | | 4,44 4,59 |
| | Media recortada al 5% | 4,61 |
| | Mediana | 5,00 |
| | Moda | 5,00 |
| | Varianza | ,630 |
| | Desviación estándar | ,793 |
| | Mínimo | 1,00 |
| | Máximo | 5,00 |
| | Rango | 4,00 |
| | Rango intercuartil | 1,00 |
| | Asimetría | -2,02 |
| | Curtosis | 4,82 |

Estimadores M^a

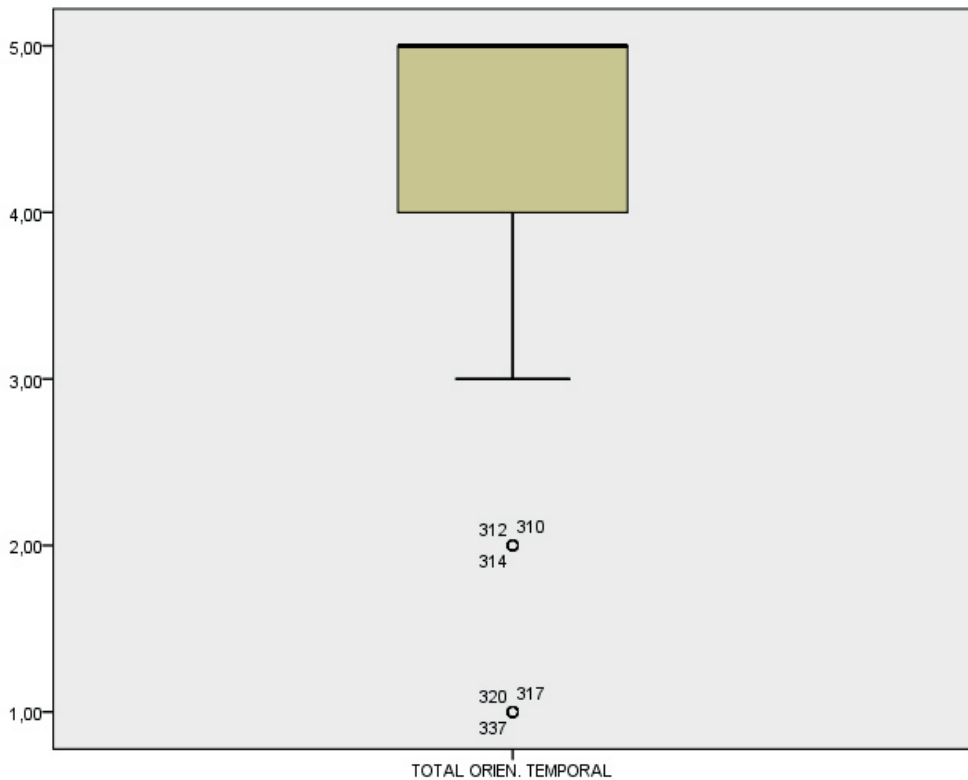
| | Estimador M de Huber | Biponderado de Tukey | Estimador M de Hampel | Onda de Andrews |
|-----------------------|----------------------|----------------------|-----------------------|-----------------|
| Total Orien. Temporal | . | . | . | . |

^a. Algunos estimadores M no se pueden calcular debido a la distribución altamente centralizada alrededor de la mediana.

Pruebas de normalidad

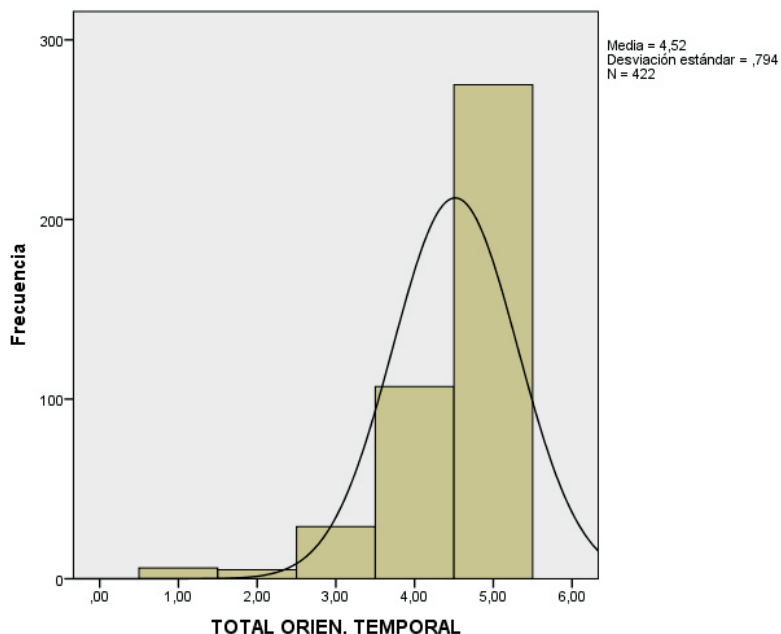
| | Kolmogorov-Smirnov | | | Shapiro-Wilk | | |
|-----------------------|--------------------|-----|------|--------------|-----|------|
| | Estadístico | gl | Sig. | Estadístico | gl | Sig. |
| Total Orien. Temporal | ,380 | 422 | ,000 | ,642 | 422 | ,000 |

Diagrama Box-Plot



El diagrama de caja presenta una estructura anormal, datos muy agrupados, coincidiendo la mediana con Q3 –puntuación máxima– y solamente dispersión hacia P10, con algunas puntuaciones atípicas.

Histograma



Perfil tendente a leptocúrtico con asimetría negativa (media, mediana y moda hacia puntuaciones más elevadas).

Al igual que con los LEP, se situó el punto de corte en PD=3, manteniendo los mismos criterios: teniendo en cuenta las características de los ítems, de la muestra y de la aplicación de la prueba. Además, como ya se mencionó, el nivel cultural parece que influye en el rendimiento de la prueba, según consenso de la comunidad científica.

También siguen siendo válidos los comentarios que se hicieron sobre la "monotonía estimular" institucional que puede afectar a la hora de discriminar correctamente algunas cuestiones temporales relativas, por ejemplo a: día de la semana, día del mes.

Solamente un 2% de la muestra MEP falló 3 de los 5 ítems que componen este apartado que no es suficiente información para deducir o concluir deterioro en esta área.

La mayoría de internos –91%– cumplimentó satisfactoriamente 5 o 4 ítems. Y un 7% estaría en el punto de corte.

No hay diferencias significativas entre las muestras.

MEP_MEC Orientación Espacial

La muestra MEP en esta sección que valora el deterioro relacionado con la orientación espacial, obtiene unas puntuaciones prácticamente idénticas a las de los LEP, en torno a 5,00 PD (incluyendo mediana y moda) indicando al respecto que no hay, en términos generales, un deterioro significativo a nivel espacial .

Descriptivos

| | | Estadístico |
|-----------------------|---|------------------------------------|
| Total Orien. Espacial | Media | 4,80 |
| | 95% de intervalo de confianza para la media | Límite inferior Límite superior |
| | | 4,75 4,85 |
| | Media recortada al 5% | 4,88 |
| | Mediana | 5,00 |
| | Moda | 5,00 |
| | Varianza | ,28 |
| | Desviación estándar | ,530 |
| | Mínimo | 1,00 |
| | Máximo | 5,00 |
| | Rango | 4,00 |
| | Rango intercuartil | ,00 |
| | Asimetría | -3,40 |
| | Curtosis | 14,03 |

Estimadores M^a

| | Estimador M de Huber | Biponderado de Tukey | Estimador M de Hampel | Onda de Andrews |
|-----------------------|----------------------|----------------------|-----------------------|-----------------|
| Total Orien. Espacial | . | . | . | . |

^a. Algunos estimadores M no se pueden calcular debido a la distribución altamente centralizada alrededor de la mediana.

Pruebas de normalidad

| | Kolmogorov-Smirnov | | | Shapiro-Wilk | | |
|-----------------------|--------------------|-----|------|--------------|-----|------|
| | Estadístico | gl | Sig. | Estadístico | gl | Sig. |
| Total Orien. Espacial | ,493 | 422 | ,000 | ,418 | 422 | ,000 |

Diagrama Box-Plot

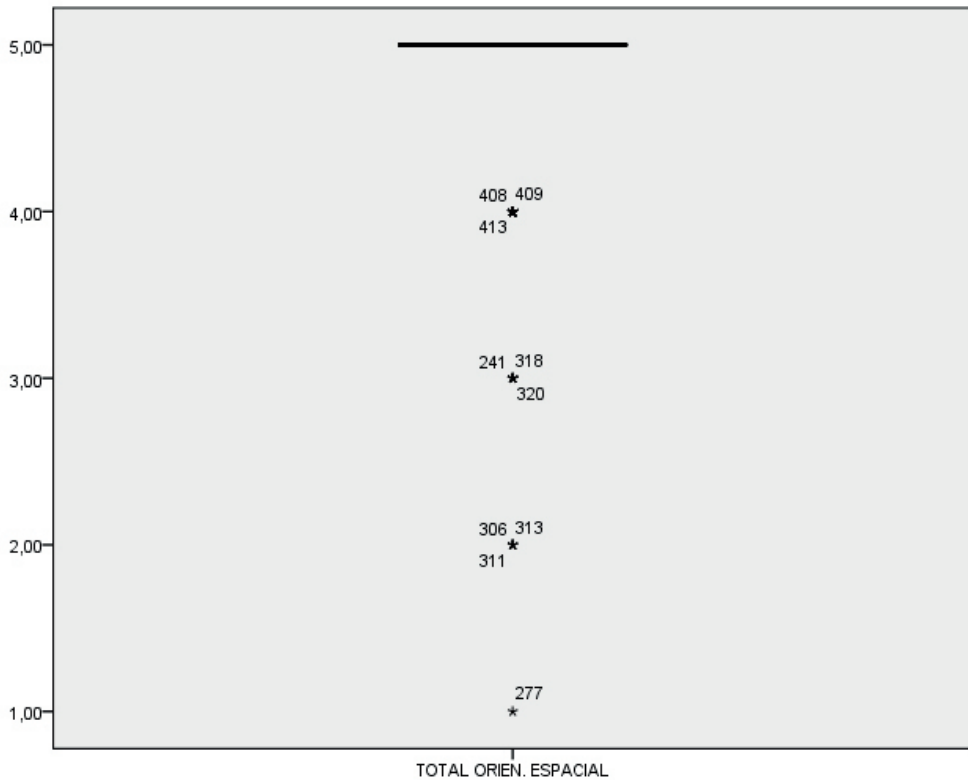
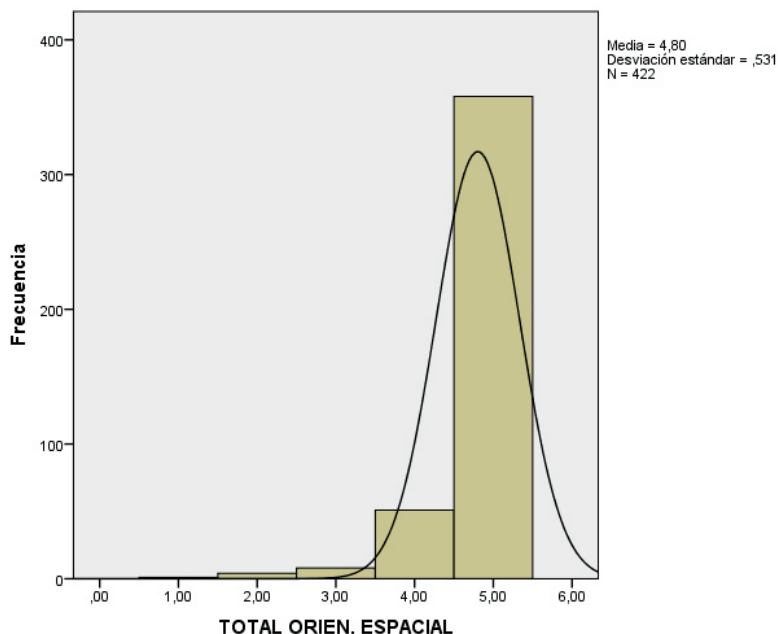


Diagrama sin estructura básica al estar centralizados los datos coincidiendo con la mediana= 5 PD –puntuación máxima–. Escasa variabilidad en los datos al concentrar la mayoría de las frecuencias en la zona de máxima puntuación. Hay dispersión hacia zona inferior, con algunas puntuaciones atípicas extremas. Idéntico perfil para ambas muestras.

Histograma



Curtosis claramente leptocúrtica (muy apuntada en el centro, decayendo rápidamente) y asimetría negativa. Histogramas prácticamente idénticos para ambas muestras.

Al igual que con la muestra LEP, en estos ítems, referidos a coordenadas espaciales, también se han tenido en cuenta las características de la muestra y de los ítems, para situar el punto de corte en $PD = 4,00$.

Solamente un 3% de la muestra había puntuado en 3 de los 5 ítems. La mayoría de los internos MEP, un 85% obtiene la máxima puntuación ($PD = 5,00$) y solo un 12% estaría en el punto de corte.

Las consideraciones sobre los resultados son las mismas para ambas muestras, al igual que en apartado temporal, el hecho de puntuar solo en 3 de los 5 ítems, no es suficiente información para deducir o concluir deterioro en esta área.

MEP_MEC Fijación

La muestra MEP en esta sección que evalúa la capacidad para fijar y retener, así como el grado de alerta y atención, obtienen prácticamente las mismas puntuaciones que los internos LEP en los estimadores de tendencia central (media, mediana y moda= PD 3,00), la moda con un 98% de casos, indicando la ausencia de dificultades –en términos generales– en dichas capacidades.

Descriptivos

| | | Estadístico |
|----------------|---|------------------------------------|
| Total Fijación | Media | 2,94 |
| | 95% de intervalo de confianza para la media | Límite inferior Límite superior |
| | | 2,91 2,98 |
| | Media recortada al 5% | 3,00 |
| | Mediana | 3,00 |
| | Moda | 3,00 |
| | Varianza | ,126 |
| | Desviación estándar | ,354 |
| | Mínimo | ,00 |
| | Máximo | 3,00 |
| | Rango | 3,00 |
| | Rango intercuartil | ,00 |
| | Asimetría | -7,17 |
| | Curtosis | 52,20 |

Estimadores M^a

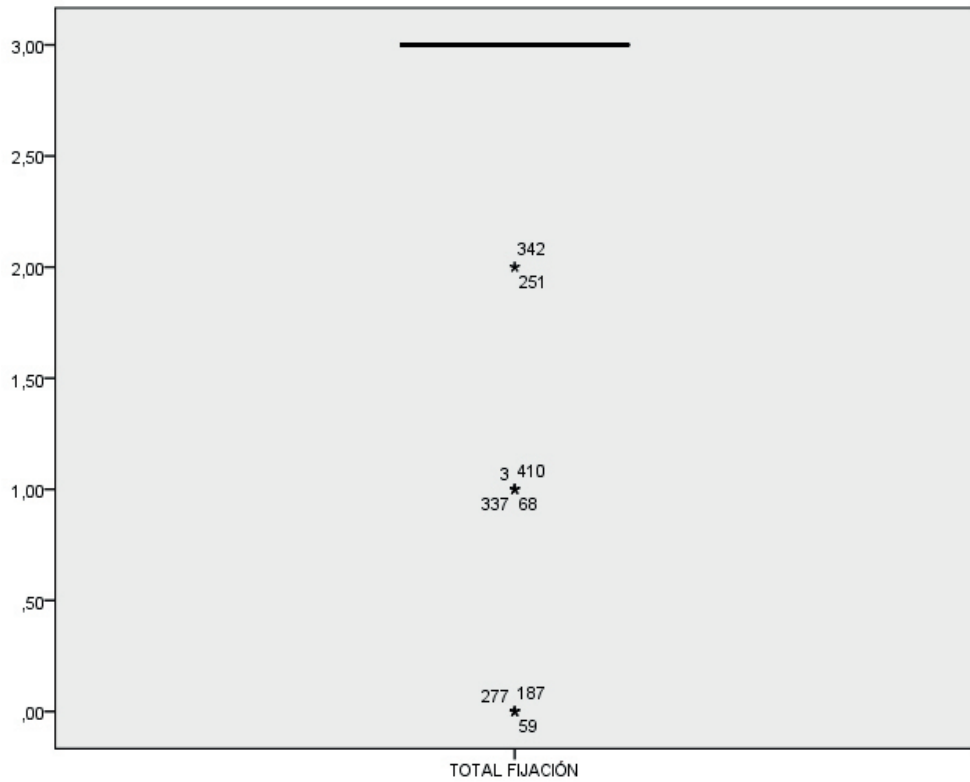
| | Estimador M de Huber | Bponderado de Tukey | Estimador M de Hampel | Onda de Andrews |
|----------------|----------------------|---------------------|-----------------------|-----------------|
| Total Fijación | . | . | . | . |

^a. Algunos estimadores M no se pueden calcular debido a la distribución altamente centralizada alrededor de la mediana.

Pruebas de normalidad

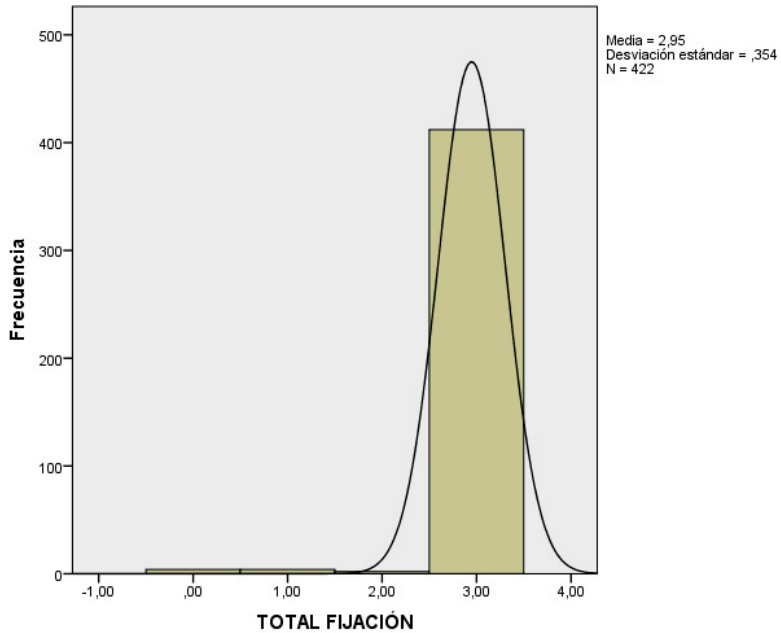
| | Kolmogorov-Smirnov | | | Shapiro-Wilk | | |
|----------------|--------------------|-----|------|--------------|-----|------|
| | Estadístico | gl | Sig. | Estadístico | gl | Sig. |
| Total Fijación | ,535 | 422 | ,000 | ,130 | 422 | ,000 |

Diagrama Box-Plot



Ausencia de estructura básica en el diagrama al no existir prácticamente dispersión y coincidir la mayoría de las puntuaciones con la mediana. Solamente hay alguna puntuación atípica extrema en zona baja del gráfico.

Histograma



Perfil de apuntamiento claramente leptocúrtico (muy apuntado en el centro, decayendo rápidamente) y asimetría negativa (media, mediana y moda hacia puntuaciones más elevadas). Prácticamente idénticos ambos histogramas para las 2 muestras.

Se situó el punto de corte en PD=2,00. Se observa que la mayoría de los casos –98%– completó satisfactoriamente este apartado. Solo un 2% tuvo problemas de retención y/o de atención que sería preciso constatar con una evaluación más completa, ya que el MEC no deja de ser una prueba de screening.

MEP_MEC Atención y Cálculo

Esta sección evalúa la realización por parte del sujeto de operaciones matemáticas sencillas –sustracciones–. Apartado claramente influido por el nivel de escolaridad y la aptitud matemática del sujeto. La muestra MEP obtuvo una puntuación media en torno a 4,00, con una mediana y moda de 5,00, la moda con un 73% de casos. Lo que indica una buena ejecución de la tarea.

Sin diferencias relevantes entre las muestras.

Descriptivos

| | | Estadístico | |
|--------------------------|---|-----------------|------|
| Total Atención y Cálculo | Media | 4,34 | |
| | 95% de intervalo de confianza para la media | Límite inferior | 4,22 |
| | | Límite superior | 4,46 |
| | Media recortada al 5% | 4,53 | |
| | Mediana | 5,00 | |
| | Moda | 5,00 | |
| | Varianza | 1,642 | |
| | Desviación estándar | 1,28 | |
| | Mínimo | ,00 | |
| | Máximo | 5,00 | |
| | Rango | 5,00 | |
| | Rango intercuartil | 1,00 | |
| | Asimetría | -2,06 | |
| | Curtosis | 3,41 | |

Estimadores M^a

| | Estimador M de Huber | Biponderado de Tukey | Estimador M de Hampel | Onda de Andrews |
|--------------------------|----------------------|----------------------|-----------------------|-----------------|
| Total Atención y Cálculo | . | . | . | . |

^a. Algunos estimadores M no se pueden calcular debido a la distribución altamente centralizada alrededor de la mediana.

Pruebas de normalidad

| | Kolmogorov-Smirnov | | | Shapiro-Wilk | | |
|--------------------------|--------------------|-----|------|--------------|-----|------|
| | Estadístico | gl | Sig. | Estadístico | gl | Sig. |
| Total Atención y Cálculo | ,425 | 422 | ,000 | ,576 | 422 | ,000 |

Diagrama Box-Plot

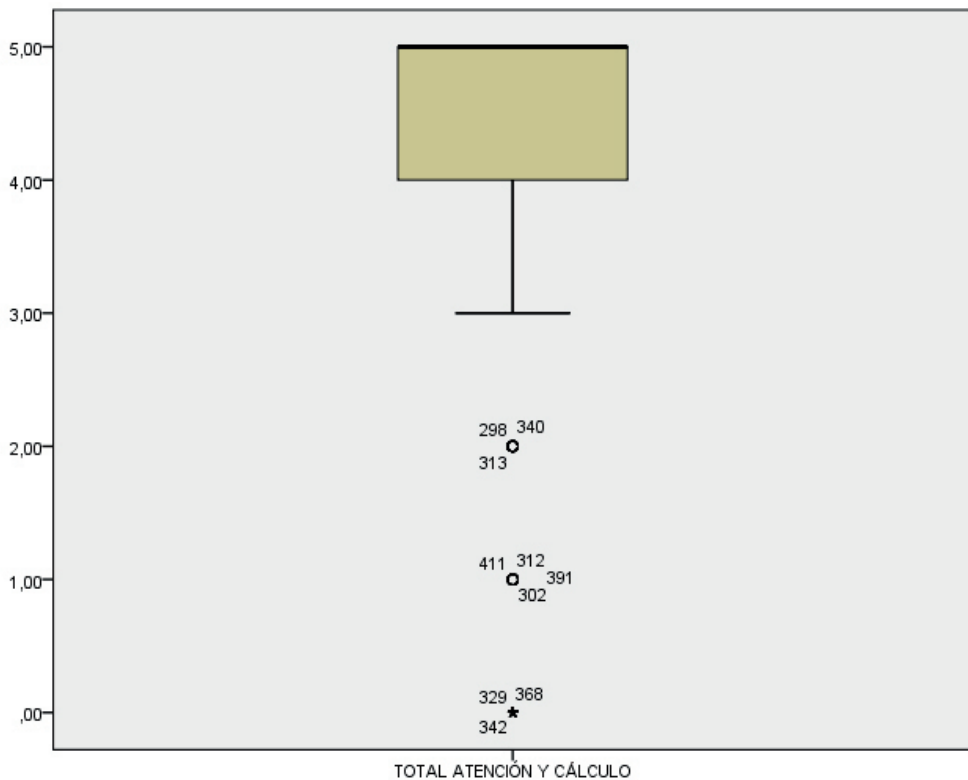
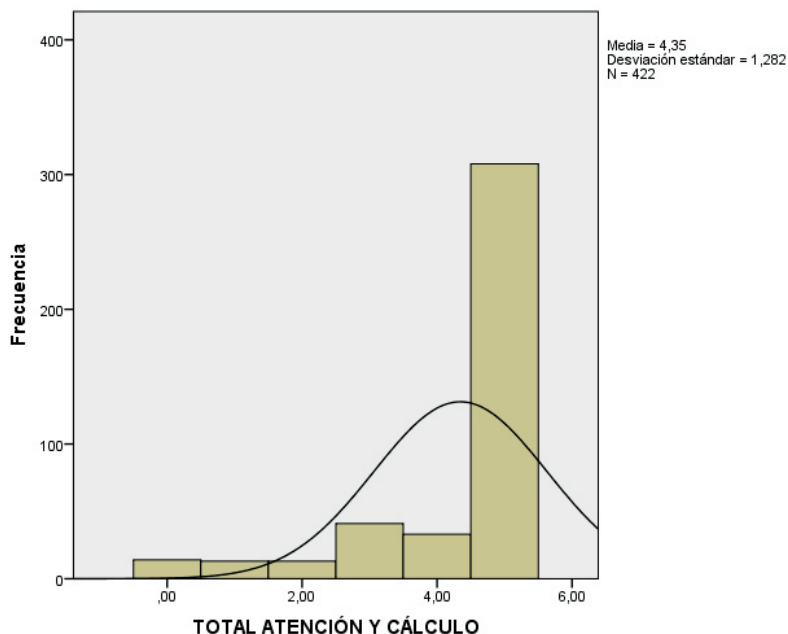


Diagrama de caja anormal, con datos agrupados en zona alta de la tabla, coincidiendo la mediana con Q3 –puntuación máxima– y solamente dispersión hacia P10, con algunas puntuaciones atípicas y extremas.

Perfiles diferentes para las muestras, menos agrupación de datos en MER.

Histograma



Al igual que la muestra LEP, perfil leptocúrtico y asimetría negativa (muy influida por las puntuaciones atípicas). Igualmente, se puso el punto de corte en PD= 3,00, teniendo en cuenta las características de nuestra población y el influjo del nivel cultural de los sujetos.

Solo un 19% tuvo dos errores de ejecución en los números seriados. Un 81% obtuvo 4 o 5 puntos, la moda= 5,00 con el 73% de casos.

La única diferencia entre ambas muestras es que los LEP ejecutan mejor la tarea un 76% la completó sin errores mientras que en los MEP es un 73%.

La estancia en prisión: Consecuencias y Reincidencia

MEP_MEC Memoria

La muestra MEP obtiene una media de 2,5 PD en esta tarea que evalúa la capacidad de retención a corto plazo. Mediana y moda= 3 máxima puntuación. En términos generales, no hay problemas importantes de retención en los internos.

Puntuaciones muy similares para ambas muestras.

Descriptivos

| | | Estadístico |
|---------------|---|------------------------------------|
| Total Memoria | Media | 2,54 |
| | 95% de intervalo de confianza para la media | Límite inferior Límite superior |
| | | 2,46 2,62 |
| | Media recortada al 5% | 2,65 |
| | Mediana | 3,00 |
| | Moda | 3,00 |
| | Varianza | ,629 |
| | Desviación estándar | ,792 |
| | Mínimo | ,00 |
| | Máximo | 3,00 |
| | Rango | 3,00 |
| | Rango intercuartil | 1,00 |
| | Asimetría | -1,84 |
| | Curtosis | 2,762 |

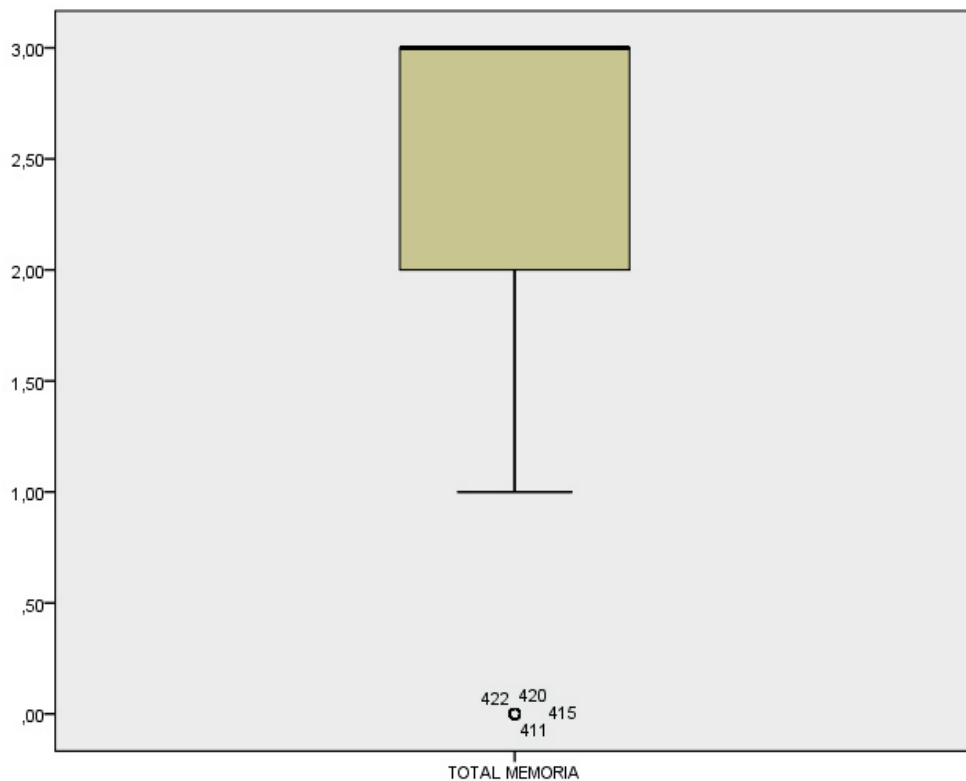
Estimadores M^a

| | Estimador M de Huber | Biponderado de Tukey | Estimador M de Hampel | Onda de Andrews |
|---------------|----------------------|----------------------|-----------------------|-----------------|
| Total Memoria | . | . | . | . |

^a. Algunos estimadores M no se pueden calcular debido a la distribución altamente centralizada alrededor de la mediana.

Pruebas de normalidad

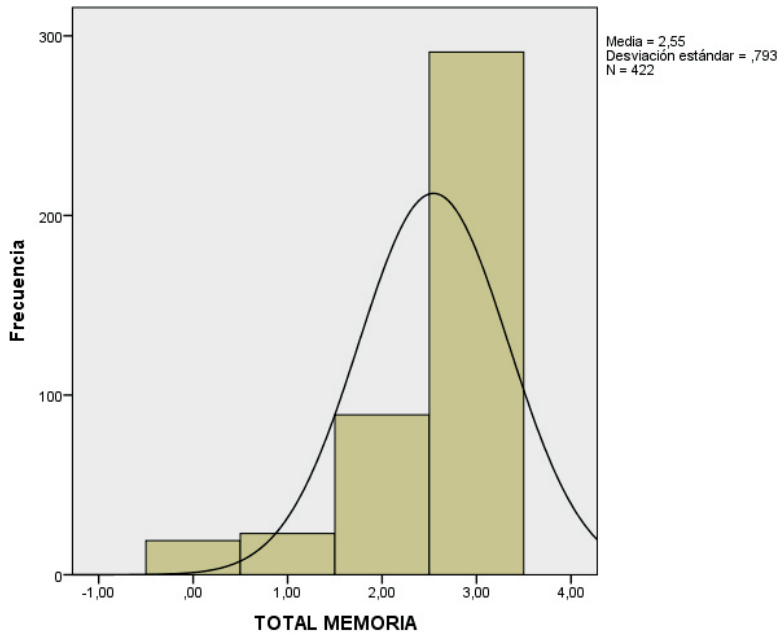
| | Kolmogorov-Smirnov | | | Shapiro-Wilk | | |
|---------------|--------------------|-----|------|--------------|-----|------|
| | Estadístico | gl | Sig. | Estadístico | gl | Sig. |
| Total Memoria | ,407 | 422 | ,000 | ,618 | 422 | ,000 |

Diagrama Box-Plot

Estructura anormal en el diagrama, datos agrupados coincidiendo la mediana con el tercer cuartil. Dispersión hacia percentil 10 incluyendo alguna puntuación atípica.

Perfiles prácticamente idénticos para ambas muestras.

Histograma



Perfil tendente a leptocúrtico con asimetría negativa (media, mediana y moda hacia puntuaciones más elevadas). Al igual que en la muestra LEP, se situó el punto de corte en PD=2, teniendo en cuenta las características nuestra población y de la tarea.

Se observa que solo un 10% obtuvo una PD de 1,00 o 0,00. Un 24% con una PD= 2,00. La mayoría, coincidiendo con la moda –69%– realizó satisfactoriamente la tarea. Y un 21% obtuvo una PD de 2,00.

La única diferencia significativa entre las muestras, es que hay un 5% más de internos MEP que ejecutaron satisfactoriamente la tarea.

MEP_MEC Nominación

Otro de los elementos que componen el MEC es un ejercicio que evalúa la capacidad para reconocer y nombrar objetos comunes. Al respecto, la muestra MEP obtiene una puntuación media que coinciden prácticamente con la puntuación máxima de la tarea. Lo que indica la adecuada ejecución y, en términos generales, la ausencia de deterioro.

No hay diferencias significativas en las muestras.

Descriptivos

| | | Estadístico |
|------------------|---|------------------------------------|
| Total Nominación | Media | 1,97 |
| | 95% de intervalo de confianza para la media | Límite inferior Límite superior |
| | | 1,95 1,99 |
| | Media recortada al 5% | 2,00 |
| | Mediana | 2,00 |
| | Moda | 2,00 |
| | Varianza | ,047 |
| | Desviación estándar | ,216 |
| | Mínimo | ,00 |
| | Máximo | 2,00 |
| | Rango | 2,00 |
| | Rango intercuartil | ,00 |
| | Asimetría | -9,05 |
| | Curtosis | 80,37 |

Estimadores M^a

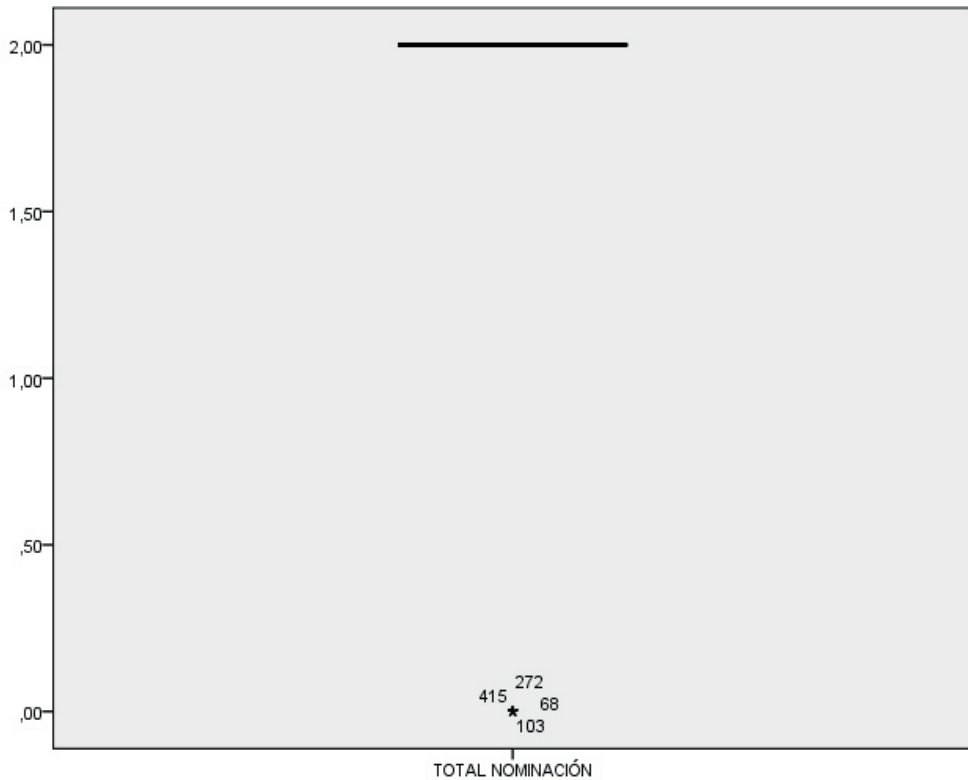
| | Estimador M de Huber | Biponderado de Tukey | Estimador M de Hampel | Onda de Andrews |
|------------------|----------------------|----------------------|-----------------------|-----------------|
| Total Nominación | . | . | . | . |

^a. Algunos estimadores M no se pueden calcular debido a la distribución altamente centralizada alrededor de la mediana.

Pruebas de normalidad

| | Kolmogorov-Smirnov | | | Shapiro-Wilk | | |
|------------------|--------------------|-----|------|--------------|-----|------|
| | Estadístico | gl | Sig. | Estadístico | gl | Sig. |
| Total Nominación | ,532 | 422 | ,000 | ,082 | 422 | ,000 |

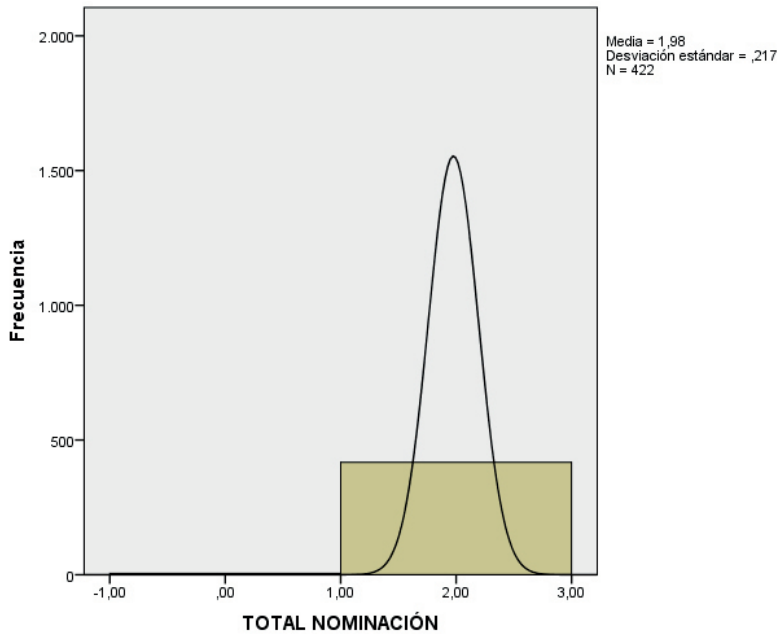
Diagrama Box-Plot



No hay una estructura básica del diagrama al estar centralizados los datos coincidiendo con la mediana= 2,00 PD –puntuación máxima–. Hay dispersión con alguna puntuación atípica extrema, consecuencia muy probablemente de errores o dificultades en la comprensión de las instrucciones.

Idénticos diagramas para las 2 muestras.

Histograma



Apuntamiento claramente leptocúrtico y asimetría negativa. El 99% de la muestra MEP realizó satisfactoriamente la tarea. Solo un 1% fracasó, probablemente por errores involuntarios y/o no adecuada comprensión de las instrucciones.

La diferencia entre las muestras es testimonial, los internos MEP fracasan un 1% menos que los LEP en la ejecución de la tarea.

La estancia en prisión: Consecuencias y Reincidencia

MEP_MEC Repetición

La muestra MEP, en esta sección que valora la capacidad para repetir con precisión una frase, obtiene una media muy próxima a la máxima puntuación, al igual que la mediana y la moda. No se detectan problemas de ejecución en la muestra.

No diferencias entre las muestras.

Descriptivos

| | | Estadístico |
|------------------|---|------------------------------------|
| Total Repetición | Media | ,98 |
| | 95% de intervalo de confianza para la media | Límite inferior Límite superior |
| | | ,97 ,99 |
| | Media recortada al 5% | 1,00 |
| | Mediana | 1,00 |
| | Varianza | ,012 |
| | Desviación estándar | ,108 |
| | Mínimo | ,00 |
| | Máximo | 1,00 |
| | Rango | 1,00 |
| | Rango intercuartil | ,00 |
| | Asimetría | -9,05 |
| | Curtosis | 80,37 |

Estimadores M^a

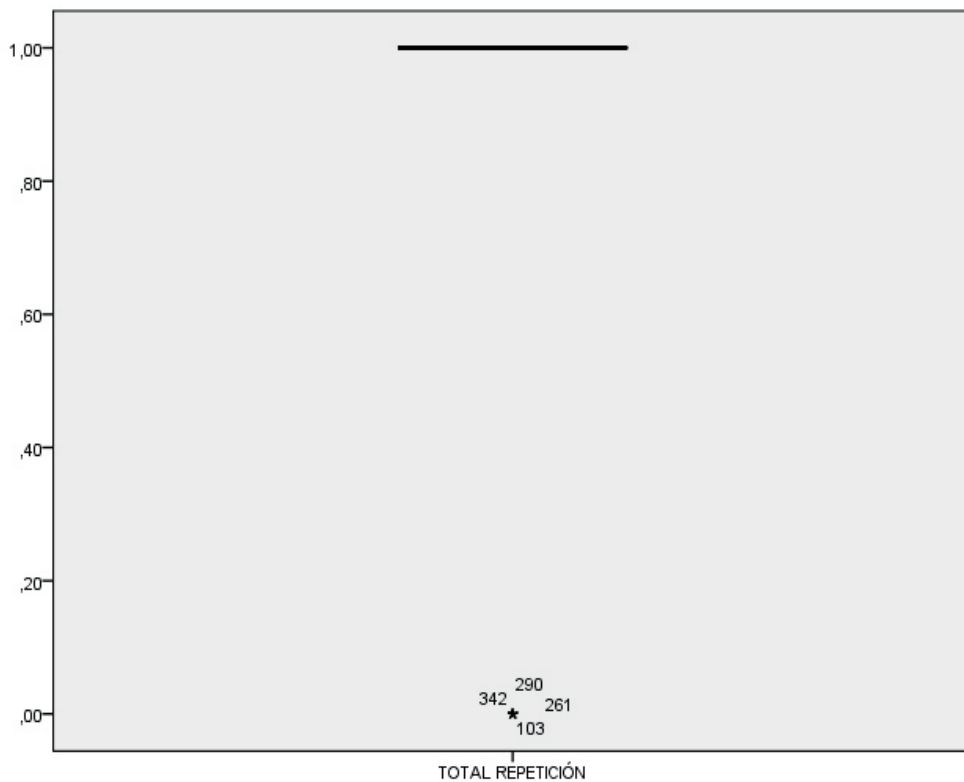
| | Estimador M de Huber | Biponderado de Tukey | Estimador M de Hampel | Onda de Andrews |
|------------------|----------------------|----------------------|-----------------------|-----------------|
| Total Repetición | . | . | . | . |

^a. Algunos estimadores M no se pueden calcular debido a la distribución altamente centralizada alrededor de la mediana.

Pruebas de normalidad

| | Kolmogorov-Smirnov | | | Shapiro-Wilk | | |
|------------------|--------------------|-----|------|--------------|-----|------|
| | Estadístico | gl | Sig. | Estadístico | gl | Sig. |
| Total Repetición | ,532 | 422 | ,000 | ,082 | 422 | ,000 |

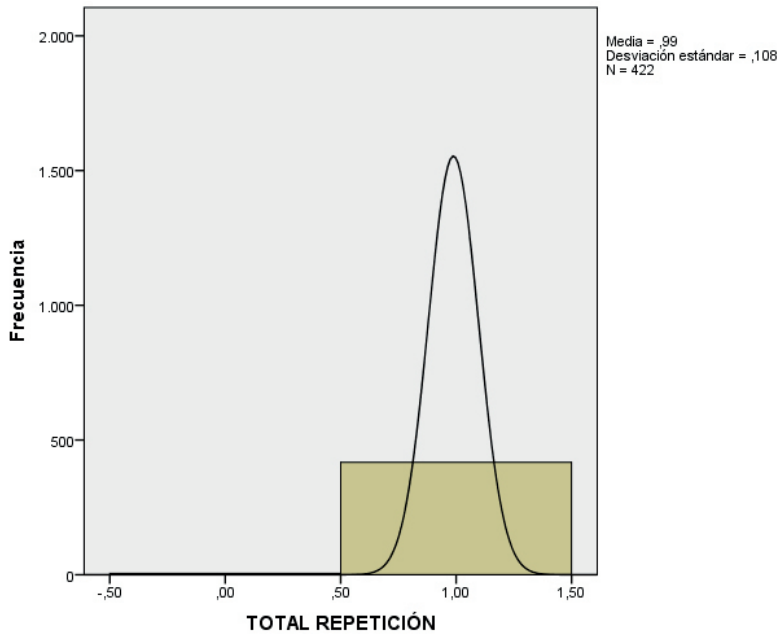
Diagrama Box-Plot



Al igual que en otras secciones de la prueba MEC, no hay una estructura básica del diagrama al estar centralizados los datos coincidiendo con la mediana= 1,00 PD –puntuación máxima-. Hay dispersión con alguna puntuación atípica extrema, consecuencia muy probablemente de errores o dificultades en la comprensión de las instrucciones.

Sin diferencias significativas en los diagramas de las 2 muestras.

Histograma



Curtosis claramente leptocúrtica (muy apuntada en el centro, decayendo rápidamente) y asimetría negativa. Al igual que en otras tareas de la prueba, la mayoría de la muestra MEP, 99%, realizó satisfactoriamente la tarea. Solo un 1% (5 casos) fracasó, probablemente por errores involuntarios y/o no adecuada comprensión de las instrucciones.

Histogramas prácticamente gemelos para las 2 muestras.

MEP_MEC Comprensión

La muestra MEP en esta tarea que evalúa la capacidad de atención, comprensión y ejecución de una tarea, obtienen una puntuación media muy próxima la puntuación máxima, indicando una buena ejecución con ausencia de deterioro significativo, a nivel general.

Descriptivos

| | | Estadístico | |
|-------------|---|-----------------|------|
| Total | Media | 2,93 | |
| Comprensión | 95% de intervalo de confianza para la media | Límite inferior | 2,90 |
| | | Límite superior | 2,97 |
| | Media recortada al 5% | 3,00 | |
| | Mediana | 3,00 | |
| | Moda | 3,00 | |
| | Varianza | ,129 | |
| | Desviación estándar | ,359 | |
| | Mínimo | ,00 | |
| | Máximo | 3,00 | |
| | Rango | 3,00 | |
| | Rango intercuartil | ,00 | |
| | Asimetría | -6,67 | |
| | Curtosis | 47,02 | |

Estimadores M^a

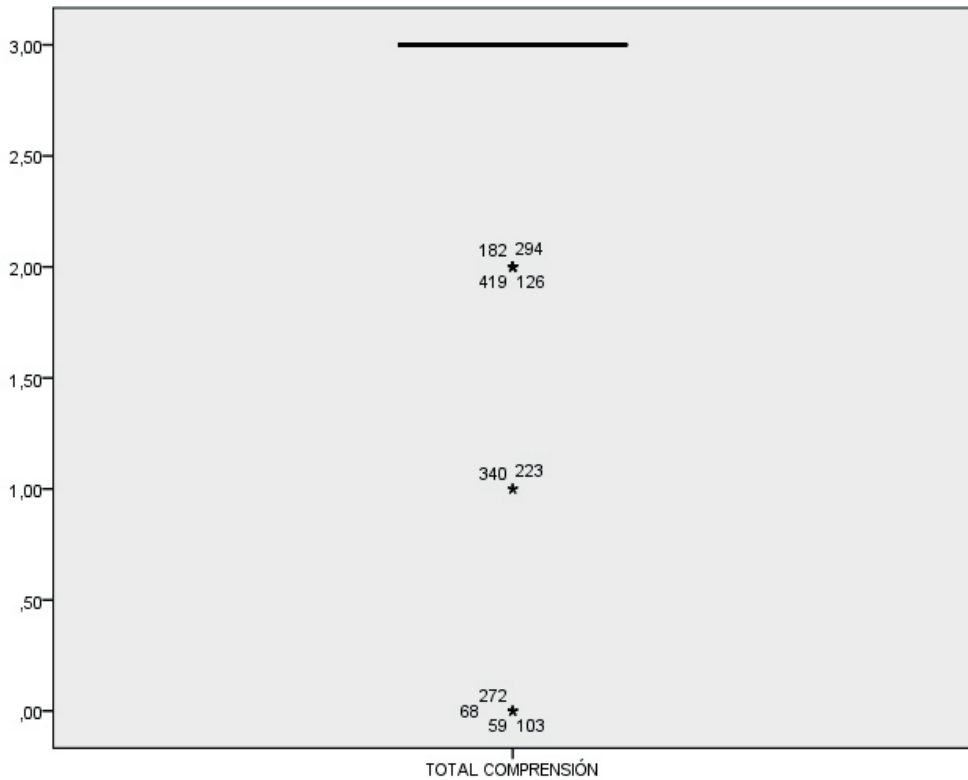
| | Estimador M de Huber | Bponderado de Tukey | Estimador M de Hampel | Onda de Andrews |
|-------------------|----------------------|---------------------|-----------------------|-----------------|
| Total Comprensión | . | . | . | . |

^a. Algunos estimadores M no se pueden calcular debido a la distribución altamente centralizada alrededor de la mediana.

Pruebas de normalidad

| | Kolmogorov-Smirnov | | | Shapiro-Wilk | | |
|-------------------|--------------------|-----|------|--------------|-----|------|
| | Estadístico | gl | Sig. | Estadístico | gl | Sig. |
| Total Comprensión | ,533 | 422 | ,000 | ,163 | 422 | ,000 |

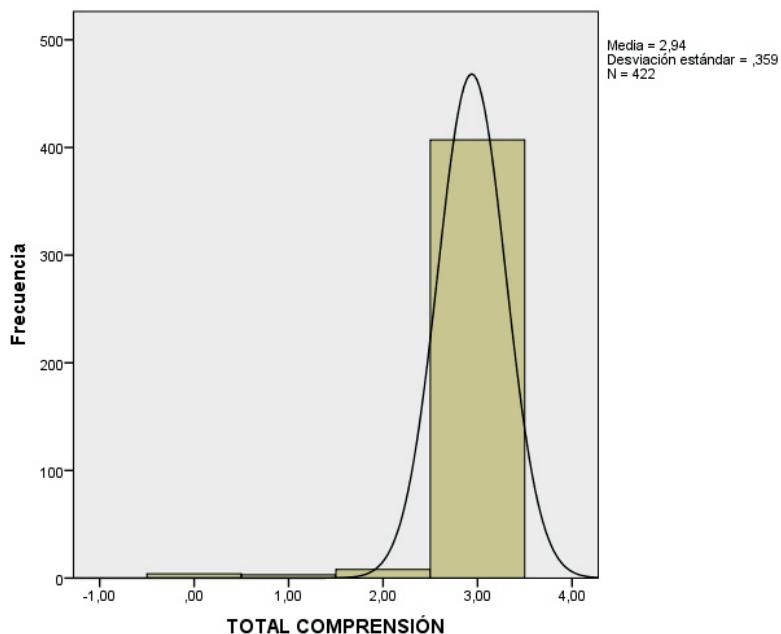
Diagrama Box-Plot



En esta sección, tampoco hay una estructura básica del diagrama al estar centralizados los datos coincidiendo con la mediana= 3,00 PD –puntuación máxima–.

Aparece dispersión en la zona de puntuaciones bajas con alguna atípica extrema, consecuencia muy probablemente de errores o dificultades en la comprensión de las instrucciones.

Histograma



También en esta sección el perfil es claramente leptocúrtico (muy apuntado en el centro, decayendo rápidamente) y la asimetría negativa.

Al igual que en otras tareas de la prueba, la mayoría de la muestra MEP, 96% –coincidiendo con la moda– la ejecutó satisfactoriamente. Solo un 4% tuvo un fallo parcial o total, probablemente por una no adecuada comprensión de las instrucciones o errores involuntarios.

La estancia en prisión: Consecuencias y Reincidencia

MEP_MEC Lectura

La muestra MEP en este apartado que evalúa la capacidad para leer y comprender una frase sencilla. Tanto las puntuaciones medias, como la mediana y la moda se sitúan en la máxima puntuación, Lo que indica la adecuada ejecución y, en términos generales, la ausencia de dificultades. No diferencias entre las muestras.

Descriptivos

| | | Estadístico |
|---------------|---|------------------------------------|
| Total Lectura | Media | ,981 |
| | 95% de intervalo de confianza para la media | Límite inferior Límite superior |
| | | ,968 ,994 |
| | Media recortada al 5% | 1,00 |
| | Mediana | 1,00 |
| | Moda | 1,00 |
| | Varianza | ,019 |
| | Desviación estándar | ,136 |
| | Mínimo | ,00 |
| | Máximo | 1,00 |
| | Rango | 1,00 |
| | Rango intercuartil | ,00 |
| | Asimetría | -7,08 |
| | Curtosis | 48,35 |

Estimadores M^a

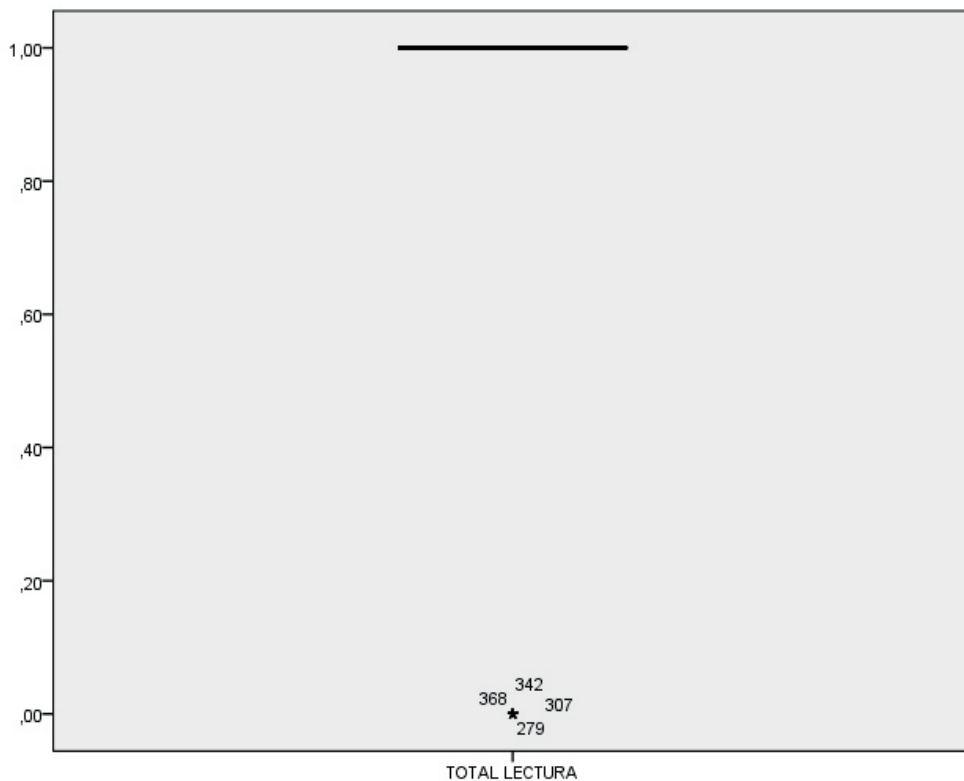
| | Estimador M de Huber | Biponderado de Tukey | Estimador M de Hampel | Onda de Andrews |
|---------------|----------------------|----------------------|-----------------------|-----------------|
| Total Lectura | . | . | . | . |

^a. Algunos estimadores M no se pueden calcular debido a la distribución altamente centralizada alrededor de la mediana.

Pruebas de normalidad

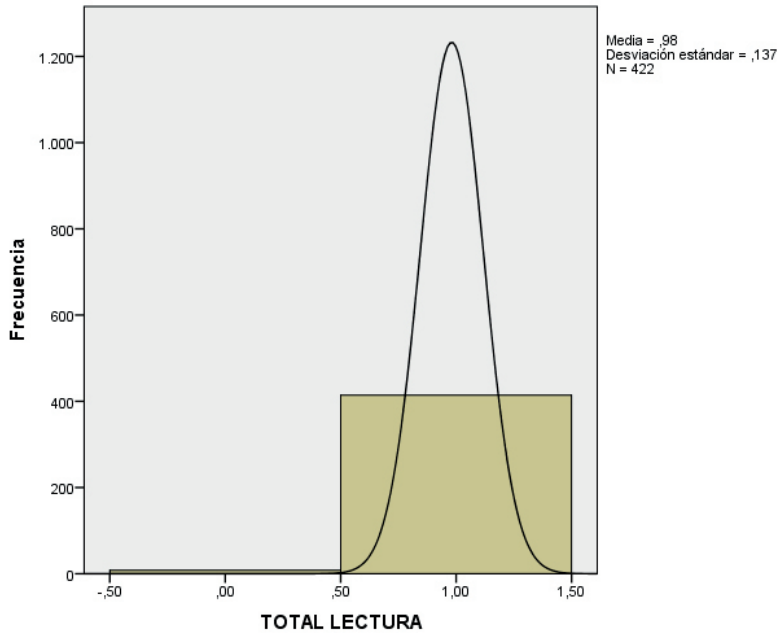
| | Kolmogorov-Smirnov | | | Shapiro-Wilk | | |
|---------------|--------------------|-----|------|--------------|-----|------|
| | Estadístico | gl | Sig. | Estadístico | gl | Sig. |
| Total Lectura | ,536 | 422 | ,000 | ,115 | 422 | ,000 |

Diagrama Box-Plot



Al igual que en otras secciones, en esta tampoco hay una estructura básica del diagrama al estar centralizados los datos coincidiendo con la mediana= 1,00 PD –puntuación máxima–. Hay dispersión con alguna puntuación atípica extrema, consecuencia muy probablemente de dificultades en la lecto-escritura por un nivel de escolarización insuficiente para los requisitos de la tarea.

Histograma



Curtosis claramente leptocúrtica (muy apuntada en el centro, decayendo rápidamente) y asimetría negativa. El 98% de la muestra MEP realizó satisfactoriamente la tarea. Solo un 2% fracasó, probablemente por un repertorio de lecto-escritura insuficiente, no por déficit cognitivo.

Mismos resultados y perfil en el histograma para las 2 muestras.

MEP_MEC Escritura

Otra sección de las que componen esta prueba de screening sobre deterioro cognoscitivo, es un ejercicio que evalúa la capacidad del interno para escribir una frase coherente –ignorando errores ortográficos y gramaticales–.

Al respecto, la muestra MEP obtiene unas puntuaciones medias muy próximas a PD= 1,00 –incluyendo mediana y moda– que coinciden con la puntuación máxima de la tarea. Lo que indica la adecuada ejecución, en términos generales.

Descriptivos

| | | Estadístico |
|-----------------|---|------------------------------------|
| Total Escritura | Media | ,924 |
| | 95% de intervalo de confianza para la media | Límite inferior Límite superior |
| | | ,898 ,949 |
| | Media recortada al 5% | ,971 |
| | Mediana | 1,00 |
| | Moda | 1,00 |
| | Varianza | ,070 |
| | Desviación estándar | ,265 |
| | Mínimo | ,00 |
| | Máximo | 1,00 |
| | Rango | 1,00 |
| | Rango intercuartil | ,00 |
| | Asimetría | -3,21 |
| | Curtosis | 8,38 |

Estimadores M^a

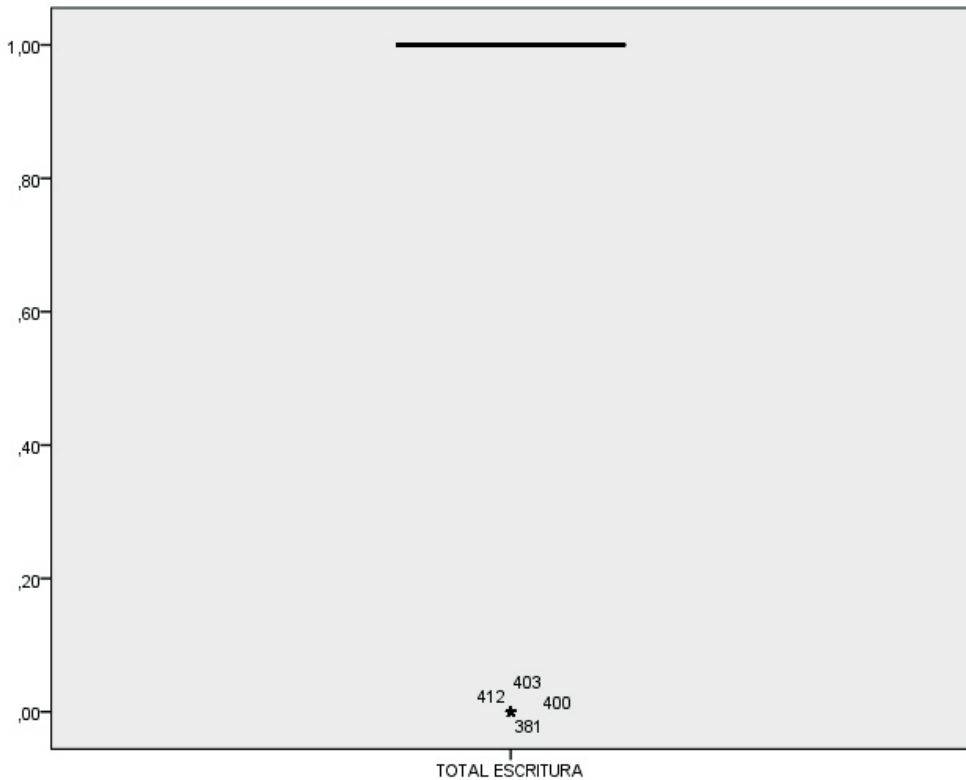
| | Estimador M de Huber | Bponderado de Tukey | Estimador M de Hampel | Onda de Andrews |
|-----------------|----------------------|---------------------|-----------------------|-----------------|
| Total Escritura | . | . | . | . |

^a. Algunos estimadores M no se pueden calcular debido a la distribución altamente centralizada alrededor de la mediana.

Pruebas de normalidad

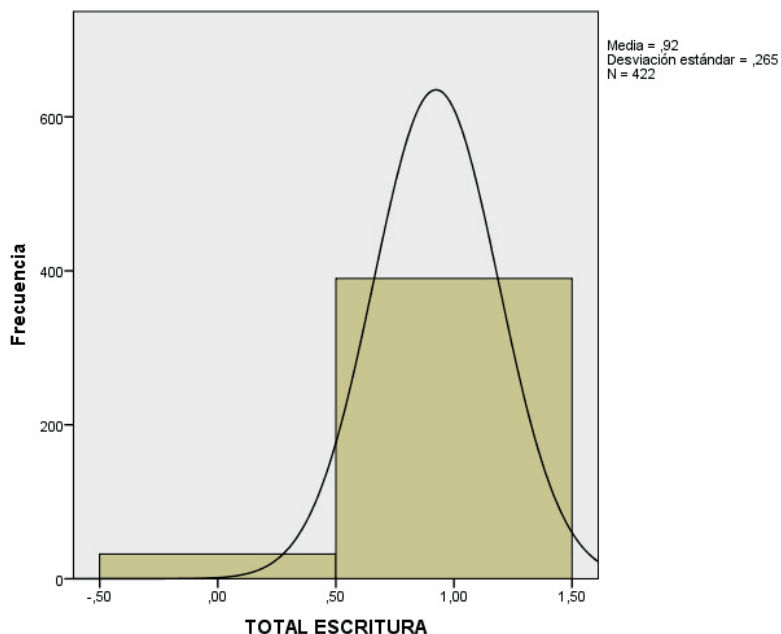
| | Kolmogorov-Smirnov | | | Shapiro-Wilk | | |
|-----------------|--------------------|-----|------|--------------|-----|------|
| | Estadístico | gl | Sig. | Estadístico | gl | Sig. |
| Total Escritura | ,537 | 422 | ,000 | ,291 | 422 | ,000 |

Diagrama Box-Plot



En esta sección tampoco hay una estructura básica del diagrama al estar centralizados los datos coincidiendo con la mediana= 1,00 PD –puntuación máxima-. Hay dispersión con alguna puntuación atípica extrema, consecuencia muy probablemente de dificultades en la lecto-escritura por un nivel de escolarización insuficiente.

Histograma



Al igual que en otras secciones de la prueba, en esta, el apuntamiento también es leptocúrtico y la asimetría negativa. La mayoría de la muestra MEP, 92% la ejecutó satisfactoriamente. Solo un 8% fracasó en la tarea, probablemente debido a un bajo nivel de destreza por escasa formación o incluso analfabetismo funcional. Las diferencias son mínimas entre las muestras. Un 1% mejor ejecución para la muestra MEP.

También se cruzaron los datos de los internos que habían fracasado en esta tarea con la pregunta 91 del cuestionario de datos, relativa al nivel de estudios alcanzado, hay un 65% de estos internos que entran dentro de las categorías= analfabetos o estudios incompletos, confirmando la suposición que habíamos hecho sobre el pool de internos que había fracasado en la tarea.

La estancia en prisión: Consecuencias y Reincidencia

MEP_MEC Dibujo

La muestra MEP en esta tarea que evalúa la capacidad visuo-espacial obtiene una puntuación media de 0,81 muy próxima a la puntuación máxima, apoyada por la mediana y la moda= 1,00. La ejecución puede verse afectada por el nivel de conciencia (alerta-obnubilación) del interno, si se encuentra bajo los efectos de medicación psicoactiva.

No diferencias significativas entre las muestras.

Descriptivos

| | | Estadístico |
|--------------|---|------------------------------------|
| Total Dibujo | Media | ,815 |
| | 95% de intervalo de confianza para la media | Límite inferior Límite superior |
| | | ,778 ,852 |
| | Media recortada al 5% | ,850 |
| | Mediana | 1,00 |
| | Moda | 1,00 |
| | Varianza | ,151 |
| | Desviación estándar | ,388 |
| | Mínimo | ,00 |
| | Máximo | 1,00 |
| | Rango | 1,00 |
| | Rango intercuartil | ,00 |
| | Asimetría | -1,63 |
| | Curtosis | ,659 |

Estimadores M^a

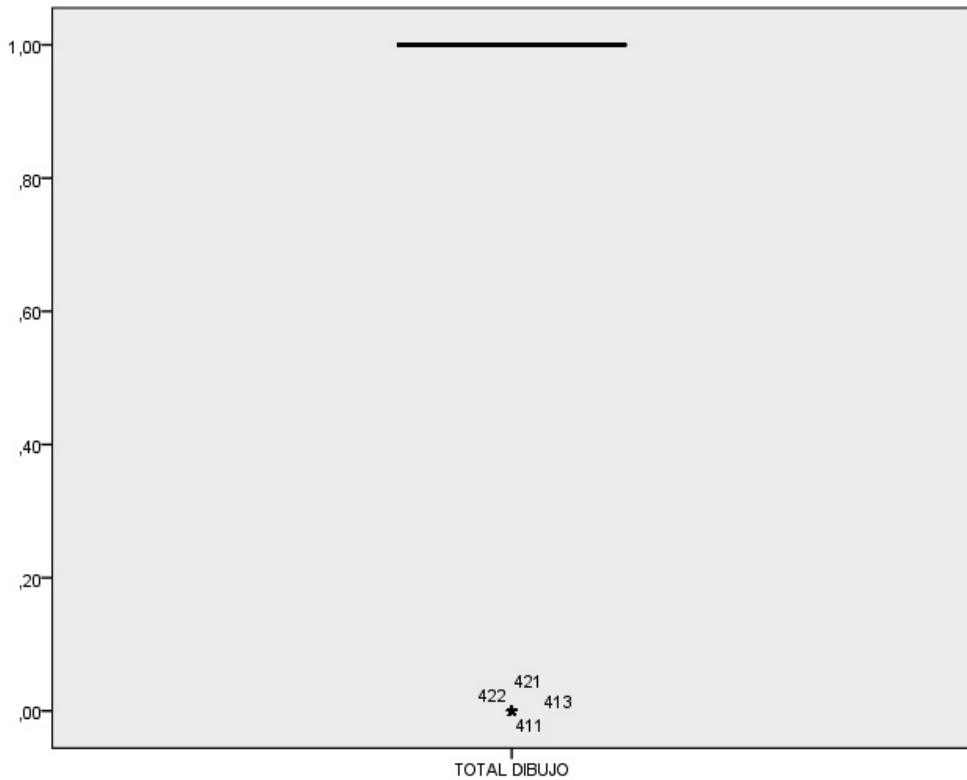
| | Estimador M de Huber | Biponderado de Tukey | Estimador M de Hampel | Onda de Andrews |
|--------------|----------------------|----------------------|-----------------------|-----------------|
| Total Dibujo | . | . | . | . |

^a. Algunos estimadores M no se pueden calcular debido a la distribución altamente centralizada alrededor de la mediana.

Pruebas de normalidad

| | Kolmogorov-Smirnov | | | Shapiro-Wilk | | |
|--------------|--------------------|-----|------|--------------|-----|------|
| | Estadístico | gl | Sig. | Estadístico | gl | Sig. |
| Total Dibujo | ,498 | 422 | ,000 | ,472 | 422 | ,000 |

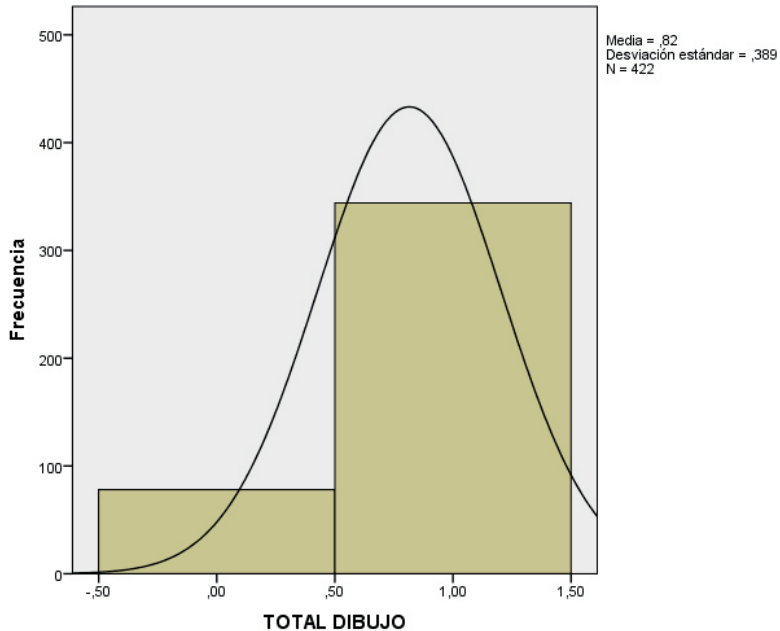
Diagrama Box-Plot



Tampoco en este apartado hay una estructura básica del diagrama al estar centralizados los datos coincidiendo con la mediana= 1,00 PD –puntuación máxima–.

Aparece dispersión más allá de P10 con alguna puntuación atípica extrema, consecuencia muy probablemente de dificultades en la lecto-escritura por un nivel de escolarización insuficiente.

Histograma



Perfil con una curtosis leptocúrtico y la asimetría negativa. A diferencia de otras tarea del test MEC, la muestra MEP obtiene un porcentaje inferior, 82%, aunque sigue siendo la mayoría de internos los que ejecutan satisfactoriamente. Hay un mayor fracaso, 18%, en realizar adecuadamente la tarea. Al respecto hay que recordar lo referido ya con anterioridad, la ejecución puede verse afectada por los efectos de la medicación psicoactiva –presente en un porcentaje importante de internos–, la baja destreza para este tipo de actividades y una insuficiente formación.

No obstante, la muestra MEP tiene una mejor ejecución en la tarea en relación a la LEP, un 4% superior.

MEP_MEC Total

La muestra MEP, en esta prueba de screening que tiene como objetivo detectar el déficit cognoscitivo que afecta a diversas funciones psicológicas básicas, obtiene una puntuación media en torno a 28 PD, con una mediana de 29,00 y una moda de 30,00 (31% de los casos). Lo que nos indica que al cuantificar el potencial cognitivo de la muestra mediante este test de screening no se detectan desórdenes funcionales a nivel medio.

No hay diferencias significativas entre las 2 muestras por lo que se refiere a los estimadores.

Descriptivos

| | | Estadístico |
|-----------|---|------------------------------------|
| Total MEC | Media | 27,78 |
| | 95% de intervalo de confianza para la media | Límite inferior Límite superior |
| | | 27,52 28,03 |
| | Media recortada al 5% | 28,10 |
| | Mediana | 29,00 |
| | Moda | 30,00 |
| | Varianza | 7,059 |
| | Desviación estándar | 2,656 |
| | Mínimo | 13,00 |
| | Máximo | 30,00 |
| | Rango | 17,00 |
| | Rango intercuartil | 3,00 |
| | Asimetría | -2,11 |
| | Curtosis | 6,25 |

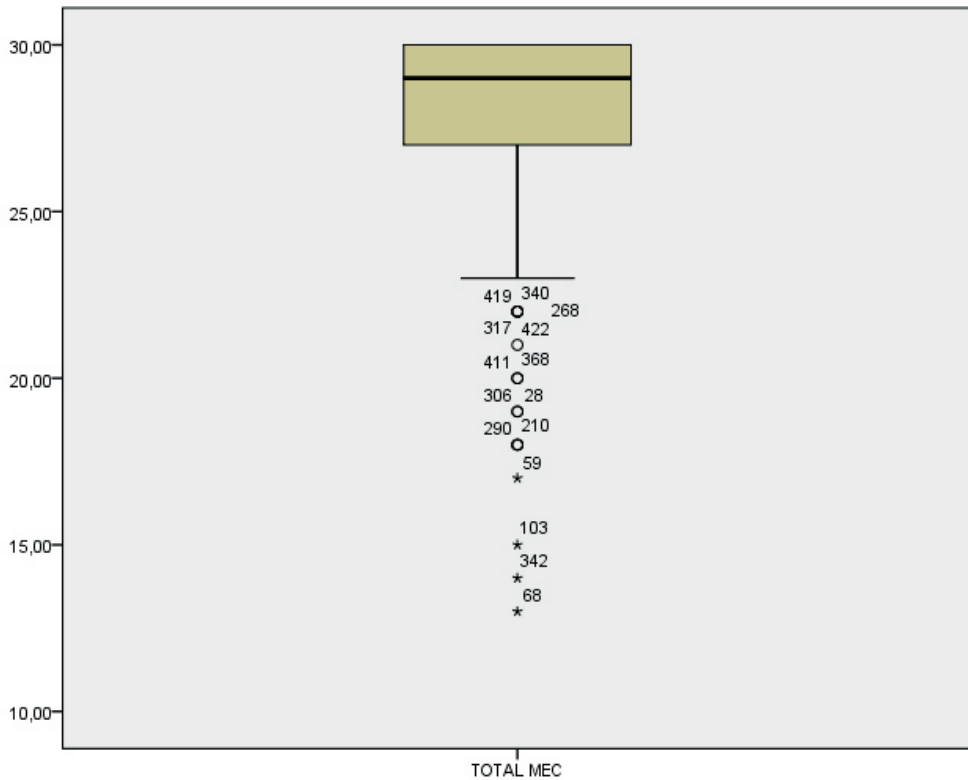
Estimadores M

| | Estimador M de Huber | Bponderado de Tukey | Estimador M de Hampel | Onda de Andrews |
|-----------|----------------------|---------------------|-----------------------|-----------------|
| Total MEC | 28,55 | 28,80 | 28,55 | 28,85 |

Pruebas de normalidad

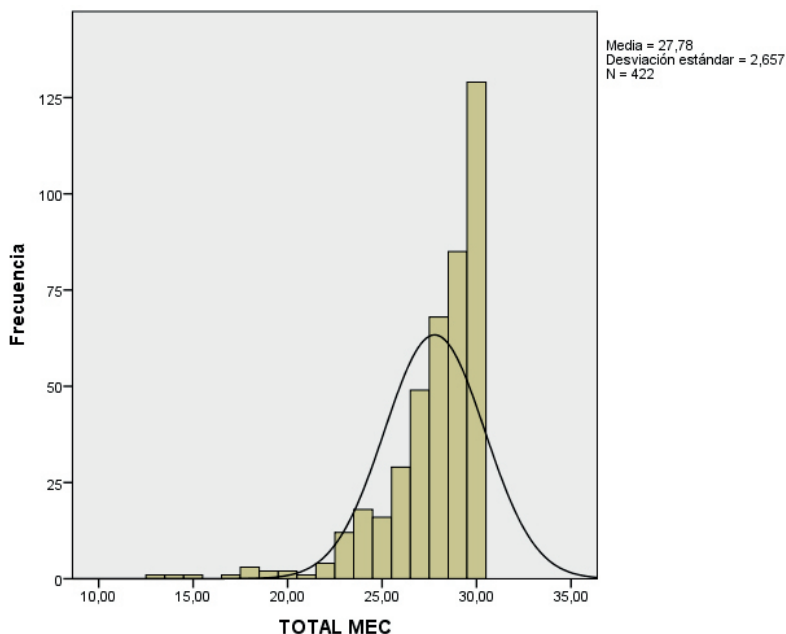
| | Kolmogorov-Smirnov | | | Shapiro-Wilk | | |
|-----------|--------------------|-----|------|--------------|-----|------|
| | Estadístico | gl | Sig. | Estadístico | gl | Sig. |
| Total MEC | ,202 | 422 | ,000 | ,776 | 422 | ,000 |

Diagrama Box-Plot



Estructura del diagrama de caja es anormal, nos muestra como las puntuaciones están bastante agrupadas. No es un gráfico simétrico en relación a la mediana que se sitúa más cerca de Q3. Dispersión de puntuaciones hacia el percentil 10, apareciendo además atípicas y extremas con casos que han puntuado excesivamente bajo y que habrá que identificar y examinar en profundidad para identificar si realmente hay un deterioro cognitivo o el fracaso en la prueba se debe a una formación escolar incompleta, analfabetismo funcional o incluso a estar bajo los efectos de medicación psicoactiva.

Histograma



Perfil leptocúrtico con asimetría negativa (media, mediana y moda hacia puntuaciones más elevadas). Siguiendo las investigaciones con el MEC y al igual que con la muestra LEP, se ha situado el punto de corte en PD=23,00 lo que vendría a significar que puntuaciones iguales o por debajo de 23 indicarían presencia en algún grado de déficit cognoscitivo.

También con esta muestra es aplicable lo señalado por la comunidad científica sobre que el rendimiento en el MEC puede estar influido por el nivel cultural de los sujetos, además de por la edad.

Los resultados de la muestra son: un 92,5% obtienen puntuaciones entre el rango 24-30 que descartaría deterioro alguno. Al igual que en los LEP, Hay un 5% con puntuaciones entre 20-23 que podría ser señal de un deterioro leve. Un 2% con puntuaciones entre 19-15 indicativo de deterioro moderado y un porcentaje apenas testimonial de 0,5% con puntuaciones < a 14 señal de deterioro grave.

Las diferencias entre las muestras son escasas, apenas un 1% en favor de los MEP.

Al igual que con la muestra LEP, antes de asumir los resultados como tal, hemos cruzado los casos que obtenían puntuaciones < a 23 con la pregunta 91 del cuestionario de datos, relativa al nivel de estudios alcanzado, y hemos identificado al 60% de dichos internos, como analfabetos o con estudios incompletos, circunstancia que seguramente les ha llevado a fracasar en el test de screening.

Quizás el 40% restante puede presentar deterioro o como se señaló antes la ejecución puede verse afectada también por los efectos de medicación psicoactiva, lo que reduciría aun más el número de internos con un posible deterioro cognoscitivo real.

0. Perfil de las muestras en el MEC

Como se ha referido antes, en el análisis de algunas secciones del cuestionario se decidió situar un punto de corte concreto en determinados ítems, teniendo en cuenta las siguientes consideraciones:

– Algunas características de los ítems: los cuestionarios se aplicaron en un periodo de transición estacional otoño/invierno, lo que afectaba a alguno de los ítems (¿en que estación o época del año estamos?). También algún ítem sobre orientación temporal está mediatizado en nuestro medio por la “monotonía” institucional que puede afectar a la hora de discriminar correctamente algunas cuestiones temporales relativas a, por ejemplo, día de la semana, día del mes.

– Dificultades en la comprensión de algunas de las instrucciones y, ejecución y rendimiento en algunas tareas por analfabetismo funcional, nivel de escolarización insuficiente o bajo nivel de destreza.

– El nivel cultural de los sujetos parece que influye en el rendimiento del prueba, según consenso de la comunidad científica.

– Estar bajo los efectos de medicación psicoactiva también puede afectar a la ejecución teniendo en cuenta la posible disminución del nivel de conciencia (alerta-obnubilación) y explicar eventualmente el significado de una puntuación baja en algún caso de nuestras muestras.

Secciones:

– Orientación Temporal

Solamente un 3% de la muestra LEP y un 2% de la MEP falló 3 de los 5 ítems que componen este apartado que no es suficiente información para deducir o concluir deterioro en esta área.

La mayoría de internos 90% de los LEP y 91% de los MEP cumplimentó satisfactoriamente 5 o 4 ítems. Y un 7% en ambas muestras estaría en el punto de corte. Por lo que se puede concluir que no hay diferencias significativas entre las muestras.

– Orientación Espacial

Solamente un 3% de ambas muestras había puntuado en 3 de los 5 ítems. La mayoría de los internos obtienen la máxima puntuación 86% en los LEP y 85% en los MEP. Solo un 11% y 12%, respectivamente, estarían en el punto de corte.

– Fijación

La mayoría de los casos, 98% para las 2 muestras completó satisfactoriamente este apartado. Solo un 2% tuvo problemas de retención y/o de atención.

– Atención y Cálculo

Solo un 19% en ambas muestras, tuvo dos errores de ejecución en los números seriados. Un 81% obtuvo 4 o 5 puntos.

La única diferencia entre ambas muestras es que los LEP ejecutan mejor la tarea un 76% la completó sin errores mientras que en los MEP es un 73%.

– Memoria

Un 12% en los LEP y un 10% en los MEP obtuvo una PD de 1,00 o 0,00. Un 24% con una PD= 2,00. La mayoría, un 64% en los LEP y un 69% en los MEP realizó satisfactoriamente la tarea. Y un 24% de los LEP y un 21% de los MEP obtuvo una PD de 2,00.

– Nominación

El 98% de los LEP y el 99% de muestra LEP realizó satisfactoriamente la tarea. Solo un 2% de los LEP y un 1% de los MEP. La diferencia entre las muestras es testimonial, los internos MEP fracasan un 1% menos que los LEP en la ejecución de la tarea.

– Repetición

El 99% de las dos muestras realizó satisfactoriamente la tarea. Solo un 1% fracasó.

– Comprensión

Al igual que en otras tareas del test la mayoría de las 2 muestras 97% de los LEP y 96% de los MEP la ejecutó satisfactoriamente. Un 2% LEP y MEP para el punto de corte. Y solo un 1% LEP y 2% MEP fallo parcial o totalmente.

– Lectura

El 98% de las 2 muestras realizó satisfactoriamente la tarea. Solo un 2% fracasó, probablemente por un repertorio de lecto-escritura insuficiente, no por déficit cognitivo.

– Escritura

La mayoría de los casos de las 2 muestras, el 91% de los LEP y el 92% de los MEP, ejecutaron satisfactoriamente la tarea. Solo un 9% y un 8% respectivamente fracasó en la tarea, probablemente debido a un bajo nivel de destreza por escasa formación o incluso analfabetismo funcional. Las diferencias son mínimas entre las muestras.

– Dibujo

A diferencia de otras tarea del test, las 2 muestras obtienen un porcentaje inferior, 78% para los LEP y 82% para los MEP. Hay un mayor fracaso general 22% en los LEP y 18% en los MEP. Al respecto hay que recordar lo referido ya con anterioridad, la ejecución puede verse afectada por los efectos de la medicación psicoactiva –presente en un porcentaje importante de internos–, la baja destreza para este tipo de actividades y una insuficiente formación.

No obstante, la muestra MEP tiene una mejor ejecución en la tarea en relación a la LEP, un 4% superior.

– Puntuación Total en el Test

De acuerdo a las investigaciones con el MEC situamos el punto de corte en una PD = 23,00.

Los resultados de las muestras son: un 93% de los LEP y un 92,5% de los MEP obtienen puntuaciones entre el rango 24-30 que descartaría deterioro alguno. Hay un 5% en ambas muestras con puntuaciones entre 20-23 que podría ser señal de un deterioro leve. Un 1% en los LEP y un 2% en los MEP con puntuaciones entre 19-15 indicativo de deterioro moderado y un porcentaje de un 1% en los LEP y un 0,5% en los MEP con puntuaciones < a 14 señal de deterioro grave.

Las diferencias entre las muestras son escasas, apenas un 1% en favor de los MEP.

La estancia en prisión: Consecuencias y Reincidencia

Como se dijo más arriba, antes de asumir los resultados como tal, hemos cruzado los casos que obtenían puntuaciones < a 23 en las 2 muestras con la pregunta 91 del cuestionario de datos, relativa al nivel de estudios alcanzado, y hemos identificado al 73% de los LEP y al 60 % de los MEP, como analfabetos o con estudios incompletos, circunstancia que seguramente les ha llevado a fracasar en el test de screening.

Quizás los porcentajes restantes puedan presentar algún tipo de deterioro o como se señaló también la ejecución puede verse afectada por los efectos de medicación psicoactiva, lo que reduciría aun más el número de internos con un posible deterioro cognoscitivo real.

SÍNTESIS:

– Similares puntuaciones en ambas muestras en Orientación Temporal y Espacial teniendo en cuenta las consideraciones reseñadas.

– Nada reseñable en: Fijación, Nominación, Repetición, Comprensión y Lectura.

– Bajas puntuaciones en:

– Atención y cálculo, mejor ejecución sin errores en LEP un 3% más.

– Memoria, mejor ejecución en MEP un 5%.

– Dibujo, mejor ejecución en MEP un 6%.

– Sobre Puntuación total en el test:

Según resultados ausencia de deterioro, puntuación similar para ambas muestras, igual que para el resto de los rangos. Apenas diferencias significativas. Además como ya se mencionó, antes de asumir los resultados de los porcentajes de los internos que obtenían algún grado de deterioro cognoscitivo, se cruzaron éstos con los datos sobre nivel de estudios alcanzados y se identificó el 73% de los LEP y el 60% de los MEP que fracasaron en el screening hecho con el MEC, como internos analfabetos o con estudios incompletos lo que reduce en su mayor parte el nº total de internos que realmente puedan tener algún tipo de deterioro cognitivo real.

En resumen, no se han detectado importantes diferencias en las 2 muestras por el hecho de llevar mayor tiempo en prisión de la muestra LEP.

Es preciso hacer unos análisis más finos al respecto que esperamos llevar a cabo en la segunda parte pendiente de la investigación.

D. INVENTARIO DE IMPULSIVIDAD DE DICKMAN

Inventario de Impulsividad de Dickman (DII; Dickman, 1990). Versión española de Eduardo J. Pedrero, 2009.

Consta de 23 ítems divididos en dos subescalas: 11 miden impulsividad funcional (IF) y 12 impulsividad disfuncional (ID).

Casi todos los estudios en delincuentes y adictos han explorado casi exclusivamente la vertiente disfuncional de la impulsividad. Esta ha sido identificada como una de las variables más consistentemente vinculadas al contacto temprano con las drogas, la repetición de los consumos y la progresión a la adicción.

Dickman observó que la conducta impulsiva no iba necesariamente vinculada a consecuencias negativas, sino que, en determinadas condiciones, los sujetos considerados impulsivos rendían mejor que los no impulsivos. Distinguió dos rasgos diferenciados:

- La impulsividad funcional (IF), tendencia a tomar decisiones rápidas cuando la situación implica un beneficio personal. Proceso de toma de decisiones con riesgo calculado.
- La impulsividad disfuncional (ID), tendencia tomar decisiones irreflexivas, rápidas y sin precisión en situaciones en las que esta estrategia no es óptima, con consecuencias negativas para el individuo.

La estancia en prisión: Consecuencias y Reincidencia

I. MUESTRA LEP PARA PRUEBA DICKMAN

La muestra inicial de internos con largas estancias en prisión –LEP– para el inventario Dickman era de 311 internos –la misma que para el resto de cuestionarios–. Hubo 2 eliminados que no completaron la batería o lo hicieron inadecuadamente: 1 CP Dueñas y 1 CP Huelva.

Muestra definitiva resultante= 309.

LEP_Dickman Impulsividad Disfuncional

Esta variable está relacionada con la tendencia a tomar decisiones irreflexivas, rápidas y sin precisión en las situaciones en las que esta estrategia no es óptima, con consecuencias negativas.

La muestra LEP, en los estimadores de tendencia central, obtiene una PD 4 por encima de la media de la población de referencia. En términos generales, los internos tendrían una tendencia moderada a tomar decisiones irreflexivas y sin precisión con posibles consecuencias negativas. Esta impulsividad está relacionada con numerosos trastornos mentales y conductas desadaptativas.

Resumen de procesamiento de casos

| | Casos | | | | | |
|------------|--------|------------|----------|------------|-------|------------|
| | Válido | | Perdidos | | Total | |
| | N | Porcentaje | N | Porcentaje | N | Porcentaje |
| ID Directa | 308 | 99,7% | 1 | 0,3% | 309 | 100,0% |

Descriptivos

| | | Estadístico | |
|------------|---|-----------------|------|
| ID Directa | Media | 3,91 | |
| | 95% de intervalo de confianza para la media | Límite inferior | 3,60 |
| | | Límite superior | 4,22 |
| | Media recortada al 5% | 3,80 | |
| | Mediana | 3,00 | |
| | Moda | 1,00 | |
| | Varianza | 7,62 | |
| | Desviación estándar | 2,76 | |
| | Mínimo | ,00 | |
| | Máximo | 11,00 | |
| | Rango | 11,00 | |
| | Rango intercuartil | 4,00 | |
| | Asimetría | ,56 | |
| | Curtosis | -,60 | |

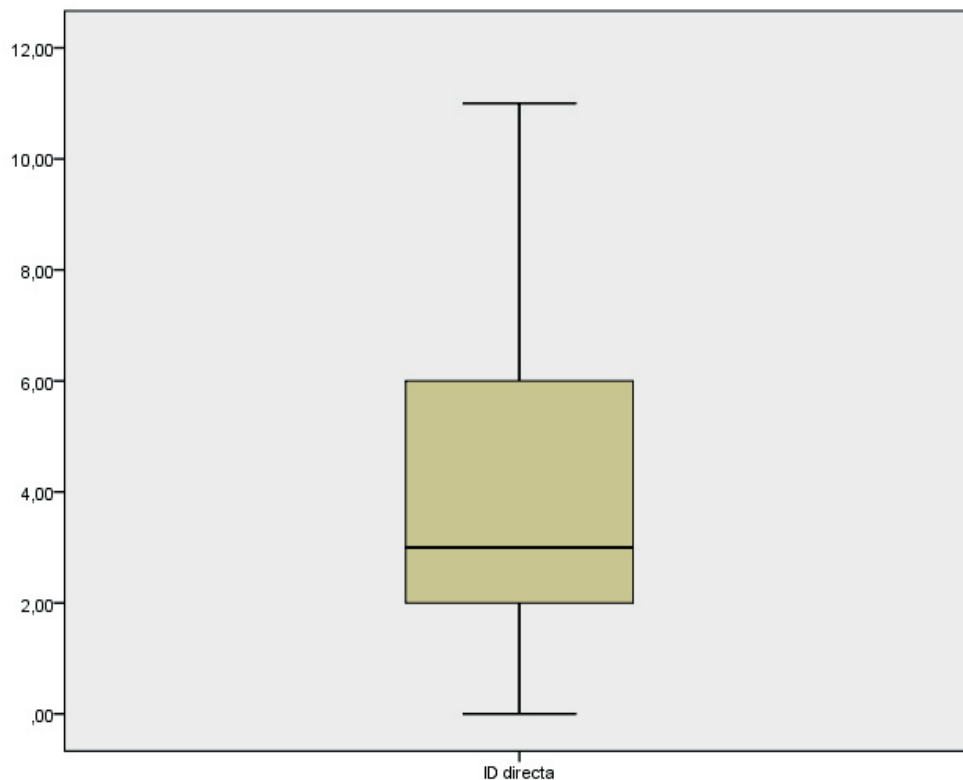
Estimadores M

| | Estimador M de Huber | Biponderado de Tukey | Estimador M de Hampel | Onda de Andrews |
|------------|----------------------|----------------------|-----------------------|-----------------|
| ID Directa | 3,57 | 3,55 | 3,69 | 3,55 |

Pruebas de normalidad

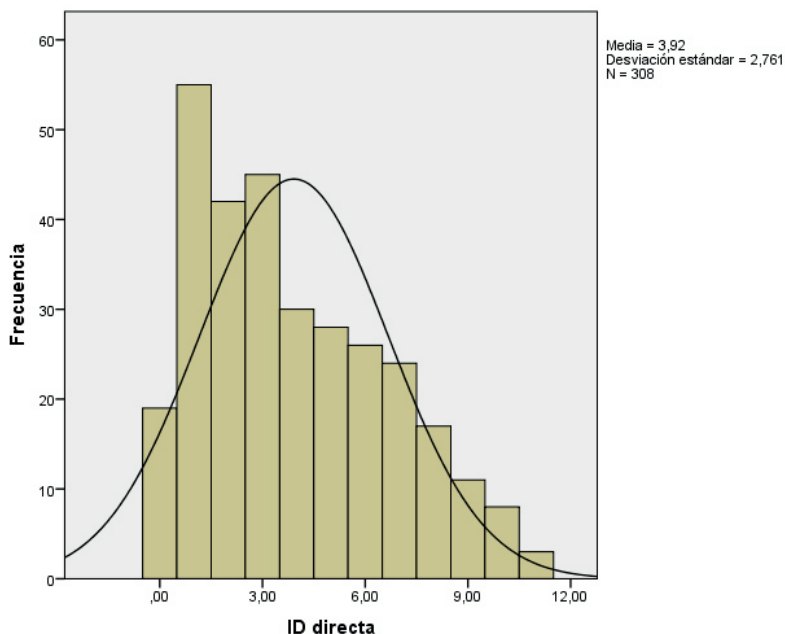
| | Kolmogorov-Smirnov | | | Shapiro-Wilk | | |
|------------|--------------------|-----|------|--------------|-----|------|
| | Estadístico | gl | Sig. | Estadístico | gl | Sig. |
| ID Directa | ,153 | 308 | ,000 | ,935 | 308 | ,000 |

Diagrama Box-Plot



Los datos aparecen en el diagrama situados en la zona media-baja de frecuencias y medianamente agrupados. La mediana muy próxima al cuartil I. Dispersiones de casos más hacia P90 que hacia P10.

Histograma



Perfil tendente a platicúrtico y asimetría positiva (media, mediana y moda más próximas a zona de puntuaciones bajas). Las frecuencias más numerosas están hacia las puntuaciones bajas de la escala, con 53% -internos con poca tendencia a tomar decisiones irreflexivas y sin precisión. Hay otro 34% en los que esta tendencia estaría presente moderadamente. Y un 13% presentan puntuaciones elevadas en la escala, posibilidad de importantes consecuencias negativas, al no reflexionar sobre sus decisiones, con posibles conductas temerarias, agresivas y desinhibidas. La impulsividad está fuertemente relacionada con el proceso adictivo siendo una de las variables más consistentemente relacionadas con el contacto temprano con la droga, repetición de los consumos y promueve la recaída.

En un momento posterior, haremos un subgrupo de la muestra LEP con los casos identificados como toxicómanos y analizaremos sus respuestas en Impulsividad funcional y disfuncional

LEP_Dickman Impulsividad Funcional

Esta variable está relacionada con la tendencia tomar decisiones rápidas cuando la situación implica un beneficio personal. Es un proceso de toma de decisiones con riesgo calculado. Al respecto señalar que la muestra LEP en los estimadores de tendencia central obtiene una PD de 5, por debajo de la media de la población de referencia. Aunque una puntuación aceptable que indicaría que estos internos, en términos generales, son capaces de tomar decisiones con riesgo calculado. La variable está relacionada con rasgos de personalidad como la búsqueda de sensaciones, aventurismo y desinhibición.

Resumen de procesamiento de casos

| | Casos | | | | | |
|------------|--------|------------|----------|------------|-------|------------|
| | Válido | | Perdidos | | Total | |
| | N | Porcentaje | N | Porcentaje | N | Porcentaje |
| IF Directa | 308 | 99,7% | 1 | 0,3% | 309 | 100,0% |

Descriptivos

| | | Estadístico | |
|------------|---|-----------------|------|
| IF Directa | Media | 5,09 | |
| | 95% de intervalo de confianza para la media | Límite inferior | 4,84 |
| | | Límite superior | 5,34 |
| | Media recortada al 5% | 5,07 | |
| | Mediana | 5,00 | |
| | Moda | 6,00 | |
| | Varianza | 4,92 | |
| | Desviación estándar | 2,21 | |
| | Mínimo | ,00 | |
| | Máximo | 11,00 | |
| | Rango | 11,00 | |
| | Rango intercuartil | 3,75 | |
| | Asimetría | ,17 | |
| | Curtosis | -,42 | |

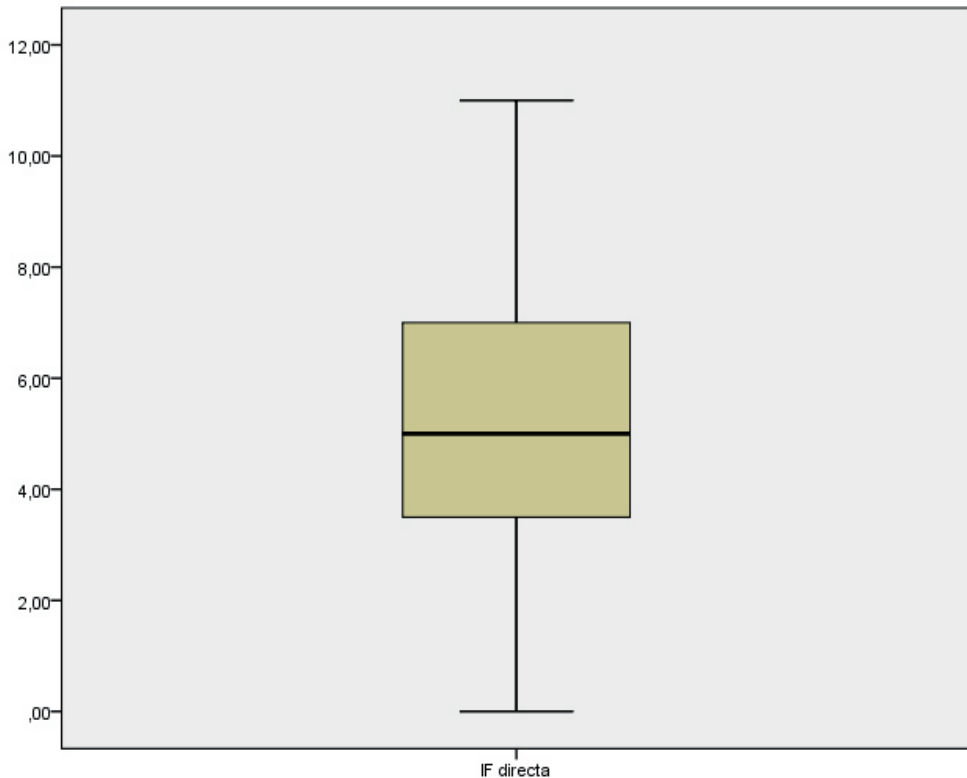
Estimadores M

| | Estimador M de Huber | Biponderado de Tukey | Estimador M de Hampel | Onda de Andrews |
|------------|----------------------|----------------------|-----------------------|-----------------|
| IF Directa | 5,04 | 5,04 | 5,06 | 5,04 |

Pruebas de normalidad

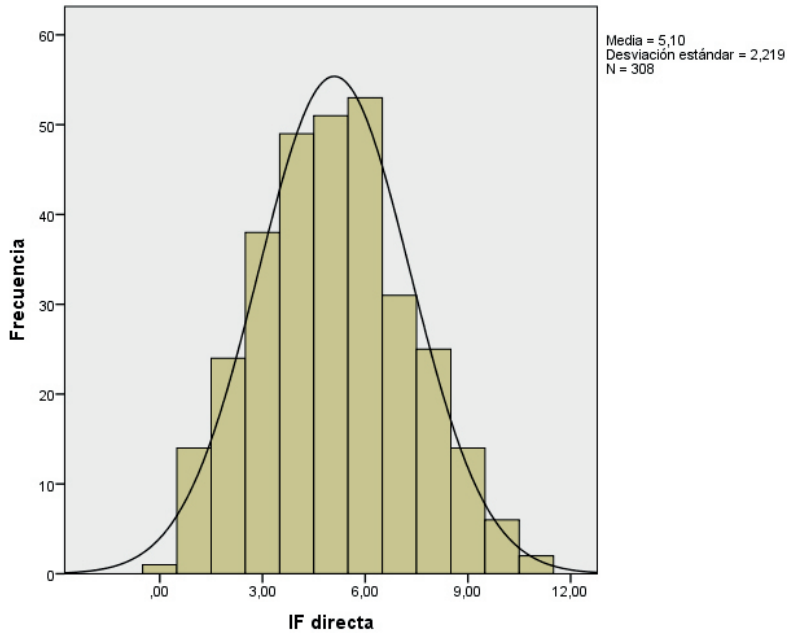
| | Kolmogorov-Smirnov | | | Shapiro-Wilk | | |
|------------|--------------------|-----|------|--------------|-----|------|
| | Estadístico | gl | Sig. | Estadístico | gl | Sig. |
| IF Directa | ,099 | 308 | ,000 | ,976 | 308 | ,000 |

Diagrama Box-Plot



El diagrama de caja se presenta con datos relativamente agrupados en la zona media, con la mediana más próxima a Q1. Dispersión de datos hacia P10 y P90 casi con la misma intensidad.

Histograma



Perfil tendente a platicúrtico y asimetría positiva, próximo a perfil de distribución normal, con mayor representación de frecuencias hacia zona media-baja de la variable. Un 2% alcanzaría las puntuaciones más altas en la variable, indicando buena destreza a la hora de tomar este tipo de decisiones. El 72% de la muestra LEP dentro de un amplio rango es capaz de tomar decisiones a un nivel de destreza variable, con riesgo calculado en su propio beneficio, en este grupo estaría la moda= 6 (17%). Un 26% necesitaría mejorar dicho proceso de toma de decisiones para que fuera más operativo y provechoso.

Sería interesante sondear en el pool de internos que obtienen las puntuaciones más altas en la variable y la posible relación con la conducta antisocial, al estar relacionada este tipo de impulsividad con la búsqueda de sensaciones, aventurismo y desinhibición.

La estancia en prisión: Consecuencias y Reincidencia

2. MUESTRA MEP PARA PRUEBA DICKMAN

La muestra inicial de internos con medias estancias en prisión –MEP– para el inventario Dickman era de 426 internos. Hubo 1 eliminado que no completó la prueba: 1 CP Álava.

Muestra definitiva resultante= 425.

MEP_Dickman Impulsividad Disfuncional

La muestra MEP en esta variable relacionada con la tendencia a tomar decisiones irreflexivas, rápidas y sin precisión, con consecuencias negativas, obtiene en sus puntuaciones medias una PD de 4,00 por encima de la media de la población de referencia. En general, los internos mostrarían una tendencia moderada a tomar decisiones irreflexivas y sin precisión, con posibles consecuencias negativas.

No hay diferencias relevantes en las muestras, los estimadores de tendencia central son muy semejantes.

Resumen de procesamiento de casos

| | Casos | | | | | |
|----|--------|------------|----------|------------|-------|------------|
| | Válido | | Perdidos | | Total | |
| | N | Porcentaje | N | Porcentaje | N | Porcentaje |
| ID | 425 | 100,0% | 0 | 0,0% | 425 | 100,0% |

Descriptivos

| | | Estadístico | |
|----|---|-----------------|------|
| ID | Media | 4,011 | |
| | 95% de intervalo de confianza para la media | Límite inferior | 3,74 |
| | | Límite superior | 4,27 |
| | Media recortada al 5% | 3,91 | |
| | Mediana | 4,00 | |
| | Moda | 2,00 | |
| | Varianza | 7,79 | |
| | Desviación estándar | 2,79 | |
| | Mínimo | ,00 | |
| | Máximo | 11,00 | |
| | Rango | 11,00 | |
| | Rango intercuartil | 4,00 | |
| | Asimetría | ,48 | |
| | Curtosis | -,73 | |

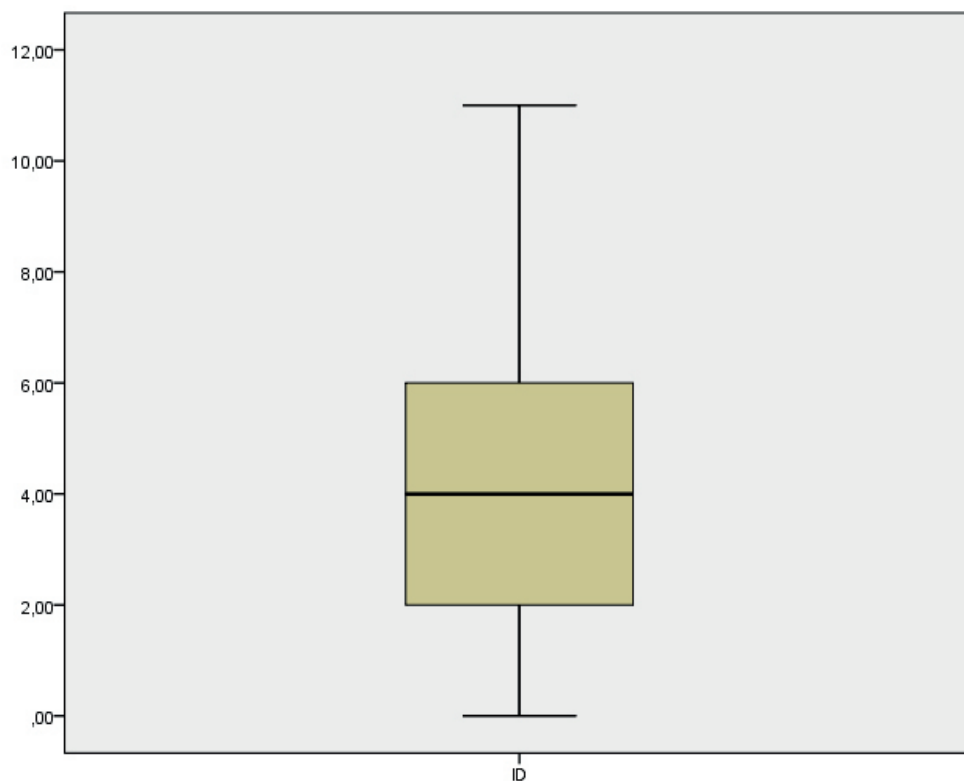
Estimadores M

| | Estimador M de Huber | Biponderado de Tukey | Estimador M de Hampel | Onda de Andrews |
|----|----------------------|----------------------|-----------------------|-----------------|
| ID | 3,68 | 3,68 | 3,79 | 3,68 |

Pruebas de normalidad

| | Kolmogorov-Smirnov | | | Shapiro-Wilk | | |
|----|--------------------|-----|------|--------------|-----|------|
| | Estadístico | gl | Sig. | Estadístico | gl | Sig. |
| ID | ,140 | 425 | ,000 | ,941 | 425 | ,000 |

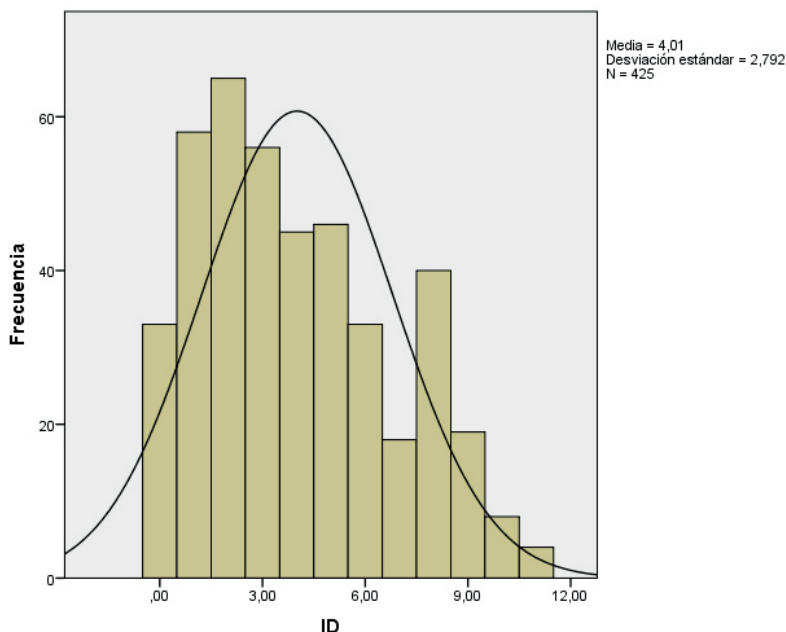
Diagrama Box-Plot



Datos agrupados en la zona media-baja de las puntuaciones. Caja simétrica en relación a la mediana. Dispersión de casos más hacia el percentil 90 que hacia el percentil 10.

Estructuras muy similares de los diagramas en ambas muestras, salvo la posición de la mediana, superior en la muestra MEP.

Histograma



Perfil de histograma tendente a platicúrtico y asimetría positiva, mayores frecuencias en zona de puntuaciones bajas. Un 51% de los casos muestran una tendencia baja a actuar de manera irreflexiva y sin precisión. Hay un 34% con una tendencia moderada actuar irreflexivamente, con consecuencias negativas. Y un 15% obtienen puntuaciones elevadas que les puede causar importantes consecuencias negativas, con posibles conductas temerarias, agresivas y desinhibidas.

Hay alguna diferencia de las muestras en la variable, los LEP tienen más porcentaje de casos con puntuaciones bajas (2% más) y menor en porcentaje en los casos con puntuaciones elevadas (un 2% menos).

Según los resultados los internos LEP serían algo más reflexivos y menos impulsivos que los MIEP a la hora de tomar decisiones con posibles consecuencias negativas. Dicho resultado podría venir influido por la "veteranía" y proceso de maduración de los LEP, al ser internos de más edad.

MEP_Dickman Impulsividad Funcional

La muestra MEP en esta variable, relacionada con la tendencia tomar decisiones rápidas cuando la situación implica un beneficio personal, obtienen una puntuación media entorno a PD 5. En términos generales, indicaría que los internos son capaces de tomar decisiones con riesgo calculado.

Resumen de procesamiento de casos

| | Casos | | | | | |
|-------------|--------|------------|----------|------------|-------|------------|
| | Válido | | Perdidos | | Total | |
| | N | Porcentaje | N | Porcentaje | N | Porcentaje |
| IF Directas | 425 | 100,0% | 0 | 0,0% | 425 | 100,0% |

Descriptivos

| | | Estadístico | |
|-------------|---|-----------------|------|
| IF Directas | Media | 5,45 | |
| | 95% de intervalo de confianza para la media | Límite inferior | 5,24 |
| | | Límite superior | 5,66 |
| | Media recortada al 5% | 5,47 | |
| | Mediana | 5,00 | |
| | Moda | 5,00 | |
| | Varianza | 4,84 | |
| | Desviación estándar | 2,20 | |
| | Mínimo | ,00 | |
| | Máximo | 11,00 | |
| | Rango | 11,00 | |
| | Rango intercuartil | 3,00 | |
| | Asimetría | -,09 | |
| | Curtosis | -,23 | |

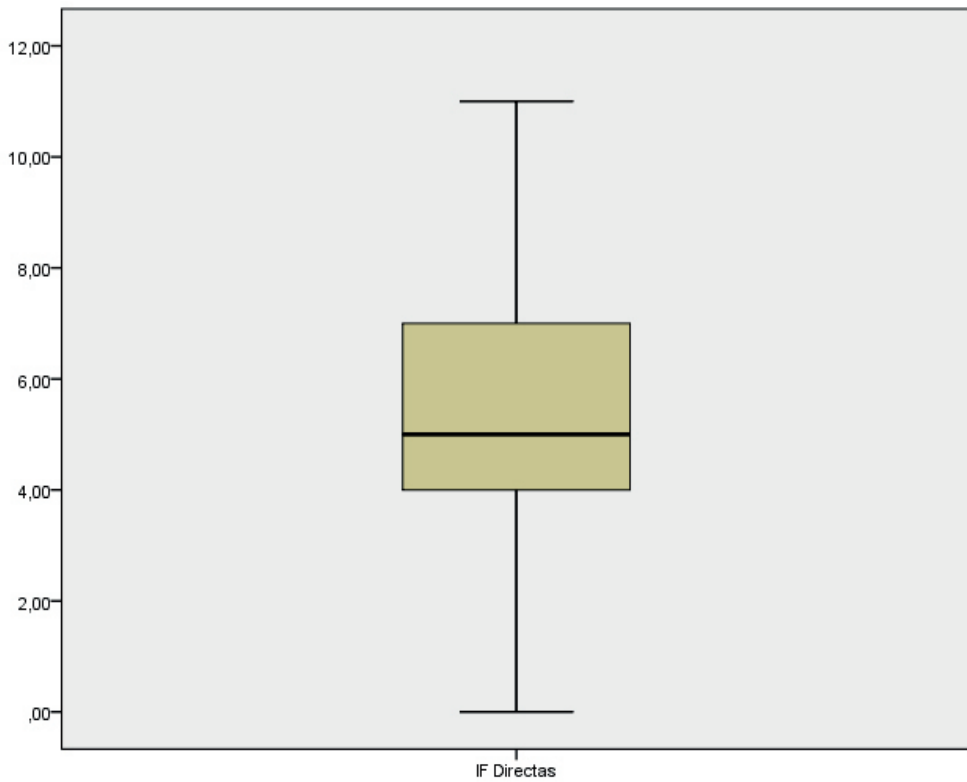
Estimadores M

| | Estimador M de Huber | Bponderado de Tukey | Estimador M de Hampel | Onda de Andrews |
|-------------|----------------------|---------------------|-----------------------|-----------------|
| IF Directas | 5,44 | 5,50 | 5,48 | 5,50 |

Pruebas de normalidad

| | Kolmogorov-Smirnov | | | Shapiro-Wilk | | |
|-------------|--------------------|-----|------|--------------|-----|------|
| | Estadístico | gl | Sig. | Estadístico | gl | Sig. |
| IF Directas | ,092 | 425 | ,000 | ,979 | 425 | ,000 |

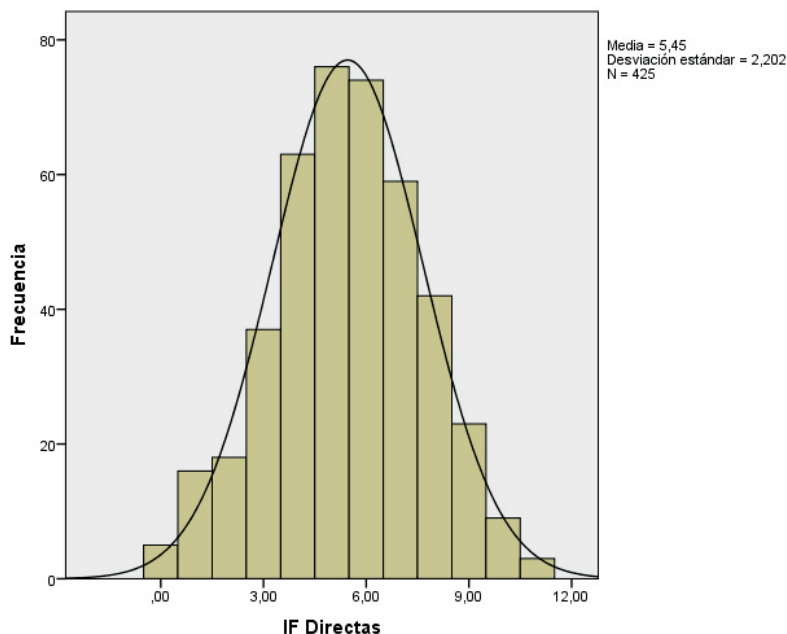
Diagrama Box-Plot



El diagrama se presenta con datos bastante agrupados en la zona media. Caja no simétrica con mediana más cerca de Q1. Dispersión de datos hacia P10 y hacia P90.

No hay diferencias estructurales importantes en las 2 muestras, más allá de la posición de la mediana.

Histograma



Perfil tendente a platicúrtico y asimetría negativa, próximo a perfil de distribución normal, con mayor representación de frecuencias hacia zona media de la variable. Un 3% alcanzaría las puntuaciones más altas en la variable, indicando buena destreza a la hora de tomar este tipo de decisiones. El 79% de la muestra MEP es capaz de tomar decisiones a un nivel de destreza variable, con riesgo calculado, incluida la moda= PD 5 (18%).

Un 18% necesitaría mejorar sus habilidades y estrategias para que la toma de decisiones fuera más operativa.

Los resultados de las 2 muestras en esta variable nos indican que los internos MEP manifiestan tener mejores estrategias y habilidades para tomar decisiones con riesgo calculado en un 1% y un 4% en los rangos superiores de puntuaciones. Y también, el porcentaje de internos que necesitaría mejorar sus habilidades sería un 8% menos que en el caso de los LEP.

0. Perfil de las muestras en el Inventario de Impulsividad de Dickman

Como se ha comentado antes la impulsividad –disfuncional– es uno de los principales rasgos de personalidad. Se la ha relacionado con numerosos trastornos mentales y conductas desadaptativas. Se la considera un marcador de vulnerabilidad para el desarrollo de trastornos adictivos.

Subescala Impulsividad Disfuncional : está relacionada con la tendencia a tomar decisiones irreflexivas, rápidas y sin precisión en las situaciones en las que esta estrategia no es óptima, con consecuencias negativas.

Las frecuencias más numerosas están hacia las puntuaciones bajas de la subescala, 53% en el caso de los LEP y 51% en el caso de los MEP –internos con poca tendencia a tomar decisiones irreflexivas y sin precisión–. Hay otro 34% LEP y otro 34% MEP en los que esta tendencia estaría presente moderadamente. Y un 13% LEP y un 15% MEP presentan puntuaciones elevadas en la escala, posibilidad de importantes consecuencias negativas, al no reflexionar sobre sus decisiones, con posibles conductas temerarias, agresivas y desinhibidas.

Según los resultados los internos LEP serían algo más reflexivos y menos impulsivos que los MEP a la hora de tomar decisiones con posibles consecuencias negativas, pero las diferencias tampoco son notables.

Subescala Impulsividad Funcional : esta variable está relacionada con la tendencia tomar decisiones rápidas cuando la situación implica un beneficio personal. Es un proceso de toma de decisiones con riesgo calculado.

Un 2% de los LEP y un 3% de los MEP alcanzarían las puntuaciones más altas en la variable, indicando buena destreza a la hora de tomar este tipo de decisiones. El 72% LEP y el 79% MEP dentro de un amplio rango de puntuaciones, es capaz de tomar decisiones a un nivel de destreza variable , con riesgo calculado en su propio beneficio, Un 26% en los LEP y un 18% MEP necesitaría mejorar dicho proceso de toma de decisiones para que fuera más operativo y provechoso.

Los resultados de las 2 muestras en esta variable nos indican que los internos MEP manifiestan tener mejores estrategias y habilidades para tomar decisiones con riesgo calculado en un 1% y un 4% en los rangos superiores de puntuaciones. Y también, el porcentaje de internos que necesitaría mejorar sus habilidades sería un 8% menos que en el caso de los LEP.

SÍNTESIS

– En impulsividad disfuncional no hay diferencias notables entre las muestras. Los LEP presentarían una menor tendencia a tomar decisiones irreflexivas, manifestar conductas temerarias, agresivas y desinhibidas. Quizás motivado por su mayor “veteranía” y proceso madurativo –internos de más edad–.

– En impulsividad funcional, los MEP tienen mejores estrategias y habilidades para tomar decisiones con riesgo calculado. A esta subescala se la relaciona con rasgos de personalidad como búsqueda de sensaciones, aventurismo y desinhibición. Quizás en un segundo momento de la investigación habría que comparar los resultados de las subescalas de impulsividad con algunas escalas del PAI principalmente las bipolares –dominancia, afabilidad–.

E. INVENTARIO DE EVALUACIÓN DE LA PERSONALIDAD (PAI)

Inventario de Evaluación de la Personalidad –PAI– de Leslie Morey, 1991, 2007. Adaptación de Margarita Ortiz-Tallo et al. 2011. Versión abreviada -165 ítems-.

Objetivo: aportar información relevante sobre variables de personalidad, psicopatología, diagnóstico clínico y el diseño de tratamiento.

Evalúa:

- Trastornos del Eje I de la clasificación DSM.
- Rasgos clínicos/trastornos del Eje II de la clasificación DSM.
- Variables de personalidad.
- Variables relacionadas con el tratamiento.

Escalas:

- Escalas de validez (4): infrecuencia, inconsistencia, impresión negativa e impresión positiva.
- Escalas clínicas (11): trastornos somatomorfos, ansiedad, trastornos relacionados con la ansiedad, depresión, manía, paranoia, esquizofrenia, rasgos límites, rasgos antisociales, problemas con el alcohol y problemas con las drogas.
- Escalas relacionadas con el tratamiento (4): agresión, ideaciones suicidas, estrés, falta de apoyo social y rechazo al tratamiento.
- Escalas de relación interpersonal (2): dominancia y afabilidad.

I. MUESTRA LEP PARA EL PAI

La muestra inicial de internos con largas estancias en prisión –LEP– para el inventario PAI era de 311 internos –la misma que para el resto de cuestionarios–. Hubo 7 eliminados que no completaron la batería o lo hicieron inadecuadamente: 1 CIS A Coruña, 1 CP Dueñas, 1 CP Jaén, 1 CP Monterroso, 1 CP Puerto Sta. María, 1 CP Segovia y 1 CP Teixeiro.

Muestra definitiva resultante= 304.

La estancia en prisión: Consecuencias y Reincidencia

LEP_PAI Escala inconsistencia

En esta escala de validez, la muestra LEP se comporta adecuadamente a efectos de consistencia en sus respuestas al cuestionario. Los estadísticos de tendencia central están en torno a PD 60, pero sin perder de vista la DT de 10.

Esta escala está formada por 20 pares de ítems con contenido relacionado, pero no comparten ninguna otra característica.

Descriptivos

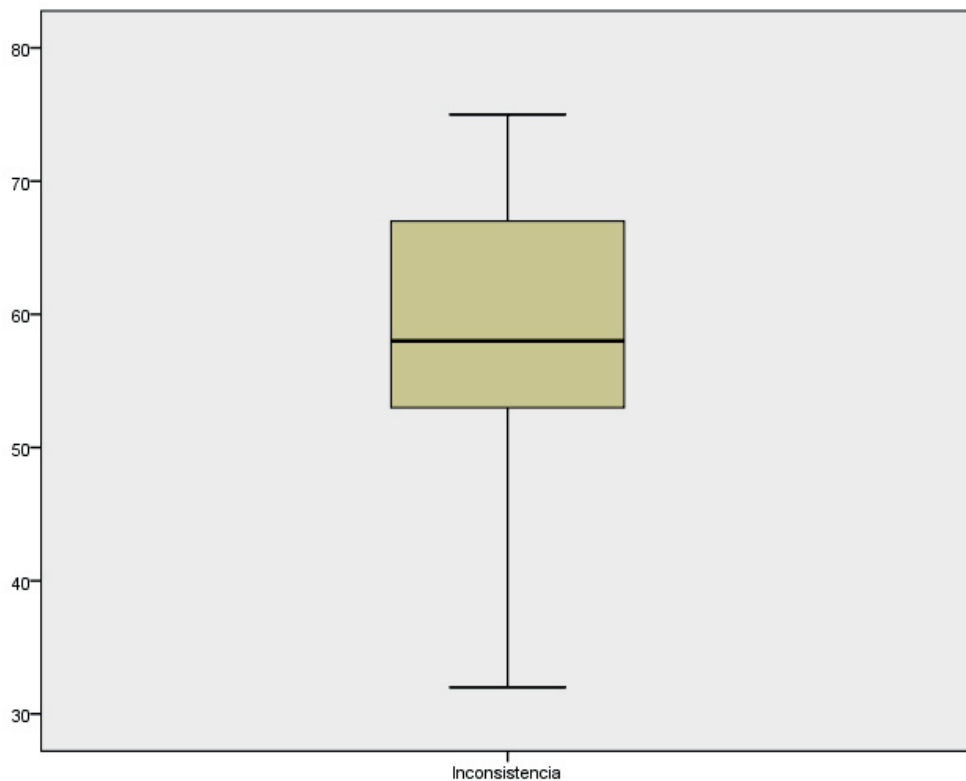
| | | Estadístico |
|----------------|---|------------------------------------|
| Inconsistencia | Media | 59,00 |
| | 95% de intervalo de confianza para la media | Límite inferior Límite superior |
| | | 57,88 60,12 |
| | Media recortada al 5% | 59,37 |
| | Mediana | 58,00 |
| | Moda | 56,00 |
| | Varianza | 98,73 |
| | Desviación estándar | 9,93 |
| | Mínimo | 32 |
| | Máximo | 75 |
| | Rango | 43 |
| | Rango intercuartil | 14 |
| | Asimetría | -,37 |
| | Curtosis | -,63 |

Estimadores M

| | Estimador M de Huber | Biponderado de Tukey | Estimador M de Hampel | Onda de Andrews |
|----------------|----------------------|----------------------|-----------------------|-----------------|
| Inconsistencia | 59,67 | 59,60 | 59,48 | 59,60 |

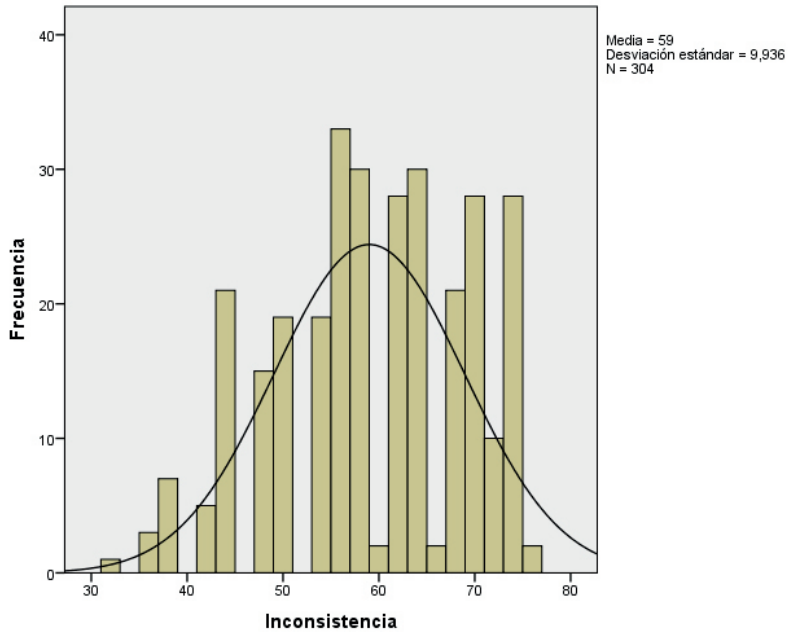
Pruebas de normalidad

| | Kolmogorov-Smirnov | | | Shapiro-Wilk | | |
|----------------|--------------------|-----|------|--------------|-----|------|
| | Estadístico | gl | Sig. | Estadístico | gl | Sig. |
| Inconsistencia | ,085 | 304 | ,000 | ,961 | 304 | ,000 |

Diagrama Box-Plot

Perfil de la caja con puntuaciones medias-altas, datos agrupados. Mediana situada en zona inferior más próxima a Q1. Mayor dispersión de puntuaciones hacia P10 (puntuaciones bajas).

Histograma



Perfil de tendencia platocúrtica y asimetría negativa (media, mediana y moda hacia posiciones altas). Con puntuaciones agrupadas en distintos rangos de frecuencias, predominando las zonas medias-altas.

Hay un 60% de casos que obtienen una puntuación < a 63 PT, indicaría que han contestado el PAI de forma consistente y prestando atención. Otro 40% con puntuaciones en el rango 64-74 que indicaría cierta confusión o no adecuada comprensión pero no para invalidar los resultados (> de 75 PT).

LEP_PAI Escala Infrecuencia

Los estadísticos en esta escala de validez están entorno a 64 PT (moda y mediana llegan a PT 66). Hay un 34% –moda– de internos LEP con una PT de 66 que indicaría ciertas respuestas infrecuentes pero a un nivel moderado, no suficiente para invalidar los resultados.

Esta escala está compuesta por ítems relacionados de acuerdo a sus bajas tasas de respuesta. Útil para identificar sujetos que completan la prueba de forma anormal.

Descriptivos

| | | Estadístico | |
|--------------|---|-----------------|-------|
| Infrecuencia | Media | 63,68 | |
| | 95% de intervalo de confianza para la media | Límite inferior | 62,50 |
| | | Límite superior | 64,86 |
| | Media recortada al 5% | 64,39 | |
| | Mediana | 66,00 | |
| | Moda | 66,00 | |
| | Varianza | 108,76 | |
| | Desviación estándar | 10,42 | |
| | Mínimo | 6 | |
| | Máximo | 74 | |
| | Rango | 68 | |
| | Rango intercuartil | 13 | |
| | Asimetría | -1,38 | |
| | Curtosis | 2,45 | |

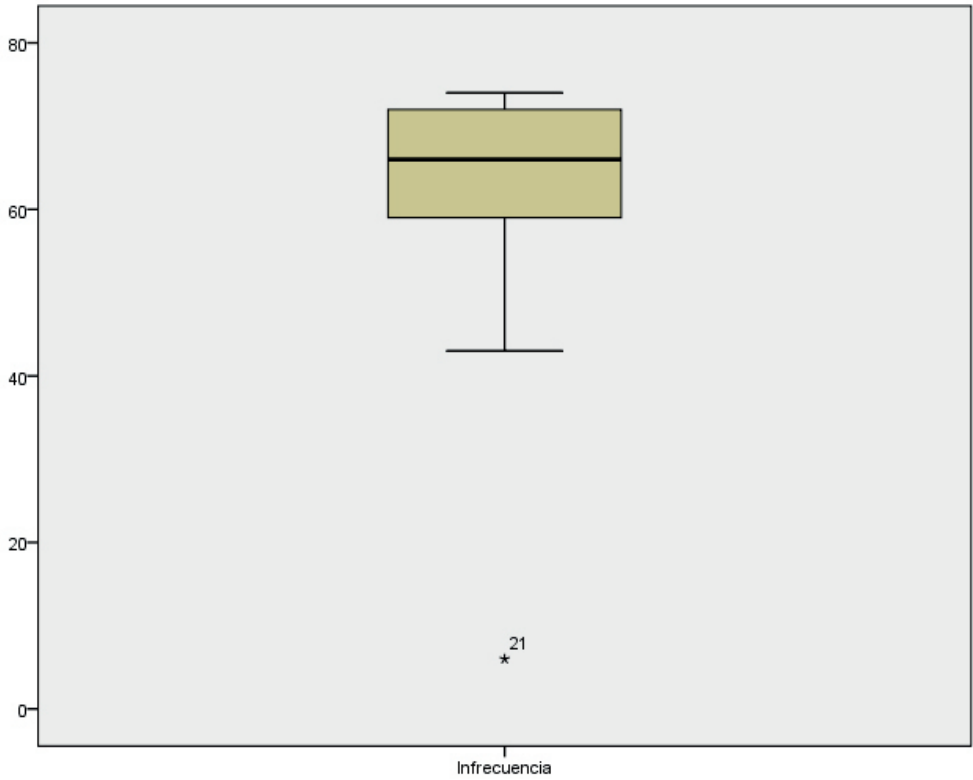
Estimadores M

| | Estimador M de Huber | Biponderado de Tukey | Estimador M de Hampel | Onda de Andrews |
|--------------|----------------------|----------------------|-----------------------|-----------------|
| Infrecuencia | 65,88 | 66,20 | 65,32 | 66,19 |

Pruebas de normalidad

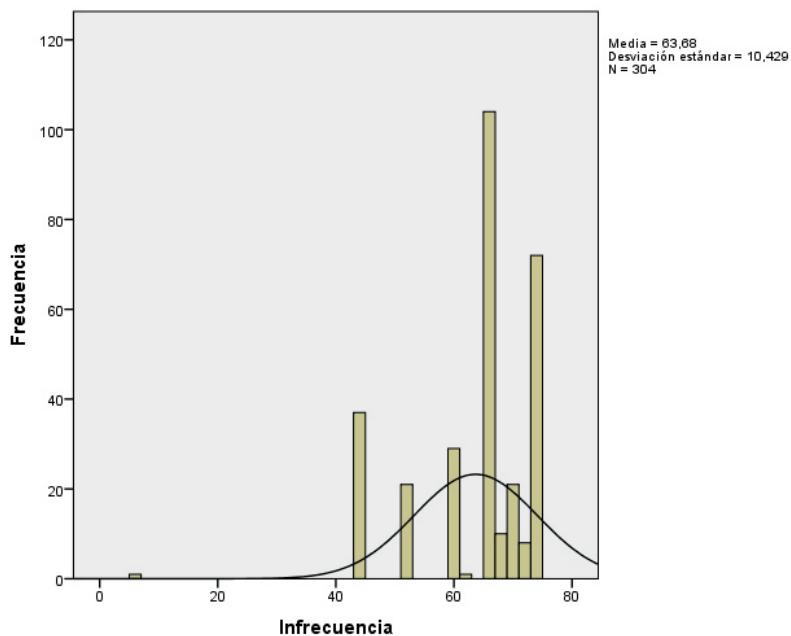
| | Kolmogorov-Smirnov | | | Shapiro-Wilk | | |
|--------------|--------------------|-----|------|--------------|-----|------|
| | Estadístico | gl | Sig. | Estadístico | gl | Sig. |
| Infrecuencia | ,295 | 304 | ,000 | ,809 | 304 | ,000 |

Diagrama Box-Plot



Puntuaciones muy agrupadas en la zona superior de la variable. Caja casi simétrica en relación a la mediana. Escasa dispersión, más hacia P10 con una puntuación extrema.

Histograma



Perfil tendente a leptocúrtico y asimetría negativa (altas puntuaciones para media, mediana y moda). Rangos de respuestas preferentemente agrupadas en puntuaciones concretas, especialmente 66 PT –moda– y 74.

Hay un 28% de la muestra que ha rellenado el cuestionario con la debida atención y un 72% que habría dado dentro de un rango amplio, respuestas menos frecuentes debido a confusión, falta de atención o posible dificultad lectora pero no lo suficiente relevante como para invalidar los resultados (> 75 PT).

La estancia en prisión: Consecuencias y Reincidencia

LEP_PAI Escala impresión Negativa

La muestra LEP, en esta escala de validez, no intenta distorsionar su imagen o mostrar un perfil negativo. Con una media= PT 65, una moda de 43 y una mediana de 60. Aunque bastante dispersión de los datos, DT= 18. Las mayores frecuencias están en las puntuaciones bajas, inferiores a una PT de 70. Para esta variable serían resultados no válidos a partir de 101, no hay ningún caso que llegue a esa puntuación.

Descriptivos

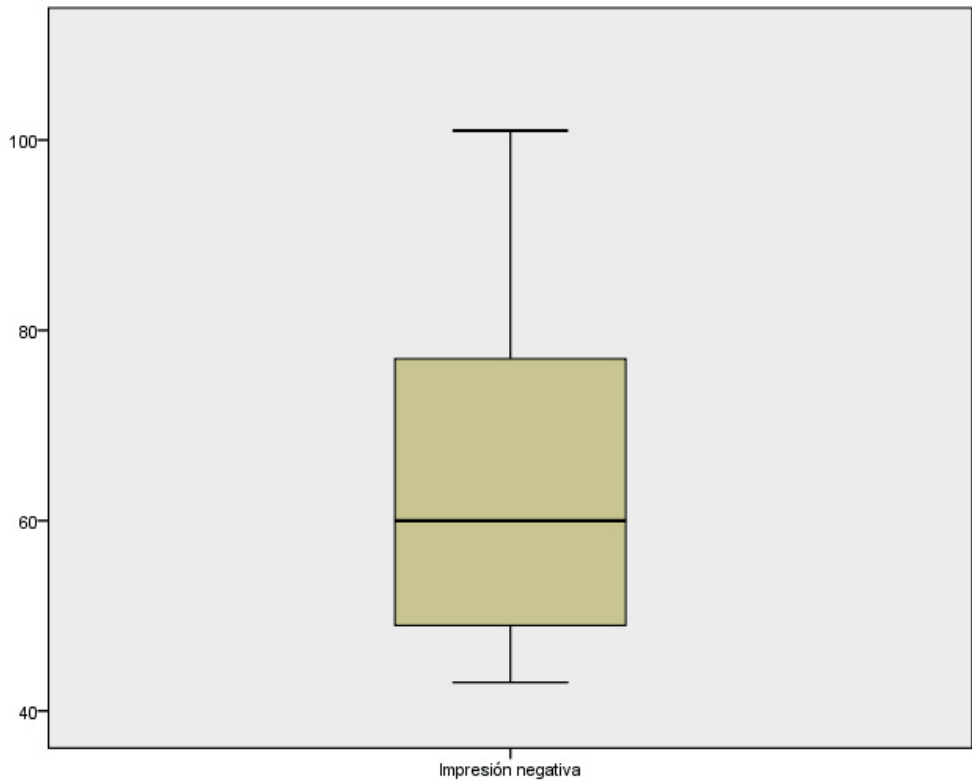
| | | Estadístico | |
|--------------------|---|-----------------|-------|
| Impresión negativa | Media | 65,42 | |
| | 95% de intervalo de confianza para la media | Límite inferior | 63,38 |
| | | Límite superior | 67,46 |
| | Media recortada al 5% | 64,74 | |
| | Mediana | 60,00 | |
| | Moda | 43,00 | |
| | Varianza | 326,34 | |
| | Desviación estándar | 18,06 | |
| | Mínimo | 43 | |
| | Máximo | 101 | |
| | Rango | 58 | |
| | Rango intercuartil | 28 | |
| | Asimetría | ,43 | |
| | Curtosis | -,96 | |

Estimadores M

| | Estimador M de Huber | Bponderado de Tukey | Estimador M de Hampel | Onda de Andrews |
|--------------------|----------------------|---------------------|-----------------------|-----------------|
| Impresión negativa | 63,44 | 63,74 | 64,22 | 63,75 |

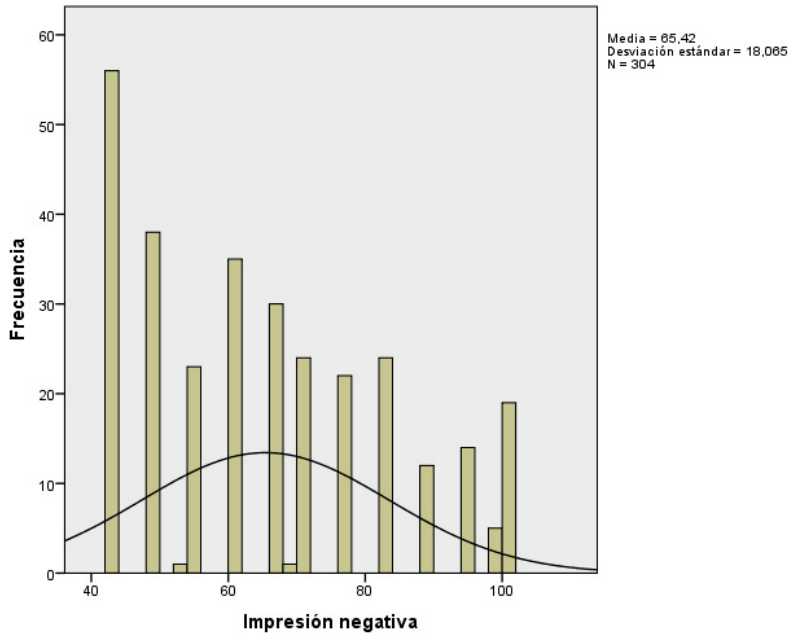
Pruebas de normalidad

| | Kolmogorov-Smirnov | | | Shapiro-Wilk | | |
|--------------------|--------------------|-----|------|--------------|-----|------|
| | Estadístico | gl | Sig. | Estadístico | gl | Sig. |
| Impresión negativa | ,128 | 304 | ,000 | ,918 | 304 | ,000 |

Diagrama Box-Plot

Perfil de la caja situado en zona media-baja. Datos poco agrupados. Mediana más próxima a Q1. Mas dispersión hacia zona puntuaciones altas, P90.

Histograma



Perfil tendente a platicúrtico y asimetría positiva. La mayoría de la muestra LEP –68%– manifiestan una baja distorsión negativa. El resto (32%) en un rango con diferente intensidad presentan exageración de quejas y problemas, sin llegar a una imagen exageradamente negativa \geq PT101 que invalide los resultados.

LEP_PAI Escala impresión Positiva

En términos generales, los estadísticos que la muestra LEP obtiene en esta escala ponen de manifiesto que los internos no pretenden presentar una imagen favorable irreal. Los mayores porcentajes están por debajo de PT 60. Los resultados se invalidarían con una $PT > 65$. No hay una tendencia significativa a minimizar problemas u ocultar aspectos negativos.

Descriptivos

| | | Estadístico | |
|--------------------|---|-----------------|-------|
| Impresión positiva | Media | 49,76 | |
| | 95% de intervalo de confianza para la media | Límite inferior | 48,60 |
| | | Límite superior | 50,92 |
| | Media recortada al 5% | 50,30 | |
| | Mediana | 52,00 | |
| | Moda | 52,00 | |
| | Varianza | 105,35 | |
| | Desviación estándar | 10,26 | |
| | Mínimo | 21 | |
| | Máximo | 64 | |
| | Rango | 43 | |
| | Rango intercuartil | 16 | |
| | Asimetría | -,58 | |
| | Curtosis | -,17 | |

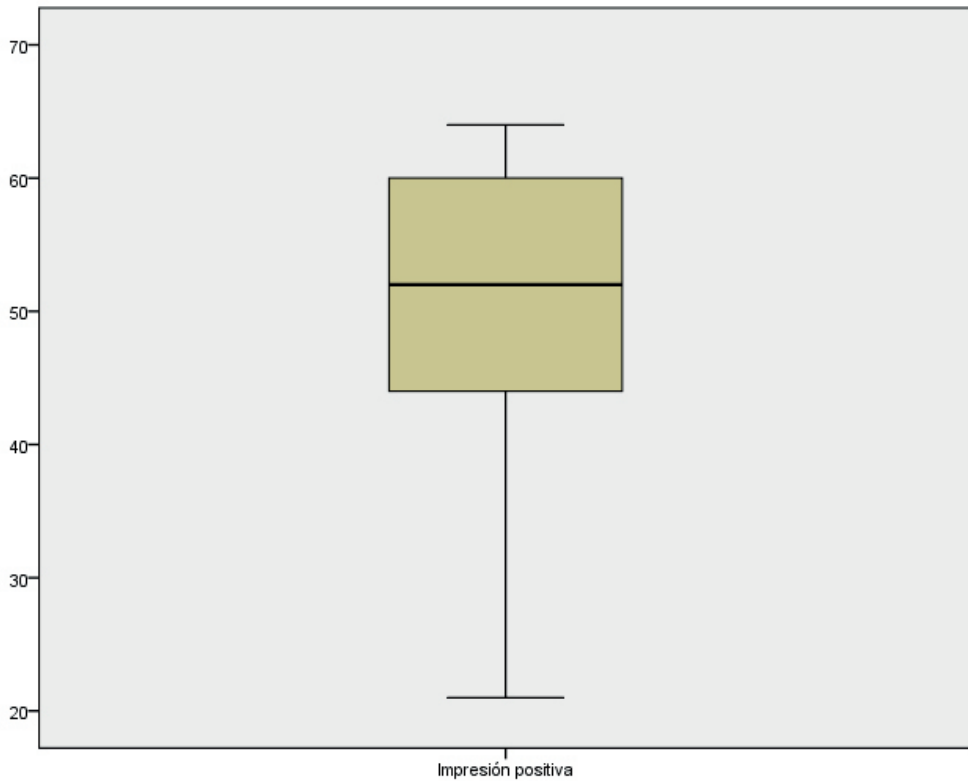
Estimadores M

| | Estimador M de Huber | Bponderado de Tukey | Estimador M de Hampel | Onda de Andrews |
|--------------------|----------------------|---------------------|-----------------------|-----------------|
| Impresión positiva | 50,73 | 50,87 | 50,54 | 50,87 |

Pruebas de normalidad

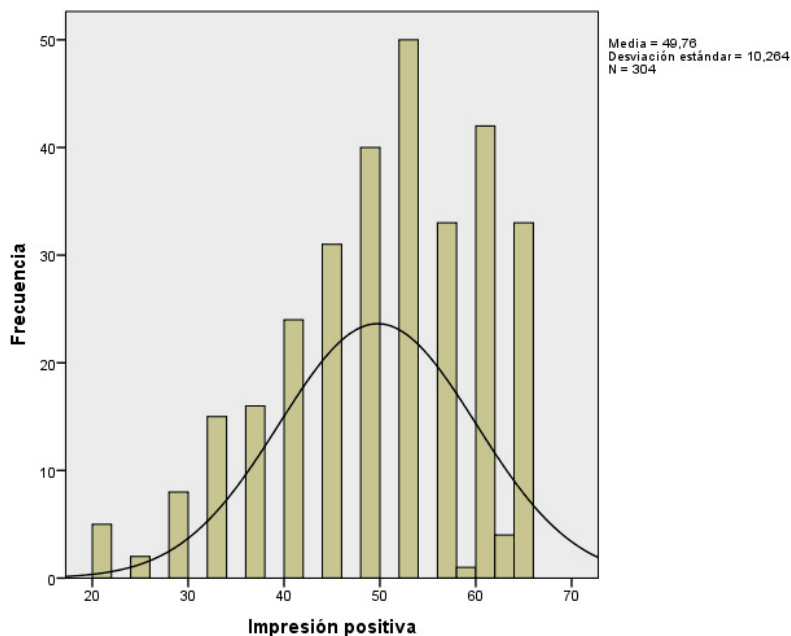
| | Kolmogorov-Smirnov | | | Shapiro-Wilk | | |
|--------------------|--------------------|-----|------|--------------|-----|------|
| | Estadístico | gl | Sig. | Estadístico | gl | Sig. |
| Impresión positiva | ,122 | 304 | ,000 | ,946 | 304 | ,000 |

Diagrama Box-Plot



El diagrama nos informa como la muestra se agruparía preferentemente en la zona de puntuaciones medias-altas. Mediana casi simétrica en relación a la caja. Dispersión de casos más llamativo hacia zona de puntuaciones bajas (P10) y apenas testimonial por encima de Q3.

Histograma



Perfil tendente a platicúrtico pero próximo a distribución normal. Asimetría negativa (media, mediana y moda hacia posiciones medias-altas). El 60% de la muestra LEP no pretende dar una impresión favorable irreal, sinceridad en sus respuestas. Moda= PT 52 (16%). Hay un 37% que tiende a minimizar sus problemas, cierta actitud defensiva, pero sin llegar a comprometer la validez de la prueba.

LEP_PAI Escala Quejas Somáticas

En términos generales, los estadísticos que obtiene la muestra LEP en esta escala indicarían que los internos no presentan preocupaciones significativas sobre aspectos físicos y/o de salud, relacionados con síntomas de conversión, somatización o hipocondría. Las puntuaciones medias alrededor de PT 59 indicarían pocas quejas somáticas sobre la salud. A tener en cuenta la DT de 15, dispersión de puntuaciones.

Descriptivos

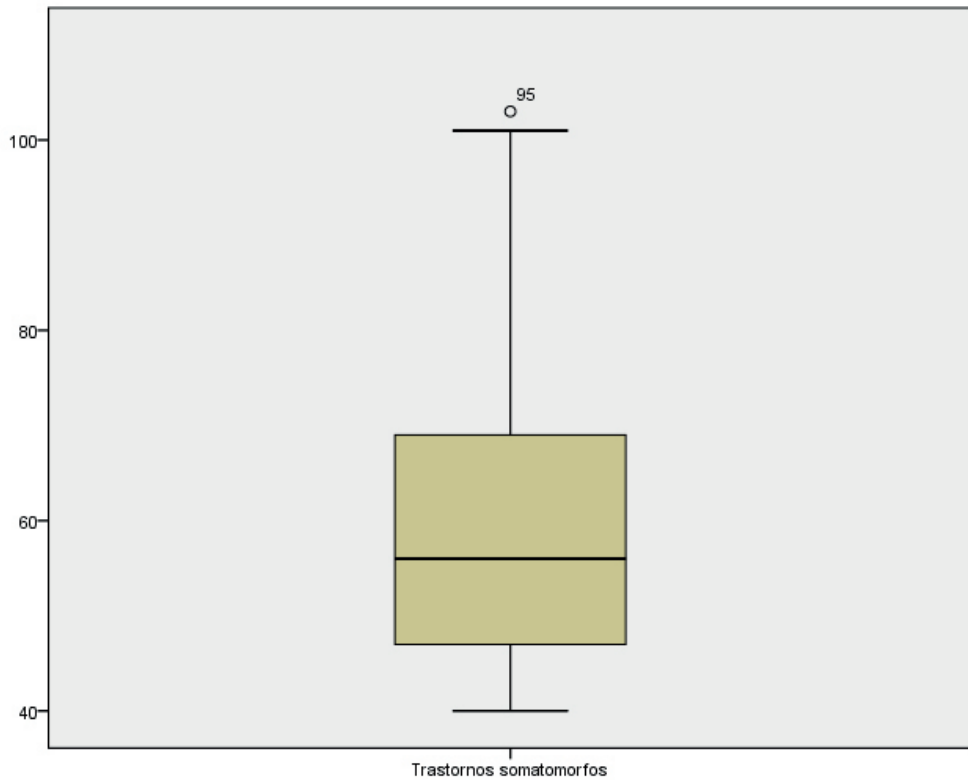
| | | Estadístico |
|------------------|---|------------------------------------|
| Quejas Somáticas | Media | 59,26 |
| | 95% de intervalo de confianza para la media | Límite inferior Límite superior |
| | | 57,57 60,94 |
| | Media recortada al 5% | 58,35 |
| | Mediana | 56,00 |
| | Moda | 45,00 |
| | Varianza | 222,44 |
| | Desviación estándar | 14,91 |
| | Mínimo | 40 |
| | Máximo | 103 |
| | Rango | 63 |
| | Rango intercuartil | 22 |
| | Asimetría | ,85 |
| | Curtosis | -,13 |

Estimadores M

| | Estimador M de Huber | Bponderado de Tukey | Estimador M de Hampel | Onda de Andrews |
|------------------|----------------------|---------------------|-----------------------|-----------------|
| Quejas Somáticas | 56,37 | 55,41 | 56,84 | 55,38 |

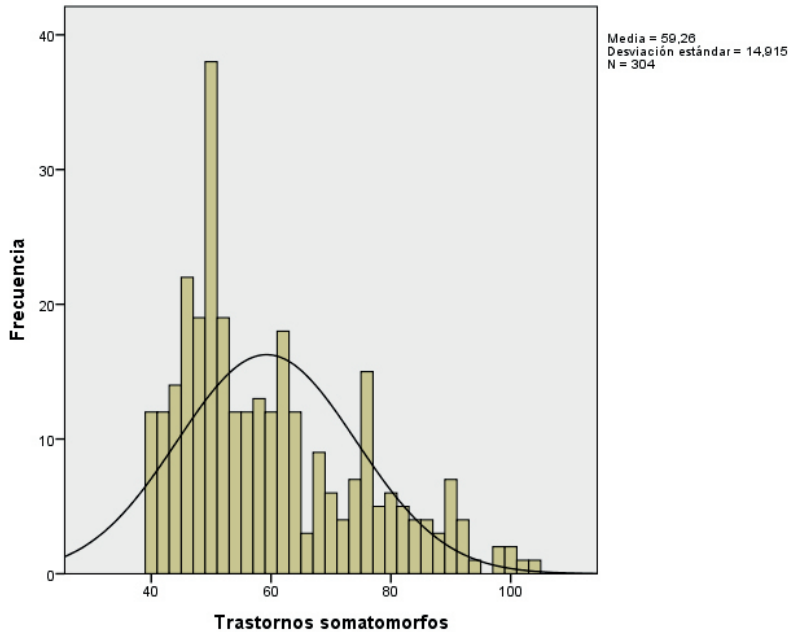
Pruebas de normalidad

| | Kolmogorov-Smirnov | | | Shapiro-Wilk | | |
|------------------|--------------------|-----|------|--------------|-----|------|
| | Estadístico | gl | Sig. | Estadístico | gl | Sig. |
| Quejas Somáticas | ,134 | 304 | ,000 | ,916 | 304 | ,000 |

Diagrama Box-Plot

Datos agrupados. Caja situada en zona media-baja, mediana también situada más cerca de Q1. Mayor dispersión de puntuaciones de Q3 a P90, incluyendo una atípica. Habría un subgrupo que presenta preocupaciones significativas sobre la salud, con quejas somáticas relativamente crónicas.

Histograma



Perfil tendente a platicúrtico y asimetría positiva (media, mediana y moda hacia posiciones bajas). Un 60% de la muestra apenas manifiesta quejas somáticas, con una actitud optimista, en general. Otro 34% señala con diferente intensidad preocupaciones sobre la salud. Solo un 6% se corresponde a internos con gran preocupación y deterioro como consecuencia de síntomas somáticos, quejas relativamente crónicas.

LEP_PAI Escala Ansiedad

En esta escala que mide el grado de tensión y emoción negativa, los internos LEP obtienen en los estadísticos una PT media de 55 que se puede valorar como escasa presencia de tensión o ansiedad. Con una DT a tener en cuenta y la moda (8%) PT 39, hacia las puntuaciones bajas.

Descriptivos

| | | Estadístico | |
|----------|---|-----------------|-------|
| Ansiedad | Media | 55,75 | |
| | 95% de intervalo de confianza para la media | Límite inferior | 54,26 |
| | | Límite superior | 57,25 |
| | Media recortada al 5% | 54,96 | |
| | Mediana | 54,00 | |
| | Moda | 39,00 | |
| | Varianza | 175,12 | |
| | Desviación estándar | 13,23 | |
| | Mínimo | 39 | |
| | Máximo | 95 | |
| | Rango | 56 | |
| | Rango intercuartil | 22 | |
| | Asimetría | ,67 | |
| | Curtosis | -,16 | |

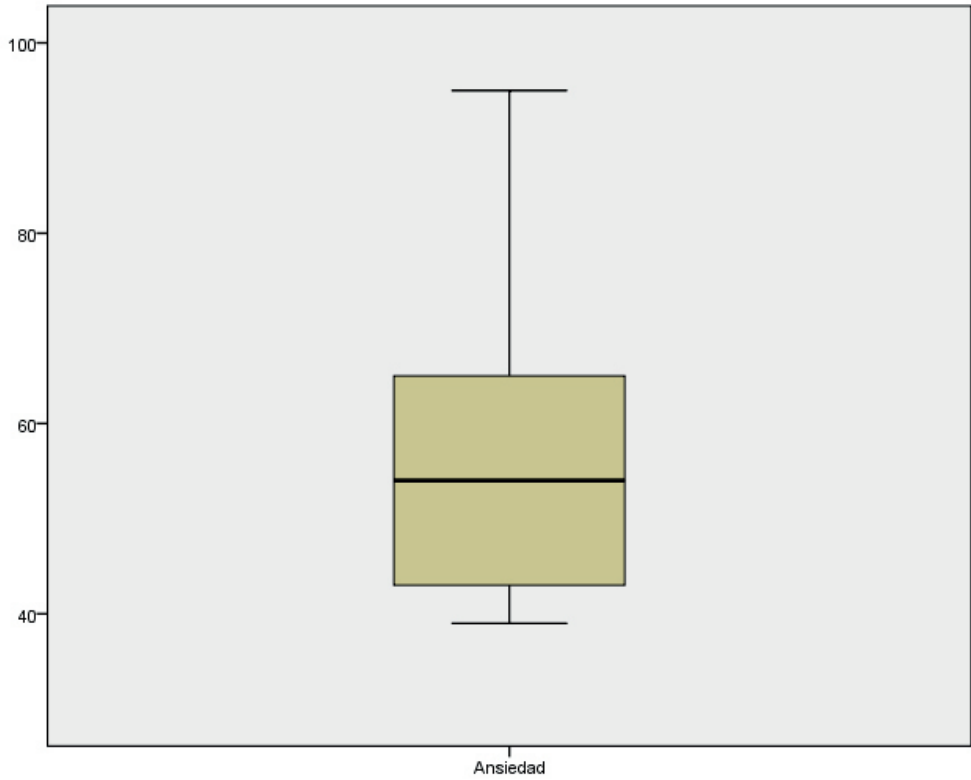
Estimadores M

| | Estimador M de Huber | Biponderado de Tukey | Estimador M de Hampel | Onda de Andrews |
|----------|----------------------|----------------------|-----------------------|-----------------|
| Ansiedad | 54,34 | 54,40 | 54,86 | 54,41 |

Pruebas de normalidad

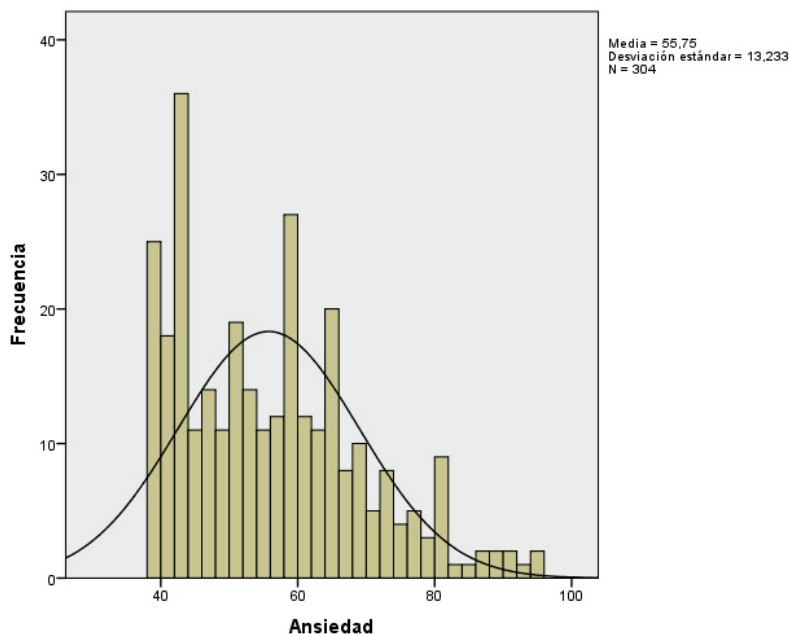
| | Kolmogorov-Smirnov | | | Shapiro-Wilk | | |
|----------|--------------------|-----|------|--------------|-----|------|
| | Estadístico | gl | Sig. | Estadístico | gl | Sig. |
| Ansiedad | ,103 | 304 | ,000 | ,938 | 304 | ,000 |

Diagrama Box-Plot



Datos agrupados en zona media-baja. Caja bastante simétrica. Importante dispersión de casos de Q3 a P90, que señalarían en mayor o menor medida la presencia de tensión y emociones negativas.

Histograma



Perfil tendente a platicúrtico, aunque próximo a distribución normal. Asimetría positiva. Solamente un 8% de la muestra LEP no manifestaría síntomas de tensión y emociones negativas. La mayoría (58%) señala experimentar poca ansiedad y tensión. Un 30% identifica con diferente intensidad niveles de estrés, preocupación, rumiaciones y nerviosismo. Y, por último, solo un 2% se encuadraría dentro de un trastorno de ansiedad según la prueba PAI.

LEP_PAI Escala Trastornos relacionados con Ansiedad

Las puntuaciones medias que obtienen los internos LEP en esta escala que evalúa principalmente fobias y, pensamientos y comportamientos obsesivo-compulsivos, se puede interpretar como escasa la presencia de malestar, de miedos específicos o preocupaciones. Sin perder de vista la DT.

Descriptivos

| | | Estadístico | |
|---|---|-----------------|-------|
| Trastornos relacionados con la ansiedad | Media | 60,09 | |
| | 95% de intervalo de confianza para la media | Límite inferior | 58,85 |
| | | Límite superior | 61,33 |
| | Media recortada al 5% | 59,98 | |
| | Mediana | 60,00 | |
| | Moda | 49,00 | |
| | Varianza | 121,22 | |
| | Desviación estándar | 11,01 | |
| | Mínimo | 38 | |
| | Máximo | 86 | |
| | Rango | 48 | |
| | Rango intercuartil | 16 | |
| | Asimetría | ,15 | |
| | Curtosis | -,73 | |

Estimadores M

| | Estimador M de Huber | Biponderado de Tukey | Estimador M de Hampel | Onda de Andrews |
|---|----------------------|----------------------|-----------------------|-----------------|
| Trastornos relacionados con la ansiedad | 59,80 | 59,81 | 59,86 | 59,81 |

Pruebas de normalidad

| | Kolmogorov-Smirnov | | | Shapiro-Wilk | | |
|---|--------------------|-----|------|--------------|-----|------|
| | Estadístico | gl | Sig. | Estadístico | gl | Sig. |
| Trastornos relacionados con la ansiedad | ,061 | 304 | ,008 | ,982 | 304 | ,001 |

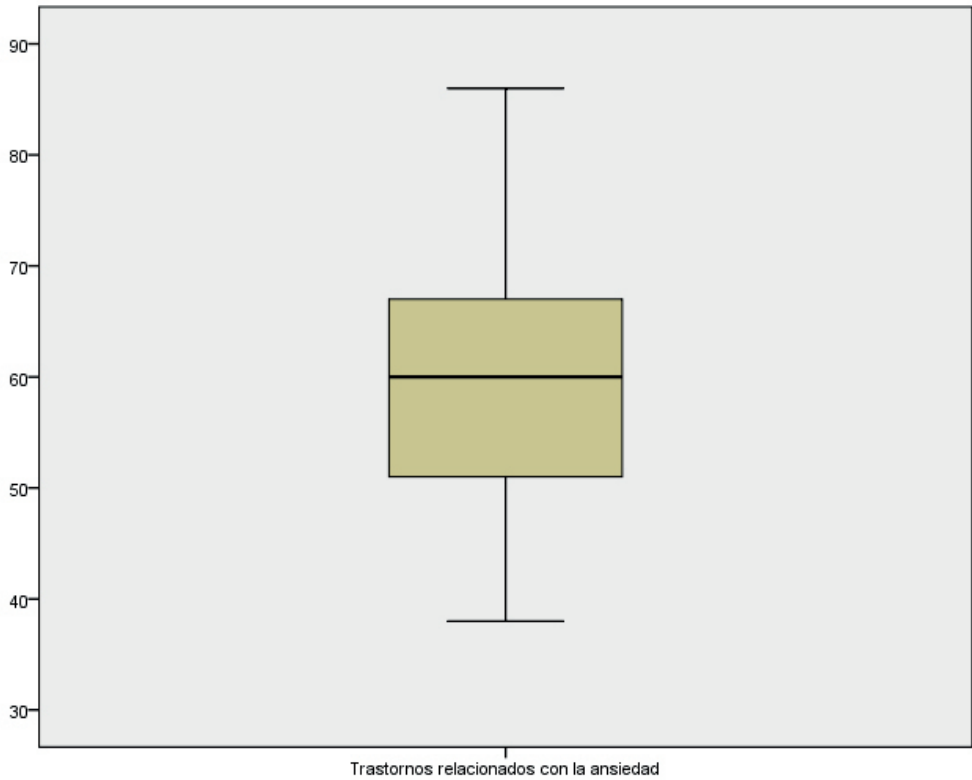
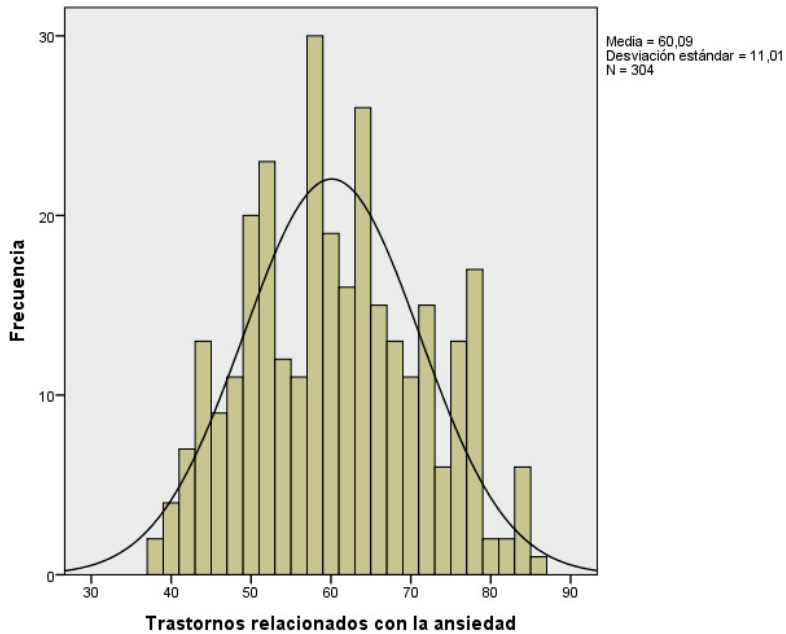
Diagrama Box-Plot

Diagrama situado en zona media de la tabla. Caja bastante simétrica en relación a la mediana. Dispersiones de casos tanto hacia P90 como a P10.

Histograma



Perfil tendente a platicúrtico y asimetría positiva pero próxima a 0. Casi la mitad de la muestra (48%) con escaso malestar y presión. Sin embargo otro 50% de internos LEP presentarían, con diferente intensidad, limitaciones asociadas con miedos específicos, inseguros e incómodos en situaciones sociales. Solamente un 2% de casos manifestaría trastornos de ansiedad, con constantes preocupaciones y mecanismos erróneos de adaptación. Porcentaje que coincide con el obtenido por la muestra en la anterior escala – ansiedad–.

LEP_PAI Escala Depresión

En esta escala que evalúa las características clínicas comunes al síndrome de la depresión, los internos LEP obtienen en los estadísticos de tendencia central una puntuación media en torno a PD 60, que se podría interpretar como la presencia de pocas quejas de infelicidad o malestar. El valor más representado moda= 55, iría también en este sentido. Presencia de cierta dispersión viendo la DT.

Descriptivos

| | | Estadístico |
|-----------|---|-----------------|
| Depresión | Media | 60,58 |
| | 95% de intervalo de confianza para la media | Límite inferior |
| | | Límite superior |
| | Media recortada al 5% | 60,20 |
| | Mediana | 59,00 |
| | Moda | 55,00 |
| | Varianza | 152,55 |
| | Desviación estándar | 12,35 |
| | Mínimo | 39 |
| | Máximo | 95 |
| | Rango | 56 |
| | Rango intercuartil | 19 |
| | Asimetría | ,44 |
| | Curtosis | -,44 |

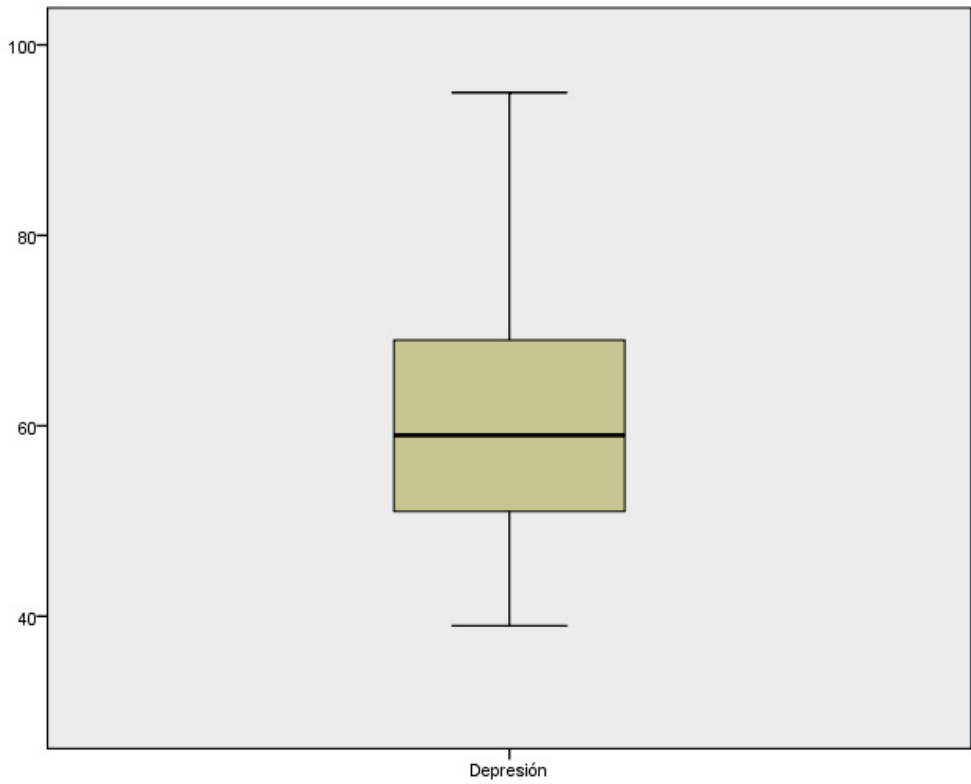
Estimadores M

| | Estimador M de Huber | Biponderado de Tukey | Estimador M de Hampel | Onda de Andrews |
|-----------|----------------------|----------------------|-----------------------|-----------------|
| Depresión | 59,54 | 59,28 | 59,88 | 59,28 |

Pruebas de normalidad

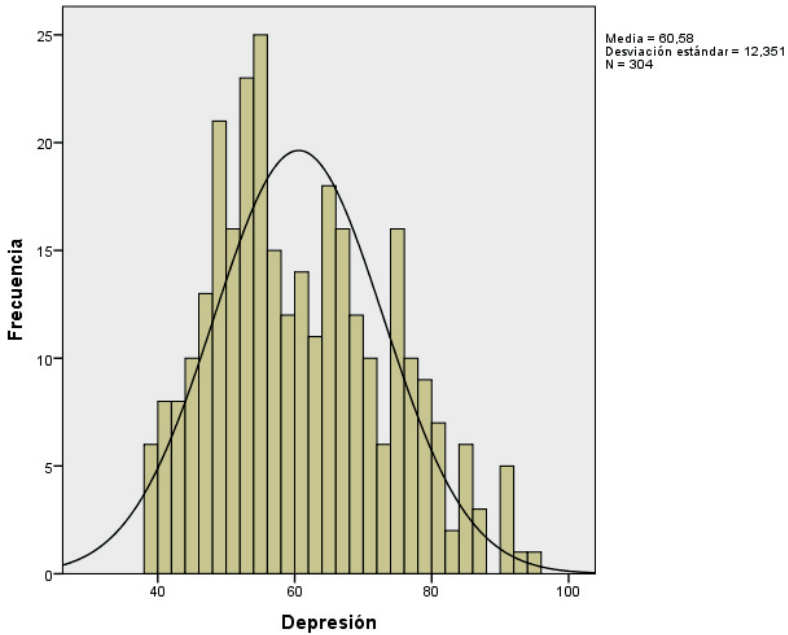
| | Kolmogorov-Smirnov | | | Shapiro-Wilk | | |
|-----------|--------------------|-----|------|--------------|-----|------|
| | Estadístico | gl | Sig. | Estadístico | gl | Sig. |
| Depresión | ,102 | 304 | ,000 | ,972 | 304 | ,000 |

Diagrama Box-Plot



Datos bastante agrupados y simétricos en la caja, situada en zona media-baja. Dispersión de casos hacia P10 y hacia P90 –mayor presencia–.

Histograma



Silueta tendente a platicúrtica y asimetría positiva, próxima a distribución normal. Mayor representatividad de puntuaciones por debajo de PT 60 (52%), pocas quejas, presentándose como estables. Casi la otra mitad de la muestra LEP (47%) presenta con diferente intensidad pesimismo, infelicidad y disforia. Solo un 1% confirmaría diagnóstico de episodios de depresión mayor.

La estancia en prisión: Consecuencias y Reincidencia

LEP_PAI Escala Manía

Los estadísticos de tendencia central en esta escala clínica asociada con la manía e hipomanía, nos indican que no hay características de estos síndromes de manera patente en la mayoría de los internos LEP PT < 54.

Descriptivos

| | | Estadístico | |
|----------|---|-----------------|-------|
| Manía | Media | 52,08 | |
| | 95% de intervalo de confianza para la media | Límite inferior | 50,73 |
| | | Límite superior | 53,43 |
| | Media recortada al 5% | 51,53 | |
| | Mediana | 50,00 | |
| | Moda | 40,00 | |
| | Varianza | 142,81 | |
| | Desviación estándar | 11,95 | |
| | Mínimo | 33 | |
| | Máximo | 90 | |
| | Rango | 57 | |
| | Rango intercuartil | 19 | |
| | Asimetría | ,60 | |
| Curtosis | -,01 | | |

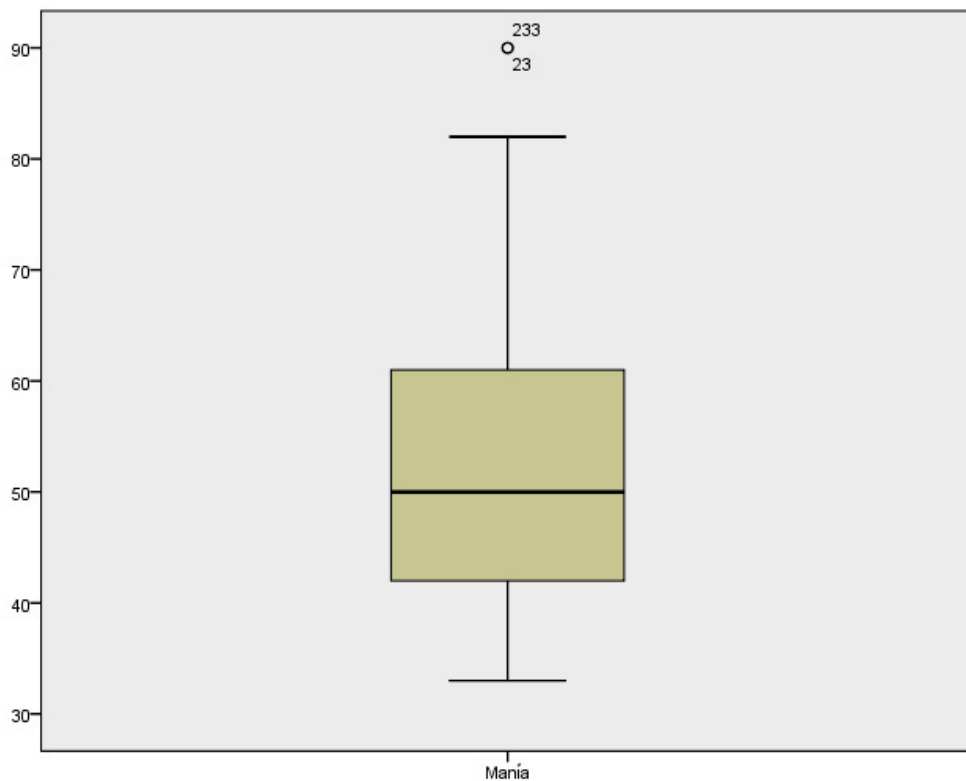
Estimadores M

| | Estimador M de Huber | Biponderado de Tukey | Estimador M de Hampel | Onda de Andrews |
|-------|----------------------|----------------------|-----------------------|-----------------|
| Manía | 50,89 | 50,47 | 51,09 | 50,45 |

Pruebas de normalidad

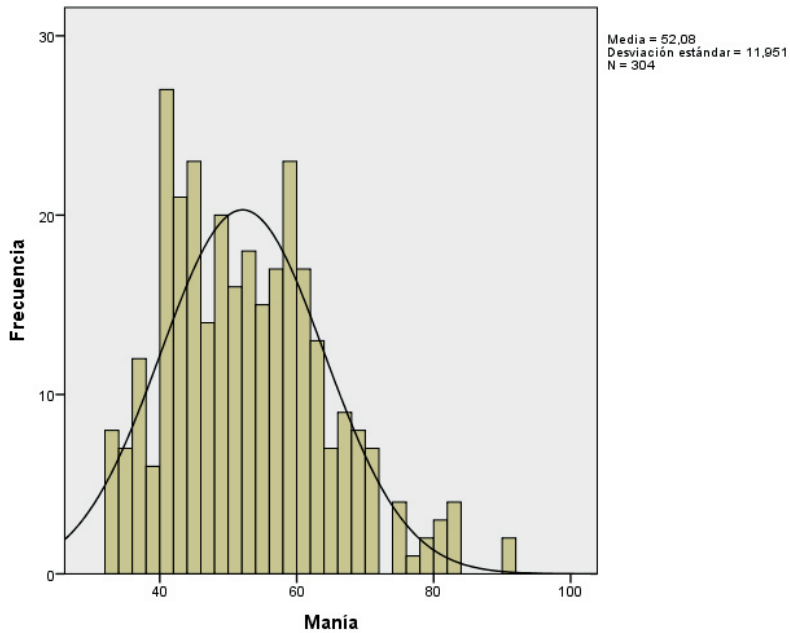
| | Kolmogorov-Smirnov | | | Shapiro-Wilk | | |
|-------|--------------------|-----|------|--------------|-----|------|
| | Estadístico | gl | Sig. | Estadístico | gl | Sig. |
| Manía | ,093 | 304 | ,000 | ,963 | 304 | ,000 |

Diagrama Box-Plot



La caja del diagrama se sitúa en la zona media-baja del gráfico. Datos agrupados y mediana más próxima a Q1. Dispersión importante principalmente hacia P90, incluyendo alguna puntuación atípica.

Histograma



Perfil platocúrtico y asimetría positiva pero próxima a distribución normal. Datos agrupados hacia zona baja de puntuaciones, preferentemente.

Hay un grupo pequeño de casos (4%) con una PT >77 que quedaría encuadrado dentro de un trastorno tipo manía, hipomaníaco o ciclotímico (impulsivos, poca capacidad de demora, ideas de grandeza, etc.).

Casi un 60% se mantiene al margen de la sintomatología de esta escala. Un 35% manifestaría en distinto grado, cierta impulsividad, hostilidad e irritabilidad.

LEP_PAI Escala Paranoia

Las puntuaciones medias –en torno a PT 63– de la muestra LEP en esta escala clínica nos indicaría de manera general una tendencia a la susceptibilidad, a la intransigencia y a la cautela. La moda –PT 60– también incidiría esta tendencia.

Descriptivos

| | | Estadístico |
|----------|---|-----------------|
| Paranoia | Media | 63,18 |
| | 95% de intervalo de confianza para la media | Límite inferior |
| | | Límite superior |
| | Media recortada al 5% | 63,10 |
| | Mediana | 62,00 |
| | Moda | 60,00 |
| | Varianza | 136,283 |
| | Desviación estándar | 11,674 |
| | Mínimo | 37 |
| | Máximo | 97 |
| | Rango | 60 |
| | Rango intercuartil | 16 |
| | Asimetría | ,147 |
| | Curtosis | -,247 |

Estimadores M

| | Estimador M de Huber | Biponderado de Tukey | Estimador M de Hampel | Onda de Andrews |
|----------|----------------------|----------------------|-----------------------|-----------------|
| Paranoia | 62,98 | 62,84 | 63,05 | 62,84 |

Pruebas de normalidad

| | Kolmogorov-Smirnov | | | Shapiro-Wilk | | |
|----------|--------------------|-----|------|--------------|-----|------|
| | Estadístico | gl | Sig. | Estadístico | gl | Sig. |
| Paranoia | ,075 | 304 | ,000 | ,991 | 304 | ,062 |

Diagrama Box-Plot

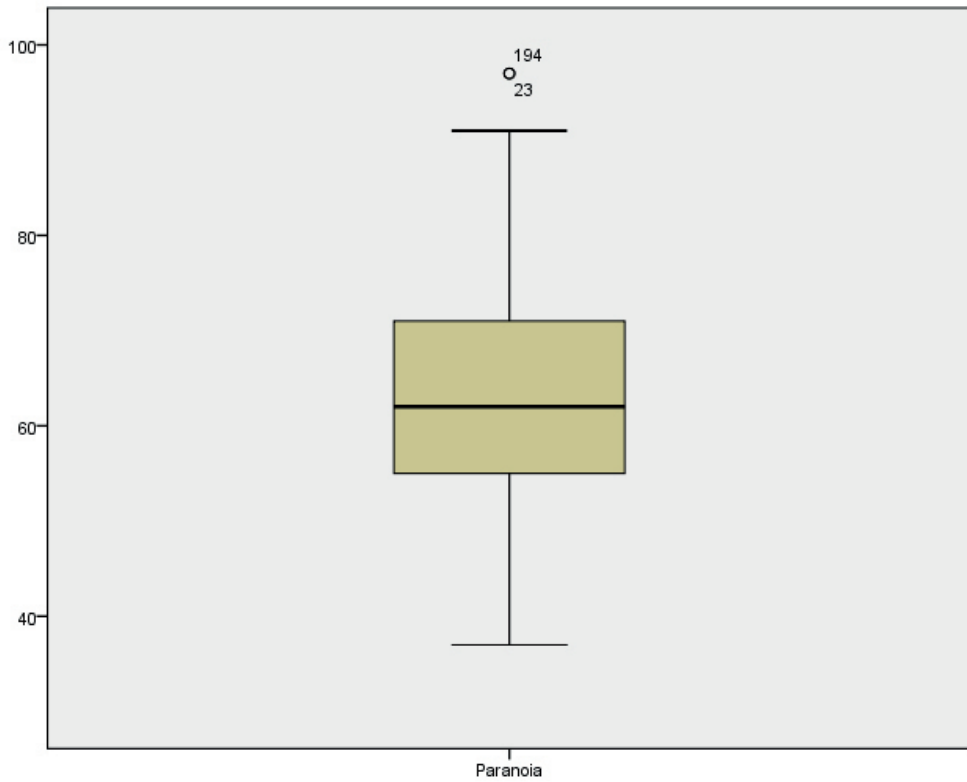
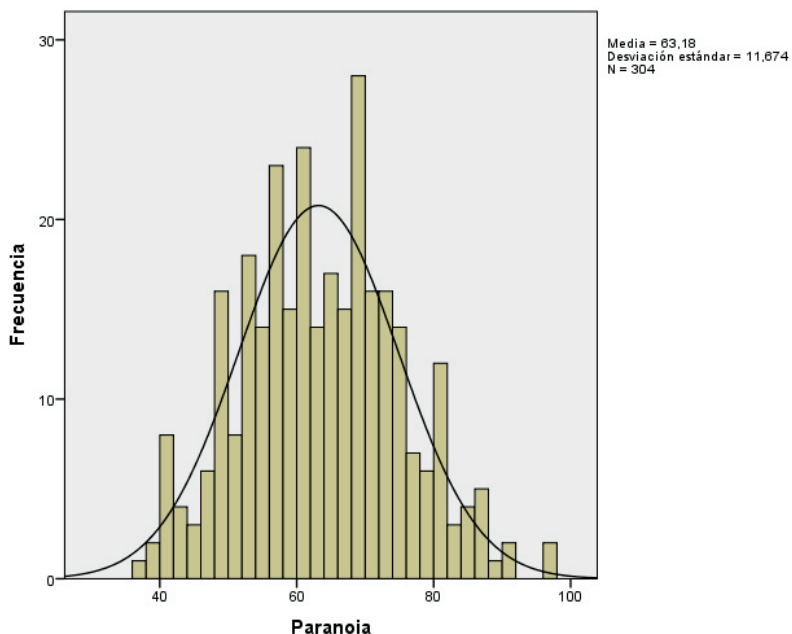


Diagrama de caja bastante simétrica y con datos bastante agrupados en la zona media-alta. Presencia de dispersión en ambos sentidos, con alguna atípica por encima de P90.

Histograma



Perfil tendente a platocúrtico y asimetría positiva pero próximo a distribución normal. Mayor nº de frecuencias hacia las puntuaciones altas de la escala, indicando sobre la muestra una tendencia a la hipervigilancia, sentimientos de persecución y resentimiento, descriptores familiares en nuestra institución. De forma más detallada, un 40% de la muestra aparecería sin problemas. Un 50% con diferente intensidad se sentirían aislados, rechazados por los demás, susceptibles, intransigentes y algo hostiles. Y un 8% se presentarían como retraídos, suspicaces, resentidos, con juicio limitado y poca claridad en su percepción de la realidad –incluyendo ideas de referencia y de persecución–.

LEP_PAI Escala Esquizofrenia

En esta escala que evalúa diferentes facetas de la esquizofrenia, uno de los trastornos más heterogéneos, las puntuaciones medias de los LEP en torno a 57 PT, indican que la muestra no presenta creencias o percepciones inusuales, ni escasa competencia social, en general.

Descriptivos

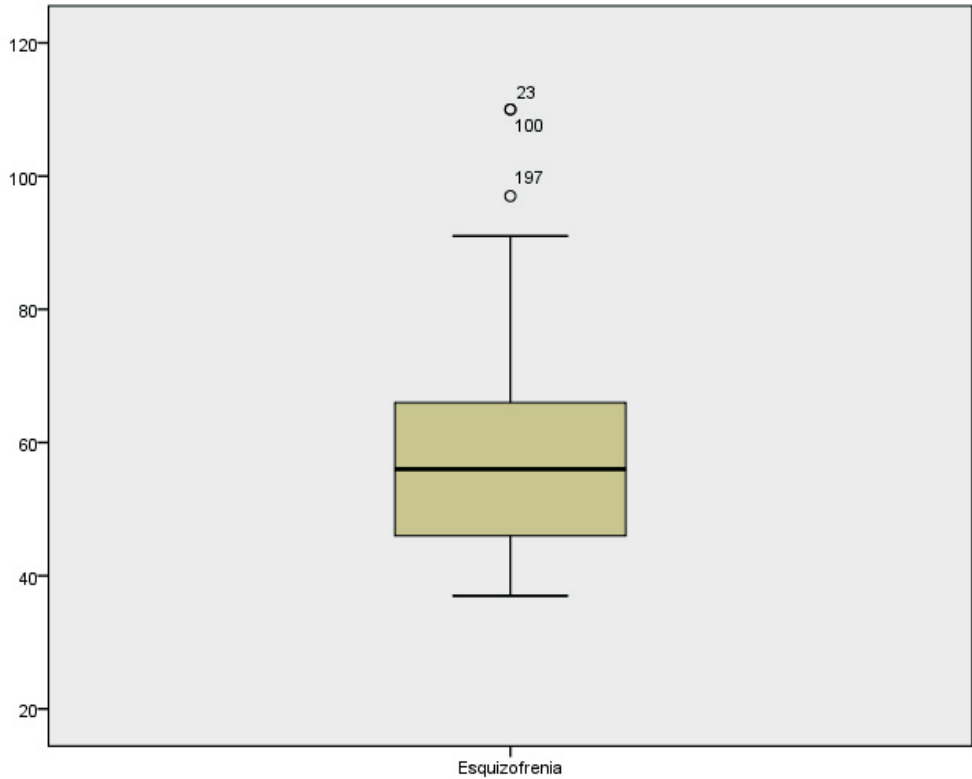
| | | Estadístico | |
|---------------|---|-----------------|-------|
| Esquizofrenia | Media | 57,25 | |
| | 95% de intervalo de confianza para la media | Límite inferior | 55,65 |
| | | Límite superior | 58,85 |
| | Media recortada al 5% | 56,54 | |
| | Mediana | 56,00 | |
| | Varianza | 201,81 | |
| | Desviación estándar | 14,20 | |
| | Mínimo | 37 | |
| | Máximo | 110 | |
| | Rango | 73 | |
| | Rango intercuartil | 20 | |
| | Asimetría | ,69 | |
| | Curtosis | ,33 | |

Estimadores M

| | Estimador M de Huber | Biponderado de Tukey | Estimador M de Hampel | Onda de Andrews |
|---------------|----------------------|----------------------|-----------------------|-----------------|
| Esquizofrenia | 55,93 | 55,60 | 56,05 | 55,60 |

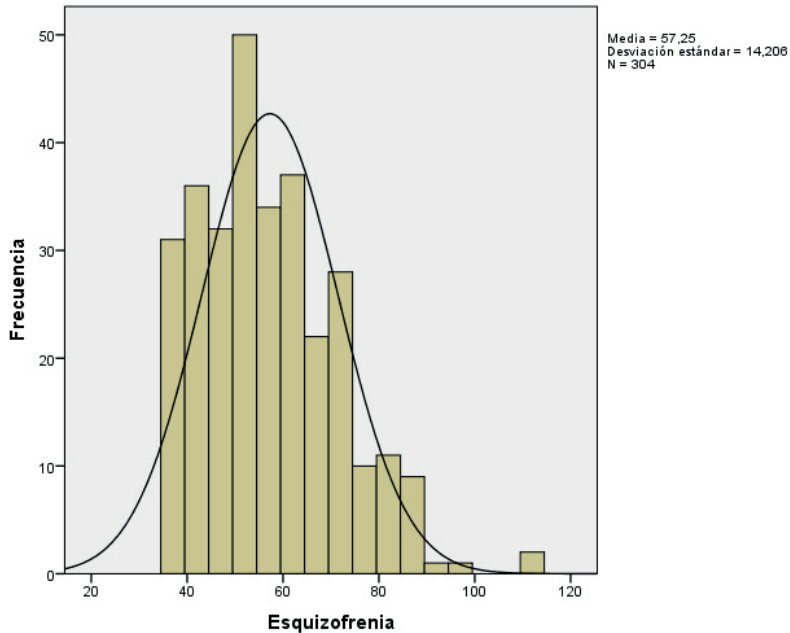
Pruebas de normalidad

| | Kolmogorov-Smirnov | | | Shapiro-Wilk | | |
|---------------|--------------------|-----|------|--------------|-----|------|
| | Estadístico | gl | Sig. | Estadístico | gl | Sig. |
| Esquizofrenia | ,084 | 304 | ,000 | ,954 | 304 | ,000 |

Diagrama Box-Plot

Puntuaciones muy agrupadas y simétrica en relación a la mediana. Posición media-baja. Dispersión de casos pero más claramente hacia P90, incluyendo alguna puntuación atípica.

Histograma



Perfil leptocúrtico y asimetría positiva, aunque próxima a distribución normal. Mayor presencia (49%) de casos en zona de puntuaciones medias-bajas, indicando escasos problemas sociales, bastante convencionales. Un 19% de casos obtiene puntuaciones más elevadas que haría referencia a personas retraídas, distantes y poco convencionales. Otro 17% presentaría problemas más graves de aislamiento, sentimientos de incompreensión y de rechazo. Y, por último, un 4% con algún episodio de confusión, suspicacia, poca claridad en la percepción de la realidad –probabilidad de algún delirio–.

LEP_PAI Escala Rasgos Límites

Esta escala clínica evalúa síntomas asociados a un trastorno grave de personalidad –trastorno de personalidad límite–. Los estadísticos nos indican que la muestra LEP en su perfil medio no presenta sintomatología de este trastorno. Presencia de DT a tener en cuenta.

Descriptivos

| | | Estadístico |
|----------------|---|------------------------------------|
| Rasgos Límites | Media | 58,02 |
| | 95% de intervalo de confianza para la media | Límite inferior Límite superior |
| | | 56,59 59,46 |
| | Media recortada al 5% | 57,72 |
| | Mediana | 57,00 |
| | Moda | 51,00 |
| | Varianza | 161,15 |
| | Desviación estándar | 12,69 |
| | Mínimo | 35 |
| | Máximo | 91 |
| | Rango | 56 |
| | Rango intercuartil | 19 |
| | Asimetría | ,32 |
| | Curtosis | -,53 |

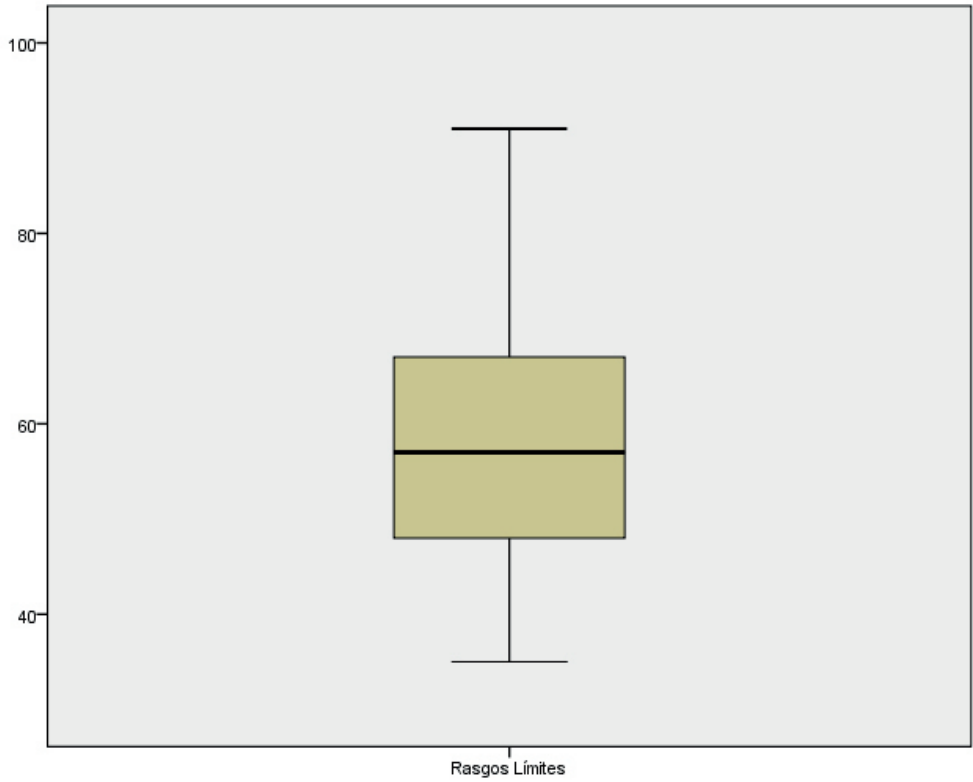
Estimadores M

| | Estimador M de Huber | Biponderado de Tukey | Estimador M de Hampel | Onda de Andrews |
|----------------|----------------------|----------------------|-----------------------|-----------------|
| Rasgos Límites | 57,23 | 57,07 | 57,41 | 57,07 |

Pruebas de normalidad

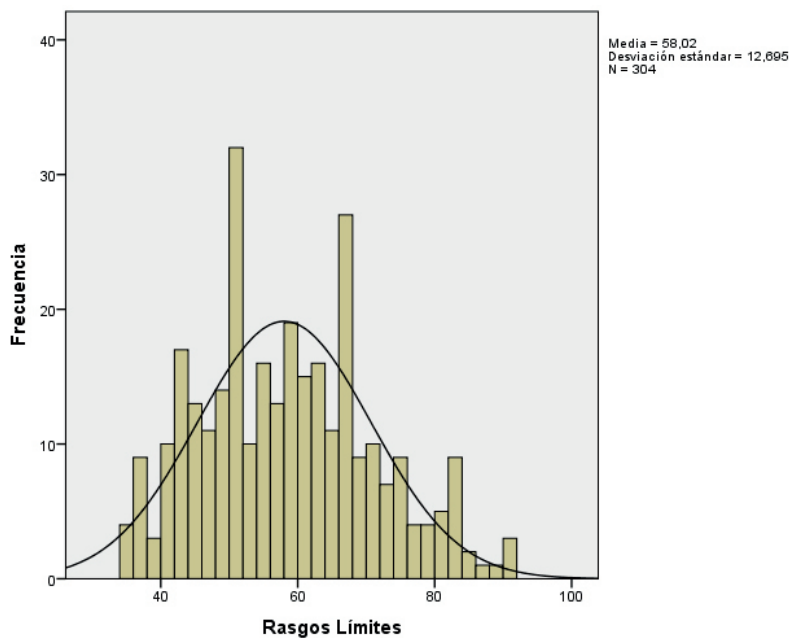
| | Kolmogorov-Smirnov | | | Shapiro-Wilk | | |
|----------------|--------------------|-----|------|--------------|-----|------|
| | Estadístico | gl | Sig. | Estadístico | gl | Sig. |
| Rasgos Límites | ,082 | 304 | ,000 | ,979 | 304 | ,000 |

Diagrama Box-Plot



Datos agrupados y caja simétrica. Puntuaciones preferentemente situadas en zona media-baja. Dispersión hacia P10 y más patente de Q3 (PT67) hasta P90 (PT75).

Histograma



Perfil tendente a platocúrtico y asimetría positiva, pero distribución próxima a normal. El mayor nº de internos (57%) aparecen sin indicadores asociados al trastorno de personalidad límite. Hay un porcentaje en torno al 25% de internos malhumorados, con incertidumbres sobre sus metas vitales. Otro 15% con indicadores de impulsividad y labilidad emocional, suspicaces y ansiosos. Y solamente un 1% con rasgos claros de una estructura de personalidad de rasgos límites, incluyendo gestos suicidas, abuso de alcohol y drogas, etc.

LEP_PAI Escala Rasgos Antisociales

Los estadísticos en esta escala clínica que evalúa características de la personalidad antisocial y de la psicopatía, nos indican que en términos generales, la muestra LEP tiene una tendencia a la impulsividad y a correr riesgos, son desinhibidos y egocéntricos.

Descriptivos

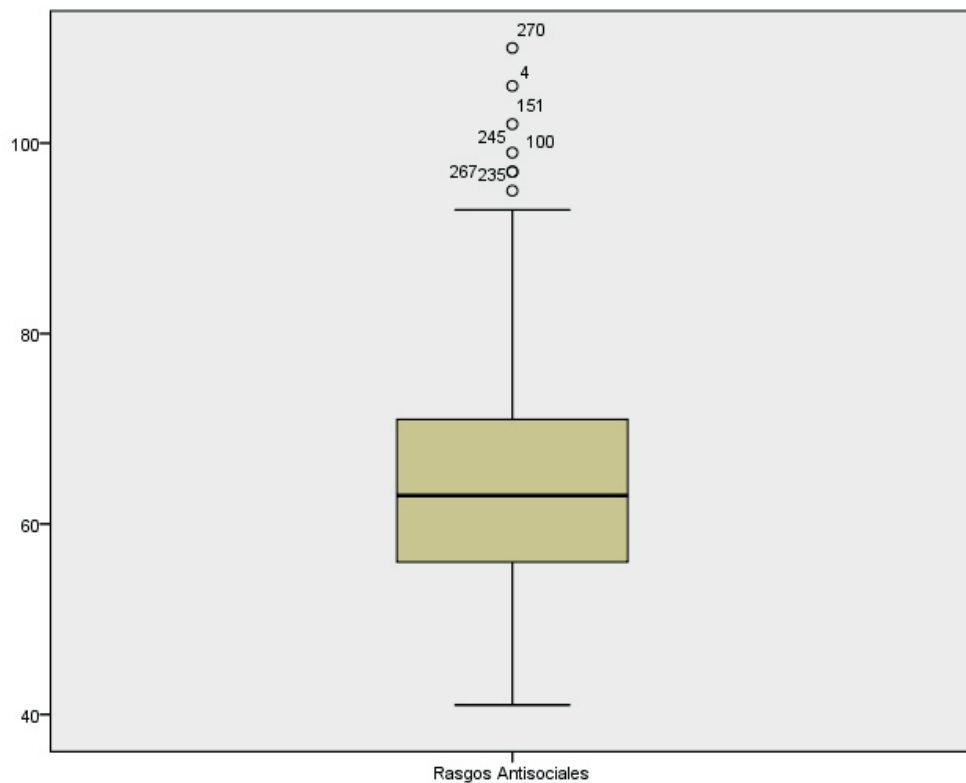
| | | Estadístico |
|---------------------|---|------------------------------------|
| Rasgos Antisociales | Media | 64,37 |
| | 95% de intervalo de confianza para la media | Límite inferior Límite superior |
| | | 62,98 65,75 |
| | Media recortada al 5% | 63,61 |
| | Mediana | 63,00 |
| | Moda | 51,00 |
| | Varianza | 149,69 |
| | Desviación estándar | 12,23 |
| | Mínimo | 41 |
| | Máximo | 110 |
| | Rango | 69 |
| | Rango intercuartil | 15 |
| | Asimetría | ,89 |
| | Curtosis | ,77 |

Estimadores M

| | Estimador M de Huber | Biponderado de Tukey | Estimador M de Hampel | Onda de Andrews |
|---------------------|----------------------|----------------------|-----------------------|-----------------|
| Rasgos Antisociales | 62,83 | 62,32 | 62,99 | 62,30 |

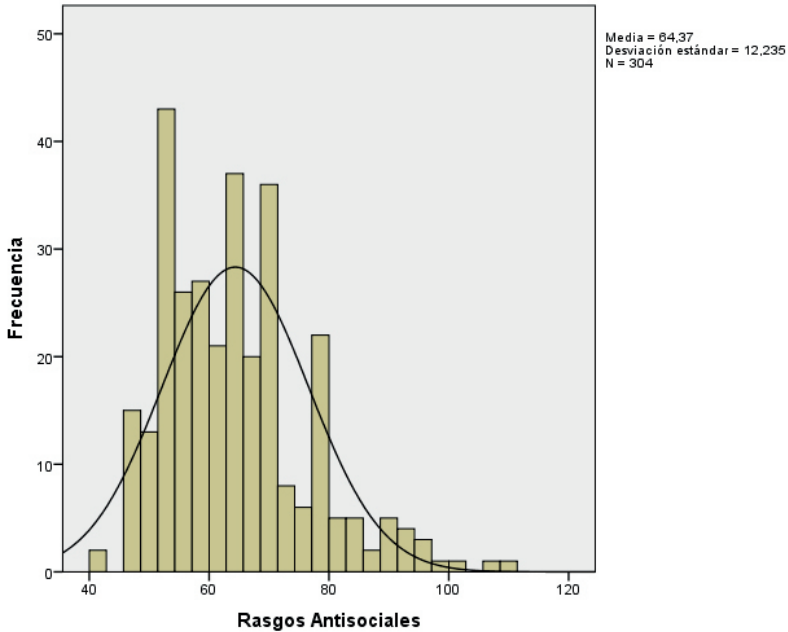
Pruebas de normalidad

| | Kolmogorov-Smirnov | | | Shapiro-Wilk | | |
|---------------------|--------------------|-----|------|--------------|-----|------|
| | Estadístico | gl | Sig. | Estadístico | gl | Sig. |
| Rasgos Antisociales | ,113 | 304 | ,000 | ,947 | 304 | ,000 |

Diagrama Box-Plot

La caja del diagrama se sitúa en la zona media-alta, simétrica en relación a la mediana. Dispersión de puntuaciones hacia P10 pero sobretudo hacia P90, incluyendo puntuaciones atípicas por encima de PT 80.

Histograma



Perfil con asimetría positiva y tendente a leptocúrtico. Predomina en la muestra de puntuaciones por encima de PT 60, con diferente intensidad pero indicando tendencia a la impulsividad y a correr riesgos. Hay un 40% de internos LEP con puntuaciones moderadas-bajas que nos indicaría un control razonable sobre impulsos y conductas. Hay un 19% cuyo perfil está más relacionado con la hostilidad y un historial de actos temerarios o antisociales y que raramente conservan amistades. Y un 7% presentaría gran parte de las características del trastorno antisocial de personalidad.

LEP_PAJ Escala Problemas con Alcohol

Las puntuaciones en los estadísticos obtenidos por la muestra LEP en esta escala clínica que evalúa problemática alcohólica, indican un bajo o moderado consumo, con pocas o ninguna consecuencias adversas, media= 54 PT, moda y mediana= 46 (puntuaciones inferiores a 60).

Además se ha utilizado una estrategia que la prueba PAJ tiene para evaluar una posible negación de los problemas con el alcohol, y los resultados siguen manteniéndose prácticamente igual, con apenas un 4% de internos que podían haber minimizado su problemas. A tener en cuenta la DT.

Descriptivos

| | | Estadístico | |
|--------------------------|---|-----------------|-------|
| Problemas con el Alcohol | Media | 53,91 | |
| | 95% de intervalo de confianza para la media | Límite inferior | 52,07 |
| | | Límite superior | 55,75 |
| | Media recortada al 5% | 51,38 | |
| | Mediana | 46,00 | |
| | Moda | 46,00 | |
| | Varianza | 266,61 | |
| | Desviación estándar | 16,32 | |
| | Mínimo | 45 | |
| | Máximo | 110 | |
| | Rango | 65 | |
| | Rango intercuartil | 7 | |
| | Asimetría | 2,31 | |
| | Curtosis | 4,38 | |

Estimadores M^a

| | Estimador M de Huber | Biponderado de Tukey | Estimador M de Hampel | Onda de Andrews |
|--------------------------|----------------------|----------------------|-----------------------|-----------------|
| Problemas con el Alcohol | . | . | . | . |

^a. Algunos estimadores M no se pueden calcular debido a la distribución altamente centralizada alrededor de la mediana.

Pruebas de normalidad

| | Kolmogorov-Smirnov | | | Shapiro-Wilk | | |
|--------------------------|--------------------|-----|------|--------------|-----|------|
| | Estadístico | gl | Sig. | Estadístico | gl | Sig. |
| Problemas con el Alcohol | ,380 | 304 | ,000 | ,551 | 304 | ,000 |

Diagrama Box-Plot

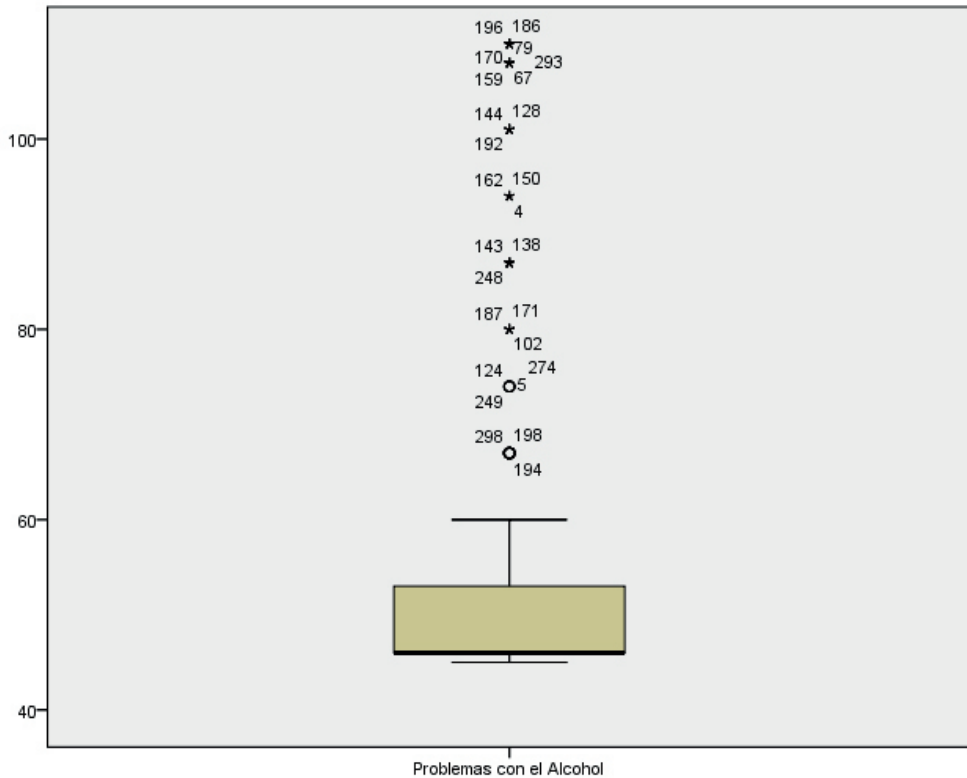
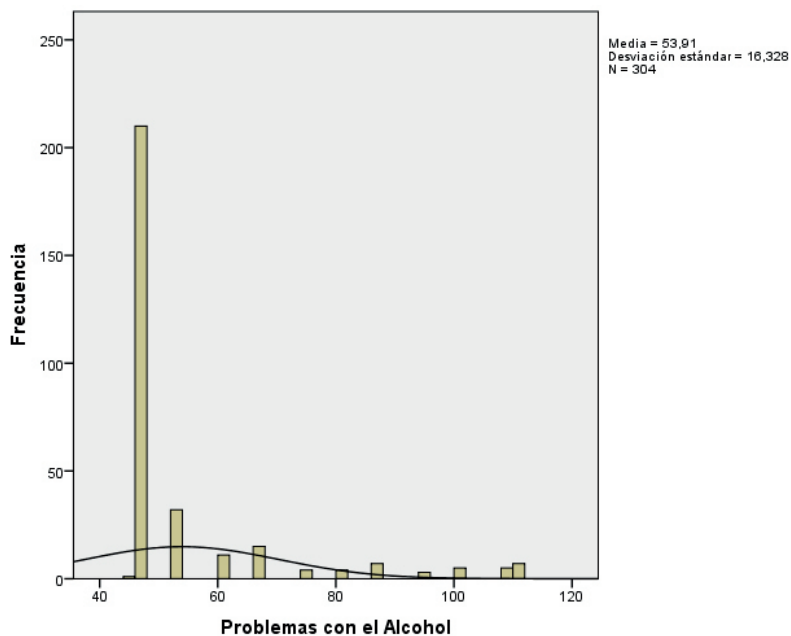


Diagrama de caja situada en zona baja de la tabla, datos muy agrupados. Tiene una estructura anormal, coincidiendo límite inferior -Q1- con mediana (70% de los casos). Dispersión numerosa por encima del percentil 90 múltiples puntuaciones atípicas y extremas. Casos extremos con PT por encima de 84 indicando grave dependencia al alcohol y problemas asociados.

Histograma



Perfil leptocúrtico y asimetría positiva (muy influida por puntuaciones atípicas). Puntuaciones agrupadas en determinadas frecuencias. Hay un 70% –moda– con una PT de 46 significando que la mayoría de internos no manifiestan problemas importantes de consumo de alcohol. Habría un 9% que señala presentar dependencia al alcohol y problemas asociados y un 11% que ha consumido regularmente alcohol y le puede haber causado consecuencias adversas relevantes.

La estancia en prisión: Consecuencias y Reincidencia

LEP_PAI Escala problemas con Drogas

En esta escala clínica relacionada con toxicomanías, la muestra LEP en los estadísticos obtiene puntuaciones altas que indicarían la presencia frecuente en los internos, de cumplir con los criterios de abuso en algún momento de su vida y las consecuencias derivadas de ello. Muestra de ello es que una de las modas está en la PT 110 puntuación extrema (por encima de 80 drogodependencia).

La DT también nos señala que hay dispersión alta, a tener en cuenta.

Descriptivos

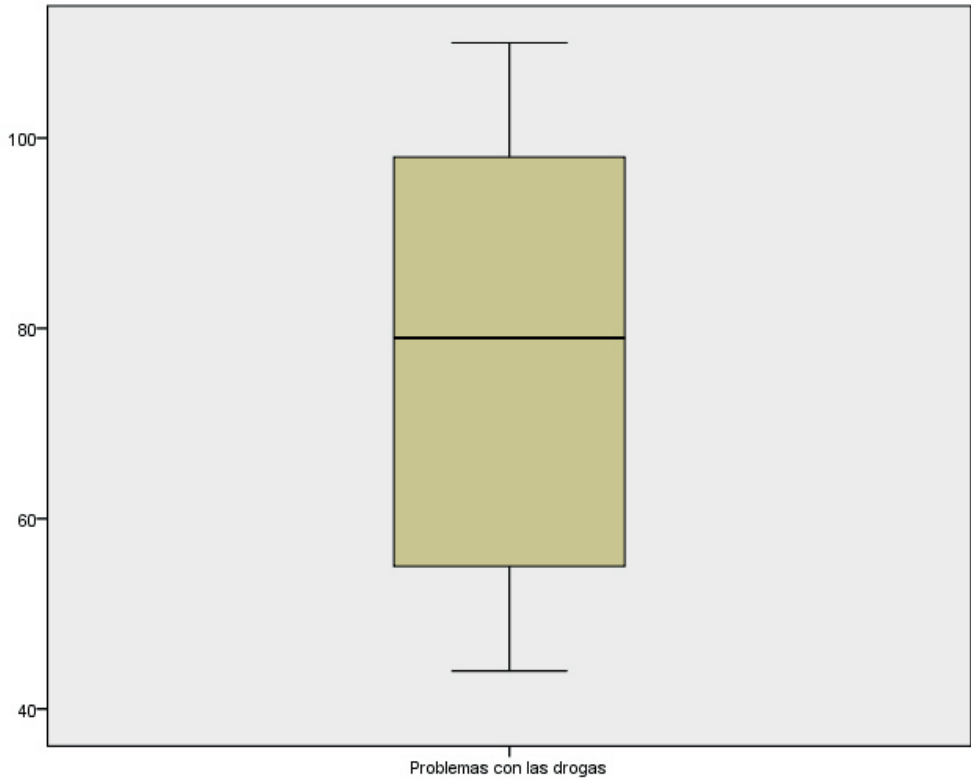
| | | Estadístico | |
|--------------------------|---|-----------------|-------|
| Problemas con las drogas | Media | 78,22 | |
| | 95% de intervalo de confianza para la media | Límite inferior | 75,69 |
| | | Límite superior | 80,75 |
| | Media recortada al 5% | 78,36 | |
| | Mediana | 79,00 | |
| | Moda | 110/44 | |
| | Varianza | 500,96 | |
| | Desviación estándar | 22,38 | |
| | Mínimo | 44 | |
| | Máximo | 110 | |
| | Rango | 66 | |
| | Rango intercuartil | 43 | |
| | Asimetría | -,09 | |
| | Curtosis | -1,34 | |

Estimadores M

| | Estimador M de Huber | Biponderado de Tukey | Estimador M de Hampel | Onda de Andrews |
|--------------------------|----------------------|----------------------|-----------------------|-----------------|
| Problemas con las drogas | 78,67 | 78,45 | 78,22 | 78,45 |

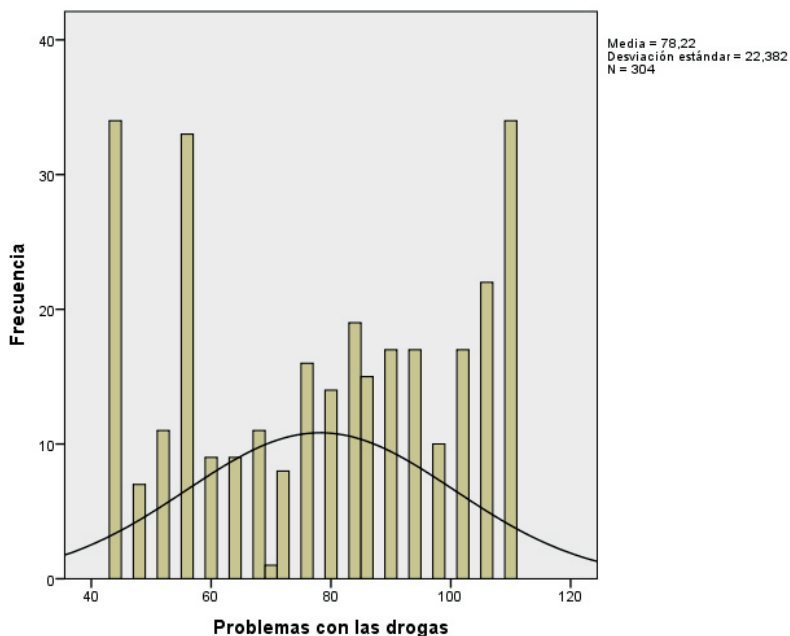
Pruebas de normalidad

| | Kolmogorov-Smirnov | | | Shapiro-Wilk | | |
|--------------------------|--------------------|-----|------|--------------|-----|------|
| | Estadístico | gl | Sig. | Estadístico | gl | Sig. |
| Problemas con las drogas | ,130 | 304 | ,000 | ,918 | 304 | ,000 |

Diagrama Box-Plot

Perfil de la caja extendido, datos poco agrupados, situada en zona media-alta de la tabla, al igual que la mediana. Dispersión hacia P10 y P90.

Histograma



Tendencia platycúrtica y asimetría negativa (media, mediana y moda con puntuaciones altas). Hay un 18% de internos que consumen de manera habitual con consecuencias adversas en distintas áreas.

A destacar que el 50% de los casos obtienen puntuaciones > 80PT, indicando problemática de toxicomanía y ser el motivo principal en la mayoría de su ingreso en prisión por comisión de delitos para poder afrontar la demanda de tóxicos que precisa –delincuencia funcional–. Además dentro de este grupo, hay un 24% con una PT superior a 100, indicando ya una problemática muy severa –incapaces de reducir su consumo y haber tenido repetidos fracasos en tratamiento–.

Solo un 31% de la muestra LEP, manifiesta haber consumido drogas de manera infrecuente, si es que las ha consumido.

LEP_PAI Escala Agresión

Escala relacionada con el tratamiento, que evalúa conductas y actitudes relativas a agresividad, ira y hostilidad, sin correspondencia con ninguna categoría diagnóstica. Al respecto señalar que la muestra LEP obtiene, en los estadísticos, una PT en torno a 53, puntuaciones moderadas que reflejan un control aceptable sobre la expresión de la ira y hostilidad.

Descriptivos

| | | Estadístico | |
|----------|---|-----------------|-------|
| Agresión | Media | 53,81 | |
| | 95% de intervalo de confianza para la media | Límite inferior | 52,47 |
| | | Límite superior | 55,14 |
| | Media recortada al 5% | 53,11 | |
| | Mediana | 51,50 | |
| | Moda | 45,00 | |
| | Varianza | 139,89 | |
| | Desviación estándar | 11,82 | |
| | Mínimo | 37 | |
| | Máximo | 92 | |
| | Rango | 55 | |
| | Rango intercuartil | 15 | |
| | Asimetría | ,83 | |
| Curtosis | ,27 | | |

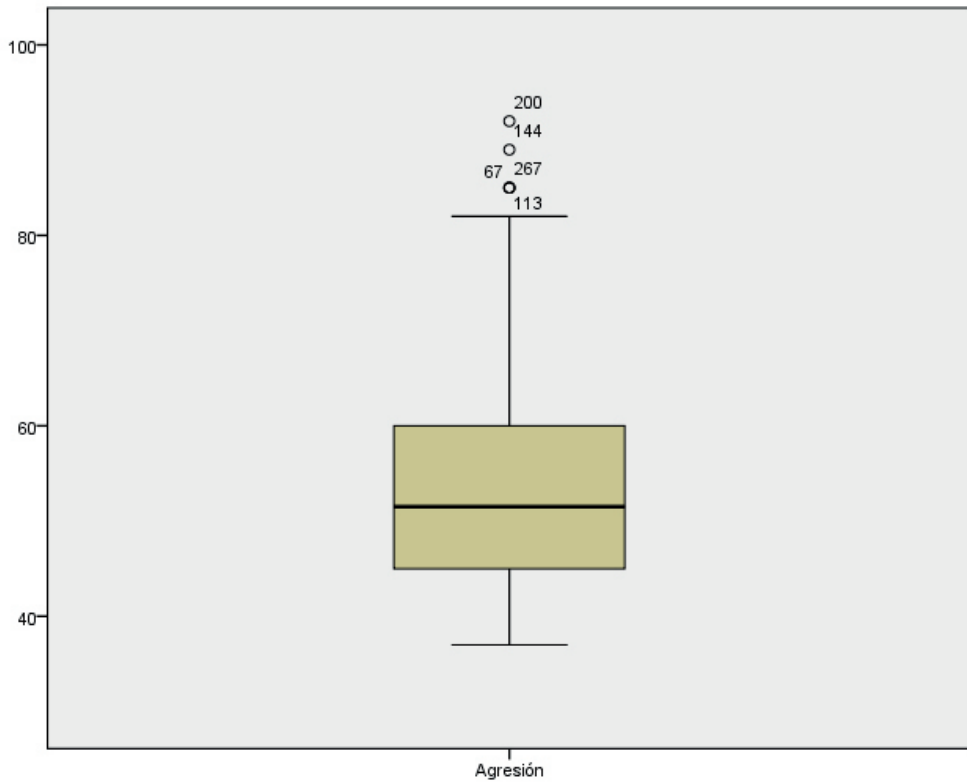
Estimadores M

| | Estimador M de Huber | Bponderado de Tukey | Estimador M de Hampel | Onda de Andrews |
|----------|----------------------|---------------------|-----------------------|-----------------|
| Agresión | 52,07 | 50,96 | 52,06 | 50,93 |

Pruebas de normalidad

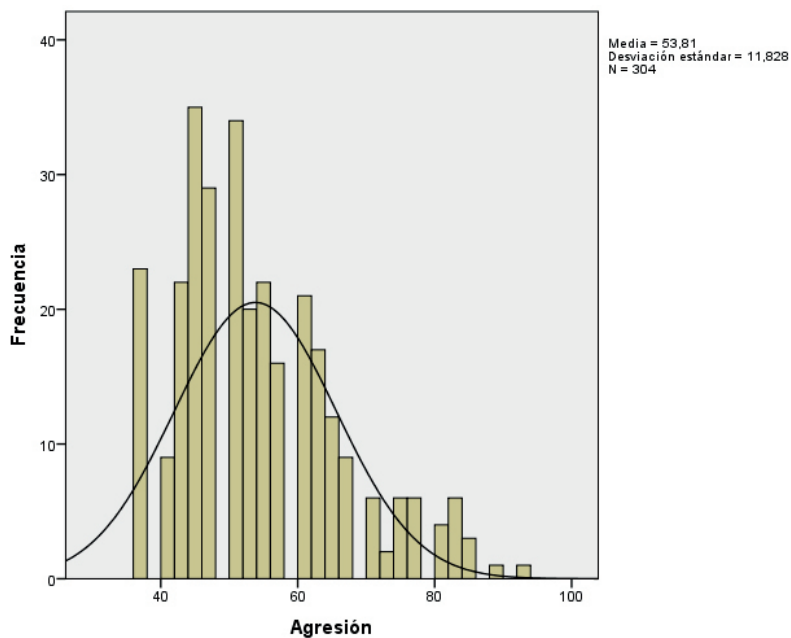
| | Kolmogorov-Smirnov | | | Shapiro-Wilk | | |
|----------|--------------------|-----|------|--------------|-----|------|
| | Estadístico | gl | Sig. | Estadístico | gl | Sig. |
| Agresión | ,126 | 304 | ,000 | ,937 | 304 | ,000 |

Diagrama Box-Plot



Perfil de la caja con datos bastante agrupados, en la zona media-baja del gráfico, con una mediana casi simétrica en relación a Q1 y Q3. Mayor dispersión de casos hacia P90 incluyendo puntuaciones atípicas.

Histograma



Perfil tendente a leptocúrtico y asimetría positiva. Frecuencias más numerosas (68%) en zona de puntuaciones moderadas, rango 40-59 PT, que reflejan un control razonable sobre la expresión de la ira y la hostilidad. Hay un 20% que se muestran impacientes, irritables. Y un 11% con un nivel considerable de ira y conductas potencialmente agresivas, se sienten fácilmente provocados, con baja tolerancia a la frustración y con un historial de episodios que les ha acarreado problemas laborales, sociales y legales.

LEP_PAI Escala Ideaciones Suicidas

Los estadísticos de tendencia de esta escala relacionada con el tratamiento que evalúa la presencia de pensamientos e ideas relacionadas con la muerte y el suicidio, señalan poca incidencia de este tipo de ideaciones en la muestra LEP. La moda = 46PT (46%) nos confirma esta valoración. La DT nos señala presencia de bastante dispersión en los datos.

Descriptivos

| | | Estadístico |
|---------------------|---|------------------------------------|
| Ideaciones Suicidas | Media | 61,70 |
| | 95% de intervalo de confianza para la media | Límite inferior Límite superior |
| | | 59,43 63,96 |
| | Media recortada al 5% | 59,90 |
| | Mediana | 52,00 |
| | Varianza | 403,36 |
| | Desviación estándar | 20,08 |
| | Mínimo | 46 |
| | Máximo | 110 |
| | Rango | 64 |
| | Rango intercuartil | 25 |
| | Asimetría | 1,11 |
| | Curtosis | -,002 |

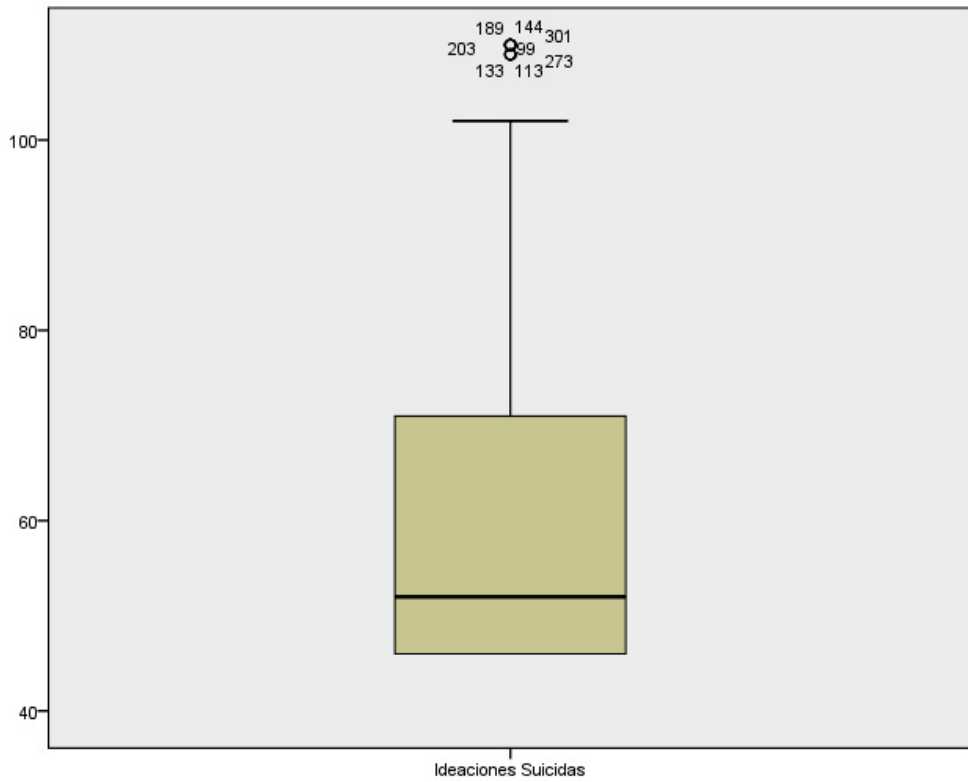
Estimadores M

| | Estimador M de Huber | Biponderado de Tukey | Estimador M de Hampel | Onda de Andrews |
|---------------------|----------------------|----------------------|-----------------------|-----------------|
| Ideaciones Suicidas | 53,09 | 49,54 | 51,94 | 49,53 |

Pruebas de normalidad

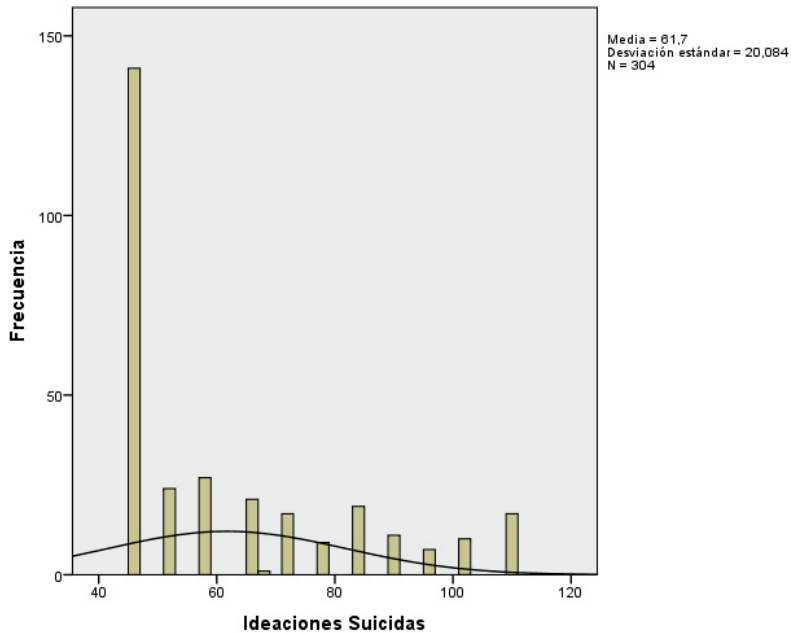
| | Kolmogorov-Smirnov | | | Shapiro-Wilk | | |
|---------------------|--------------------|-----|------|--------------|-----|------|
| | Estadístico | gl | Sig. | Estadístico | gl | Sig. |
| Ideaciones Suicidas | ,247 | 304 | ,000 | ,777 | 304 | ,000 |

Diagrama Box-Plot



Perfil de la caja bastante alargado –poca agrupación de datos–. Situada en zona media del gráfico. Importante dispersión de puntuaciones, empezando desde la mediana a Q3, a P90 y presencia de atípicas.

Histograma



Perfil platocúrtico y asimetría positiva. La mayoría de la muestra (70%) no manifiesta pensamientos sobre la muerte y el suicidio. Sobrerrepresentada la PT 46 –moda– (46%). No obstante, hay un 15% con puntuaciones notablemente elevadas, asociadas a pocas esperanzas en el futuro, sentimientos de inutilidad y de rechazo. Hay otro 15% con menor intensidad en sus pensamientos depresivos y ansiosos, a tener en cuenta.

LEP_PAI Escala Estrés

Las puntuaciones medias –en torno en 60 PT– que obtienen los internos de la muestra LEP en esta escala sobre el tratamiento que evalúa los estresores vitales que el sujeto experimenta o ha experimentado recientemente, indican una presencia de nivel moderado de estrés en alguna area vital. La DT nos informa de dispersión en la distribución de los casos y la moda = 53 nos confirma la tendencia a la baja de las puntuaciones de la muestra.

Descriptivos

| | | Estadístico | |
|--------|---|-----------------|-------|
| Estrés | Media | 60,07 | |
| | 95% de intervalo de confianza para la media | Límite inferior | 58,66 |
| | | Límite superior | 61,48 |
| | Media recortada al 5% | 59,64 | |
| | Mediana | 58,00 | |
| | Moda | 46,00 | |
| | Varianza | 155,38 | |
| | Desviación estándar | 12,465 | |
| | Mínimo | 40 | |
| | Máximo | 92 | |
| | Rango | 52 | |
| | Rango intercuartil | 13 | |
| | Asimetría | ,524 | |
| | Curtosis | -,269 | |

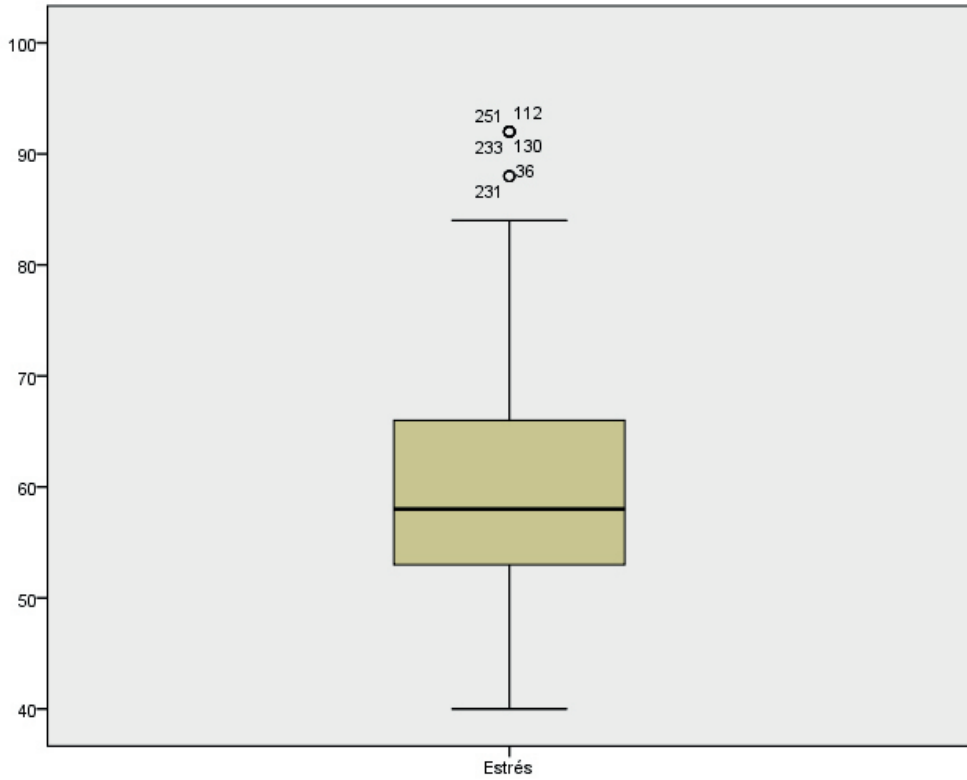
Estimadores M

| | Estimador M de Huber | Bponderado de Tukey | Estimador M de Hampel | Onda de Andrews |
|--------|----------------------|---------------------|-----------------------|-----------------|
| Estrés | 58,75 | 58,16 | 59,01 | 58,14 |

Pruebas de normalidad

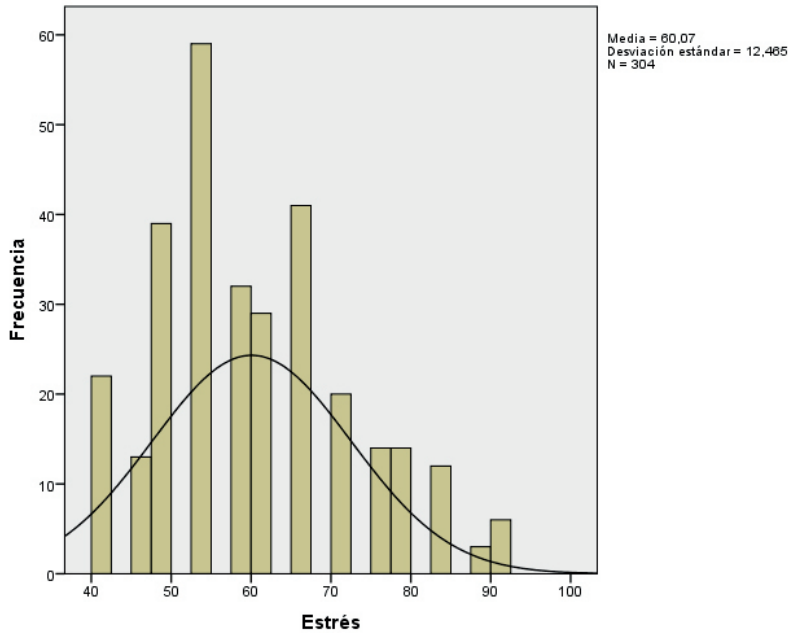
| | Kolmogorov-Smirnov | | | Shapiro-Wilk | | |
|--------|--------------------|-----|------|--------------|-----|------|
| | Estadístico | gl | Sig. | Estadístico | gl | Sig. |
| Estrés | ,152 | 304 | ,000 | ,955 | 304 | ,000 |

Diagrama Box-Plot



Perfil con puntuaciones bastante agrupadas en la zona media de las frecuencias. Mediana más próxima a Q1. Dispersión hacia P10 y sobretodo hacia P90, incluyendo puntuaciones atípicas.

Histograma



Perfil tendente a platicúrtico y asimetría positiva. El grupo dominante con un 54 % –incluyendo la moda PT53– es el sin estrés significativo. Aunque también hay un 40% de internos que vive un nivel moderado-alto de estrés relacionado con circunstancias que son fuente de preocupación, rumiación e infelicidad.

Solo un 7% obtiene puntuaciones notablemente elevadas > 85PT que indicarían que la persona está en crisis y muestra problemas en casi todas las áreas principales de su vida, que les hace vulnerable a diversos trastornos clínicos.

LEP_PAI Escala Falta de Apoyo Social

Esta escala relacionada con el tratamiento, evalúa el apoyo social percibido, sondeando tanto la disponibilidad como la calidad de las relaciones sociales. Al respecto señalar que la muestra LEP obtiene unos estimadores medios, entorno a 59 PT que indicaría satisfacción en los vínculos que mantiene con familiares y amigos. Dispersión en datos viendo la DT.

Descriptivos

| | | Estadístico | |
|-----------------------|---|-----------------|-------|
| Falta de Apoyo Social | Media | 58,56 | |
| | 95% de intervalo de confianza para la media | Límite inferior | 57,14 |
| | | Límite superior | 59,98 |
| | Media recortada al 5% | 58,38 | |
| | Mediana | 57,00 | |
| | Moda | 53,00 | |
| | Varianza | 158,53 | |
| | Desviación estándar | 12,59 | |
| | Mínimo | 36 | |
| | Máximo | 86 | |
| | Rango | 50 | |
| | Rango intercuartil | 20 | |
| | Asimetría | ,16 | |
| Curtosis | -,62 | | |

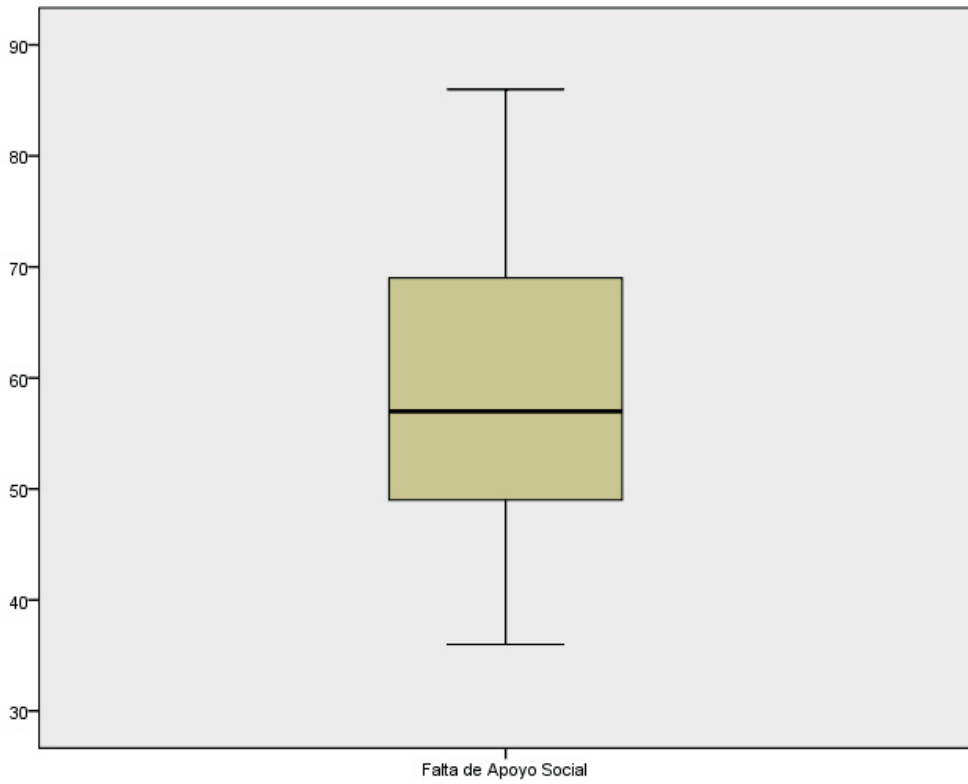
Estimadores M

| | Estimador M de Huber | Bponderado de Tukey | Estimador M de Hampel | Onda de Andrews |
|-----------------------|----------------------|---------------------|-----------------------|-----------------|
| Falta de Apoyo Social | 58,31 | 57,78 | 58,12 | 57,78 |

Pruebas de normalidad

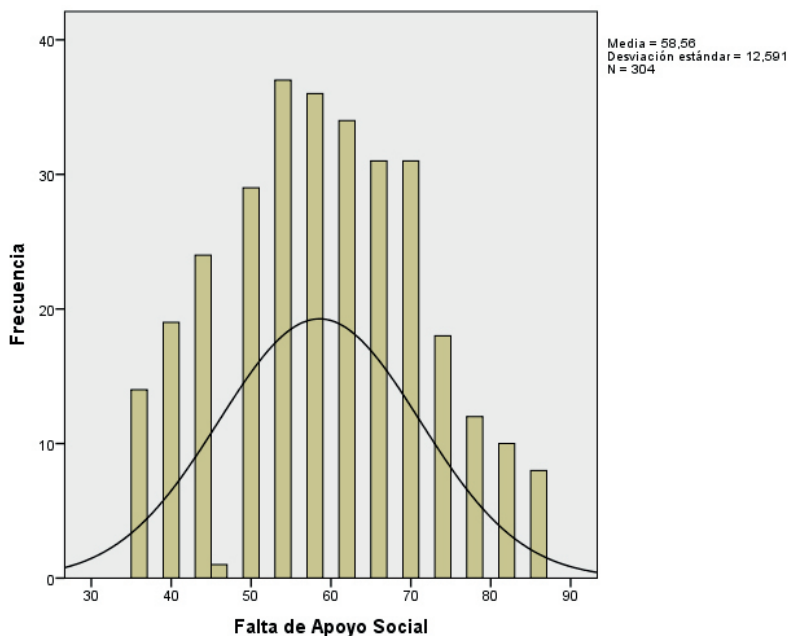
| | Kolmogorov-Smirnov | | | Shapiro-Wilk | | |
|-----------------------|--------------------|-----|------|--------------|-----|------|
| | Estadístico | gl | Sig. | Estadístico | gl | Sig. |
| Falta de Apoyo Social | ,079 | 304 | ,000 | ,974 | 304 | ,000 |

Diagrama Box-Plot



Caja bastante agrupada en zona de frecuencias intermedias. Dispersión de datos tanto hacia P10 como P90.

Histograma



Perfil tendente a platicúrtico y asimetría positiva, próxima a distribución normal. Hay un 53% de internos LEP que no perciben problemas de apoyo social y que les sirve para amortiguar el impacto del estrés diario –institucional–.

Otro pool de internos con un 32% que no se sienten satisfechos con la calidad y la naturaleza de sus relaciones sociales. Un 10% percibe que tiene pocos apoyos, con relaciones familiares distantes y/o conflictivas y amistades percibidas como no disponibles o que proporcionan poca ayuda.

Hay un 6% que manifiesta que no tiene ningún sistema de apoyo social. Se sienten rechazados, tiene pocos recursos emocionales y suelen ser altamente críticos con ellos mismos y con los demás.

LEP_PAI Escala Rechazo al Tratamiento

Los estadísticos de tendencia central que obtiene la muestra LEP (PT en torno a 41), en esta escala que refleja la falta de voluntad, la ausencia de motivación para participar de forma activa en el tratamiento, indica que los internos, en general, consideran la necesidad de efectuar cambios personales.

Descriptivos

| | | Estadístico | |
|------------------------|---|-----------------|-------|
| Rechazo al tratamiento | Media | 41,38 | |
| | 95% de intervalo de confianza para la media | Límite inferior | 40,26 |
| | | Límite superior | 42,50 |
| | Media recortada al 5% | 41,10 | |
| | Mediana | 39,00 | |
| | Moda | 35,00 | |
| | Varianza | 98,63 | |
| | Desviación estándar | 9,93 | |
| | Mínimo | 25 | |
| | Máximo | 68 | |
| | Rango | 43 | |
| | Rango intercuartil | 15 | |
| | Asimetría | ,35 | |
| | Curtosis | -,56 | |

Estimadores M

| | Estimador M de Huber | Bponderado de Tukey | Estimador M de Hampel | Onda de Andrews |
|------------------------|----------------------|---------------------|-----------------------|-----------------|
| Rechazo al tratamiento | 40,71 | 40,49 | 40,93 | 40,49 |

Pruebas de normalidad

| | Kolmogorov-Smirnov | | | Shapiro-Wilk | | |
|------------------------|--------------------|-----|------|--------------|-----|------|
| | Estadístico | gl | Sig. | Estadístico | gl | Sig. |
| Rechazo al tratamiento | ,121 | 304 | ,000 | ,965 | 304 | ,000 |

Diagrama Box-Plot

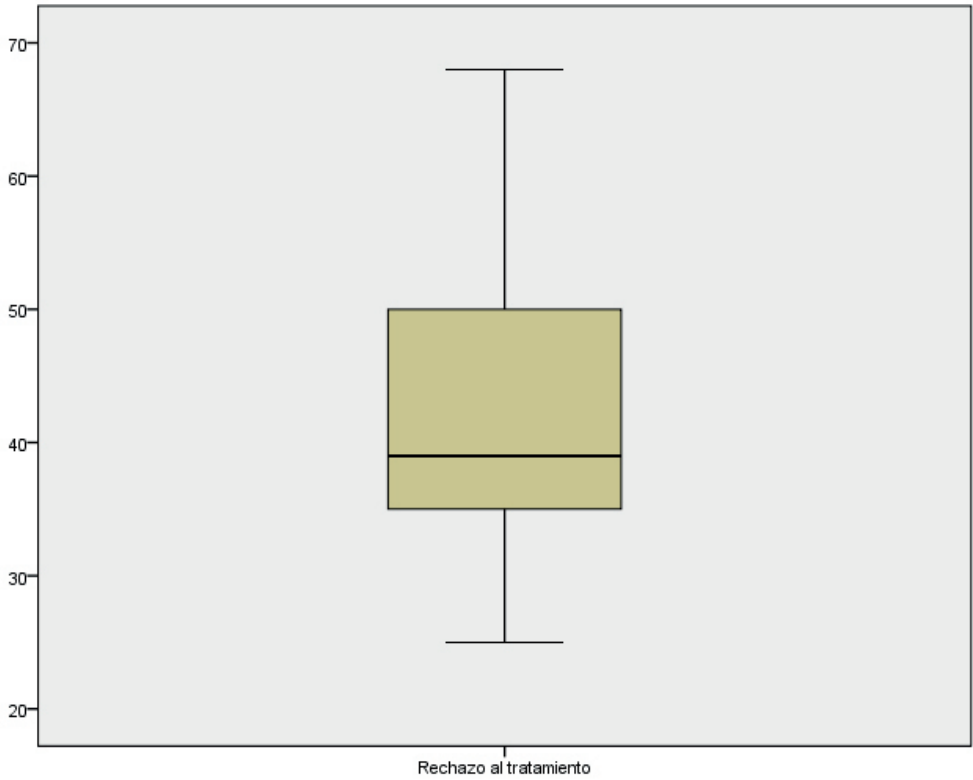
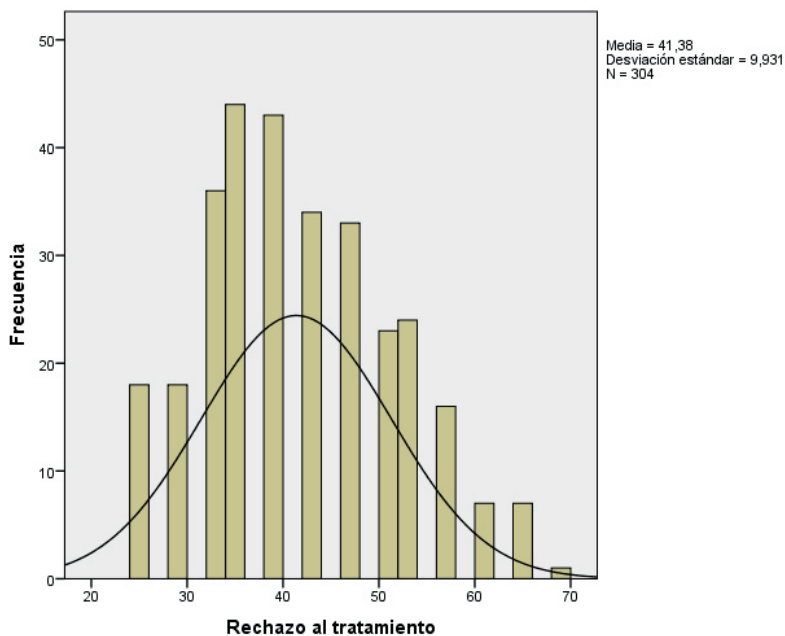


Diagrama de caja con datos moderadamente agrupados y situados en la zona media de la tabla. Mediana más cerca del cuartil I. Dispersión de puntuaciones hacia P10 pero sobretodo hacia P90.

Histograma



Perfil tendente a platocúrtico y asimetría positiva. Un 52 % de la muestra LEP con $PT < 39$ reconoce grandes dificultades en el día a día y percibe una clara necesidad de ayuda, (incluida la moda= $PT35$ con un 15 %). El resto de los casos (48%) rechazaría en mayor o menor medida el tratamiento, estando satisfechos consigo mismos y con su situación en diferente nivel.

Hay que hacer notar que la población "normal" no solo no está interesada en recibir tratamiento psicológico, sino que probablemente lo rechazaría si se le ofreciese.

LEP_PAI Escala Dominancia

Esta escala de relación interpersonal, evalúa el grado en que una persona es controladora, sumisa o autónoma en sus relaciones sociales. La escala es bipolar –se pueden analizar tanto las puntuaciones altas como las bajas–. Los estadísticos de la muestra LEP están en torno a PT 49 que en términos generales, indicaría capacidad de adaptación a distintas situaciones y autosuficiencia, pero con dispersión en los resultados, DT muy próxima a 10.

Descriptivos

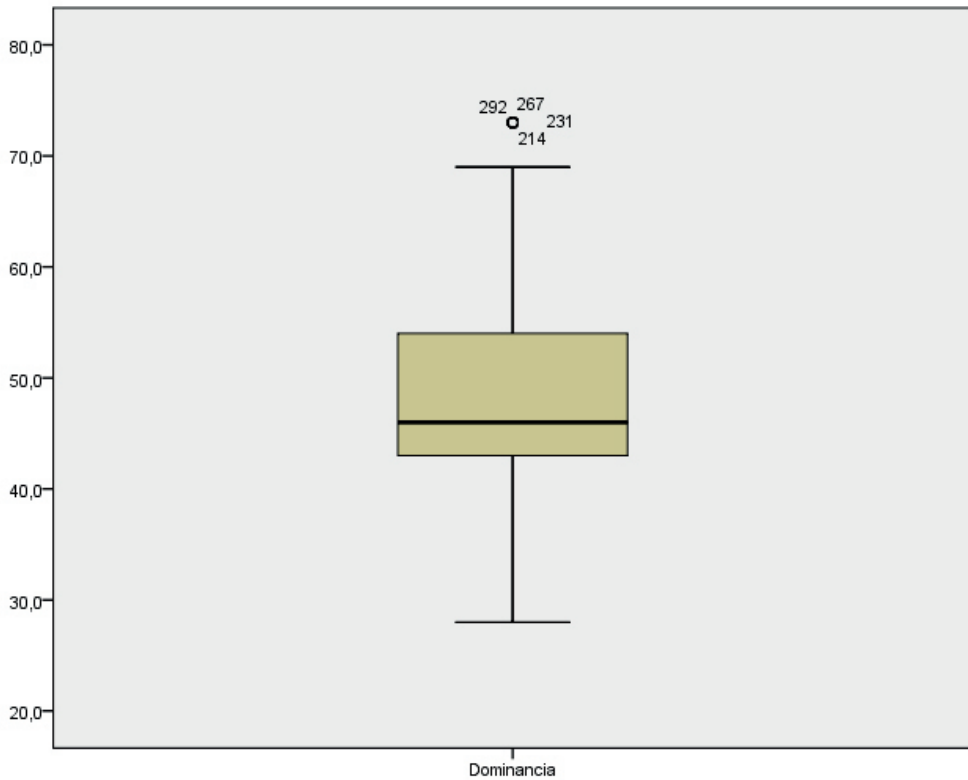
| | | Estadístico | |
|------------|---|-----------------|-------|
| Dominancia | Media | 49,13 | |
| | 95% de intervalo de confianza para la media | Límite inferior | 48,00 |
| | | Límite superior | 50,26 |
| | Media recortada al 5% | 48,85 | |
| | Mediana | 46,00 | |
| | Moda | 46,00 | |
| | Varianza | 99,74 | |
| | Desviación estándar | 9,987 | |
| | Mínimo | 28,0 | |
| | Máximo | 73,0 | |
| | Rango | 45,0 | |
| | Rango intercuartil | 11,0 | |
| | Asimetría | ,45 | |
| | Curtosis | -,25 | |

Estimadores M

| | Estimador M de Huber | Biponderado de Tukey | Estimador M de Hampel | Onda de Andrews |
|------------|----------------------|----------------------|-----------------------|-----------------|
| Dominancia | 48,222 | 48,000 | 48,523 | 47,995 |

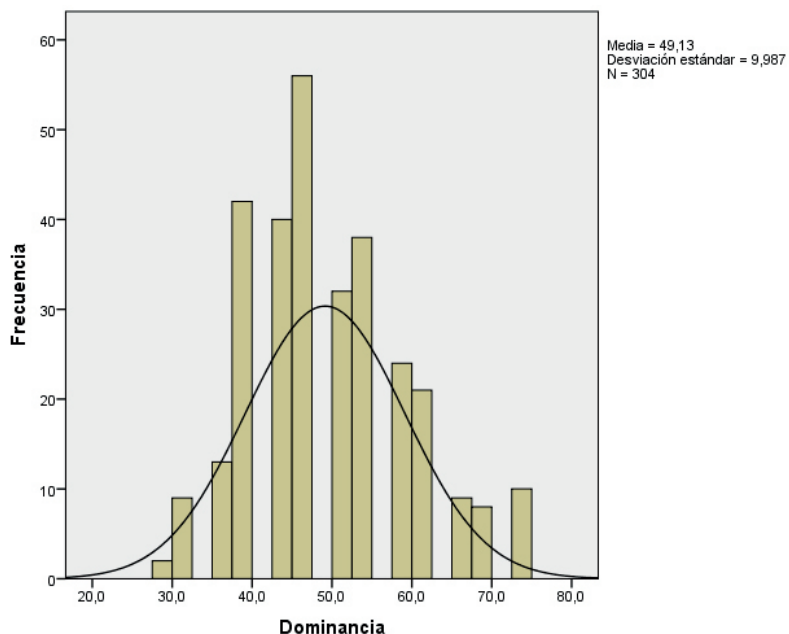
Pruebas de normalidad

| | Kolmogorov-Smirnov | | | Shapiro-Wilk | | |
|------------|--------------------|-----|------|--------------|-----|------|
| | Estadístico | gl | Sig. | Estadístico | gl | Sig. |
| Dominancia | ,156 | 304 | ,000 | ,963 | 304 | ,000 |

Diagrama Box-Plot

Resultados bastante agrupados y en la zona intermedia de frecuencias. Poca simetría en la caja con mediana en zona inferior. Dispersión visible, con bigotes casi simétricos hacia P10 y P90 con alguna puntuación atípica.

Histograma



Perfil tendente a platicúrtico y asimetría positiva. Al ser una escala bipolar podemos señalar que un 4% se presentan como individuos de poca confianza en si mismos, pueden ser víctimas de abuso por otros. Otro 30% se definen como cohibidos y retraídos, poco asertivos.

El grupo mayoritario (49% –incluida la moda–) aparentemente se adaptan con éxito a las situaciones interpersonales. El resto un 16% fluctúa desde la autosuficiencia y firmeza a la necesidad de controlar, con una actitud dominante y poco tolerante.

LEP_PAI Escala Afabilidad

Escala también bipolar, evalúa el grado en que una persona es cordial y empática o retraída, esquiva y desconfiada. Las puntuaciones medias nos indican que la muestra LEP se adapta a las situaciones, admite relaciones estrechas pero también mantiene cierta distancia. Dispersión en los datos considerando la DT.

Descriptivos

| | | Estadístico |
|------------|---|------------------------------------|
| Afabilidad | Media | 49,12 |
| | 95% de intervalo de confianza para la media | Límite inferior Límite superior |
| | | 47,93 50,31 |
| | Media recortada al 5% | 49,40 |
| | Mediana | 51,00 |
| | Moda | 51,00 |
| | Varianza | 110,76 |
| | Desviación estándar | 10,524 |
| | Mínimo | 18 |
| | Máximo | 68 |
| | Rango | 50 |
| | Rango intercuartil | 12 |
| | Asimetría | -,35 |
| | Curtosis | -,19 |

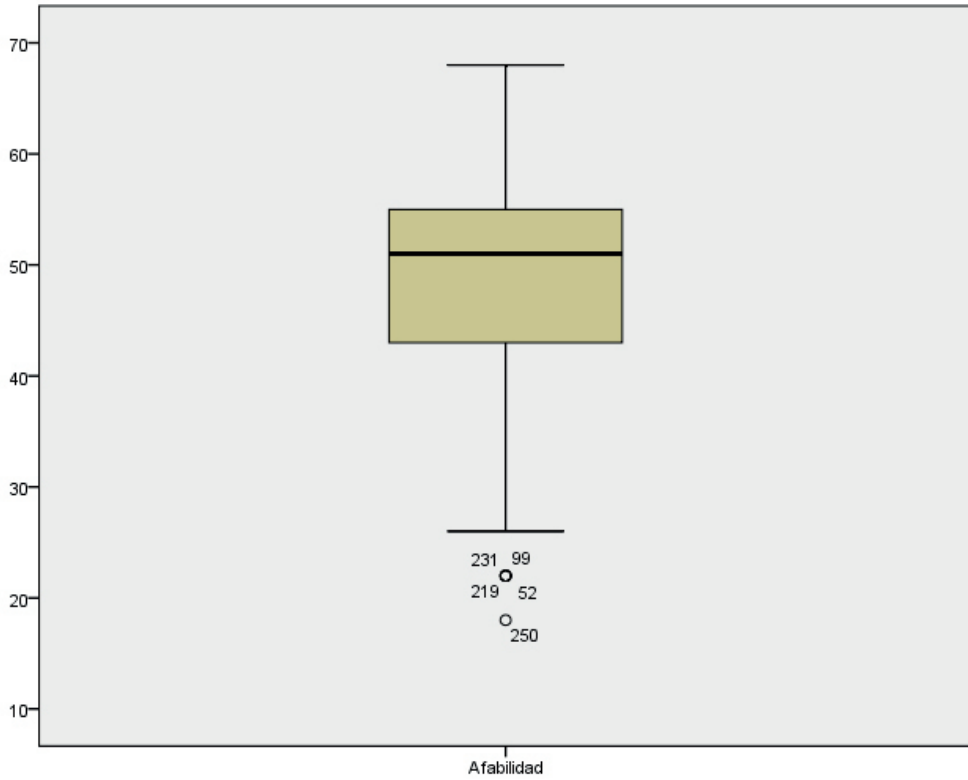
Estimadores M

| | Estimador M de Huber | Biponderado de Tukey | Estimador M de Hampel | Onda de Andrews |
|------------|----------------------|----------------------|-----------------------|-----------------|
| Afabilidad | 49,54 | 49,79 | 49,63 | 49,79 |

Pruebas de normalidad

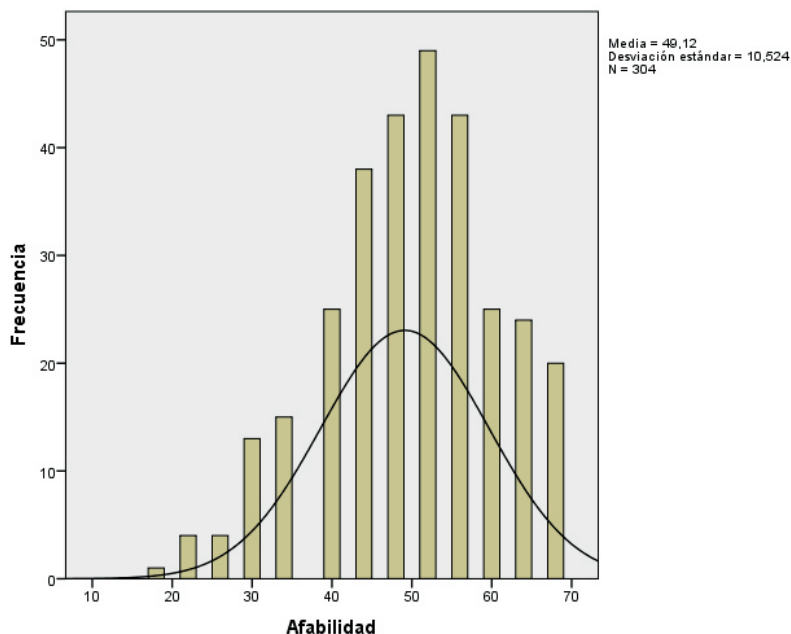
| | Kolmogorov-Smirnov | | | Shapiro-Wilk | | |
|------------|--------------------|-----|------|--------------|-----|------|
| | Estadístico | gl | Sig. | Estadístico | gl | Sig. |
| Afabilidad | ,101 | 304 | ,000 | ,971 | 304 | ,000 |

Diagrama Box-Plot



La caja del diagrama muestra datos bastante agrupados en zona media de puntuaciones. Poco simétrica, con mediana más próxima a Q3. Dispersión de casos hacia P90 y P10 con alguna puntuación atípica.

Histograma



Perfil tendente a platicúrtico y asimetría negativa (media, mediana y moda medias-altas). Un 7% de internos se manifiestan como fríos e insensibles, incapaces de mostrar emociones. Un 25% afrontaría la mayoría de las relaciones sociales sin mucho entusiasmo, poco empáticos. La mayoría –52%– (incluyendo la moda= PT 51, coincide con mediana) se adapta a distintas situaciones, son capaces de tolerar relaciones estrechas pero manteniendo cierta distancia. Y hay un 14% que pueden describirse como cálidos, cordiales y empáticos, tienden a evitar conflictos o confrontaciones.

La estancia en prisión: Consecuencias y Reincidencia

2. MUESTRA MEP PARA EL PAI

La muestra inicial de internos con medias estancias en prisión – MEP– para el PAI era de 426 internos. Hubo 6 eliminados por no realizar la prueba o hacerlo inadecuadamente: I CPA Lama, I CIS Sevilla, I CP Las Palmas-2, I CP Logroño, I CP Tenerife, y I CP Topas.

Muestra definitiva resultante = 420.

MEP_PAI Escala Inconsistencia

En esta escala de validez, la muestra MEP se comporta adecuadamente a efectos de consistencia de las respuestas en el cuestionario. Los estadísticos están en torno a la PT 58, salvo la moda = PT 53. Con una DT de 10 que indica dispersión.

Descriptivos

| | | Estadístico |
|----------------|---|-----------------|
| Inconsistencia | Media | 58,02 |
| | 95% de intervalo de confianza para la media | Límite inferior |
| | | Límite superior |
| | Media recortada al 5% | 58,26 |
| | Mediana | 58,00 |
| | Moda | 53,00 |
| | Varianza | 103,47 |
| | Desviación estándar | 10,17 |
| | Mínimo | 32 |
| | Máximo | 82 |
| | Rango | 50 |
| | Rango intercuartil | 17 |
| | Asimetría | -,22 |
| | Curtosis | -,78 |

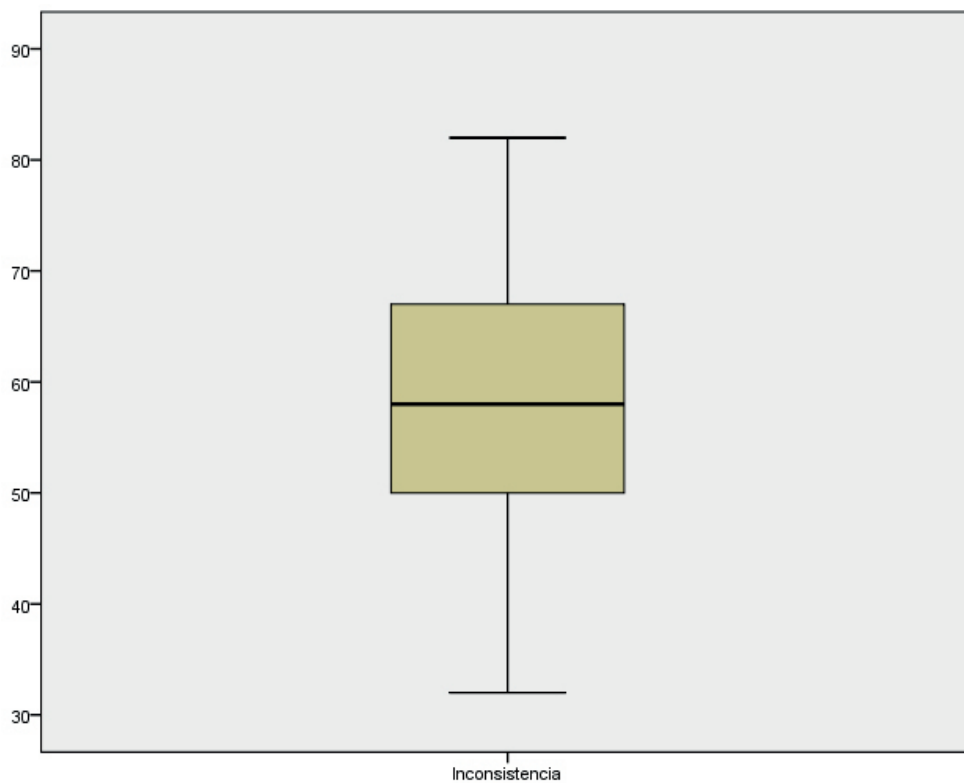
Estimadores M

| | Estimador M de Huber | Biponderado de Tukey | Estimador M de Hampel | Onda de Andrews |
|----------------|----------------------|----------------------|-----------------------|-----------------|
| Inconsistencia | 58,29 | 58,40 | 58,29 | 58,40 |

Pruebas de normalidad

| | Kolmogorov-Smirnov | | | Shapiro-Wilk | | |
|----------------|--------------------|-----|------|--------------|-----|------|
| | Estadístico | gl | Sig. | Estadístico | gl | Sig. |
| Inconsistencia | ,086 | 420 | ,000 | ,967 | 420 | ,000 |

Diagrama Box-Plot



Perfil con puntuaciones medias, caja casi simétrica en relación a la mediana. Dispersión significativa de datos hacia P10 y P 90.

Histograma

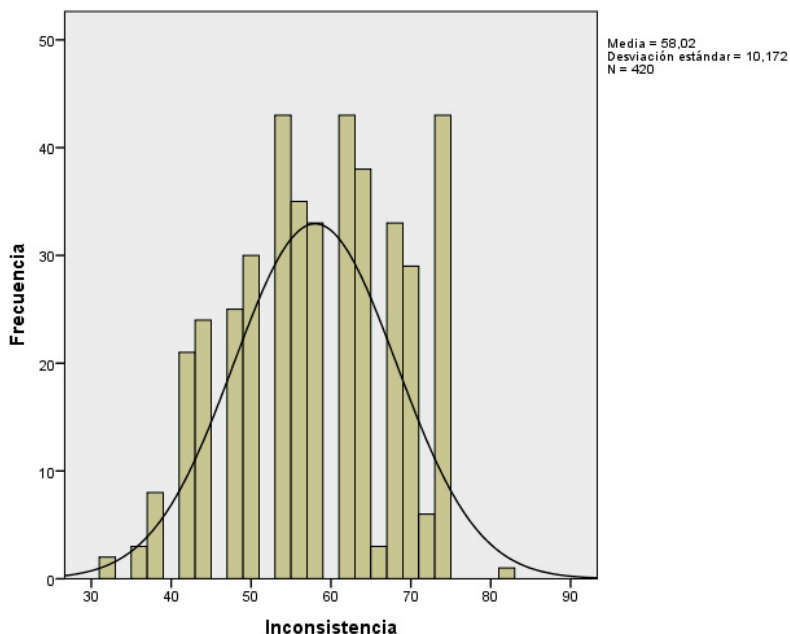


Gráfico de tendencia platicúrtica y asimetría negativa, con puntuaciones agrupadas en distintos rangos de frecuencias pero preferentemente hacia la zona media-alta.

El 64% de la muestra MEP, obtiene puntuaciones < PT 63, lo que indicaría que la mayoría ha prestado la suficiente atención al contestar el cuestionario. Hay un 35% de internos con puntuaciones en la horquilla 64-74 que señalaría cierta confusión o no adecuada comprensión en un determinado número de cuestiones, pero no para invalidar la prueba. Solo hay un caso que rebasa la PT límite de 75 y que consecuentemente será invalidado por inconsistente.

En relación a la muestra LEP, la MEP es más consistente en sus respuestas, 64% y 35% frente a 60% y 40%.

MEP_PAI Escala Infrecuencia

Las puntuaciones que obtiene la muestra MEP en los estadísticos de esta escala de validez están entorno a PT 63 –media y media recortada– y en PT 66 –para la mediana y la moda–. Al igual que sucedía con la muestra LEP, hay un porcentaje significativo de casos –30%– con una PT 66 y también un 28% con una PT de 74 que indicarían respuestas infrecuentes pero no lo suficientemente relevantes como para invalidar los resultados.

Descriptivos

| | | Estadístico | |
|--------------|---|-----------------|-------|
| Infrecuencia | Media | 62,99 | |
| | 95% de intervalo de confianza para la media | Límite inferior | 61,94 |
| | | Límite superior | 64,03 |
| | Media recortada al 5% | 63,58 | |
| | Mediana | 66,00 | |
| | Moda | 53,00 | |
| | Varianza | 118,950 | |
| | Desviación estándar | 10,906 | |
| | Mínimo | 0 | |
| | Máximo | 82 | |
| | Rango | 82 | |
| | Rango intercuartil | 15 | |
| | Asimetría | -1,070 | |
| | Curtosis | 1,621 | |

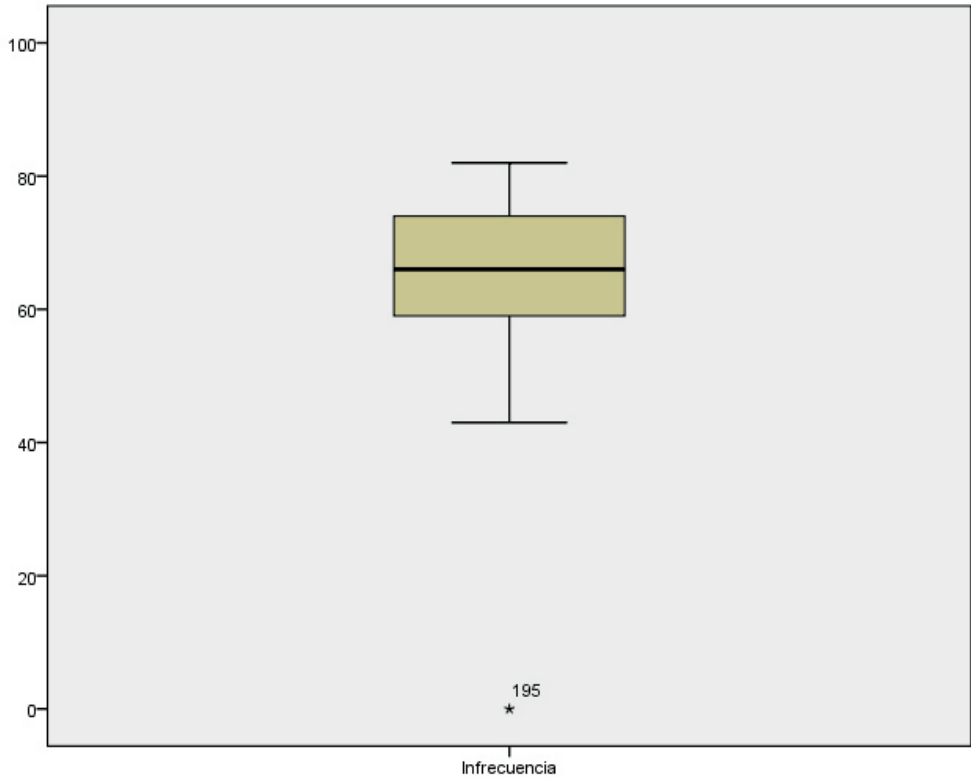
Estimadores M

| | Estimador M de Huber | Bponderado de Tukey | Estimador M de Hampel | Onda de Andrews |
|--------------|----------------------|---------------------|-----------------------|-----------------|
| Infrecuencia | 64,89 | 64,86 | 64,09 | 64,85 |

Pruebas de normalidad

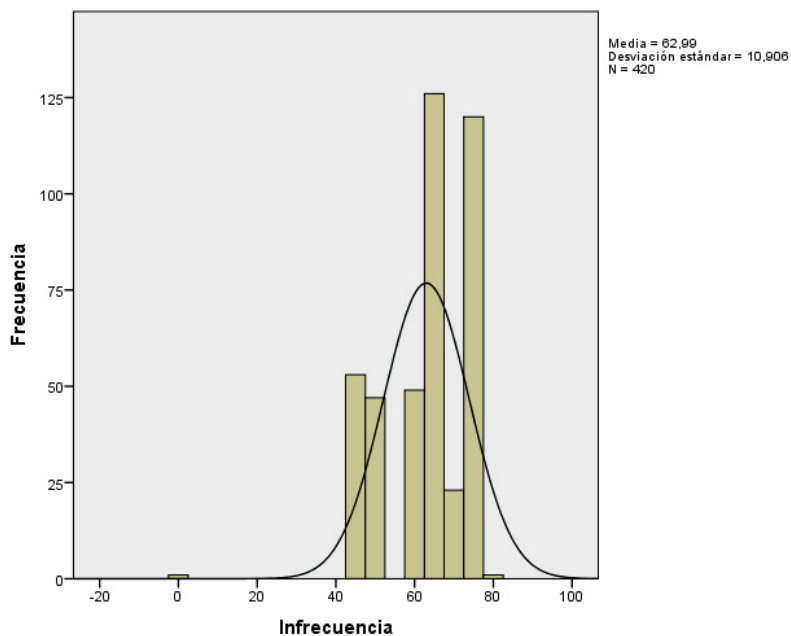
| | Kolmogorov-Smirnov | | | Shapiro-Wilk | | |
|--------------|--------------------|-----|------|--------------|-----|------|
| | Estadístico | gl | Sig. | Estadístico | gl | Sig. |
| Infrecuencia | ,252 | 420 | ,000 | ,843 | 420 | ,000 |

Diagrama Box-Plot



Perfil de caja casi simétrico, con datos muy agrupados en zona media-alta de la escala. Poca dispersión hacia P90 y algo más hacia P10, con una puntuación atípica extrema.

Histograma



Perfil tendente a leptocúrtico y asimetría negativa. Porcentajes de respuestas agrupadas en puntuaciones específicas PT 66 = moda (30%) y 74 (28%). Con un perfil algo menos leptocúrtico y asimétrico que el de los LEP. Hay un 34% de casos que ha rellenado el cuestionario con la debida atención, frente a un 28% en los LEP.

Y un 63% que estaría dentro de un rango de respuestas menos frecuentes, frente a un 72% en la muestra LEP. En conjunto los porcentajes en esta escala son más bajos en los MEP que en los LEP, sin embargo en puntuación límite –PT 74– el porcentaje es superior en los MEP 28%, frente a un 24% en los LEP.

La estancia en prisión: Consecuencias y Reincidencia

MEP_PAI Escala Impresión Negativa

Los estimadores de tendencia central de la muestra MEP en esta escala de validez, están en una horquilla 55-60 PT muy por debajo de la puntuación mínima -73- que indicaría intento de distorsionar su imagen o mostrar un perfil negativo. Subrayado por la moda = PT 43 (22%), aunque con una DT de 17, dispersión de datos.

Las PT de la media y la mediana son inferiores en 5 puntos a las de la muestra LEP. No hay ningún dato a invalidar no hay casos > PT101.

Descriptivos

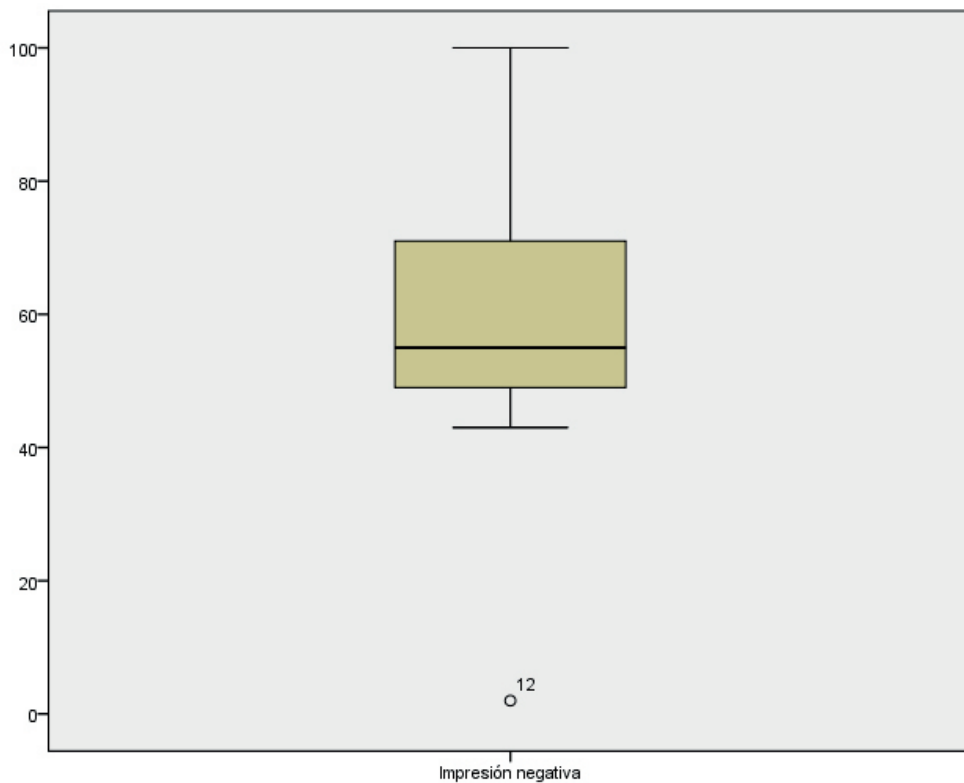
| | | Estadístico | |
|--------------------|---|-----------------|-------|
| Impresión negativa | Media | 60,55 | |
| | 95% de intervalo de confianza para la media | Límite inferior | 58,91 |
| | | Límite superior | 62,19 |
| | Media recortada al 5% | 59,47 | |
| | Mediana | 55,00 | |
| | Moda | 43,00 | |
| | Varianza | 290,79 | |
| | Desviación estándar | 17,05 | |
| | Mínimo | 2 | |
| | Máximo | 100 | |
| | Rango | 98 | |
| | Rango intercuartil | 22 | |
| | Asimetría | ,795 | |
| | Curtosis | -,003 | |

Estimadores M

| | Estimador M de Huber | Biponderado de Tukey | Estimador M de Hampel | Onda de Andrews |
|--------------------|----------------------|----------------------|-----------------------|-----------------|
| Impresión negativa | 57,18 | 56,36 | 58,18 | 56,29 |

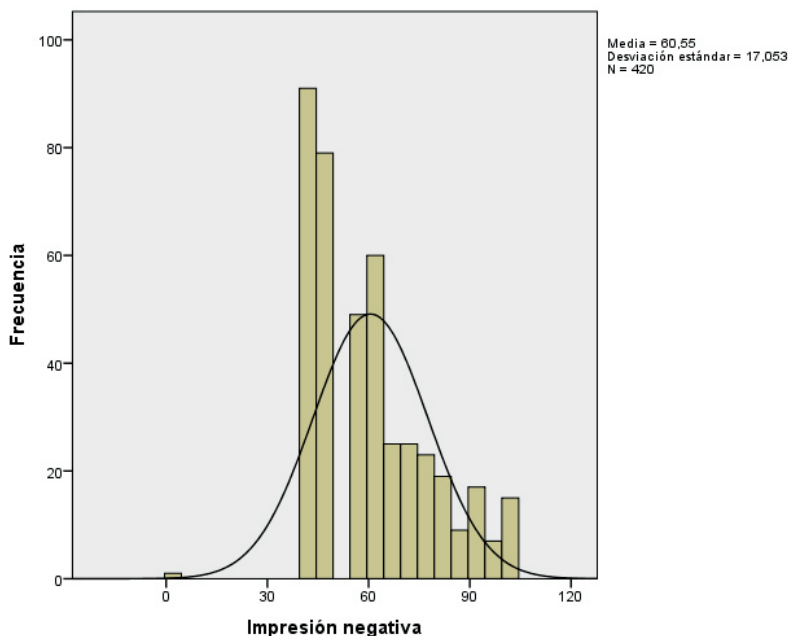
Pruebas de normalidad

| | Kolmogorov-Smirnov | | | Shapiro-Wilk | | |
|--------------------|--------------------|-----|------|--------------|-----|------|
| | Estadístico | gl | Sig. | Estadístico | gl | Sig. |
| Impresión negativa | ,180 | 420 | ,000 | ,883 | 420 | ,000 |

Diagrama Box-Plot

A diferencia del diagrama de la muestra LEP, los datos de la muestra MEP están más agrupados y concentrados en zona media-superior. Con la mediana más cerca de Q1. Mayor dispersión hacia P90, aunque hay una puntuación atípica en zona P10.

Histograma



Perfil muy próximo a mesocúrtico y asimetría positiva, muy diferente al obtenido por la muestra LEP. La mayoría de los casos 79% muestra una baja distorsión negativa, en los LEP era un 68% (11 puntos de diferencia). Puntuaciones específicas PT 43, 49 y 60 con las frecuencias más numerosas. El restante 21% estaría dentro de un rango de diferente intensidad, presentando exageración de quejas y problemas pero sin llegar a ser tan negativos para invalidar los resultados.

Comparativamente, hay un mayor porcentaje de casos MEP con una baja distorsión negativa y a su vez sus puntuaciones está más concentradas. ¿Podría ser el hecho de que la estancia en prisión es más prolongada en los LEP una de las causas de esta mayor distorsión?

MEP_PAI Escala Impresión Positiva

Según los estadísticos que obtiene la muestra MEP en esta escala de validez, no hay una intención por parte de los internos de pretender presentarse con una imagen favorable irreal, aunque el porcentaje más alto está en el rango PT 55-64, lo que indicaría cierta defensividad y tendencia a minimizar problemas. Solamente 2 casos con una PT > de 65 han intentado mostrarse libres de defectos –que la mayoría de las personas están dispuestos a admitir–.

Descriptivos

| | | Estadístico | |
|--------------------|---|-----------------|-------|
| Impresión positiva | Media | 49,65 | |
| | 95% de intervalo de confianza para la media | Límite inferior | 48,64 |
| | | Límite superior | 50,67 |
| | Media recortada al 5% | 50,11 | |
| | Mediana | 52,00 | |
| | Moda | 60,00 | |
| | Varianza | 111,82 | |
| | Desviación estándar | 10,57 | |
| | Mínimo | 21 | |
| | Máximo | 68 | |
| | Rango | 47 | |
| | Rango intercuartil | 16 | |
| | Asimetría | -,52 | |
| | Curtosis | -,52 | |

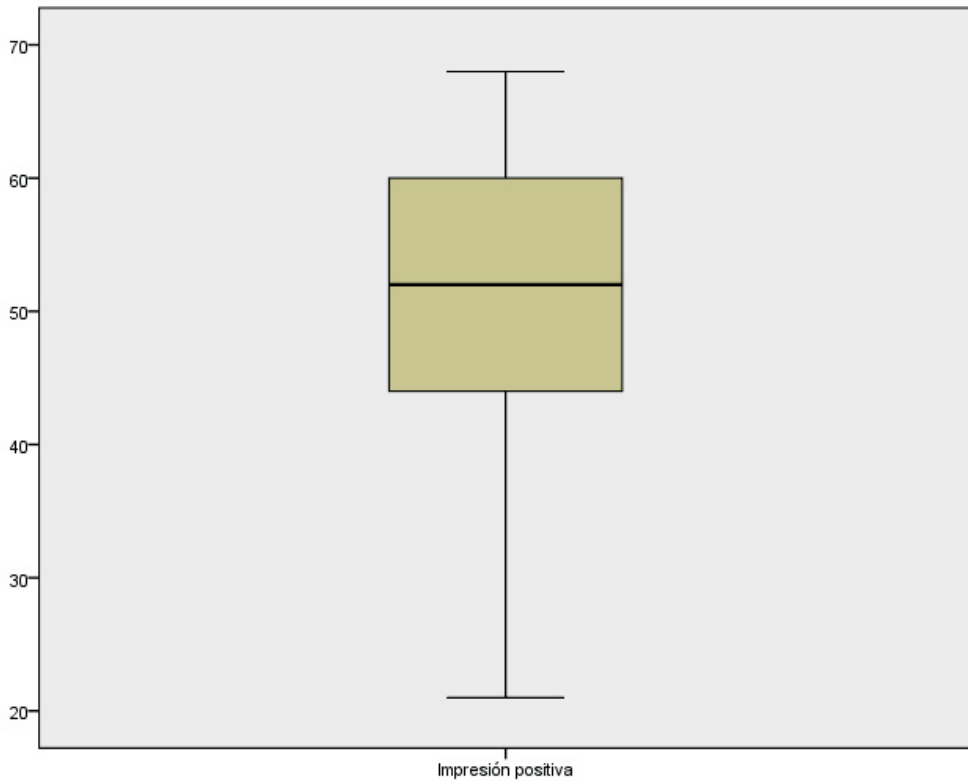
Estimadores M

| | Estimador M de Huber | Bponderado de Tukey | Estimador M de Hampel | Onda de Andrews |
|--------------------|----------------------|---------------------|-----------------------|-----------------|
| Impresión positiva | 50,81 | 50,87 | 50,48 | 50,80 |

Pruebas de normalidad

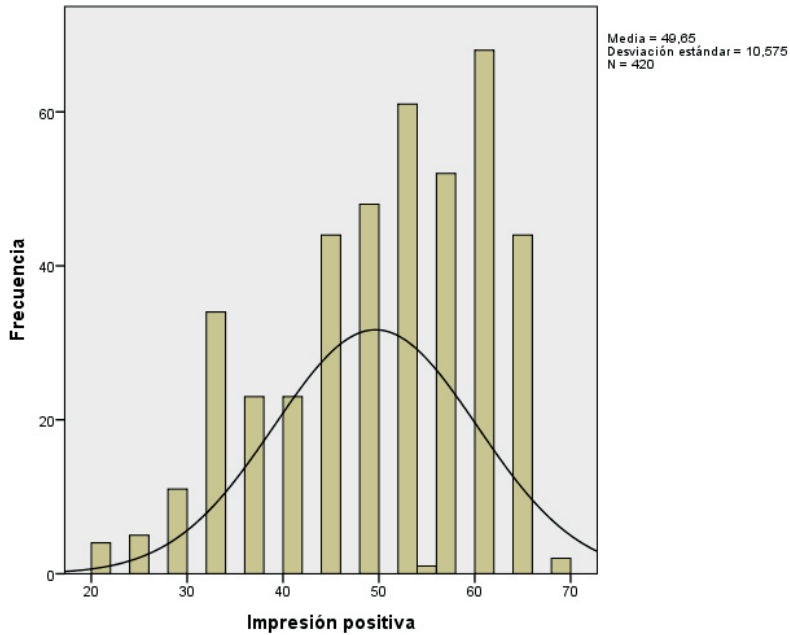
| | Kolmogorov-Smirnov | | | Shapiro-Wilk | | |
|--------------------|--------------------|-----|------|--------------|-----|------|
| | Estadístico | gl | Sig. | Estadístico | gl | Sig. |
| Impresión positiva | ,131 | 420 | ,000 | ,944 | 420 | ,000 |

Diagrama Box-Plot



El diagrama es muy similar en ambas muestras. Los MEP, al igual que los LEP, se agruparían preferentemente en las puntuaciones medias-altas. Con una mediana simétrica en relación a Q1 y Q3. Más dispersión de datos hacia P10 que hacia P90.

Histograma



Perfil de tendencia platycúrtica y asimetría negativa (media, mediana y moda con puntuaciones altas). Hay un 60% de la muestra MEP que no pretende dar una impresión favorable irreal, habría sinceridad en sus respuestas. No obstante la moda con una PT de 60 y 165 de casos, estaría dentro del 39% de internos que se presentan con una actitud moderadamente defensiva, pero sin llegar a comprometer la validez de la prueba.

Los histogramas muy similares en ambas muestras.

MEP_PA1 Escala Quejas Somáticas

En esta escala clínica, la muestra LEP no presenta –en términos generales– preocupaciones significativas sobre aspectos de la salud o síntomas de conversión o hipocondríacos, según las puntuaciones obtenidas en los estadísticos, media = PT 54 por debajo de las obtenidas por los LEP media = PT 59. Con una DT importante.

Descriptivos

| | | Estadístico | |
|------------------|---|-----------------|-------|
| Quejas Somáticas | Media | 54,35 | |
| | 95% de intervalo de confianza para la media | Límite inferior | 53,10 |
| | | Límite superior | 55,59 |
| | Media recortada al 5% | 53,17 | |
| | Mediana | 50,00 | |
| | Moda | 40,00 | |
| | Varianza | 168,43 | |
| | Desviación estándar | 12,97 | |
| | Mínimo | 40 | |
| | Máximo | 103 | |
| | Rango | 63 | |
| | Rango intercuartil | 16 | |
| | Asimetría | 1,31 | |
| | Curtosis | 1,43 | |

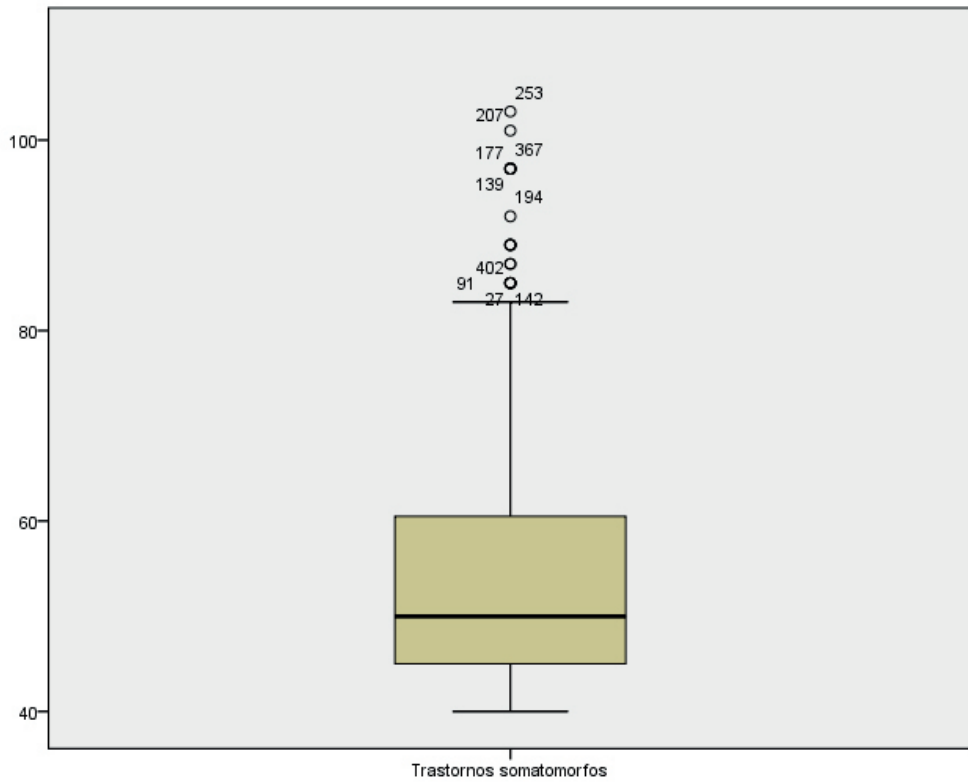
Estimadores M

| | Estimador M de Huber | Biponderado de Tukey | Estimador M de Hampel | Onda de Andrews |
|------------------|----------------------|----------------------|-----------------------|-----------------|
| Quejas Somáticas | 51,52 | 50,33 | 51,56 | 50,24 |

Pruebas de normalidad

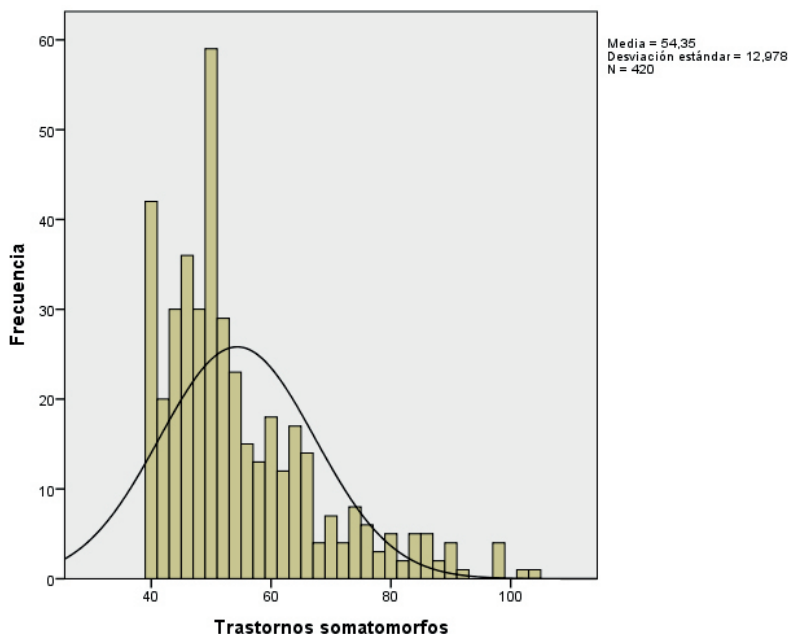
| | Kolmogorov-Smirnov | | | Shapiro-Wilk | | |
|------------------|--------------------|-----|------|--------------|-----|------|
| | Estadístico | gl | Sig. | Estadístico | gl | Sig. |
| Quejas Somáticas | ,157 | 420 | ,000 | ,875 | 420 | ,000 |

Diagrama Box-Plot



Caja situada en zona media-baja. Poca simetría en relación a la mediana, datos más agrupados que en los LEP, pero con más puntuaciones atípicas por encima de P90.

Histograma



Perfil tendente a leptocúrtico y asimetría positiva (media, mediana y moda hacia posiciones bajas) muy influida por las puntuaciones atípicas. Hay un 73% de la muestra que apenas señala quejas corporales, con una actitud optimista. En el caso de los LEP era un 60%.

Un 23% manifiesta preocupaciones con distinta intensidad sobre la salud y algún deterioro (34% en los LEP). Solo un 3% de la muestra MEP indicaría gran preocupación y deterioro como consecuencia de la sintomatología somática, con quejas relativamente crónicas (6% en el caso de los LEP).

Comparando las 2 muestras en esta escala se observa como los internos MEP son menos proclives que los LEP a manifestar sintomatología somática y preocupaciones sobre la salud.

MEP_PAI Escala Ansiedad

La muestra MEP en esta escala que mide el grado de tensión y emoción negativa obtiene en los estadísticos de tendencia central una PT en torno a 54 que se puede interpretar como una escasa presencia de tensión o ansiedad en términos generales. Con una DT a tener en cuenta y una moda en las puntuaciones más bajas (PT 43).

Valores similares a los obtenidos por la muestra LEP –media 55 y moda 39–.

Descriptivos

| | | Estadístico | |
|----------|---|-----------------|-------|
| Ansiedad | Media | 54,94 | |
| | 95% de intervalo de confianza para la media | Límite inferior | 53,69 |
| | | Límite superior | 56,19 |
| | Media recortada al 5% | 54,08 | |
| | Mediana | 51,00 | |
| | Moda | 43,00 | |
| | Varianza | 169,65 | |
| | Desviación estándar | 13,02 | |
| | Mínimo | 39 | |
| | Máximo | 95 | |
| | Rango | 56 | |
| | Rango intercuartil | 17 | |
| | Asimetría | ,87 | |
| | Curtosis | ,05 | |

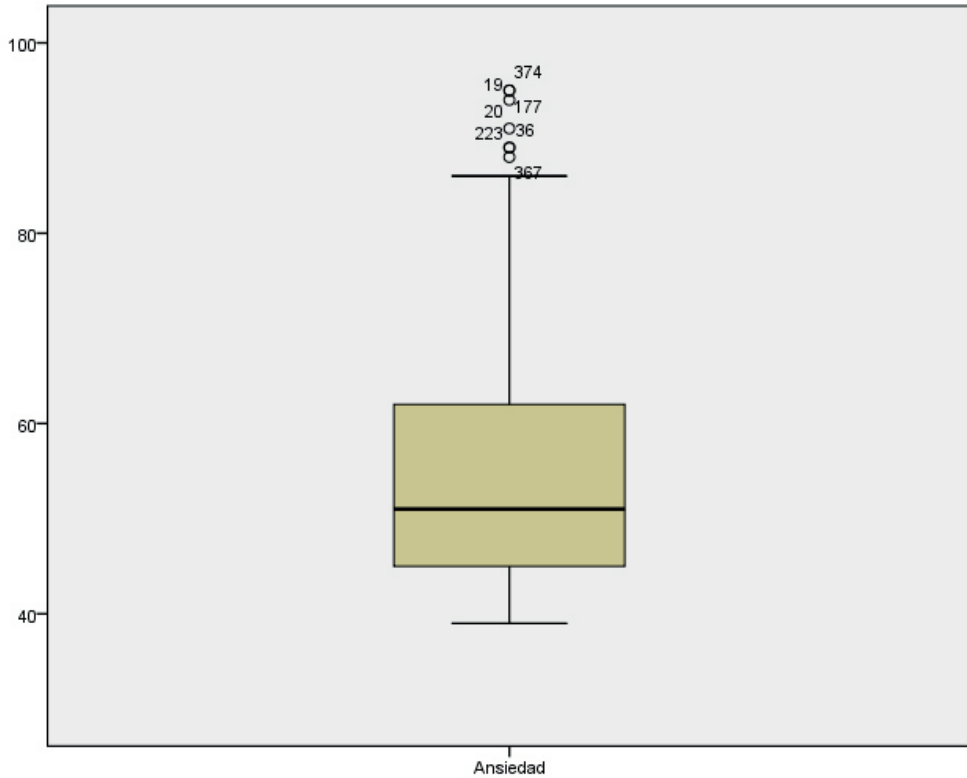
Estimadores M

| | Estimador M de Huber | Biponderado de Tukey | Estimador M de Hampel | Onda de Andrews |
|----------|----------------------|----------------------|-----------------------|-----------------|
| Ansiedad | 52,58 | 51,67 | 52,87 | 51,64 |

Pruebas de normalidad

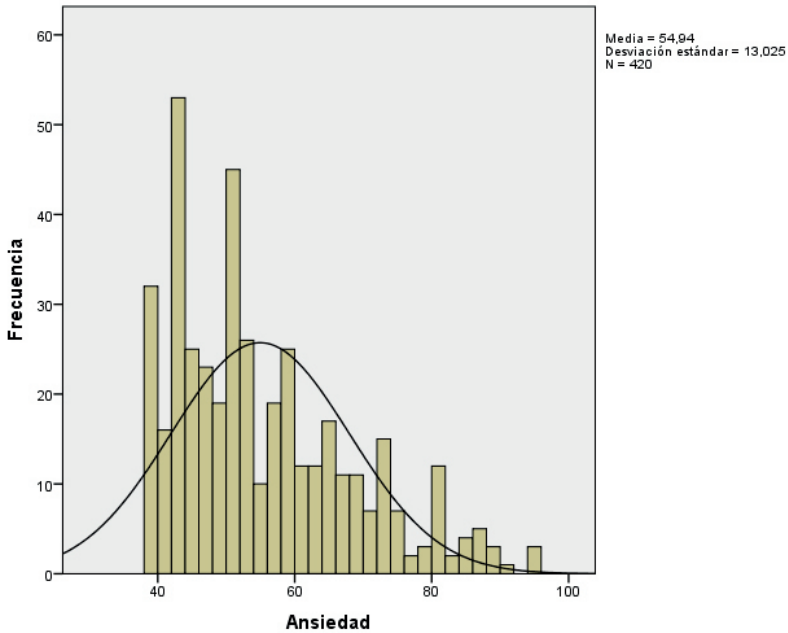
| | Kolmogorov-Smirnov | | | Shapiro-Wilk | | |
|----------|--------------------|-----|------|--------------|-----|------|
| | Estadístico | gl | Sig. | Estadístico | gl | Sig. |
| Ansiedad | ,128 | 420 | ,000 | ,918 | 420 | ,000 |

Diagrama Box-Plot



Datos más agrupados que en la muestra LEP, mayoritariamente en zona media-baja. Caja poco simétrica con mediana más próxima a Q1. Presencia de más dispersión por encima de Q3 aunque porcentualmente sean menos representativos, con varias puntuaciones atípicas.

Histograma



Perfil tendente a leptocúrtico y asimetría positiva. Solo un 8% muestra ausencia de preocupación o temor. La mayoría –61%– manifiesta pocas quejas de ansiedad o tensión. En un 29% ya aparecen, con diferente intensidad, niveles de estrés, rumiaciones y preocupación.

Y solamente un 2% impresionaría trastorno de ansiedad.

Los porcentajes y el perfil son muy similares en las 2 muestras.

MEP_PAI Escala Trastornos relacionados con Ansiedad

La muestra MEP obtiene unas puntuaciones medias en torno a PT 58 en esta escala relacionada con fobias y pensamientos, conductas obsesivos-compulsivos, lo que se puede interpretar como escasa presencia de malestar y de miedos específicos o preocupaciones. Datos muy parecidos a los obtenidos por la muestra LEP (PT 60).

Descriptivos

| | | Estadístico | |
|---|---|-----------------|-------|
| Trastornos relacionados con la ansiedad | Media | 57,65 | |
| | 95% de intervalo de confianza para la media | Límite inferior | 56,57 |
| | | Límite superior | 58,74 |
| | Media recortada al 5% | 57,35 | |
| | Mediana | 57,00 | |
| | Varianza | 128,07 | |
| | Desviación estándar | 11,31 | |
| | Mínimo | 37 | |
| | Máximo | 87 | |
| | Rango | 50 | |
| | Rango intercuartil | 17 | |
| | Asimetría | ,39 | |
| | Curtosis | -,605 | |

Estimadores M

| | Estimador M de Huber | Biponderado de Tukey | Estimador M de Hampel | Onda de Andrews |
|---|----------------------|----------------------|-----------------------|-----------------|
| Trastornos relacionados con la ansiedad | 56,81 | 56,61 | 56,98 | 56,61 |

Pruebas de normalidad

| | Kolmogorov-Smirnov | | | Shapiro-Wilk | | |
|---|--------------------|-----|------|--------------|-----|------|
| | Estadístico | gl | Sig. | Estadístico | gl | Sig. |
| Trastornos relacionados con la ansiedad | ,089 | 420 | ,000 | ,972 | 420 | ,000 |

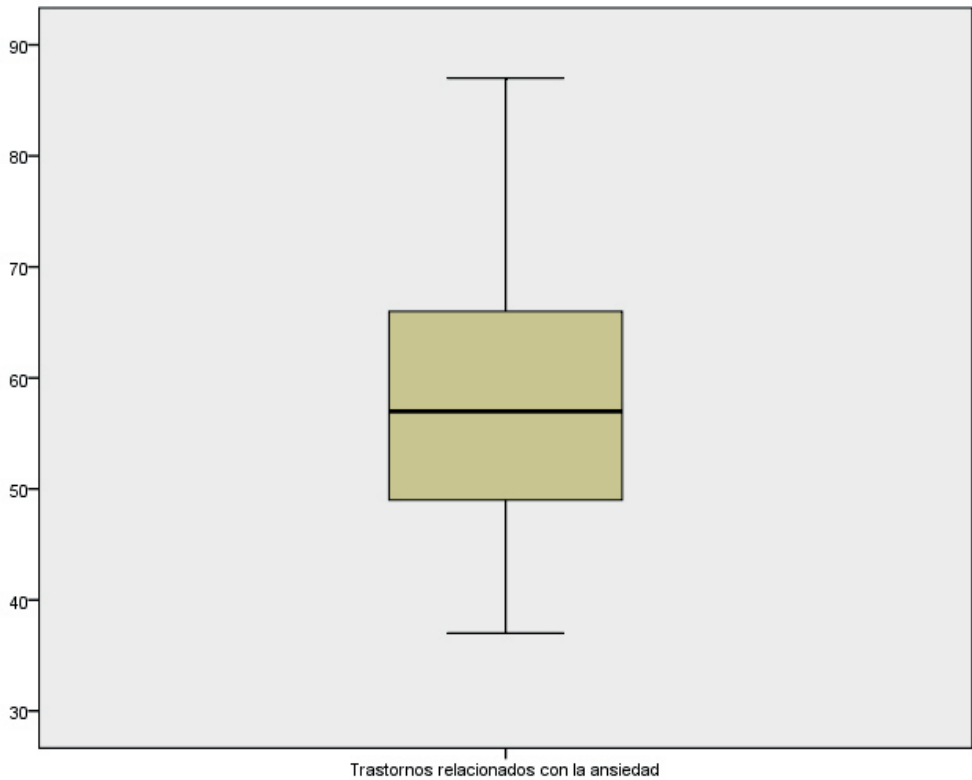
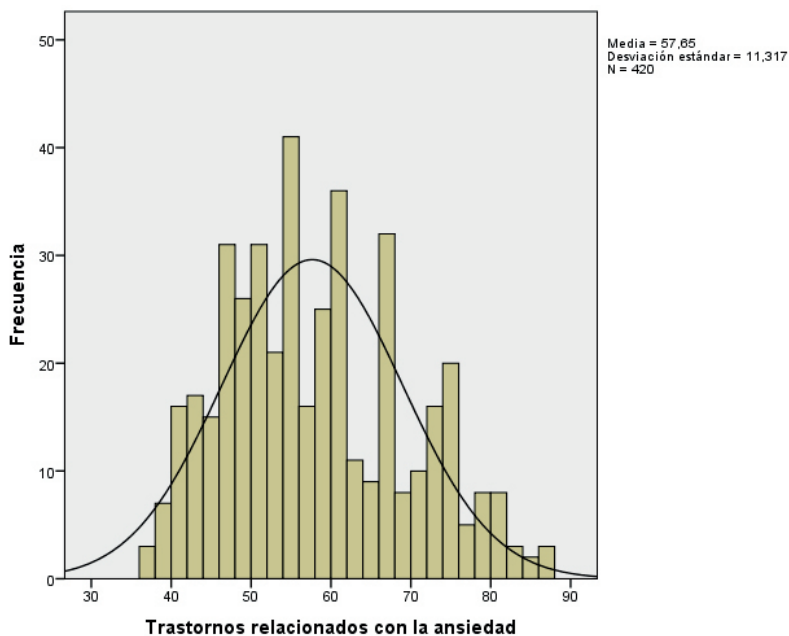
Diagrama Box-Plot

Diagrama muy similar al obtenido por la muestra LEP, situado en la zona intermedia de la tabla y caja simétrica en relación a la mediana. Mayoría de puntuaciones agrupadas, aunque presencia de dispersión más hacia P90 que hacia P10.

Histograma



Perfil tendente a platicúrtico y asimetría positiva –similar a muestra LEP–.

Más de la mitad de los casos MEP –57%– presentan escaso malestar, preocupación o existencia de miedos específicos. No obstante, hay un 40% que con distinta intensidad señalarían presencia de miedos específicos, sentimientos de inseguridad e incomodidad en situaciones sociales.

Solamente un 2% de los internos manifestaría trastorno de ansiedad, constantes preocupaciones y mecanismos erróneos de adaptación.

El perfil MEP para esta escala es muy similar al obtenido por la muestra LEP. Los MEP tendrían puntuaciones más bajas en los 2 primeros rangos, alrededor de un 10%.

MEP_PAI Escala Depresión

La muestra MEP en esta escala que evalúa las características clínicas comunes al síndrome de la depresión, obtienen una PT media en torno a 56, lo que indicaría pocas quejas de infelicidad o malestar. La moda = PT 49 subrayaría esta afirmación.

Al igual que en otras escalas clínicas, la muestra MEP obtiene puntuaciones inferiores a la LEP, en esta ocasión 4 puntos por debajo.

Descriptivos

| | | Estadístico | |
|-----------|---|-----------------|-------|
| Depresión | Media | 57,30 | |
| | 95% de intervalo de confianza para la media | Límite inferior | 56,08 |
| | | Límite superior | 58,52 |
| | Media recortada al 5% | 56,37 | |
| | Mediana | 55,00 | |
| | Moda | 49,00 | |
| | Varianza | 161,98 | |
| | Desviación estándar | 12,72 | |
| | Mínimo | 39 | |
| | Máximo | 105 | |
| | Rango | 66 | |
| | Rango intercuartil | 15 | |
| | Asimetría | 1,12 | |
| | Curtosis | 1,29 | |

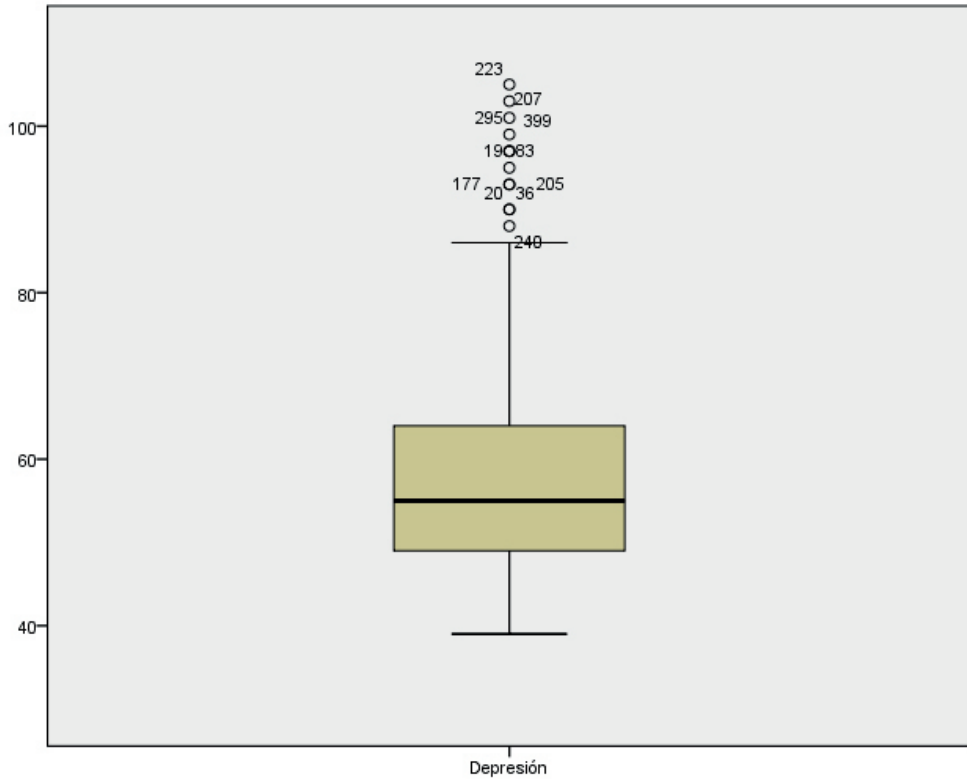
Estimadores M

| | Estimador M de Huber | Bponderado de Tukey | Estimador M de Hampel | Onda de Andrews |
|-----------|----------------------|---------------------|-----------------------|-----------------|
| Depresión | 55,13 | 54,22 | 55,13 | 54,19 |

Pruebas de normalidad

| | Kolmogorov-Smirnov | | | Shapiro-Wilk | | |
|-----------|--------------------|-----|------|--------------|-----|------|
| | Estadístico | gl | Sig. | Estadístico | gl | Sig. |
| Depresión | ,112 | 420 | ,000 | ,920 | 420 | ,000 |

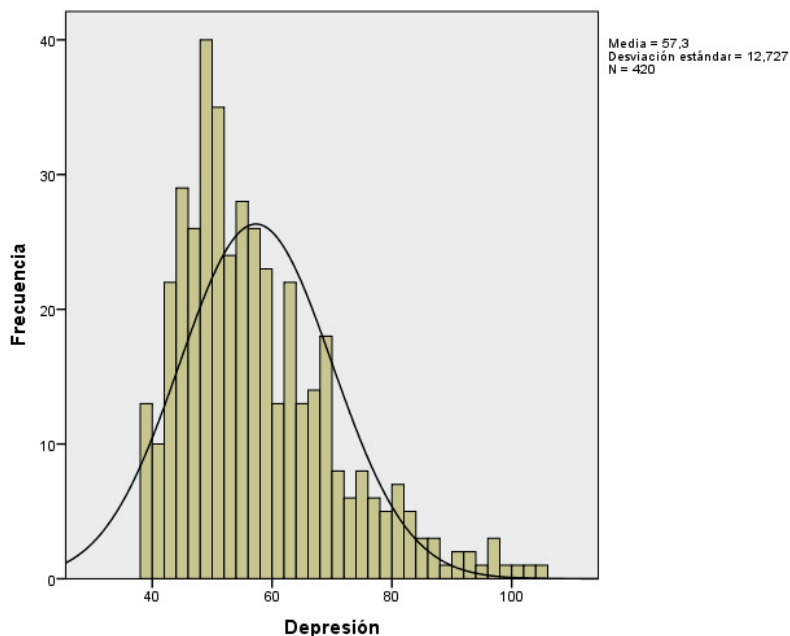
Diagrama Box-Plot



Datos bastante agrupados en la zona media-baja del diagrama. Mediana hacia zona inferior de la caja. Más dispersión hacia Q3 y por encima de P90, incluyendo puntuaciones atípicas.

Tramo hacia P90 más extenso en LEP que en MEP pero igualado al presentar más outliers, incluso por encima de PT 100. Una puntuación > 92 es poco frecuente, indica acusada posibilidad de diagnóstico de episodio de depresión mayor.

Histograma



Perfil tendente a leptocúrtico y asimetría positiva. El porcentaje con mayor representación –65%– se corresponde con las puntuaciones por debajo de PT 59 que hace referencia a la ausencia de quejas o malestar significativo.

Un 31% presentaría con diferente intensidad sentimientos de pesimismo, infelicidad o disforia. Solo un 2% confirmaría diagnóstico de episodios de depresión mayor. Salvo en este último, en el resto de los rangos los MEP tienen porcentualmente menos malestar o disforia que los LEP.

La estancia en prisión: Consecuencias y Reincidencia

MEP_PAI Escala Manía

La muestra MEP en esta escala clínica que evalúa la manía e hipomanía, obtiene en los estimadores una puntuación en torno a PT 52, que nos indicaría que no hay características acusadas de estos síndromes, como término medio. Similar en ambas muestras.

Descriptivos

| | | Estadístico |
|-------|---|------------------------------------|
| Manía | Media | 53,21 |
| | 95% de intervalo de confianza para la media | Límite inferior Límite superior |
| | | 52,10 54,31 |
| | Media recortada al 5% | 52,64 |
| | Mediana | 52,00 |
| | Moda | 132,67 |
| | Varianza | 52,00 |
| | Desviación estándar | 11,51 |
| | Mínimo | 33 |
| | Máximo | 92 |
| | Rango | 59 |
| | Rango intercuartil | 15 |
| | Asimetría | ,74 |
| | Curtosis | ,40 |

Estimadores M

| | Estimador M de Huber | Biponderado de Tukey | Estimador M de Hampel | Onda de Andrews |
|-------|----------------------|----------------------|-----------------------|-----------------|
| Manía | 51,99 | 51,63 | 52,12 | 51,63 |

Pruebas de normalidad

| | Kolmogorov-Smirnov | | | Shapiro-Wilk | | |
|-------|--------------------|-----|------|--------------|-----|------|
| | Estadístico | gl | Sig. | Estadístico | gl | Sig. |
| Manía | ,111 | 420 | ,000 | ,959 | 420 | ,000 |

Diagrama Box-Plot

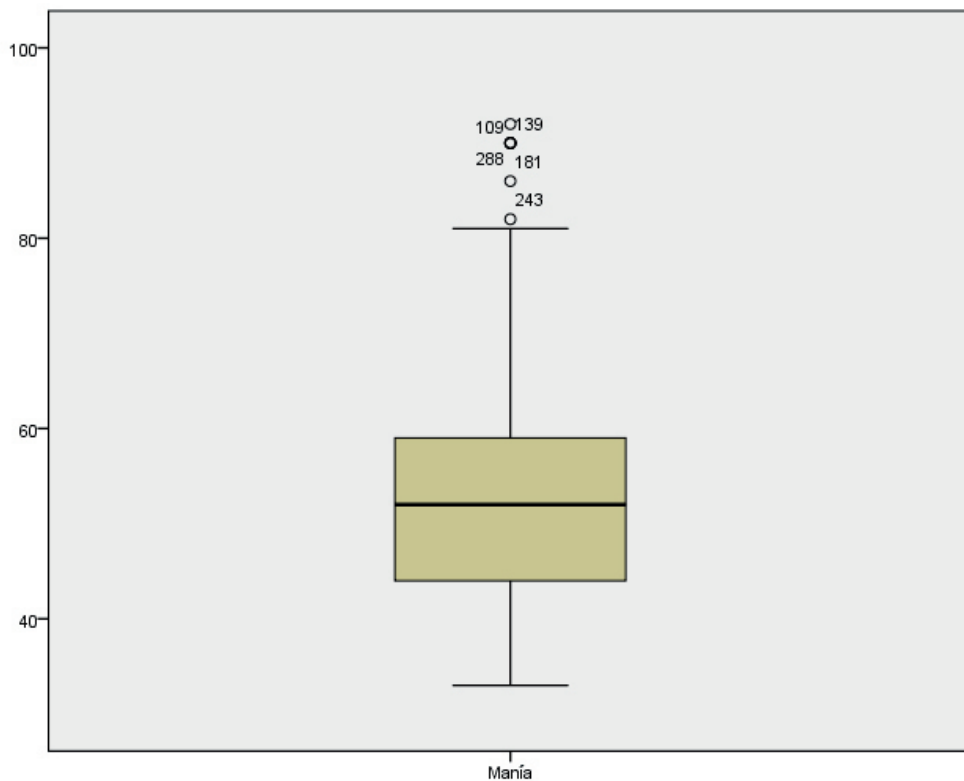
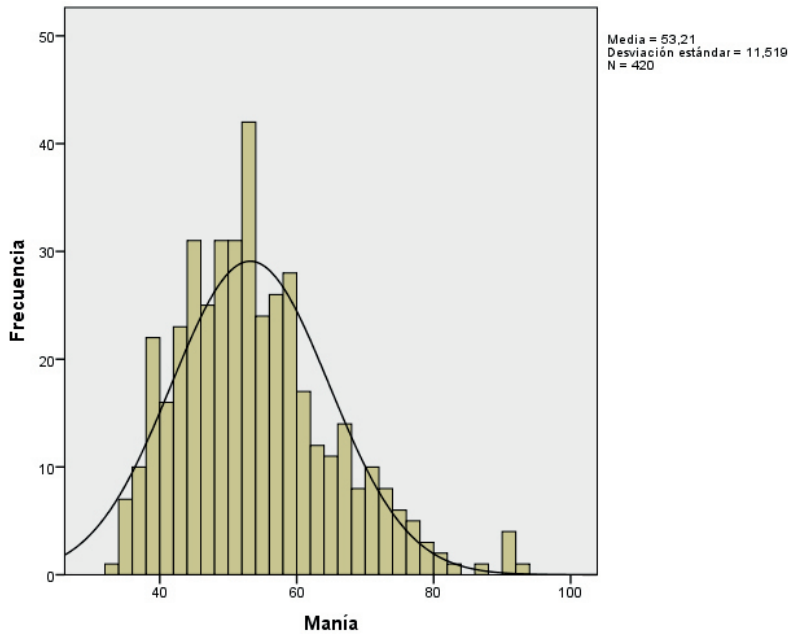


Diagrama situado en zona media-baja con datos más agrupados que en los LEP y más simetría en relación a la mediana. Más dispersión hacia P90 incluyendo puntuaciones atípicas.

Histograma



Perfil leptocúrtico y asimetría positiva, con frecuencias más agrupadas en zona baja de la tabla.

El 62% de la muestra se mantiene al margen de la sintomatología de la escala. Un 34% manifestaría, en diferente grado, algún nivel de impulsividad, hostilidad e irritabilidad. Y solamente un 4% serían impulsivos, con poca capacidad de demora, fugas de ideas, hostiles y narcisistas.

No hay en esta escala diferencias a reseñar en las 2 muestras.

MEP_PAI Escala Paranoia

En esta escala clínica que evalúa la falta de confianza, la hostilidad y el control excesivo del entorno por temor a posibles peligros, la muestra MEP en sus puntuaciones medias obtiene una PT en torno a 62 que nos indicaría cierta susceptibilidad, intransigencia y tendencia a la cautela –nada sorprendente dada la situación en la que se encuentran–.

Descriptivos

| | | Estadístico | |
|----------|---|-----------------|-------|
| Paranoia | Media | 61,95 | |
| | 95% de intervalo de confianza para la media | Límite inferior | 60,88 |
| | | Límite superior | 63,01 |
| | Media recortada al 5% | 61,71 | |
| | Mediana | 61,00 | |
| | Moda | 55,00 | |
| | Varianza | 122,63 | |
| | Desviación estándar | 11,07 | |
| | Mínimo | 31 | |
| | Máximo | 95 | |
| | Rango | 64 | |
| | Rango intercuartil | 14 | |
| | Asimetría | ,31 | |
| | Curtosis | -,05 | |

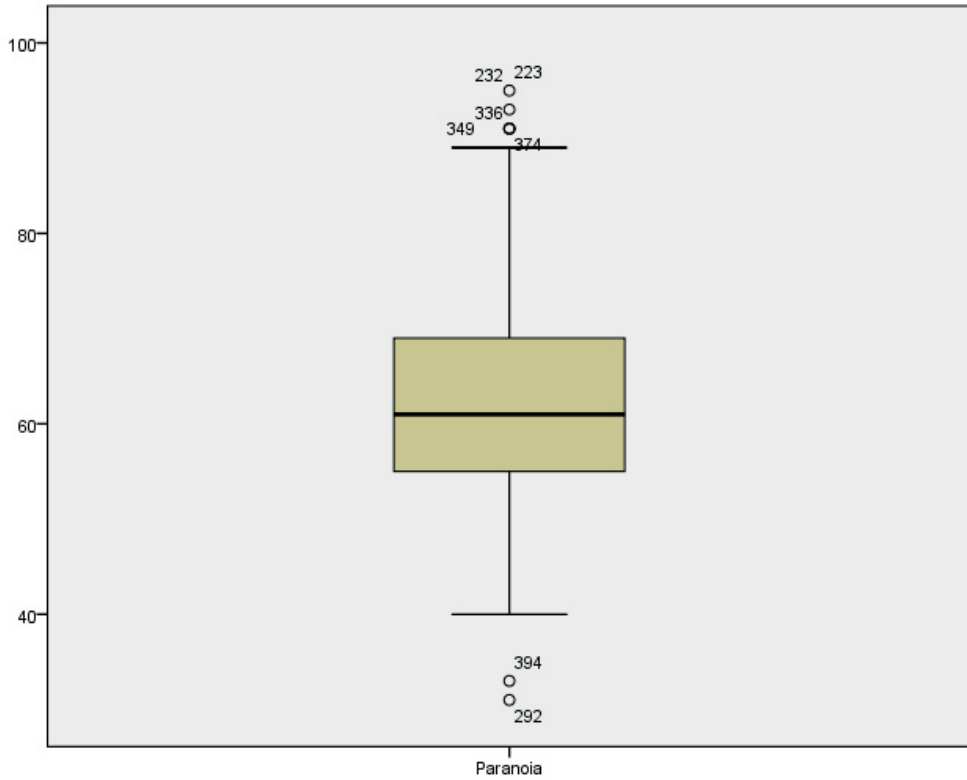
Estimadores M

| | Estimador M de Huber | Biponderado de Tukey | Estimador M de Hampel | Onda de Andrews |
|----------|----------------------|----------------------|-----------------------|-----------------|
| Paranoia | 61,38 | 61,16 | 61,52 | 61,16 |

Pruebas de normalidad

| | Kolmogorov-Smirnov | | | Shapiro-Wilk | | |
|----------|--------------------|-----|------|--------------|-----|------|
| | Estadístico | gl | Sig. | Estadístico | gl | Sig. |
| Paranoia | ,080 | 420 | ,000 | ,988 | 420 | ,002 |

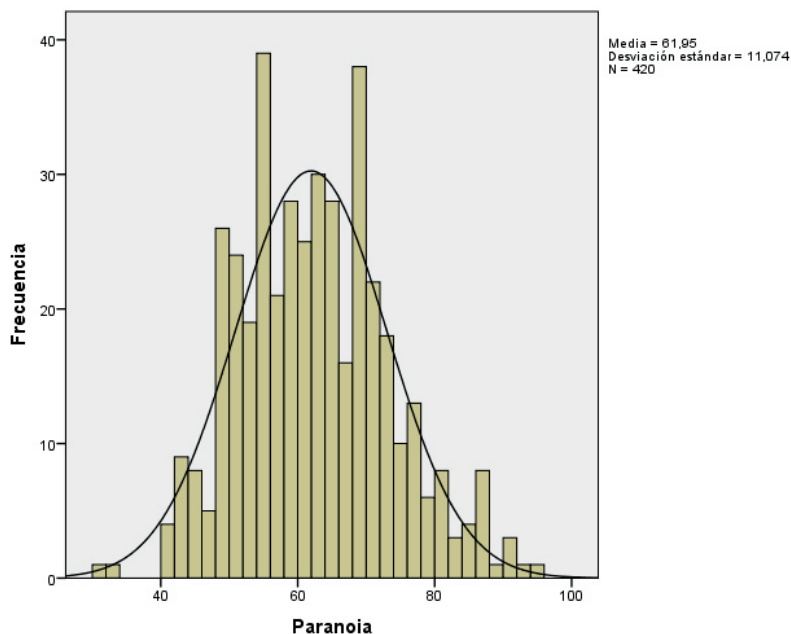
Diagrama Box-Plot



Datos bastante agrupados en zona media-alta. Caja bastante simétrica en relación a la mediana, incluidos los bigotes y las puntuaciones atípicas.

Muy similares ambos diagramas de caja en las 2 muestras.

Histograma



Perfil muy similar en ambas muestras, tendente a platicúrtico y asimetría positiva. Frecuencias más agrupadas hacia la zona media-alta de la escala que nos indicaría la tendencia de la muestra MEP –al igual que la LEP– hacia la hipervigilancia, desconfianza, suspicacia y resentimiento.

En un 44% de los internos de la muestra aparecerían estos síntomas muy atenuados. Otro 49% manifestaría con distinta intensidad, sentimientos de aislamiento, rechazo a los demás, susceptibilidad, intransigencia e incluso hostilidad.

Por último, un 6% aparecen como retraídos, resentidos, con juicio limitado y percepción poco clara de la realidad, incluyendo alguna idea de referencia y de persecución.

La distribución de los datos en ambas muestras son muy similares con escasas variaciones relevantes.

La estancia en prisión: Consecuencias y Reincidencia

MEP_PAI Escala Esquizofrenia

La muestra MEP –al igual que la LEP– obtiene, en esta escala que evalúa diferentes facetas de la esquizofrenia, unas puntuaciones medias por debajo de PT 59 que nos indican que estos internos no presentan creencias o percepciones inusuales, ni escasa competencia social, en términos generales.

Descriptivos

| | | Estadístico | |
|---------------|---|-----------------|-------|
| Esquizofrenia | Media | 55,82 | |
| | 95% de intervalo de confianza para la media | Límite inferior | 54,48 |
| | | Límite superior | 57,17 |
| | Media recortada al 5% | 54,98 | |
| | Mediana | 52,00 | |
| | Moda | 48,00 | |
| | Varianza | 196,23 | |
| | Desviación estándar | 14,008 | |
| | Mínimo | 37 | |
| | Máximo | 107 | |
| | Rango | 70 | |
| | Rango intercuartil | 18 | |
| | Asimetría | ,91 | |
| | Curtosis | ,36 | |

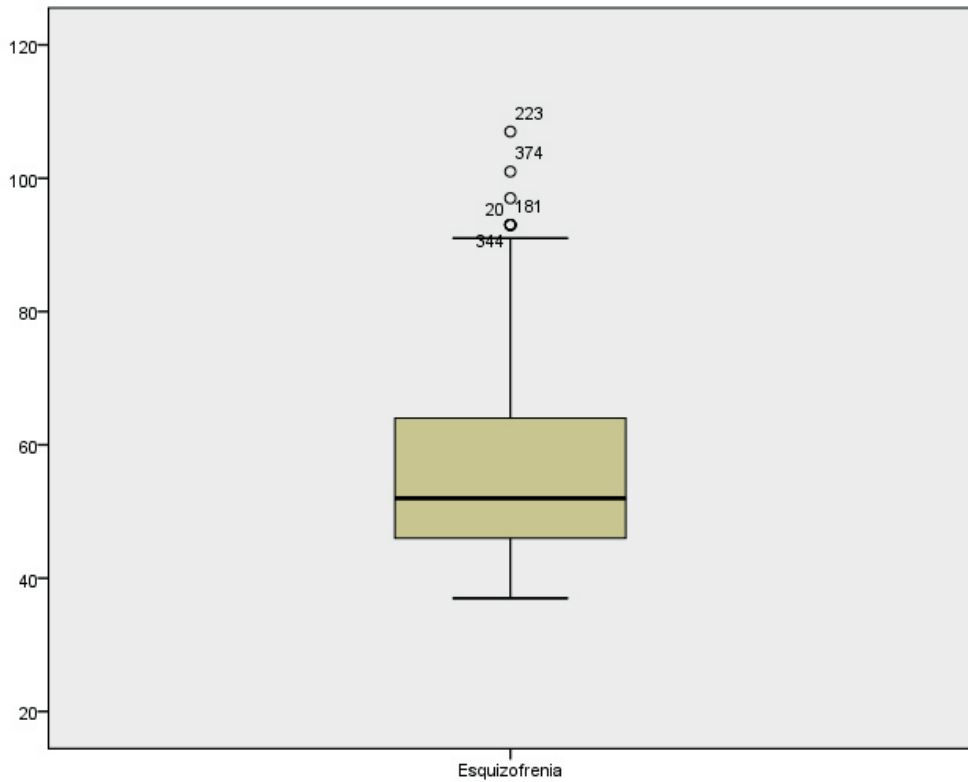
Estimadores M

| | Estimador M de Huber | Biponderado de Tukey | Estimador M de Hampel | Onda de Andrews |
|---------------|----------------------|----------------------|-----------------------|-----------------|
| Esquizofrenia | 53,62 | 52,69 | 53,89 | 52,67 |

Pruebas de normalidad

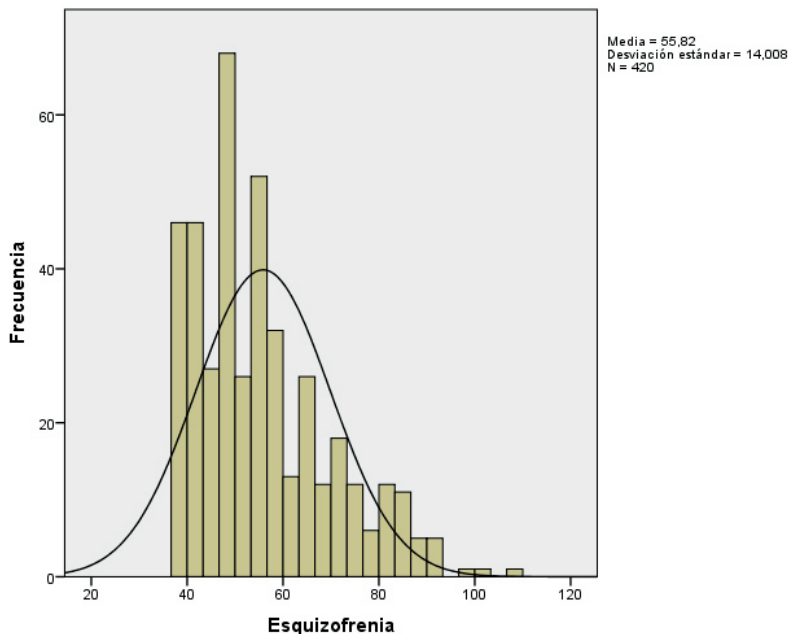
| | Kolmogorov-Smirnov | | | Shapiro-Wilk | | |
|---------------|--------------------|-----|------|--------------|-----|------|
| | Estadístico | gl | Sig. | Estadístico | gl | Sig. |
| Esquizofrenia | ,130 | 420 | ,000 | ,928 | 420 | ,000 |

Diagrama Box-Plot



Perfil del diagrama con datos muy agrupados hacia zona media-baja. Mediana más próxima hacia Q1. Dispersión de casos hacia P10, pero más presentes hacia P90, incluyendo puntuaciones atípicas. Similares box-plots para ambas muestras con escasas diferencias.

Histograma



Perfil tendente a leptocúrtico y asimetría positiva. Mayor presencia de frecuencias en zona media-baja de puntuaciones, un 67% de los casos manifiestan escasos problemas de relaciones sociales, bastante convencionales. Un 16% puntúan en el rango 60-69 que hace referencia a personas retraídas, distantes y poco convencionales. Otro 12% ya presentarían problemas mas graves de aislamiento, sentimientos de incomprensión y de rechazo.

Solo un 4% señalaría haber tenido algún episodio de confusión, poca claridad en la percepción de la realidad –con probabilidad de algún delirio–.

Puntuaciones similares en ambas muestras aunque como en otras escalas clínicas puntuaciones más bajas en MEP, salvo en ausencia de sintomatología.

MEP_PAI Escala Rasgos Límites

La muestra MEP en esta escala que evalúa síntomas asociados al trastorno de personalidad límite obtiene en los estimadores unas puntuaciones en torno a PT 56 que nos indicaría la no presencia de sintomatología en este trastorno. Al igual que sucedía en la muestra LEP.

Descriptivos

| | | Estadístico |
|----------------|---|------------------------------------|
| Rasgos Límites | Media | 56,84 |
| | 95% de intervalo de confianza para la media | Límite inferior Límite superior |
| | | 55,55 58,14 |
| | Media recortada al 5% | 56,31 |
| | Mediana | 56,00 |
| | Moda | 56,00 |
| | Varianza | 182,25 |
| | Desviación estándar | 13,50 |
| | Mínimo | 35 |
| | Máximo | 95 |
| | Rango | 60 |
| | Rango intercuartil | 18 |
| | Asimetría | ,50 |
| | Curtosis | -,40 |

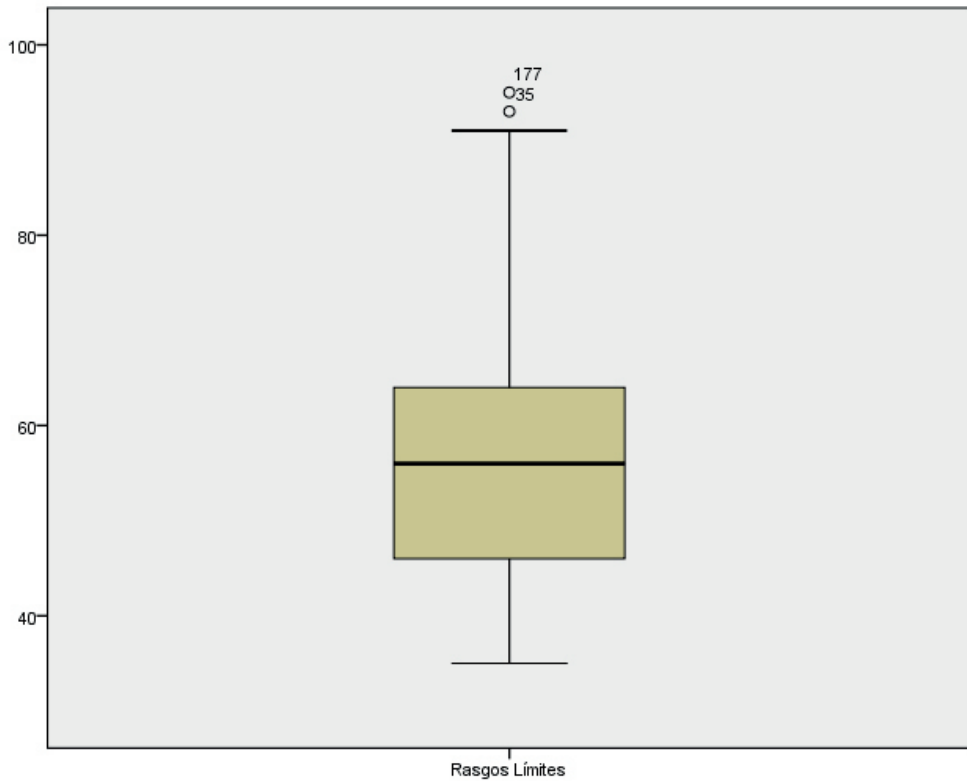
Estimadores M

| | Estimador M de Huber | Biponderado de Tukey | Estimador M de Hampel | Onda de Andrews |
|----------------|----------------------|----------------------|-----------------------|-----------------|
| Rasgos Límites | 55,75 | 55,53 | 55,94 | 55,53 |

Pruebas de normalidad

| | Kolmogorov-Smirnov | | | Shapiro-Wilk | | |
|----------------|--------------------|-----|------|--------------|-----|------|
| | Estadístico | gl | Sig. | Estadístico | gl | Sig. |
| Rasgos Límites | ,072 | 420 | ,000 | ,966 | 420 | ,000 |

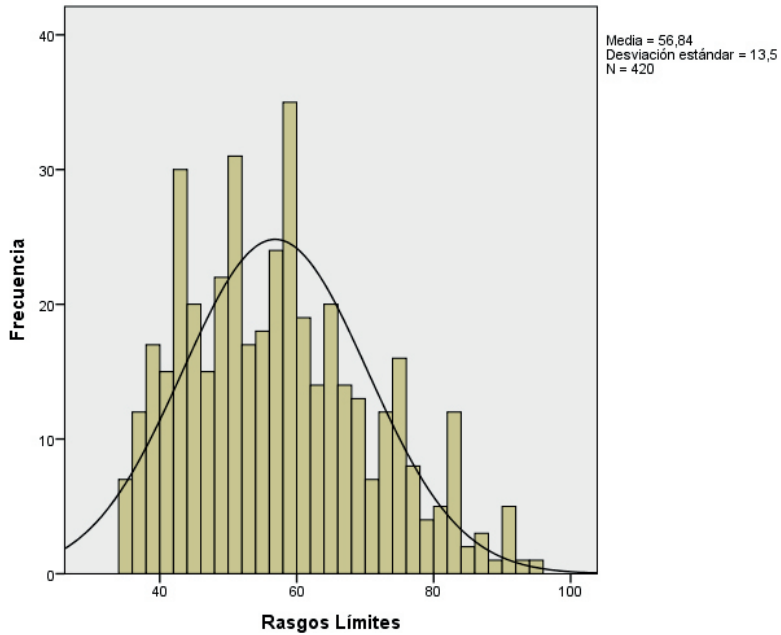
Diagrama Box-Plot



Datos medianamente agrupados y caja tendente a simétrica en relación a la mediana. Puntuaciones mayoritariamente situadas en zona media-baja, aunque con dispersión de datos hacia ambos percentiles, más hacia P90 incluyendo un par de atípicas.

Box-plots muy similares en ambas muestras.

Histograma



Perfil tendente a platicúrtico y asimetría positiva. Hay un 63% –la mayoría– de la muestra MEP sin indicadores asociados a dicho trastorno de personalidad. Un 19% de internos malhumorados y con incertidumbres sobre sus metas vitales. Otro 16% con indicadores de impulsividad y labilidad emocional, suspicaces y ansiosos.

Apenas un 2% con rasgos claros de una estructura de personalidad de rasgos límites.

En general en esta escala se repite la tendencia observada en otras, los MEP obtienen puntuaciones más “benignas” en la sintomatología de esta escala.

MEP_PAI Escala Rasgos Antisociales

Los estadísticos que la muestra MEP obtiene en esta escala que evalúa características de la personalidad antisocial y de la psicopatía, nos indican que, en términos generales tienen una tendencia a la impulsividad y a correr riesgos, son desinhibidos y egocéntricos –al igual que los LEP–. DT a tener en cuenta.

Descriptivos

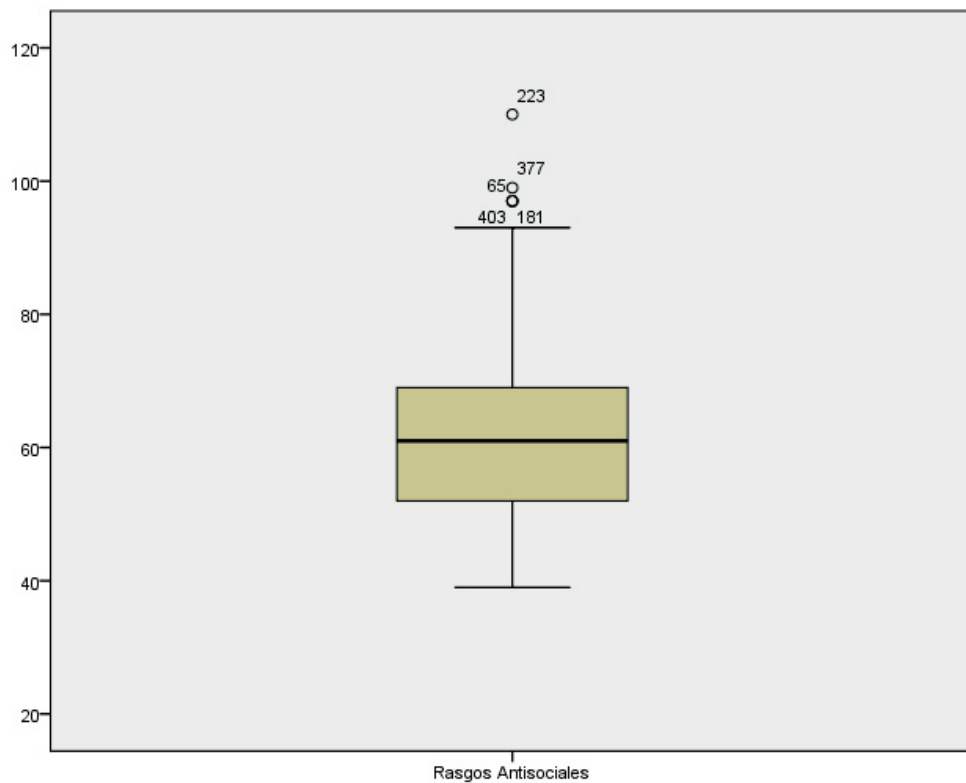
| | | Estadístico |
|---------------------|---|------------------------------------|
| Rasgos Antisociales | Media | 62,36 |
| | 95% de intervalo de confianza para la media | Límite inferior Límite superior |
| | | 61,17 63,56 |
| | Media recortada al 5% | 61,76 |
| | Mediana | 61,00 |
| | Moda | 58,00 |
| | Varianza | 155,87 |
| | Desviación estándar | 12,485 |
| | Mínimo | 39 |
| | Máximo | 110 |
| | Rango | 71 |
| | Rango intercuartil | 17 |
| | Asimetría | ,760 |
| | Curtosis | ,131 |

Estimadores M

| | Estimador M de Huber | Biponderado de Tukey | Estimador M de Hampel | Onda de Andrews |
|---------------------|----------------------|----------------------|-----------------------|-----------------|
| Rasgos Antisociales | 60,81 | 60,55 | 61,14 | 60,55 |

Pruebas de normalidad

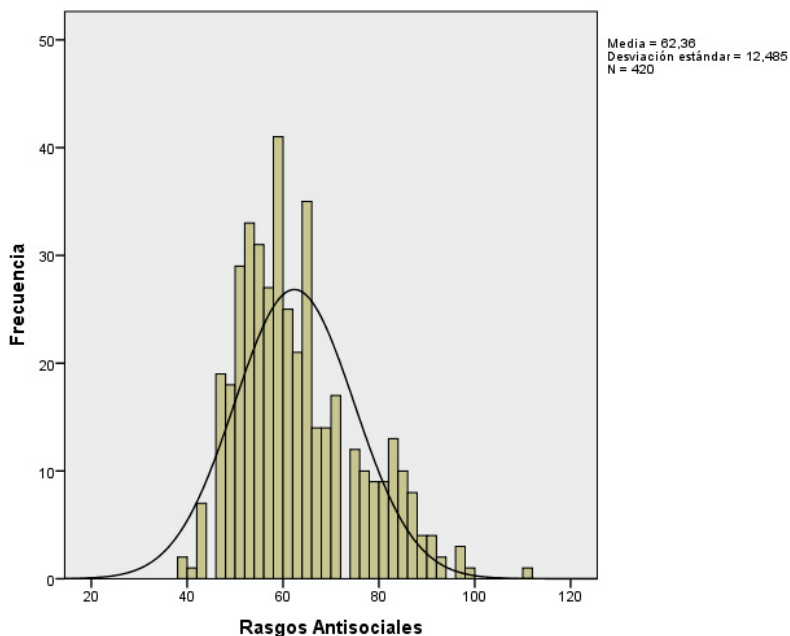
| | Kolmogorov-Smirnov | | | Shapiro-Wilk | | |
|---------------------|--------------------|-----|------|--------------|-----|------|
| | Estadístico | gl | Sig. | Estadístico | gl | Sig. |
| Rasgos Antisociales | ,132 | 420 | ,000 | ,949 | 420 | ,000 |

Diagrama Box-Plot

Datos bastante agrupados en zona media-alta, caja bastante simétrica en relación a la mediana. Mayor dispersión de datos hacia P90, incluyendo alguna puntuación atípica.

Perfil algo más agrupado y menos disperso que en LEP.

Histograma



Perfil con asimetría positiva y tendencia leptocúrtica. De la muestra MEP hay un 48% de internos con puntuaciones moderadas-bajas en relación a la impulsividad, desinhibición y correr riesgos, con un control razonable sobre impulsos y conductas.

Un 25% con puntuaciones más altas en dicha tendencia a la impulsividad y a correr riesgos. Otro 19% con un perfil más relacionado con la hostilidad y con un historial de actos temerarios o antisociales y que raramente conservan amistades.

Y, por último, un 5% que presentaría gran parte de las características del trastorno antisocial de personalidad.

Las diferencias en esta escala obtenidas por ambas muestras son escasas, quizás reseñar el 2% superior de los LEP en cuanto al nº de internos con un perfil más próximo al trastorno antisocial.

MEP_PAI Escala Problemas con el Alcohol

En esta escala que evalúa problemática alcohólica, la muestra MEP obtiene en los estadísticos puntuaciones medias-bajas, indicando un bajo o moderado consumo con pocas o nulas consecuencias adversas.

Al igual que en la muestra LEP, se ha utilizado una estrategia que la prueba PAI tiene para evaluar una posible negación de los problemas con el alcohol, y los resultados siguen manteniéndose prácticamente igual, con apenas un 4% de internos que podían haber minimizado su problemas. A tener en cuenta la DT.

Descriptivos

| | | Estadístico | |
|--------------------------|---|-----------------|-------|
| Problemas con el Alcohol | Media | 55,74 | |
| | 95% de intervalo de confianza para la media | Límite inferior | 54,01 |
| | | Límite superior | 57,47 |
| | Media recortada al 5% | 53,32 | |
| | Mediana | 46,00 | |
| | Moda | 46,00 | |
| | Varianza | 326,25 | |
| | Desviación estándar | 18,06 | |
| | Mínimo | 46 | |
| | Máximo | 110 | |
| | Rango | 64 | |
| | Rango intercuartil | 13 | |
| | Asimetría | 1,89 | |
| | Curtosis | 2,37 | |

Estimadores M^a

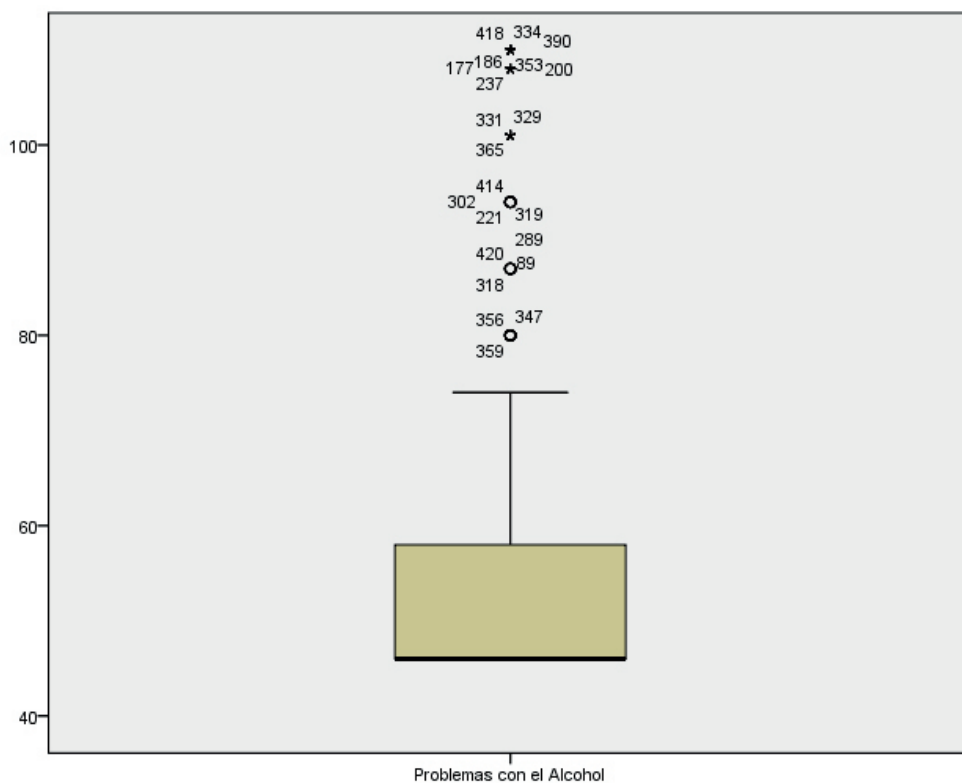
| | Estimador M de Huber | Biponderado de Tukey | Estimador M de Hampel | Onda de Andrews |
|--------------------------|----------------------|----------------------|-----------------------|-----------------|
| Problemas con el Alcohol | . | . | . | . |

^a. Algunos estimadores M no se pueden calcular debido a la distribución altamente centralizada alrededor de la mediana.

Pruebas de normalidad

| | Kolmogorov-Smirnov | | | Shapiro-Wilk | | |
|--------------------------|--------------------|-----|------|--------------|-----|------|
| | Estadístico | gl | Sig. | Estadístico | gl | Sig. |
| Problemas con el Alcohol | ,377 | 420 | ,000 | ,603 | 420 | ,000 |

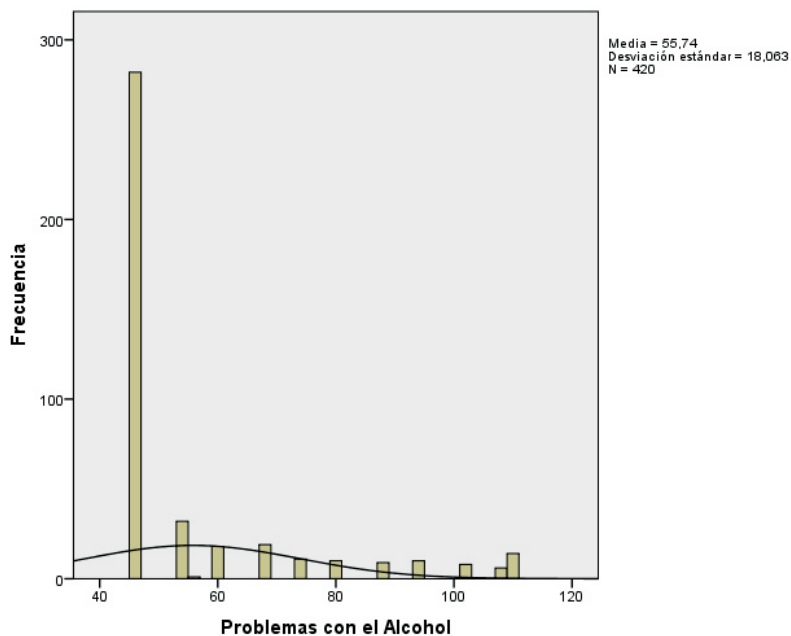
Diagrama Box-Plot



Como se puede observar la caja del gráfico tiene una estructura anormal, la mediana/moda coinciden con el límite inferior –Q1 – PT 46 (67% de los casos). Situada en la zona baja de la escala. Hay dispersión hacia P90, con un importante nº de puntuaciones atípicas y extremas.

Diagramas muy similares en ambas muestras, más concentrados los datos en LEP.

Histograma



Asimetría positiva y perfil tendente a leptocúrtico, con puntuaciones agrupadas en determinadas frecuencias.

Hay un 77% de internos MEP que no manifiestan problemas de consumo con el alcohol. Un 13% han consumido de manera regular alcohol y puede haber sufrido alguna consecuencia adversa que afectara a su vida familiar, social o laboral.

Por último, un 10% manifiesta presentar grave dependencia al alcohol y sus problemas asociados.

MEP_PAI Escala Problemas con las Drogas

La muestra MEP, en esta escala relacionada con las toxicomanías, obtiene en los estadísticos una puntuación próxima a PT 70, casi 10 puntos por debajo de la que obtienen los LEP (PT 78). No obstante, es una puntuación alta que indicaría que numerosos internos cumplen con los criterios de abuso en algún momento de su vida y las consecuencias derivadas de ello.

Descriptivos

| | | Estadístico | |
|--------------------------|---|-----------------|-------|
| Problemas con las drogas | Media | 69,82 | |
| | 95% de intervalo de confianza para la media | Límite inferior | 67,65 |
| | | Límite superior | 71,99 |
| | Media recortada al 5% | 69,02 | |
| | Mediana | 63,00 | |
| | Moda | 44,00 | |
| | Varianza | 510,686 | |
| | Desviación estándar | 22,598 | |
| | Mínimo | 44 | |
| | Máximo | 110 | |
| | Rango | 66 | |
| | Rango intercuartil | 34 | |
| | Asimetría | ,478 | |
| | Curtosis | -1,118 | |

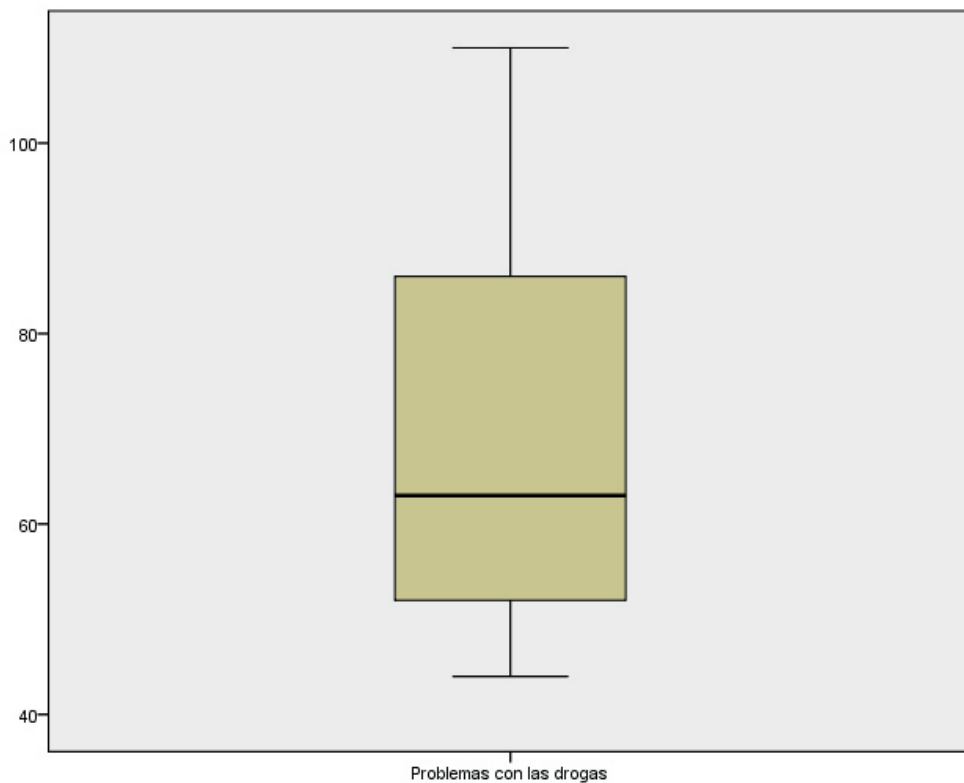
Estimadores M

| | Estimador M de Huber | Biponderado de Tukey | Estimador M de Hampel | Onda de Andrews |
|--------------------------|----------------------|----------------------|-----------------------|-----------------|
| Problemas con las drogas | 67,26 | 67,89 | 68,78 | 67,90 |

Pruebas de normalidad

| | Kolmogorov-Smirnov | | | Shapiro-Wilk | | |
|--------------------------|--------------------|-----|------|--------------|-----|------|
| | Estadístico | gl | Sig. | Estadístico | gl | Sig. |
| Problemas con las drogas | ,163 | 420 | ,000 | ,889 | 420 | ,000 |

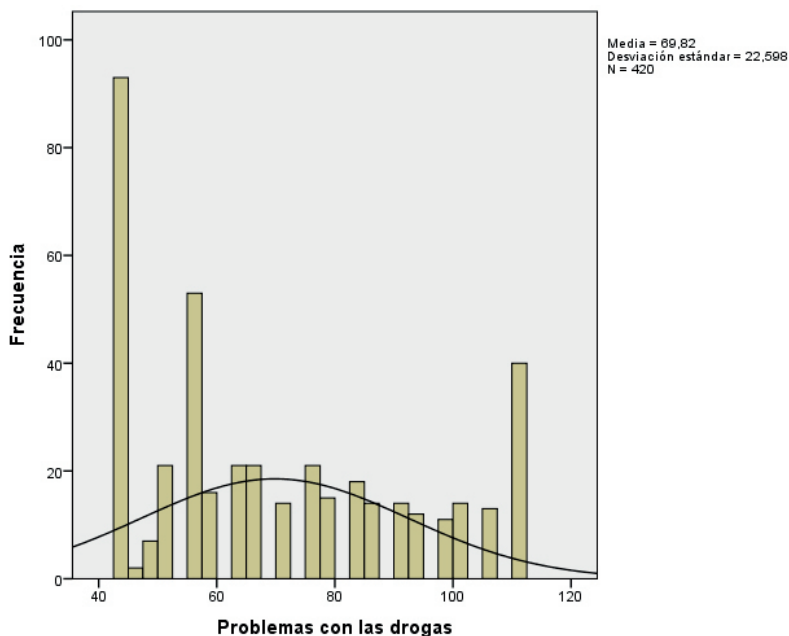
Diagrama Box-Plot



Se observa en el diagrama una caja con los datos poco agrupados y poco simétricos en relación a la mediana. Posición media-alta. Más dispersión de datos hacia P90 que hacia P10.

Perfiles aparentemente diferentes para las muestras. Pero si los analizamos en detalle, la mayor agrupación de la caja en los MEP viene descompensada por mayor dispersión hacia P90, al contrario que los LEP. Sí hay diferencias en torno a los estimadores de tendencia central, siendo estos inferiores en los MEP.

Histograma



Perfil tendente a platicúrtico y asimetría positiva. De los datos de la muestra se puede señalar: casi la mitad de los internos MEP –47%– habría consumido droga de manera infrecuente, si es que la ha consumido. Un 21% la consumiría de manera habitual, con consecuencias adversas en diferentes áreas.

Y un 31% manifestaría tener problemática tóxica y sus consecuencias, probablemente pudiera ser el causante principal de su ingreso en prisión por comisión de delitos para mantener su consumo –delincuente funcional–. Dentro de este grupo habría un 15% con puntuaciones > 100 que indicaría el grado máximo de consumo y dependencia.

En esta escala, también hay diferencias importantes entre las 2 muestras. Está más patente la incidencia y la gravedad del consumo de tóxicos en los LEP. Solo un 31% de esta muestra manifiesta consumir drogas de manera infrecuente o no la ha consumido, mientras que en los MEP este porcentaje es casi del 50% (47%).

Los LEP a su vez tienen el 50% de la muestra con puntuaciones superiores a 80, es decir, con problemática tóxica “sensu estricto” mientras que en los MEP este porcentaje cae hasta el 31%.

MEP_PAJ Escala Agresión

La muestra MEP obtiene unas puntuaciones medias en torno a PT 53 –similar a LEP–, en esta escala que evalúa conductas y actitudes relativas a la agresividad, ira y hostilidad, sin tener correspondencia con ninguna categoría diagnóstica. La puntuación media obtenida reflejaría un control razonable sobre la expresión de la ira y la hostilidad.

Descriptivos

| | | Estadístico | |
|----------|---|-----------------|-------|
| Agresión | Media | 53,89 | |
| | 95% de intervalo de confianza para la media | Límite inferior | 52,67 |
| | | Límite superior | 55,11 |
| | Media recortada al 5% | 52,96 | |
| | Mediana | 52,00 | |
| | Moda | 44,00 | |
| | Varianza | 161,32 | |
| | Desviación estándar | 12,70 | |
| | Mínimo | 37 | |
| | Máximo | 97 | |
| | Rango | 60 | |
| | Rango intercuartil | 15 | |
| | Asimetría | 1,11 | |
| | Curtosis | ,85 | |

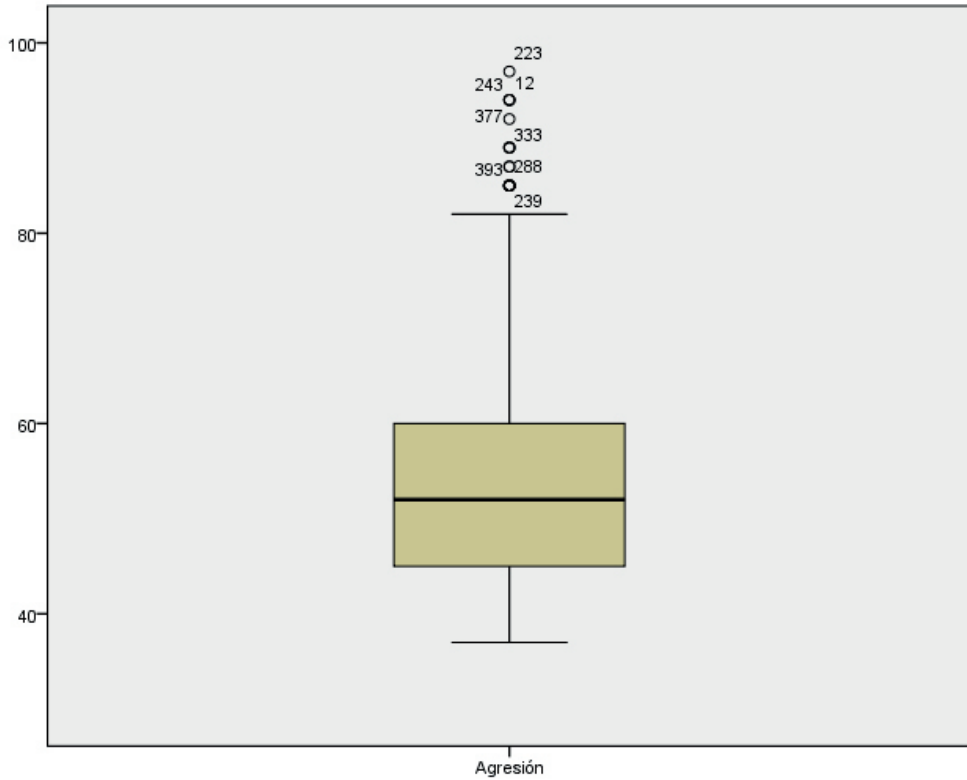
Estimadores M

| | Estimador M de Huber | Biponderado de Tukey | Estimador M de Hampel | Onda de Andrews |
|----------|----------------------|----------------------|-----------------------|-----------------|
| Agresión | 51,50 | 50,26 | 51,53 | 50,23 |

Pruebas de normalidad

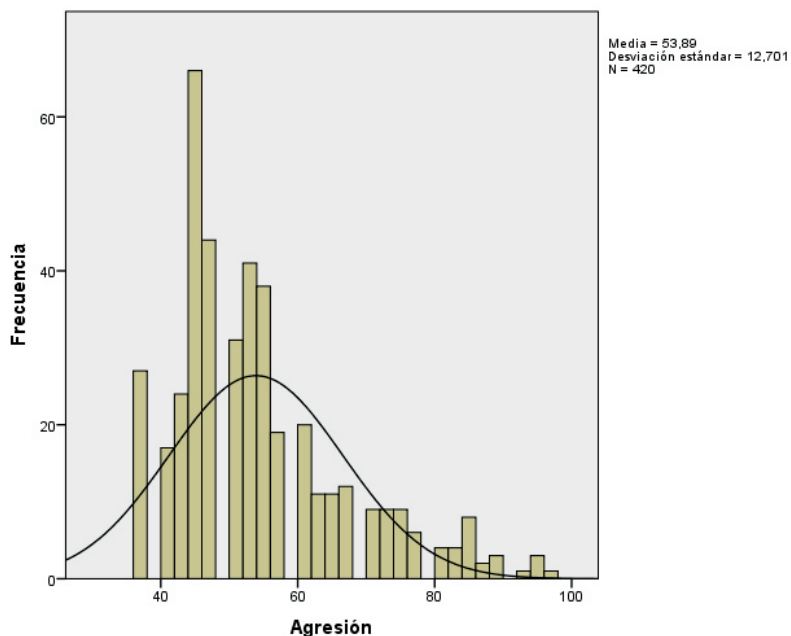
| | Kolmogorov-Smirnov | | | Shapiro-Wilk | | |
|----------|--------------------|-----|------|--------------|-----|------|
| | Estadístico | gl | Sig. | Estadístico | gl | Sig. |
| Agresión | ,154 | 420 | ,000 | ,902 | 420 | ,000 |

Diagrama Box-Plot



Los datos describen una caja con frecuencias bastante agrupadas en la zona media-baja y simétrica en relación a la mediana. Mayor dispersión hacia P90 incluyendo puntuaciones atípicas. Muy similares ambos diagramas en las dos muestras.

Histograma



Perfil tendente a leptocúrtico y asimetría positiva. Frecuencias más agrupadas –73%– en zona de puntuaciones moderadas que señalarían un control razonable sobre la expresión de la ira y de la hostilidad.

Habría un 14% de casos que se muestran impacientes, irritables y que se sienten fácilmente provocados. Otro 12% con un nivel considerable de ira y conductas potencialmente agresivas. Se sentirían fácilmente provocados, con baja tolerancia a la frustración y con un historial de episodios que les ha acarreado problemas legales, sociales y/o laborales.

Los perfiles obtenidos por ambas muestras en esta escala, relacionada con el tratamiento, son muy similares, aunque los MEP tendería a puntuaciones más bajas, en los rangos moderados.

MEP_PAI Escala Ideaciones Suicidas

En esta escala que evalúa la presencia de sentimientos e ideas relacionadas con la muerte y el suicidio, la muestra MEP obtiene unas puntuaciones medias en torno a 55 PT que nos indica la escasa presencia de pensamientos sobre la muerte y el suicidio, en términos generales. Puntuaciones medias inferiores a las obtenidas por la muestra LEP.

Es preciso señalar la alta DT y la centralización de las puntuaciones alrededor de la mediana PT 46.

Descriptivos

| | | Estadístico |
|---------------------|---|------------------------------------|
| Ideaciones Suicidas | Media | 55,65 |
| | 95% de intervalo de confianza para la media | Límite inferior Límite superior |
| | | 53,99 57,30 |
| | Media recortada al 5% | 53,26 |
| | Mediana | 46,00 |
| | Moda | 46,00 |
| | Varianza | 297,742 |
| | Desviación estándar | 17,25 |
| | Mínimo | 46 |
| | Máximo | 110 |
| | Rango | 64 |
| | Rango intercuartil | 12 |
| | Asimetría | 1,91 |
| | Curtosis | 2,65 |

Estimadores M^a

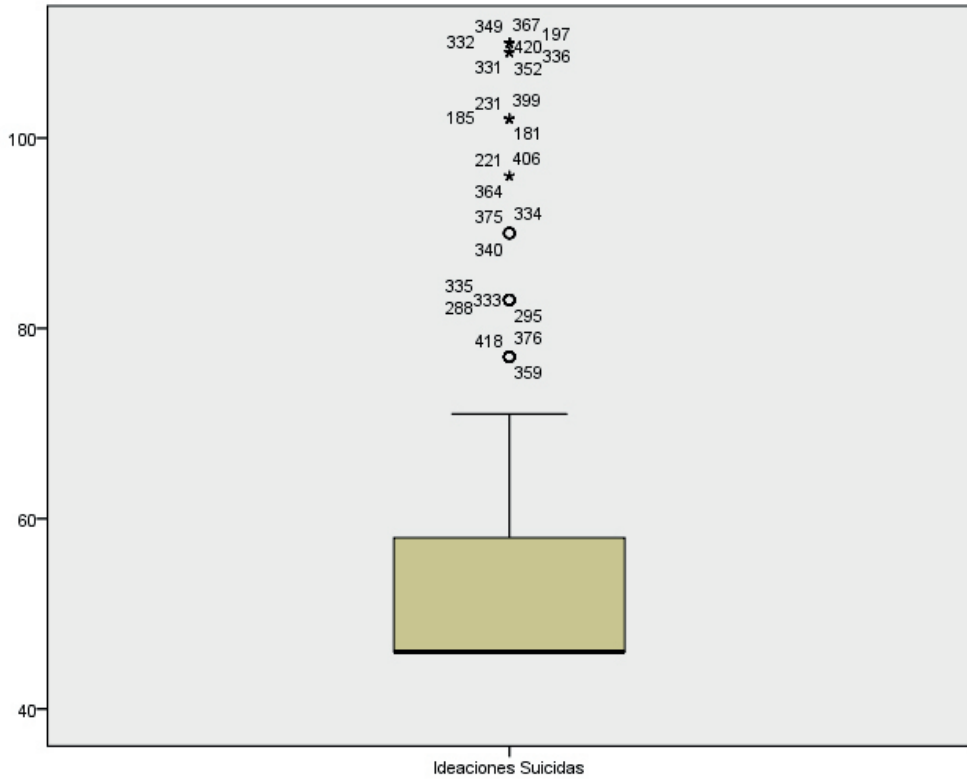
| | Estimador M de Huber | Biponderado de Tukey | Estimador M de Hampel | Onda de Andrews |
|---------------------|----------------------|----------------------|-----------------------|-----------------|
| Ideaciones Suicidas | . | . | . | . |

^a. Algunos estimadores M no se pueden calcular debido a la distribución altamente centralizada alrededor de la mediana.

Pruebas de normalidad

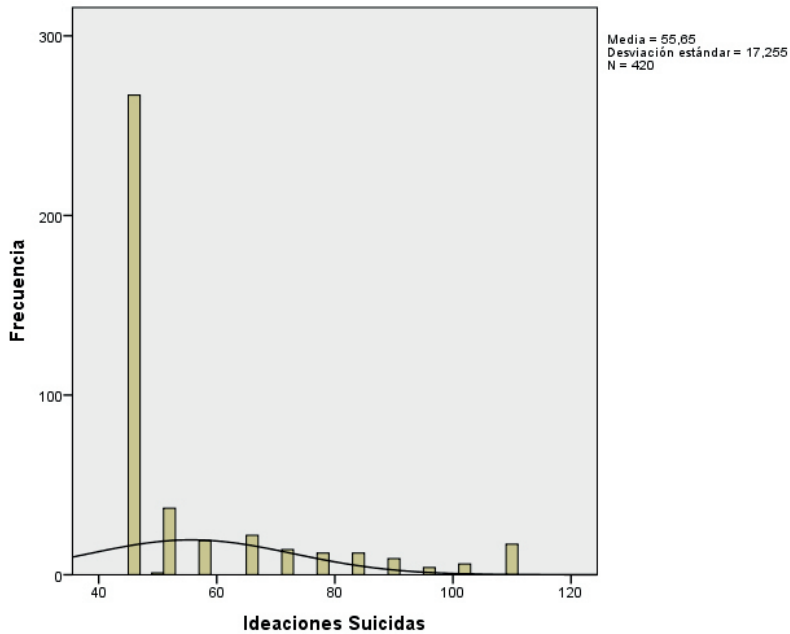
| | Kolmogorov-Smirnov | | | Shapiro-Wilk | | |
|---------------------|--------------------|-----|------|--------------|-----|------|
| | Estadístico | gl | Sig. | Estadístico | gl | Sig. |
| Ideaciones Suicidas | ,348 | 420 | ,000 | ,624 | 420 | ,000 |

Diagrama Box-Plot



Perfil de la caja bastante anormal. La mediana coincide con Q1, en la zona baja del diagrama. Dispersión de datos hacia P90, con múltiples puntuaciones atípicas y extremas. Perfiles bastante diferentes en ambas muestras, con datos más dispersos en los LEP.

Histograma



Perfil leptocúrtico y asimetría positiva, con puntuaciones agrupadas en determinadas frecuencias. La mayoría de la muestra MEP (83%) no manifiesta pensamientos suicidas. Mediana y moda coinciden en PT 46 (64% de casos), similar al obtenido por la muestra LEP.

Solamente un 7% obtiene puntuaciones notablemente elevadas y asociadas a pocas esperanzas en el futuro, desesperanza y sentimientos de rechazo. Otro 9% presenta en menor intensidad, dichos pensamientos depresivos y ansiosos.

Al igual que en otras escalas, los internos MEP manifiestan menos presencia de pensamientos e ideaciones suicidas, tanto en los rangos de puntuaciones más elevadas como en los de ausencia de problemática.

MEP_PAI Escala de Estrés

Esta escala evalúa los estresores vitales que el sujeto experimenta o ha experimentado recientemente. Al respecto, la muestra MEP obtiene unos estimadores en torno a 60 PT, lo que nos indicaría la presencia de un nivel moderado de estrés, en algún área vital, en términos generales.

Las 2 muestras obtienen análogas puntuaciones medias en la escala.

Descriptivos

| | | Estadístico | |
|--------|---|-----------------|-------|
| Estrés | Media | 60,60 | |
| | 95% de intervalo de confianza para la media | Límite inferior | 59,43 |
| | | Límite superior | 61,76 |
| | Media recortada al 5% | 60,07 | |
| | Mediana | 58,00 | |
| | Moda | 58,00 | |
| | Varianza | 147,82 | |
| | Desviación estándar | 12,15 | |
| | Mínimo | 40 | |
| | Máximo | 92 | |
| | Rango | 52 | |
| | Rango intercuartil | 13 | |
| | Asimetría | ,66 | |
| | Curtosis | ,10 | |

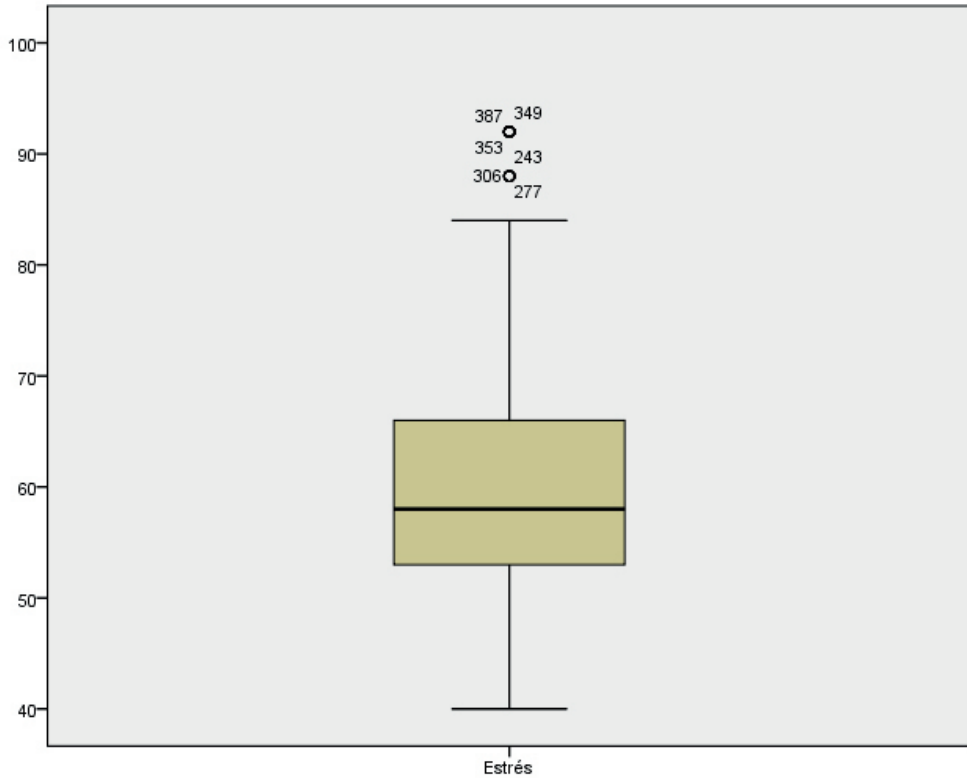
Estimadores M

| | Estimador M de Huber | Biponderado de Tukey | Estimador M de Hampel | Onda de Andrews |
|--------|----------------------|----------------------|-----------------------|-----------------|
| Estrés | 59,14 | 58,59 | 59,36 | 58,53 |

Pruebas de normalidad

| | Kolmogorov-Smirnov | | | Shapiro-Wilk | | |
|--------|--------------------|-----|------|--------------|-----|------|
| | Estadístico | gl | Sig. | Estadístico | gl | Sig. |
| Estrés | ,121 | 420 | ,000 | ,949 | 420 | ,000 |

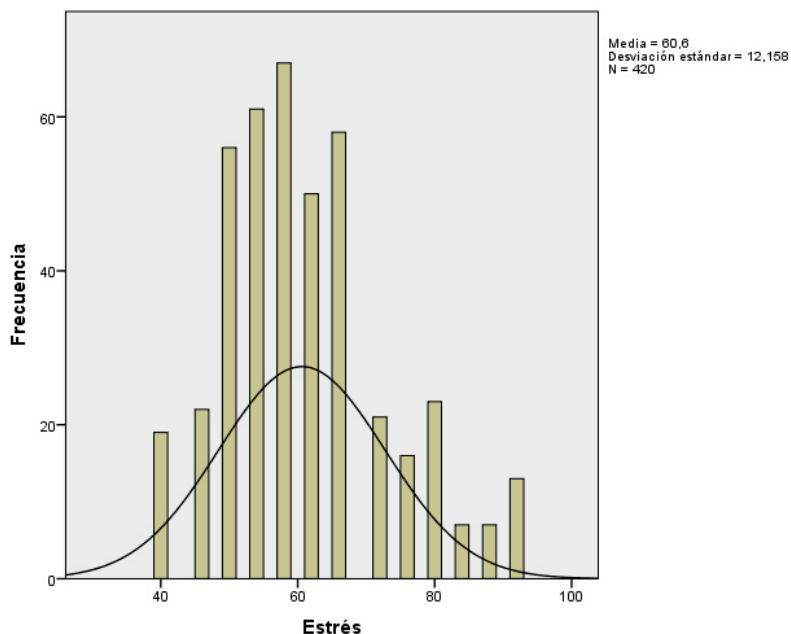
Diagrama Box-Plot



El diagrama muestra un perfil bastante simétrico, con puntuaciones bastante agrupadas en la zona media. Dispersión hacia P10 pero sobretodo hacia P90, incluyendo puntuaciones atípicas.

Las figuras son prácticamente idénticas en las 2 muestras.

Histograma



Perfil tendente a leptocúrtico y asimetría positiva. El mayor porcentaje de frecuencias (53%) es para el grupo de internos, sin estrés significativo –incluida la moda PT 58 (16%)–.

Hay un 42% de casos que vive un nivel moderado-alto de estrés relacionado con circunstancias que son fuente de preocupación, rumiación e infelicidad. Solo un 4% obtiene puntuaciones notablemente elevadas que indicarían que las personas está en crisis y muestran problemas en casi todas las áreas principales de su vida y que les hace vulnerables a diversos trastornos clínicos.

Las puntuaciones son muy similares en las 2 muestras, salvo en los grupos con puntuaciones más elevadas, en las que la muestra LEP presenta un porcentaje inferior –4%–, mientras que los LEP obtienen un 7%.

La estancia en prisión: Consecuencias y Reincidencia

MEP_PAI Escala Falta de Apoyo Social

La muestra MEP en esta escala que evalúa el apoyo social percibido –sondeando tanto la disponibilidad como la calidad de las relaciones sociales–, obtiene en los estimadores una puntuaciones media de 57 muy similar a la obtenida por los LEP –PT 59– que nos indicaría, en términos generales, insatisfacción en los vínculos que mantienen con familias y amigos. DT a tener en cuenta.

Descriptivos

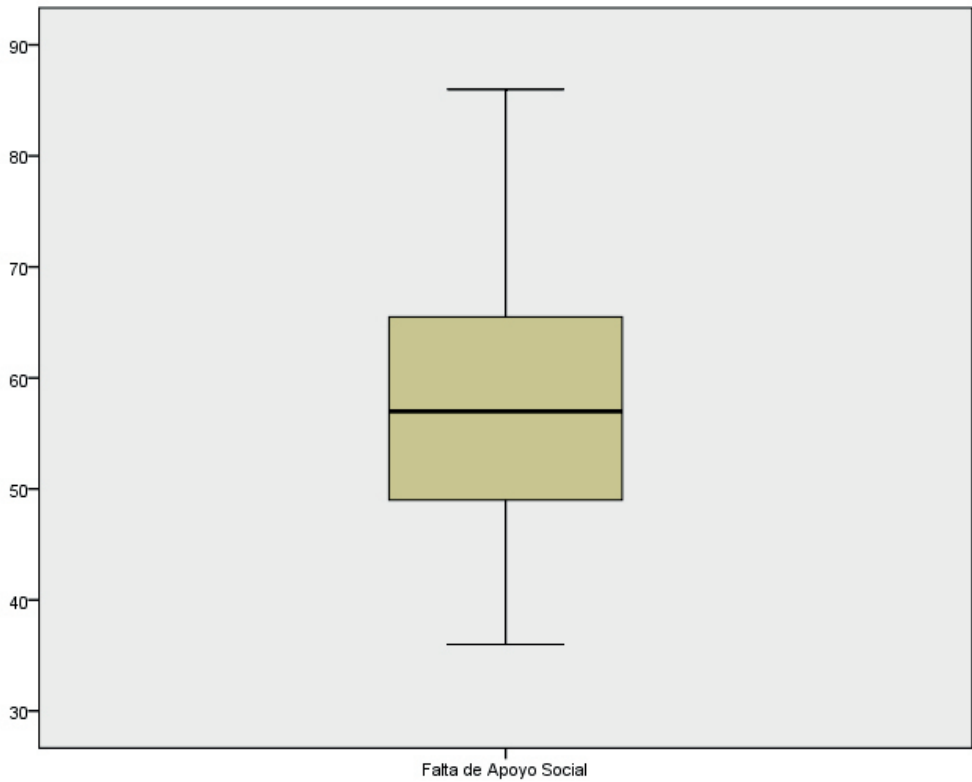
| | | Estadístico | |
|-----------------------|---|-----------------|-------|
| Falta de Apoyo Social | Media | 56,75 | |
| | 95% de intervalo de confianza para la media | Límite inferior | 55,53 |
| | | Límite superior | 57,97 |
| | Media recortada al 5% | 56,53 | |
| | Mediana | 57,00 | |
| | Moda | 49,00 | |
| | Varianza | 161,31 | |
| | Desviación estándar | 12,70 | |
| | Mínimo | 36 | |
| | Máximo | 86 | |
| | Rango | 50 | |
| | Rango intercuartil | 17 | |
| | Asimetría | ,19 | |
| Curtosis | -,84 | | |

Estimadores M

| | Estimador M de Huber | Bponderado de Tukey | Estimador M de Hampel | Onda de Andrews |
|-----------------------|----------------------|---------------------|-----------------------|-----------------|
| Falta de Apoyo Social | 56,32 | 56,12 | 56,37 | 56,11 |

Pruebas de normalidad

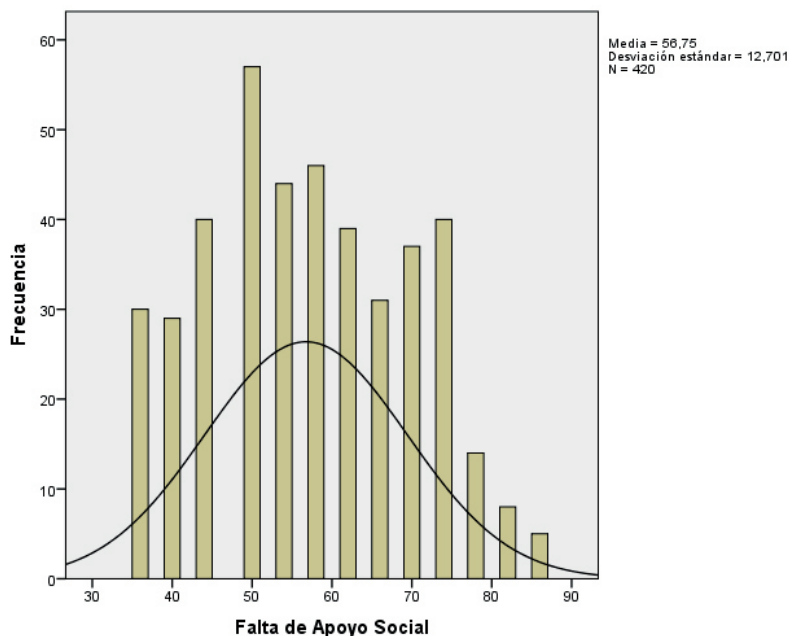
| | Kolmogorov-Smirnov | | | Shapiro-Wilk | | |
|-----------------------|--------------------|-----|------|--------------|-----|------|
| | Estadístico | gl | Sig. | Estadístico | gl | Sig. |
| Falta de Apoyo Social | ,101 | 420 | ,000 | ,965 | 420 | ,000 |

Diagrama Box-Plot

Perfil del diagrama con datos agrupados y caja bastante centrada y simétrica. Cierta dispersión de datos especialmente hacia P90.

Box-plots muy similares en ambas muestras, menos agrupadas en los LEP.

Histograma



Perfil tendente a platicúrtico y asimetría positiva. La distribución de la muestra MEP, nos indica:

Hay un 59% de casos que no perciben problemas de apoyo social y que les sirve para amortiguar el impacto del estrés institucional. Otro 25%, no se siente satisfecho con la calidad y naturaleza de sus relaciones sociales.

Un 14% manifiesta que tiene pocos apoyos, con relaciones familiares distantes y/o conflictivas, y amistades percibidas como poco disponibles o que proporcionan poca ayuda. Y por último, hay un 1% que percibe que no tiene ningún sistema de apoyo social. Sintiendo rechazados, con pocos recursos emocionales y suele ser altamente críticos con ellos mismos y los demás.

La muestra MEP en esta escala percibe más apoyo social –59%– mientras que los LEP 53%. Y en relación a la percepción de no tener un sistema de apoyo, solo un 1% los MEP frente a un 6% de los LEP.

Esta situación se confirma, aunque no sean directamente comparables los datos, al cotejar los resultados de las 2 muestras en los cuestionarios de datos, donde igualmente tanto en relación a la familia de procedencia, como a la familia adquirida los MEP consideran más estables sus relaciones que los LEP y tienen una percepción negativa de las mismas más los LEP que los MEP.

MEP_PAI Escala Rechazo al Tratamiento

En esta escala que refleja la falta de voluntad para participar de forma activa en el tratamiento, ausencia de motivación, la muestra MEP obtienen una puntuación media en torno a 45 PT, que vendría a significar que los internos, en términos generales, consideran cierta necesidad de efectuar cambios personales pero también hay un leve rechazo al tratamiento simultáneamente.

En esta escala, la muestra MEP obtiene una puntuación media superior en 4 puntos a los LEP, quizás reflejando las características institucionales y penales que les diferencia.

Descriptivos

| | | Estadístico | |
|------------------------|---|-----------------|-------|
| Rechazo al tratamiento | Media | 44,98 | |
| | 95% de intervalo de confianza para la media | Límite inferior | 43,99 |
| | | Límite superior | 45,97 |
| | Media recortada al 5% | 45,00 | |
| | Mediana | 46,00 | |
| | Moda | 46,00 | |
| | Varianza | 106,32 | |
| | Desviación estándar | 10,31 | |
| | Mínimo | 25 | |
| | Máximo | 69 | |
| | Rango | 44 | |
| | Rango intercuartil | 17 | |
| | Asimetría | -,001 | |
| | Curtosis | -,642 | |

Estimadores M

| | Estimador M de Huber | Biponderado de Tukey | Estimador M de Hampel | Onda de Andrews |
|------------------------|----------------------|----------------------|-----------------------|-----------------|
| Rechazo al tratamiento | 44,97 | 45,05 | 45,06 | 45,05 |

Pruebas de normalidad

| | Kolmogorov-Smirnov | | | Shapiro-Wilk | | |
|------------------------|--------------------|-----|------|--------------|-----|------|
| | Estadístico | gl | Sig. | Estadístico | gl | Sig. |
| Rechazo al tratamiento | ,083 | 420 | ,000 | ,976 | 420 | ,000 |

Diagrama Box-Plot

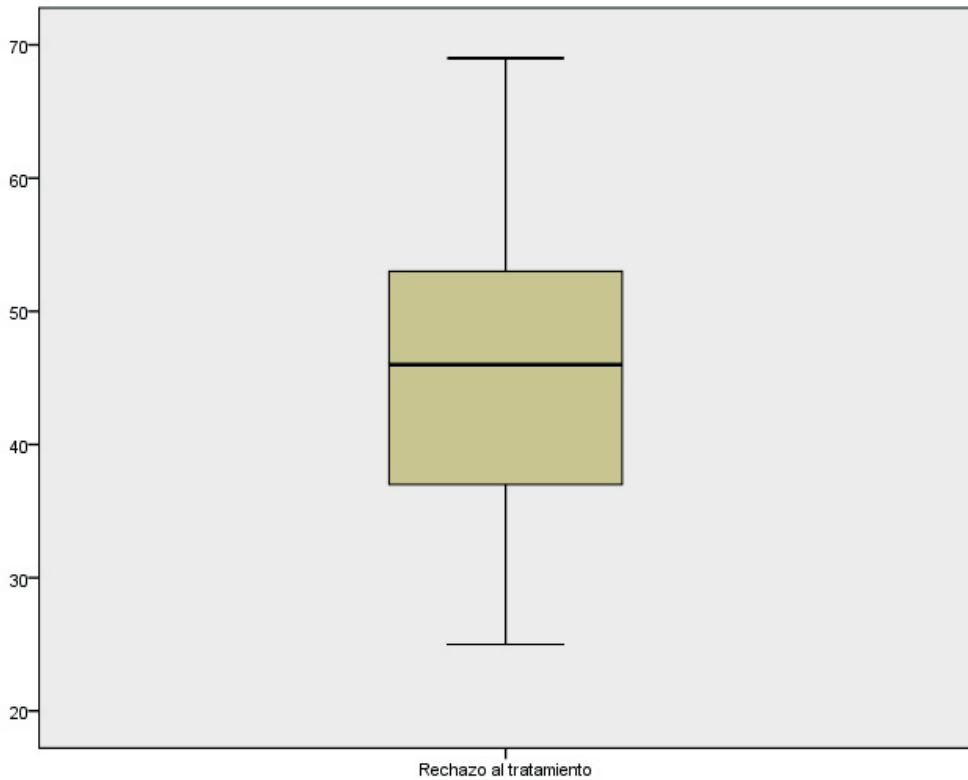
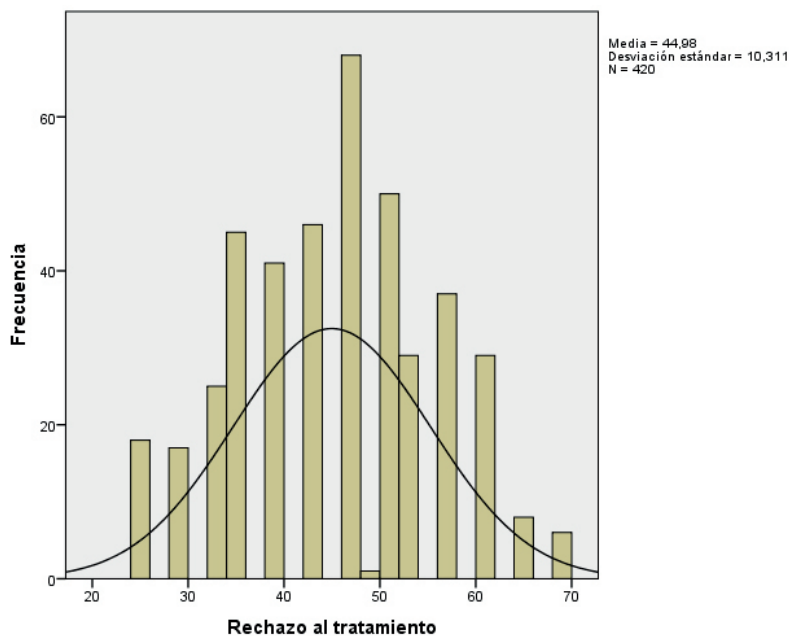


Diagrama con datos moderadamente agrupados y bastante simétricos en relación a la mediana. Caja situada en la zona media-alta. Presencia de dispersiones tanto hacia P10 como a P90.

Diferente perfil de los diagramas en las muestras. En este caso, son los MEP los que obtienen puntuaciones más altas (moda y mediana= 46; media= 45PT) hacia el rechazo del tratamiento, los LEP (moda= 35 y media= 41)

Histograma



Perfil tendente a platicúrtico y asimetría escasamente negativa, muy próxima a distribución normal. Hay un 35% de casos que reconocen grandes dificultades en su día a día y percibe una clara necesidad de ayuda. Sin embargo, el restante y mayoritario 65% rechazaría con mayor o menor intensidad el tratamiento, estando satisfechos consigo mismos y con su situación, no motivados a implicarse en terapias.

En esta escala, la muestra MEP obtiene puntuaciones más elevadas hacia el rechazo del tratamiento que los LEP. En consonancia con los perfiles de las 2 muestras.

La estancia en prisión: Consecuencias y Reincidencia

MEP_PAI Escala Dominancia

Escala bipolar –se pueden analizar tanto las puntuaciones altas como las bajas– que evalúa el grado en que una persona es controladora, sumisa o autónoma en sus relaciones sociales. La muestra MEP obtiene una puntuación media de PT 50 que indicaría, en términos generales, capacidad de adaptación a distintas situaciones y autosuficiencia. DT a tener en cuenta.

Descriptivos

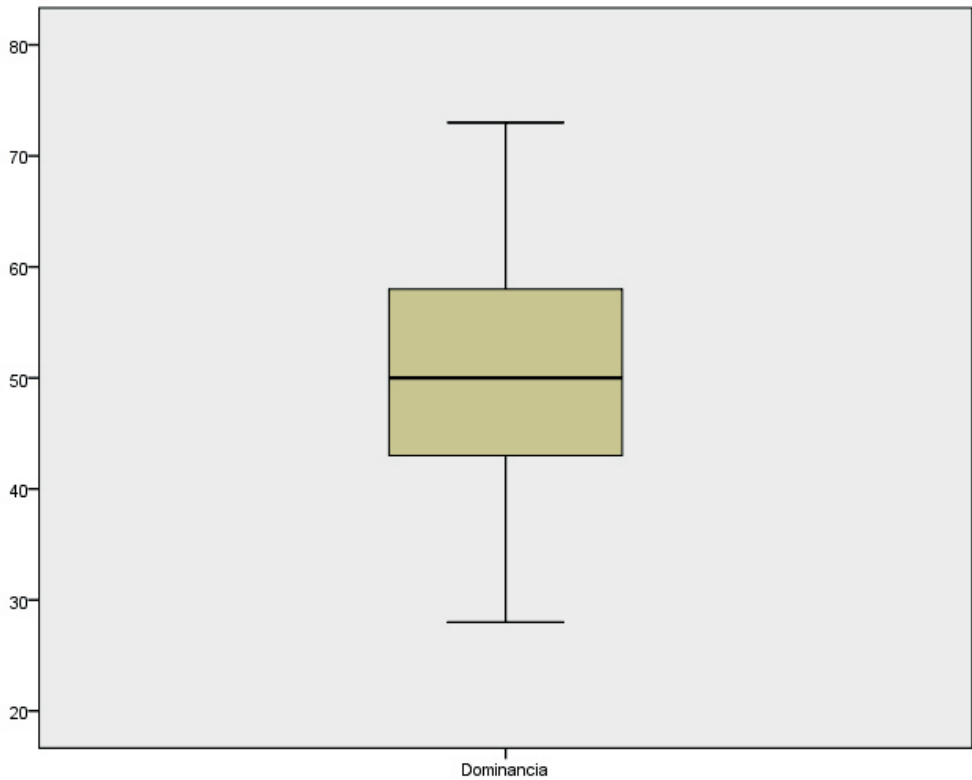
| | | Estadístico |
|------------|---|------------------------------------|
| Dominancia | Media | 50,39 |
| | 95% de intervalo de confianza para la media | Límite inferior Límite superior |
| | | 49,43 51,35 |
| | Media recortada al 5% | 50,18 |
| | Mediana | 50,00 |
| | Moda | 50,00 |
| | Varianza | 100,32 |
| | Desviación estándar | 10,01 |
| | Mínimo | 28 |
| | Máximo | 73 |
| | Rango | 45 |
| | Rango intercuartil | 15 |
| | Asimetría | ,30 |
| | Curtosis | -,60 |

Estimadores M

| | Estimador M de Huber | Bponderado de Tukey | Estimador M de Hampel | Onda de Andrews |
|------------|----------------------|---------------------|-----------------------|-----------------|
| Dominancia | 49,85 | 49,88 | 50,04 | 49,88 |

Pruebas de normalidad

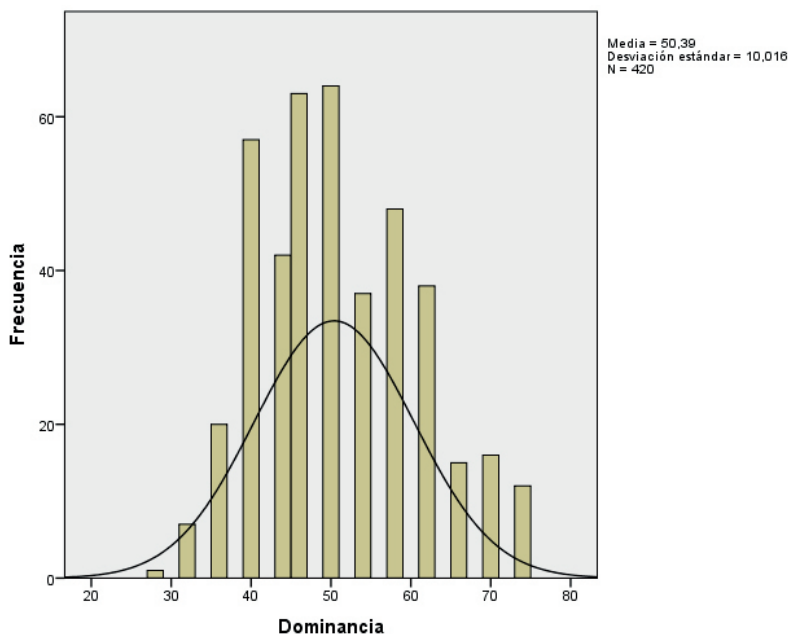
| | Kolmogorov-Smirnov | | | Shapiro-Wilk | | |
|------------|--------------------|-----|------|--------------|-----|------|
| | Estadístico | gl | Sig. | Estadístico | gl | Sig. |
| Dominancia | ,122 | 420 | ,000 | ,967 | 420 | ,000 |

Diagrama Box-Plot

Datos bastante agrupados en zona intermedia del diagrama y caja bastante simétrica, al igual que las dispersiones hacia P10 y P90.

Box-plots diferentes para las muestras. En los LEP caja con datos más agrupada y menos simétrica.

Histograma



Perfil tendente a platicúrtico y asimetría positiva. Al ser una escala bipolar podemos señalar que un 2% se presentan como individuos de poca confianza en si mismos, pudiendo ser víctimas de abusos por otros. Un 29% se definen como cohibidos y retraídos, poco asertivos.

El grupo mayoritario (50%), incluida la moda, aparentemente se adapta con éxito a situaciones interpersonales. El 18% restante fluctúa desde la autoconfianza y la firmeza a la necesidad de controlar, con una actitud dominante y poco tolerante.

No hay diferencias significativas en ambas muestras, salvo un 2% superior en los LEP de internos con poca confianza en si mismos, y un 2% superior en los MEP de internos más controladores y dominantes.

MEP_PAI Escala Afabilidad

Escala también bipolar que evalúa el grado en que una persona es cordial y empática o retraída, esquiva y desconfiada. La muestra MEP obtiene puntuaciones medias en torno a PT 50 indicando, de manera general, que se adapta a situaciones, admite relaciones estrechas pero también mantiene cierta distancia. La moda y la mediana remarcarían esta tendencia. No hay diferencias significativas al respecto entre las 2 muestras.

Descriptivos

| | | Estadístico |
|------------|---|------------------------------------|
| Afabilidad | Media | 51,85 |
| | 95% de intervalo de confianza para la media | Límite inferior Límite superior |
| | | 50,77 52,92 |
| | Media recortada al 5% | 52,36 |
| | Mediana | 51,00 |
| | Moda | 46,00 |
| | Varianza | 125,70 |
| | Desviación estándar | 11,21 |
| | Mínimo | 18 |
| | Máximo | 67 |
| | Rango | 49 |
| | Rango intercuartil | 18 |
| | Asimetría | -,470 |
| | Curtosis | -,476 |

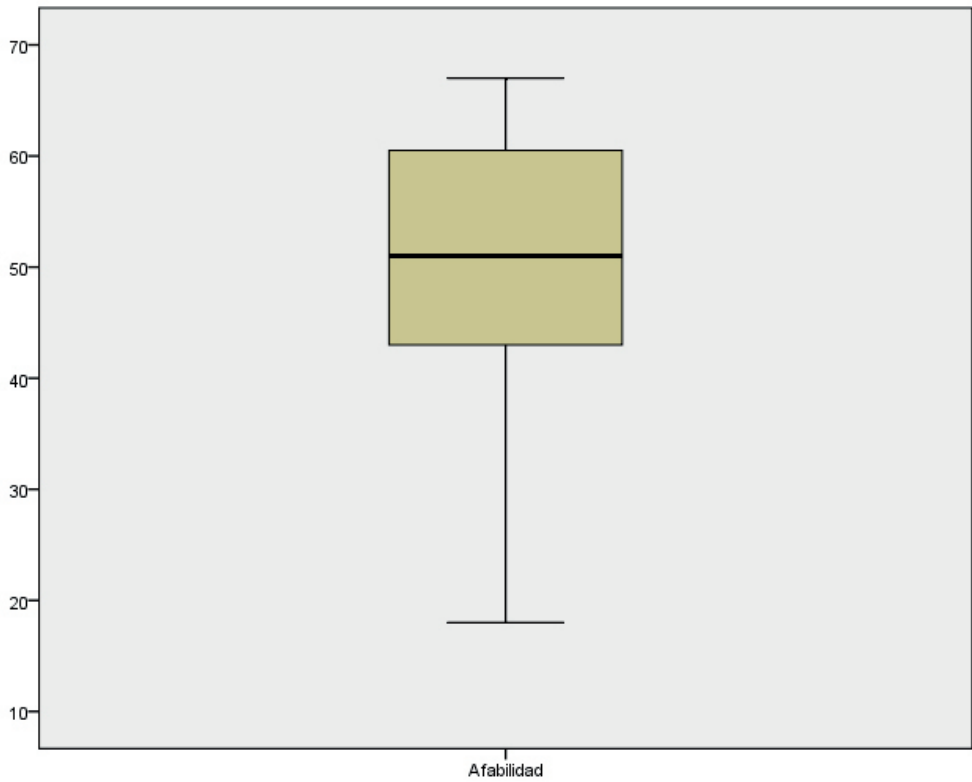
Estimadores M

| | Estimador M de Huber | Bponderado de Tukey | Estimador M de Hampel | Onda de Andrews |
|------------|----------------------|---------------------|-----------------------|-----------------|
| Afabilidad | 52,76 | 52,94 | 52,67 | 52,94 |

Pruebas de normalidad

| | Kolmogorov-Smirnov | | | Shapiro-Wilk | | |
|------------|--------------------|-----|------|--------------|-----|------|
| | Estadístico | gl | Sig. | Estadístico | gl | Sig. |
| Afabilidad | ,117 | 420 | ,000 | ,945 | 420 | ,000 |

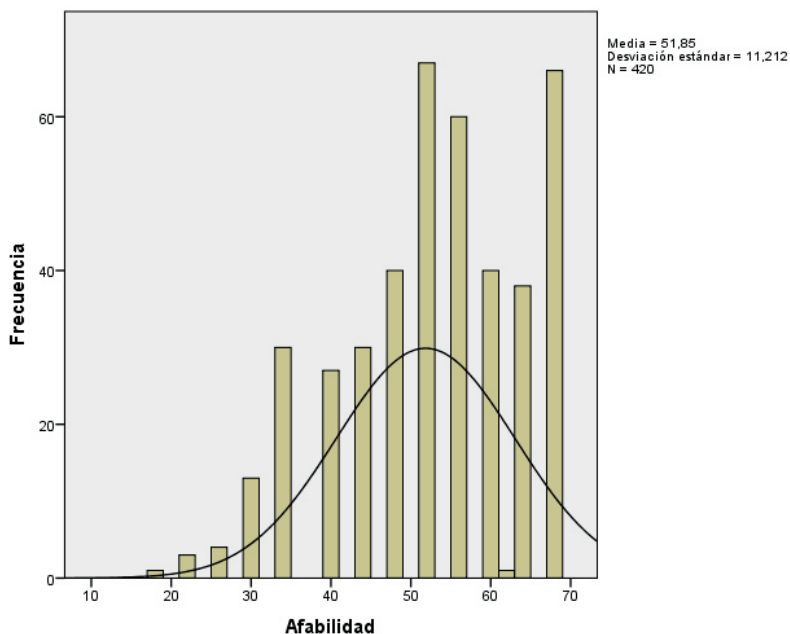
Diagrama Box-Plot



La caja del diagrama muestra puntuaciones agrupadas en la zona media-alta de las frecuencias y simetría en relación a la mediana. Mayor dispersión de Q1 a P10 que de Q3 a P90.

Diagramas diferentes para las 2 muestras. El diagrama de los LEP tendría una caja más concentrada pero con mayor dispersión hacia P10 y alguna puntuación atípica.

Histograma



Perfil tendente a platicúrtico y asimetría negativa, con más frecuencias hacia la zona alta de la escala. Hay un 12% de internos MEP que aparecería como fríos e insensibles, incapaces de mostrar emociones. Un 13% afrontaría la mayoría de las relaciones sociales sin mucho entusiasmo, poco empáticos. La mayor proporción –49%– incluyendo la moda (51PT, 16%) se adapta a distintas situaciones, son capaces de tolerar relaciones estrechas pero manteniendo cierta distancia. Y un 25% se describen como cálidos, empáticos y cordiales, tendiendo a evitar conflictos o confrontaciones.

Al comparar los resultados de las 2 muestras habría que señalar como los MEP puntúan más en empatía y cordialidad un 75% frente al 64% de los LEP. También los MEP obtienen puntuaciones más altas hacia el polo opuesto –desconfianza y frialdad– con 12% frente al 7% de los LEP.

0. PERFIL DE LAS MUESTRAS EN EL PAI

En el análisis de los resultados de las muestras se han tenido en cuenta: las sugerencias en la interpretación que aparecen en el inventario, la información disponible a través de los otros cuestionarios aplicados y nuestro contexto específico.

I. Escalas de validez: indicadores de distorsión del perfil.

I.1. Escala Inconsistencia

La muestra LEP obtiene un 60% en puntuaciones inferiores a PT 63 (suficiente atención al responder) mientras que la MEP un 64%. En relación a la horquilla PT 64-74 (cierta confusión o no adecuada comprensión en un nº de preguntas de cuestionario) los LEP tienen un 40% y los MEP un 35%. La MEP es más consistente en sus respuestas.

I.2. Escala Infrecuencia

Hay un 28% de casos en la muestra LEP que ha rellenado el cuestionario con la debida atención, frente a un 34% en los MEP.

Un 72% en los LEP y un 63% en los MEP dentro de un rango de respuestas menos frecuentes, En conjunto los porcentajes en esta escala son más bajos en los MEP que en los LEP, sin embargo en puntuación límite –PT 74- el porcentaje es superior en los MEP 28%, frente a un 24% en los LEP.

I.3. Escala Impresión Negativa

La mayoría de los casos un 68% en los LEP y un 79% en los MEP (11 puntos de diferencia) muestra una baja distorsión. El restante 32% en los LEP y el 21% en los MEP estaría dentro de un rango de diferente intensidad, presentando exageración de quejas y problemas pero sin llegar a ser tan negativos para invalidar los resultados.

I.4. Escala Impresión Positiva

Hay un 61% de los LEP y un 60% de los MEP que no pretende dar una impresión favorable irreal, habría sinceridad en sus respuestas. No obstante un 37% de los LEP y un 39% de los MEP presentarían con una actitud moderadamente defensiva, pero sin llegar a comprometer la validez de la prueba.

2. Escalas clínicas: los ítems de las escalas clínicas reflejan directamente la fenomenología y sintomatología de cada constructo clínico.

2.1. Escala Quejas Somáticas

Hay un 60% de los LEP y un 73% de los MEP que apenas señalan quejas corporales, con una actitud optimista. Un 34% en LEP y un 23% en MEP manifiesta preocupaciones con distinta intensidad sobre la salud y algún deterioro. Solo un 6% en los LEP y un 3% de los MEP señalan gran preocupación y deterioro como consecuencia de la sintomatología somática, con quejas relativamente crónicas.

Comparando las 2 muestras en esta escala se observa como los internos MEP son menos proclives que los LEP a manifestar sintomatología somática y menos preocupaciones sobre la salud.

2.2. Escala Ansiedad

La mayoría, 58% en los LEP y 61% en los MEP, manifiesta pocas quejas de ansiedad o tensión. En un 32% en LEP y un 29% en MEP ya aparecen, con diferente intensidad, niveles de estrés, rumiaciones y preocupación. Y solamente un 2% tanto LEP como en MEP, impresionaría trastorno de ansiedad.

2.3. Escala Trastornos relacionados con Ansiedad

Un 48% LEP y un 57% MEP presentan escaso malestar, preocupación. No obstante, hay un 50% en los LEP y un 40% en los MEP que con distinta intensidad señalarían presencia de miedos específicos, sentimientos de inseguridad en situaciones sociales.

Solamente un 2% en ambas muestras manifestaría trastorno de ansiedad.

2.4. Escala Depresión

Un 52% LEP y un 65% MEP se corresponde a la ausencia de quejas o malestar significativo.

Un 47% LEP y 31% MEP presentaría con diferente intensidad sentimientos de pesimismo, infelicidad o disforia. Solo un 1% LEP y un 2% MEP confirmaría diagnóstico de episodios de depresión mayor. Salvo en este último, en el resto de los rangos los MEP tienen porcentualmente menos malestar o disforia que los LEP.

2.5. Escala Manía

El 57% LEP y el 62% MEP se mantiene al margen de la sintomatología de la escala. Un 39% LEP y un 34% MEP manifestaría algún nivel de impulsividad, hostilidad e irritabilidad. Y solamente un 4% en ambas muestras serían impulsivos, con poca capacidad de demora, fugas de ideas, hostiles y narcisistas.

2.6. Escala Paranoia

En un 40% LEP y un 44% MEP de los internos de la muestra aparecerían síntomas muy atenuados de hipervigilancia y resentimiento. Otro 52% LEP y un 49% MEP manifestaría con distinta intensidad, sentimientos de aislamiento, rechazo a los demás, susceptibilidad, intransigencia e incluso hostilidad.

Por último, un 8% LEP y un 6% MEP aparecen como retraídos, resentidos, con juicio limitado y percepción poco clara de la realidad, incluyendo alguna idea de referencia y de persecución.

2.7. Escala Esquizofrenia

Un 49% LEP y un 67% MEP manifiestan escasos problemas de relaciones sociales, bastante convencionales. Un 19% LEP y un 16% en los MEP aparecerían como personas retraídas y poco convencionales. Otro 17% en LEP y un 12% en MEP ya presentarían problemas mas graves de aislamiento, sentimientos de incomprensión y de rechazo.

Solo un 4% en ambas muestras señalaría haber tenido algún episodio de confusión, poca claridad en la percepción de la realidad –con probabilidad de algún delirio–.

2.8. Escala Rasgos Límites

Un 57% LEP y un 63% MEP no impresionarían indicadores asociados a este trastorno de personalidad. Un 26% LEP y un 19% MEP aparecerían como internos malhumorados y con incertidumbres sobre sus metas vitales. Otro 15% LEP y 16% MEP con indicadores de impulsividad y labilidad emocional, suspicaces y ansiosos.

Apenas un 2% en ambas muestras obtienen con rasgos claros de una estructura de personalidad de rasgos límites.

La estancia en prisión: Consecuencias y Reincidencia

En general en esta escala se repite la tendencia observada en otras, los MEP obtienen puntuaciones más "benignas" en la sintomatología de esta escala.

2.9. Escala Rasgos Antisociales

Hay un 41% LEP y un 48% MEP con puntuaciones moderadas-bajas en relación a la impulsividad, desinhibición y correr riesgos, con un control razonable sobre impulsos y conductas.

Un 32% LEP y un 25% MEP con puntuaciones más altas en impulsividad y en correr riesgos. Otro 19% en ambas muestras con un perfil más relacionado con la hostilidad y con un historial de actos temerarios o antisociales.

Y, por último, un 7% en LEP y un 5% en MEP que presentaría gran parte de las características del trastorno antisocial de personalidad.

2.10. Escala Problemas con el Alcohol

Hay un 79% LEP y un 77% MEP que no manifiestan problemas de consumo con el alcohol. Un 11% LEP y un 13% MEP han consumido de manera regular alcohol y puede haber sufrido alguna consecuencia adversa en su vida familiar, social o laboral.

Por último, un 9% LEP y un 10% MEP manifiesta presentar grave dependencia al alcohol y sus problemas asociados.

2.11. Escala Problemas con las Drogas

Hay un 31% LEP y un 47% MEP que habría consumido droga de manera infrecuente, si es que la ha consumido. Un 18% LEP y un 21% MEP la consumiría de manera habitual, con consecuencias adversas en diferentes áreas.

Y un 50% LEP y un 31% MEP manifestaría tener problemática tóxica y sus consecuencias, probablemente pudiera ser el causante principal de su ingreso en prisión por comisión de delitos para mantener su consumo –delincuente funcional-. En esta escala, también hay diferencias importantes entre las 2 muestras. Está más patente la incidencia y la gravedad del consumo de tóxicos en los LEP.

3. Escalas relacionadas con el tratamiento:

3.1. Escala Agresión

Un 68% LEP y un 73% MEP en zona de puntuaciones moderadas que señalarían un control razonable sobre la expresión de la ira y de la hostilidad.

Habría un 20% LEP y un 14% MEP de casos que se muestran impacientes e irritables. Otro 11% LEP y un 12% MEP con un nivel considerable de ira y conductas potencialmente agresivas y con un historial de episodios.

3.2. Escala Ideaciones Suicidas

Un 70% LEP y un 83% MEP no manifiesta pensamientos suicidas. Un 15% LEP y un 5% MEP con puntuaciones asociadas a pocas esperanzas en el futuro, desesperanza y sentimientos de rechazo. Otro 15% LEP y un 7% MEP presenta en mayor intensidad, dichos pensamientos depresivos y ansiosos.

3.3. Escala de Estrés

Un 54% de los LEP y un 53% MEP manifestarían no tener un estrés significativo. Hay un 40% LEP y un 42% MEP con un nivel moderado-alto de estrés relacionado con circunstancias que son fuente de preocupación, rumiación e in-

felicidad. Solo un 7% LEP y un 4% MEP obtiene puntuaciones notablemente elevadas que indicarían que las personas está en crisis y muestran problemas en casi todas las áreas principales de su vida y que les hace vulnerables a diversos trastornos clínicos.

3.4. Escala Falta de Apoyo Social

Hay un 53% LEP y un 59% MEP de casos que no perciben problemas de apoyo social y que les sirve para amortiguar el impacto del estrés institucional. Otro 32% LEP y un 25% MEP, no se siente satisfecho con la calidad de sus relaciones sociales.

Un 10% LEP y un 14 % MEP manifiesta que tiene pocos apoyos, con relaciones familiares distantes y/o conflictivas, y amistades poco disponibles o que proporcionan poca ayuda. Y por último, hay un 6% LEP y un 1% MEP que percibe que no tiene ningún sistema de apoyo social.

Esta situación se confirma, aunque no sean directamente comparables los datos, al cotejar los resultados de las 2 muestras en los cuestionarios de datos, donde igualmente tanto en relación a la familia de procedencia, como a la familia adquirida los MEP consideran más estables sus relaciones que los LEP y tienen una percepción negativa de las mismas más los LEP que los MEP.

3.5. Escala Rechazo al Tratamiento

Hay un 52% LEP y un 35% MEP que reconocen grandes dificultades en su día a día y percibe una clara necesidad de ayuda. Sin embargo, un 48% LEP y un 65% MEP rechazaría con mayor o menor intensidad el tratamiento, estando satisfechos consigo mismos y con su situación, no motivados a implicarse en terapias.

4. Escalas de relación interpersonal:

4.1. Escala Dominancia

Escala bipolar. Un 4% LEP y un 2% MEP presentan poca confianza en si mismos. Un 31% LEP y un 29% MEP se definen como cohibidos y retraídos, poco asertivos.

El grupo mayoritario un 49% en LEP y un 50% MEP aparentemente se adapta con éxito a situaciones interpersonales. El 16% LEP y el 18% MEP restante fluctúa desde la autoconfianza y la firmeza a la necesidad de controlar, con una actitud dominante y poco tolerante.

4.2. Escala Afabilidad

Escala bipolar. Hay un 7% LEP y un 12% MEP que aparecería como fríos e insensibles. Un 25% LEP y un 13% MEP afrontaría las relaciones sociales sin mucho entusiasmo, poco empáticos. Un 52% LEP y un 49% MEP se adapta a distintas situaciones. Y 14% LEP y un 25% MEP se describen como cálidos, empáticos y cordiales, tendiendo a evitar conflictos o confrontaciones.

Los LEP aparecen como mas insensibles y menos empáticos un 12%. Más cálidos y empáticos los MEP en un 11%.

Conclusiones por grupos de escalas

– Escalas de Validez: (indicadores de distorsión del perfil)

1. Inconsistencia.

La muestra MEP se muestra más consistente que la LEP con diferencias entre un 4 y un 5%.

La estancia en prisión: Consecuencias y Reincidencia

2. Infrecuencia.

Mayor atención prestada en la cumplimentación del PAI por muestra MEP con un 6 y un 9% en los indicadores de la escala. Salvo en puntuación límite, mayor porcentaje para los MEP.

3. Impresión Negativa.

Menor distorsión y exageración de quejas en los MEP con diferencias de 9 y 11% en puntuaciones de la escala.

4. Impresión Positiva

Apenas diferencias significativas sobre actitud defensiva en ambas muestras, de 1 y 2% en este caso en favor los LEP.

– Escalas Clínicas

1. Quejas somáticas.

Más optimistas y menor deterioro por sintomatología somática los MEP con un 13%, un 9% y un 3% en los diferentes rangos de la escala.

2. Ansiedad.

No diferencias importantes entre las muestras, algo de menor presencia en los MEP.

3. Trastornos relacionados con ansiedad.

Menos malestar y preocupación en los MEP un 9 y un 10% en los rangos bajo e intermedio pero en rango alto mismo resultado.

4. Depresión.

Menor presencia de sentimientos de inseguridad, pesimismo o disforia en los MEP en rangos bajo e intermedio, vuelven a coincidir ambas muestras en el rango alto= episodios depresivos.

5. Manía.

Menor presencia de niveles de impulsividad, hostilidad e irritabilidad en los MEP en rangos bajos e intermedios, en el rango alto mismo resultado.

6. Paranoia.

Síntomas más atenuados de hipervigilancia, susceptibilidad y resentimiento en los MEP en todos los rangos: 4, 3 y 2%, incluyendo ideas de referencia y de persecución.

7. Esquizofrenia.

Más convencionales, menos sentimientos de aislamiento y de rechazo en la muestra MEP (18, 5%) aunque ambas muestras coinciden en el rango más alto (4%) –con episodios de confusión e incluso delirio–.

8. Rasgos límites.

Menos impulsivos, menos lábiles y suspicaces los internos MEP en rangos bajos e intermedios (5 y 7%), sin embargo coinciden en el rango más alto (2%) para ambas muestras.

9. Rasgos antisociales.

En rangos bajos los MEP puntuaciones más bajas en impulsividad y correr riesgos, sin embargo ambos muestran coinciden en la parte más significativa del perfil en relación a la hostilidad y en el historial de actos temerarios o antisociales. También pocas diferencias (7% LEP y 5% MEP) en cuanto al rango más alto de la escala, relacionado con las características de trastorno antisocial de la personalidad.

10. Problemas con alcohol.

En esta escala se rompe la tónica general del cuestionario, menor problemas de consumo de alcohol en todos los niveles para los LEP aunque las diferencias no son muy grandes.

11. Problemas con las drogas.

Más infrecuente el consumo a niveles bajos (16%) en los MEP. En consumo habitual son los LEP los que puntúan menos (3%). Sin embargo en el rango alto hay un 19% de diferencia. Un 50% de la muestra LEP admitiría problemática de toxicomanía frente a un 31% en los MEP.

– Escalas relacionadas con el tratamiento.

1. Agresión.

Mayor control sobre expresión de la ira y hostilidad por parte de los MEP (5%, 6%). Aunque en el rango más alto, sobre conductas potencialmente agresivas e historial de episodios, los datos son muy similares (11% LEP y 12% MEP).

2. Ideaciones suicidas.

Menor presencia de pensamientos suicidas, desesperanza y pensamientos depresivos en los MEP (13, 10 y 8%), en los diferentes rangos.

3. Estrés.

Similares resultados sobre estrés percibido en ambas muestras, solo diferencias en el rango más alto donde los LEP sobrepasan en un 3% a los MEP.

4. Falta de apoyo social.

En la percepción de no tener problemas de apoyo social los MEP sobrepasan en 6 puntos a los LEP. Asimismo los MEP puntúan menos, un 5%, que los LEP en el rango sobre ausencia de sistema de apoyo social.

5. Rechazo al tratamiento.

Menos necesidad de ayuda y mayor rechazo al tratamiento en los MEP 17% en ambos rangos.

– Escalas de relación interpersonal

1. Dominancia.

Escala bipolar. Mas retraídos, menos asertivos LEP un 2% más que los MEP.

Similares resultados en adaptación y en actitud dominante.

La estancia en prisión: Consecuencias y Reincidencia

2. Afabilidad.

Escala bipolar. Los LEP aparecen como mas insensibles y menos empáticos un 12%. Más cálidos y empáticos los MEP en un 11%.

SÍNTESIS:

LEP:

– Escalas validez: perfil consistente, algo de distorsión y moderadamente defensivos pero dentro de los parámetros admisibles del inventario.

– Escalas clínicas: moderadamente optimistas, quejas somáticas, cierto malestar y preocupación, ciertos sentimientos de aislamiento, moderadas ideas de referencia y persecución. Características de trastorno antisocial de personalidad. Problemática tóxica y menor consumo de alcohol.

– Escalas tratamiento: moderado control sobre expresión de la ira y hostilidad, presencia de desesperanza, pensamientos depresivos y algún pensamiento suicida. Moderado nivel de estrés. Menor apoyo social percibido. Percepción de necesidad de tratamiento y motivación a implicarse.

– Escalas relación interpersonal: menos confiados y asertivos. Dominancia media. Poco empáticos y desconfiados.

MEP:

– Escalas de validez: perfil algo más consistente, menor distorsión y menos defensivos, dentro de los parámetros admisibles del inventario.

– Escalas clínicas: más optimistas, menos sintomatología somática, menor malestar y preocupación, ciertos sentimientos de aislamiento, algunas ideas de referencia y persecución. Características de trastorno antisocial de personalidad. Menos problemática tóxica y mas problemática alcohólica.

– Escalas tratamiento: cierto control sobre expresión de la ira y hostilidad, menor presencia de desesperanza y pensamientos depresivos. Moderado nivel de estrés. Mas sensación de apoyo social percibido. Baja percepción de necesidad de tratamiento y más satisfechos consigo mismos.

– Escalas relación interpersonal: más confiados, menos retraídos y más asertivos. Actitud más dominante. Más empáticos y menos desconfiados.

Similar LEP/MEP:

– Escalas clínicas: no diferencias significativas en nivel de ansiedad. Mismo rango elevado en episodios depresivos, en episodios de confusión. Coincidencia en hostilidad y actos temerarios.

– Escalas tratamiento: similar potencial de conductas agresivas e historial de episodios. Similar nivel moderado de estrés.

– Escalas relación interpersonal: adaptados a situaciones interpersonales.

EQUIPO INVESTIGADOR

↳ Coordinación y desarrollo del proyecto de investigación:

– Cándido Sánchez (Psicólogo Central Observación).

↳ Desarrollo y coordinación Área Criminológica:

– Isabel Luengo (Jurista Central Observación).

↳ Desarrollo y coordinación Área Psicológica:

– Cándido Sánchez (Psicólogo Central Observación).

↳ Investigación y gestión de datos en Servicios Centrales:

- Ángel Lara (Coordinador Central Observación).
- Silvia del Valle (Psicóloga Central Observación).
- Isabel Luengo (Jurista Central Observación).
- Antonio Marqués (Jurista Central Observación).
- Leonor Morales (Jurista Central Observación).
- Alicia Pérez (Jurista Central Observación).
- Cándido Sánchez (Psicólogo Central Observación).
- Luis Castro (Administrativo Central Observación).
- Vicente Fernández (Administrativo Central Observación).

↳ Asesoría y desarrollo bases de datos:

– Yolanda Sánchez (Administrador BB.DD. Relacionales).

↳ Investigación y gestión de datos en Centros Penitenciarios

CP A LAMA

Subdirectora Tratamiento/Jurista:

– M^a Teresa Delgado.

Psicólogos/as:

- Ana Belén Terlera.
- Ana Naranjo.
- Paula Andújar.
- Irene Hernández.
- Manuel Iván Fernández.

La estancia en prisión: Consecuencias y Reincidencia

Trabajadoras Sociales:

- Miriam Martínez.
- Yolanda Ruiz.
- Paula María Fernández.
- M^a de los Ángeles Torres.
- Josefina Rosa García.
- Ana Golmayo.

CP ALCALÁ DE GUADAIRA

Subdirectora Tratamiento:

- Iluminada Aguilar.

CP ALBACETE

Psicóloga:

- María Antonia Mota.

Jurista:

- Andrea Recuenco.

Trabajadora Social:

- Amparo García.

CP ALBOLOTE

Subdirectora Tratamiento:

- Carolina Carvajal.

Psicólogos/as:

- Laura Fernández.
- Luis Moreno.
- Francisco Bedmar.
- Teresa López.
- Francisco Requena.
- Carlos Sánchez.

Juristas:

- Juan Merino.
- Luis Guerrero.
- M^a Carmen González.
- Carlos Bernabéu.

Trabajadoras Sociales:

- M^a José Herrero.
- Sagrario Seco.
- M^a Carmen Paldo.
- M^a Carmen Palma.
- Yolanda Iglesias.
- Amparo Naranjo.

CP ALGECIRAS

Psicólogos/as:

- Ana Belén Rivera.
- Ana María Herrero.
- Beatriz La Mata.
- Enrique Ruiz.

Juristas:

- Nieves Farres.
- Sara María Acedo.

Coordinador Trabajo Social:

- José Félix Fernández.

CP ALICANTE CUMPLIMIENTO

Psicólogos/as:

- Nieves Bru.
- Ana Isabel Heras.
- Pere García.

Juristas:

- Antonio López.
- Sara Pescador.
- Juan Antonio Gómez.

Trabajadoras Sociales:

- María Francisco Lillo.
- Elisa Ivorra.
- Dolores Jiménez.
- Ana María Verdejo.

CP ALICANTE II (VILLEN A)

Psicólogos/as:

- Inmaculada Flores.
- Francisco López.
- Rubén Martínez.
- Marta Rosa Peñalver.
- M^a Ascensión Valverde.

Juristas:

- Alejandra Sandoval.
- César Torre.

Trabajadoras sociales:

- María del Mar Pérez.
- Trinidad Ferri.
- M^a José Ferri.
- M^a Jesús García.
- Mayte Barceló.
- M^a Isabel García.
- Mónica Marco.

CP ALMERÍA

Psicólogos/as:

- Concepción Martos.
- Ceferino Rodríguez.
- Trinidad Varón.

Juristas:

- Antonio Martínez.
- Sandra Campillo.
- Matilde Sáinz.

Trabajadoras Sociales:

- M^a Jose Sánchez.
- M^a Belén Vila.
- Elena Salinas.
- María López.
- Cornelia Sudau.

CP ARABA

Psicólogos/as:

- Cristina de Dios.
- Milagros Docampo.
- Jesús M^a Guerrero.
- Luis Larrea.
- María Estíbaliz Armentia.
- Mercedes Iruarizaga.

Juristas:

- Miguel Ángel Gómez.

Educadores:

- José Manuel Rodríguez.
- José Antonio Rodríguez.
- Enrique Rodríguez.
- Manuel Jesús González.
- Javier Bonilla.
- José Luis Renuncio.
- Pedro González.
- Edesio Martínez.

Trabajadores/as Sociales:

- Begoña Blanco.
- Yolanda Berezo.
- José Carlos Merino.
- Alberto Montejo.
- María Lourdes García.
- María Isabel Angulo.
- Olga Vicente.
- Naiara Artxaga.
- Sara Foronda

CP ARRECIFE

Subdirectora Tratamiento:

- María Elena Aparicio.

La estancia en prisión: Consecuencias y Reincidencia

Psicólogos/as:

- Zeltia Núñez.
- Elena Polaina.
- Héctor Valladares.

Juristas:

- Concha López.

Trabajadores/as Sociales:

- Carlos Clavijo.
- Consuelo García.

CP ÁVILA

Psicólogas:

- Demelsa Cabeza.
- M^a Teresa Leonor.

Juristas:

- Alejandra Sánchez.

Trabajadora Social:

- M^a Jesús Díez.

CP BADAJOZ

Coordinación/Educador:

- Ricardo Pérez.

Psicólogos/as:

- María Luisa Hernández.
- Víctor Monjo Psicólogo.
- María Vicente Fagúndez.

Coordinadora Trabajo Social:

- Belén García.
- Paloma Ramos (Prácticum Criminología).

CP BILBAO

Área Administrativa Equipo Tratamiento:

- Daniel Barredo.

CP BONXE

Coordinadora/Subdirectora Tratamiento:

– Laura Suárez.

Jurista:

– Sofía Castrillo.

Psicóloga:

– María Muñiz.

Coordinadora de Trabajo Social:

– Marina Núñez.

CP BURGOS

Director:

– Carlos Antón.

Subdirector de Tratamiento:

– Fulgencio Villafáfila.

Psicólogos/as:

– Marta Escudero.

– David Garrido.

Juristas:

– Dolores García.

– Elena Ramos.

Coordinadora de Trabajadoras Sociales:

– Sara Martín.

CP CÁCERES

Psicólogos:

– Oscar Herrero.

– Angel Zazo.

La estancia en prisión: Consecuencias y Reincidencia

Educadores:

- Antonio Iglesias.
- Marcos Marcos.
- Alberto Valiente.
- Luis Polo.
- Alfonso Torres.

Trabajadores/as Sociales:

- Paloma Ballesteros.
- María Jesús González.
- María del Rosario Hernández.
- Luis Periañez.

CP CASTELLÓN I

Coordinadora/ Subdirectora Tratamiento:

- Celia Bautista.

Psicólogos/as:

- José A. Pitarch.
- Lidia Samper.
- Noelia Carpena.

Jurista:

- Donato Jaular.

Trabajadores/as Sociales:

- Cristina Gozalbo.
- Paz Aparicio.
- Azucena Caro.
- Pedro Pérez.
- Susana Agost

CP CASTELLÓN II

Psicólogas:

- María Tercero.
- Aída Azahara Moreno.
- Irene de Castro.
- Sandra Arévalo.

Juristas:

- Antonio Luis Soria.
- María Ceferina Mosquera.
- Gabriel Esteban.

Trabajadoras Sociales:

- Silvia Monferrer.
- Mabel Miguel.
- Patricia Campelo.
- Inma Rezola.
- Sandra Pozuelo.
- Yurena del Pino.

CP CEUTA

Psicóloga:

- Celia Torres.

Jurista:

- Graciela García.

Trabajadora Social:

- Yasmina Mohamed.

CIS A CORUÑA

Psicóloga:

- Pilar Vázquez.

Jurista:

- María Gracia Arias.

Educador:

- Manuel Rodríguez.

Trabajadora Social:

- María Collantes.

CIS ALCALÁ

Psicólogas:

- Pilar Susin.
- Rocío García.

Juristas:

- Jose Ginés Carrasco.

Coordinadora Trabajadoras Sociales:

- M^a Dolores Robledo.

Trabajadora Social:

- Carmen López.

CIS ALGECIRAS

Subdirectora Tratamiento:

- Ana Isabel Hontana.

Coordinador:

- José de Pablo Gil.

Psicólogas

- Macarena Fuentes.
- Elena Carrión.

Juristas:

- Tatiana María de la Torre.

Trabajadoras Sociales:

- María Cristina Losana.
- Cristina Lechuga.
- Rosa María González.

CIS CÁCERES:

Coordinador:

- Francisco Arroyo.

Psicóloga:

- Patricia Ovejero.

Jurista:

- Eloísa Almonacid.

Trabajadoras Sociales:

- Maite Mareque.
- Ana Belén Canales (OATPFE).

CIS GRANADA

Coordinación:

- Clotilde Berzosa.

Psicólogas:

- Marisol Pinilla.
- Ana López.

Juristas:

- Máximo Martínez.
- Mercedes Villafranca.

Trabajadoras Sociales:

- Pilar Pedrosa.
- Adolfina García.

Coord. Servicios de L. Condicional:

- José Antonio Rodríguez.

CIS HUELVA

Psicóloga/Coordinadora:

- Ana Belén Ruiz.

Jurista:

- José Luis Olivares

Trabajadoras Sociales

- María López.
- M^a Teresa Melo.

CIS JEREZ

Psicóloga:

- Pilar Estévez.

La estancia en prisión: Consecuencias y Reincidencia

Jurista:

- Cesar Moya.

Trabajadoras Sociales:

- Sofía Martín.
- M^a Ángeles Sánchez.

CIS MÁLAGA

Psicólogos/as:

- Álvaro Márquez.
- Juan A. Matamoros.
- Ignacio Torres.
- Carmen Cerezo.

Jurista:

- M^a Dolores Azuaga.

Trabajadoras Sociales:

- Rosario Marínez.
- Dominga Ortega.
- María Sáez.

CIS MALLORCA

Psicóloga:

- Elena López.

Jurista:

- Sara Valero.

Trabajadoras Sociales:

- Pedrona Isern.
- Bibiana Coya.

CIS MURCIA

Psicóloga:

- Isabel del Olmo.

Juristas:

- M^a Victoria Joya.
- Francisco Manuel Gómez.

Trabajadoras Sociales:

- Dolores Amparo Benzal.
- M^a Ángeles López.

CIS NAVALCARNERO

Coordinador/Subdirector Tratamiento:

- Jorge Manuel Prieto.

Psicóloga:

- Gemma Rodiles.

Jurista:

- M^a Jesús García.

Educadoras:

- M^a Belén Alonso.
- Ángela Núñez.

Coordinadora T. Social:

- Begoña de Frutos.

Trabajadoras Sociales:

- M^a Elena Rodríguez.
- Dolores Carrillo.

Coordinadores Laborales:

- Juan C. Huerta.
- Domingo Mesa.

CIS SANTANDER

Psicólogos/as:

- Laura Pérez.
- Pedro Díez.

Jurista:

- José Antonio Fernández.

Trabajadoras Sociales:

- Carolina Hernáiz.
- Pilar López.

CIS SEVILLA

Psicólogos/as:

- Elena Barrios.
- Jaime Casado.

Juristas:

- Juan José Serrano.

Coordinadores Servicios L.C.:

- Juan Marcos Vega.
- Casildo Fernández.
- Benito Ramos.
- Víctor Mirasierra.
- Pedro Luque.

Trabajadoras Sociales:

- Carmen Sosa.
- Sabrina Ruiz.
- Gema Herrero.

CIS TENERIFE

Subdirector Tratamiento/Psicólogo:

- Eduardo Lunar de Dios.

CIS V. KENT

Coordinadora/Psicóloga:

- Carmen Durán.

Psicóloga:

- María Yela.

Jurista:

- Ana Isabel Gómez.

Trabajadoras Sociales:

- Cristina Ortiz.
- Esperanza Crespo.

CIS VALENCIA

Psicólogas:

- Purificación Argente.
- María Aliaga.

Jurista:

- Santiago Leganés.

Trabajadoras sociales:

- Inmaculada Miñana.
- Isabel Calvo.
- Pilar Gómez.

CIS VALLADOLID

Subdirectora CIS:

- M^a José Martín.

Psicóloga:

- M^a Carmen Álvaro.

Jurista:

- Julio César Burgos.

Trabajadora Social:

- Yolanda Barrientos.

CIS VIGO

Subdirectora CIS/Psicóloga:

- Raquel Casal.

Directora de Programas/Jurista:

- Silvia Alonso.

Trabajadora Social:

- Dolores Carballo.

CP CÓRDOBA

Psicólogas:

- Elena Saco.
- Lucía Muñiz.
- María de los Ángeles Parra.
- Carmen López-Durán.
- Pilar Reyes.
- Margarita Aragón.

Juristas:

- Enrique Fernández.
- María Isabel Zaldiermas.
- Elvira Iglesias.
- Patricia Alba.
- Concepción Julián.

Educadores/as:

- Rafael Rubio.
- Carlos Torres.
- Inmaculada Adarve.
- Máximo Díaz.
- Antonio Escamilla.
- Ignacio Morales.
- Antonio Mellado.
- Antonio Serra.
- Estefanía Pérez.
- Luís del Río.
- Rafael García.

Trabajadores/as Sociales:

- Dolores Ceballos.
- Juan Martínez.
- Magdalena León.
- María de la Paz Pérez.
- María Reyes Terradillos.
- Raquel de Luna.
- Antonio Bujalance.
- Carmen Sánchez.

- Amalia Chivite.
- Juan de Dios Díaz.

CIS Director Programas:

- Pablo Gil.

CP DAROCA

Psicólogas:

- Noelia Jiménez.
- Verónica Rodríguez.

Juristas:

- Rosa Tomás.

Educador:

- Ignacio Dictinio Gracia.

Trabajadoras Sociales:

- Nieves Layunta.
- Montserrat Báez.
- Carmen Badimón.
- Dolores Sabio.

CP DUEÑAS

Psicólogos/as:

- Inmaculada Abia.
- Esteban Roldán.
- Isabel López.
- Lidia Seco.

Juristas:

- M^a Mercedes Franco.
- Francisca Giralda.
- Mariano Mediavilla.
- Pilar Marbán.

Educadores/as:

- Tomas de la Calle.
- Emilio de la Fuente.
- Pedro Miguel Saldaña.

La estancia en prisión: Consecuencias y Reincidencia

- José Luis González.
- Guadalupe Casal.
- José Antonio de Castro.
- D. Juan Carlos Morán.
- Fermín Baeza.

Trabajadores/as Sociales:

- Milagros Fernández.
- Nieves de la Hera.
- Mercedes Urbón.
- M^a Teresa Antolín.
- Isabel Cano.
- Luis Rico.

CP EL DUESO

Psicólogos/as:

- Iris Breviatti.
- Ignacio Burgos.
- Fernando Mazas.

Juristas:

- Olatz Arechederra.
- Guadalupe Campelo.

Trabajadores/as Sociales:

- Roberto Allende.
- Macarena Illera.
- Lucía Meana.
- Vanesa Santos.
- Pilar Inguanzo.

CP HERRERA

Subdirector de Tratamiento:

- Alberto Hondarza.

Psicóloga:

- M^a Jose Herrera.

Jurista:

- Ramón García-Vao.

Trabajadoras Sociales:

- Mari Cruz Isasi.
- Ana Isabel Lorenzo.

CP HUELVA

Psicólogos:

- Marcelino Chao.
- Carolina Ambrosy.
- Vicente Cardenal.
- Cecilia Vázquez.
- Eva Martínez.

Subdirector de Régimen/Jurista:

- Valeriano Vara.

Trabajadora Social:

- María Dolores Romero.

CP JAÉN

Coordinador/Gestor EETPFE:

- Antonio Navas.

Psicólogas:

- Cristina M^a García.
- Esther González.

Juristas:

- M^a Teresa Guixá.
- M^a Elena Fernández.

Trabajadores/as Sociales:

- Belén Peragón.
- M^a Isabel Llorca.
- Miguel Mora.

CP LAS PALMAS

Subdirector de Tratamiento:

- Juan Gabriel Jiménez.

La estancia en prisión: Consecuencias y Reincidencia

Psicólogos/as:

- Carmen Tejera.
- Isabel Rodríguez.
- Nieves Cal.
- Íñigo Anguiano.

Juristas:

- María Guerra.

Trabajadoras Sociales:

- María del Carmen Urraca.
- Yasmina Lorenzo.
- Dolores Díaz.
- Guacimara Socorro.
- María del Carmelo González.
- Isabel Saavedra.
- Ana María Martín.

CP LAS PALMAS II

Psicólogas:

- Blanca Gómez.
- Raquel Aragunde.

Juristas:

- M^a José Pardo.
- Cristina Martín.

Trabajadores/as Sociales:

- Laura Monroy.
- M^a de la Asunción Gutiérrez.
- Noelia Lucas.
- Mercedes Gea.
- Diana Peñaranda.
- Ángel Dúo.

CP LEÓN

Directora de Programas:

- Asunción Sánchez.

Psicólogos/as:

- Juventino Reguera.
- Gregorio Jular.
- Sara Martín.
- Raquel Donis.
- Carmen Herrero.
- Jessica Martínez.
- Enara Hernández.

Juristas:

- Silvia Abón.
- Ana José Rubio.
- Rafael Martínez.
- Marcos de la Fuente.

Trabajadores/as Sociales:

- José María Egido.
- Ana Montero.
- Cristina Alonso.
- Ana Sáez.
- Mercedes González.

CP LOGROÑO

Psicólogas:

- Elena Martínez.
- María Navarro.
- Cruz de la Fuente.

Jurista:

- Pablo Almenara.

Coordinadora de Trabajo Social:

- Antonia Anés.

CP MADRID I (MUJERES)

Coordinador/Sociólogo:

- Luis Fernando Crespo.

Psicóloga:

- Laura Agudo.

La estancia en prisión: Consecuencias y Reincidencia

Jurista:

- Ignacio Gil-Delgado.

Educadores:

- Felipe Fernández.
- Pedro Gálvez.

Trabajadores Sociales:

- Gonzalo Martín.
- Carmen Alonso.

CP MADRID II

Psicólogas:

- Noelia Meroño.
- Rosalía Peláez.

Jurista:

- Jesús Cantero.

Trabajadora Social:

- Yolanda Calle.

CP MADRID III

Psicólogos:

- Teresa Martínez.
- Cándido Martínez.

Juristas:

- Juan Carlos Herrero.
- Javier Gallego.

Pedagoga:

- Beatriz Hervás.

Educadores:

- José Carlos Iglesias.
- Celso del Río.
- César Álvarez.
- Alberto Requena.

Trabajadoras Sociales:

- Carmen Muyo.
- Montserrat Benito.
- Estefanía Aguilera.

CP MADRID IV

Coordinador/Psicólogo:

- Miguel A. Labrador.

Psicólogas:

- Marta Domínguez.
- Estrella Milla.
- Ana M^a Pina.

CP MADRID V

Psicóloga:

- María Teresa Castillo.

Juristas:

- José Miguel Urbano.
- Carmen Fernández.

Coordinadora Trabajo Social:

- Beatriz Llorente.

CP MADRID VI

Psicóloga:

- Elena Suárez.

Juristas:

- María Teresa García.
- Onofre Moratiel.
- Elena Sánchez.

Trabajadores Sociales:

- Rosario Escamilla.
- Blanca Etelevina Amez.
- Salvador Coloma.
- Patricia Gómez.

La estancia en prisión: Consecuencias y Reincidencia

- Nuria Larrad.
- Rosa María Nuevo.
- María Pilar Rodríguez.
- Manuela Torres.

CP MADRID VII

Psicólogos/as:

- José Gil.
- Aránzazu Indurria.
- Vanesa López.
- Inmaculada Rojo.
- Silvia Sánchez.

Juristas:

- Paula de Andrés.
- Vanessa Casal.
- Clara Pascual.

Trabajadores Sociales:

- Mari Carmen de la Vega.
- Esther Estirado.
- María Almudena Fernández.
- Zaida María García.
- María del Carmen Godino.
- Gloria Gema Ledesma.
- David López.
- Silvia Peña.
- María Teresa Salvador.
- María Julia Valle.
- Sonia Vilar.

CP MÁLAGA

Coordinador/Psicólogo:

- Luis M. Sánchez.

Psicólogo:

- Luis Miguel Sánchez.

Jurista:

- Francisco Guerrero.

Trabajadora Social:

- Aurora García.

CP MALLORCA

Psicólogos:

- Gema Cotán.
- Gonzalo Barahona.
- Martina Cabana.
- Susana de Rojas.

Juristas:

- Patricia Gómez.
- Gabriel Lorenzo.
- Gracia Fernández.

Trabajadores Sociales:

- Margarita Mesquida.
- Antonia Femenia.
- María Dolores Torbado.
- Yolanda López.
- Elena Gómez.
- María Auxiliadora Domenge.
- Concepción de la Sen.
- Guillermo Pérez.

CP MELILLA

Psicólogos:

- Miriam Díaz.
- Antonio Castro.

Jurista:

- Victoriano Santamaría.

Educador:

- José Pérez.

La estancia en prisión: Consecuencias y Reincidencia

Trabajadora Social:

- Ana M^a Gómez.

CP MENORCA

Subdirectora de Tratamiento/Psicóloga:

- Almudena Pulido.

Subdirectora de Régimen/Jurista:

- María González.

Trabajadora Social:

- Rocío Corral.

CP MONTERROSO

Psicólogas:

- Carmen Sotomayor.
- Ana Primoy.
- Montserrat Fernández.

Juristas:

- Marta Jiménez.
- Lorena del Pozo.

Trabajadoras Sociales:

- M^a Jesús Vega.
- Mar y Cielo Gallardo.

CP MURCIA

Subdirectora de Tratamiento:

- Carmen Carrillo.

Juristas:

- Teresa Méndez.
- Patricia Hurtado.
- Juan Antonio García.

Trabajadores Sociales:

- Cristina Segado.
- Marlene Vicente.

- Antonia Ramírez.
- Andres García.
- Miguel Esteve.

CP MURCIA II

Subdirectora Tratamiento:

- Belén López.

Psicólogos:

- Laura Úbeda.
- Carlos Fernández.
- Maeba García.

Juristas:

- Luis Ramón Bello.
- Antonio Serna.

Coordinadora Trabajo Social:

- Nuria Martínez.

CP OCAÑA I

Subdirector de Tratamiento:

- Fernando Herrán.

Psicóloga:

- Mercedes Medel.

Juristas:

- Gustavo Vidal.
- Adriano Ruiz.

Trabajadoras Sociales:

- M^a Isabel Ramos.
- Montserrat López.
- Rocío Sánchez.

CP OCAÑA II

Subdirectora de Tratamiento:

- Pilar Pérez.

La estancia en prisión: Consecuencias y Reincidencia

Psicólogos/as:

- M^a Ángeles Losada.
- Fernando Lasala.

Juristas:

- Esperanza Bueno.
- Carmen Blanco.

Trabajadores Sociales:

- Pilar Grande.
- Soraya Ruano.
- Pedro Pablo Medina.

CP ORENSE

Psicólogos/as:

- Carlos Mejuto.
- M^a Mar Rodríguez.

Juristas:

- David Armada.
- Elena Fernández.

Educadores:

- Luis Lorente.
- Rafael Sánchez.

Trabajadoras Sociales:

- M^a Ángeles Rodríguez.
- Beatriz García.
- Eva Vázquez.

CP PAMPLONA

Psicólogas:

- Edurne Rodrigo.
- Marta Miñana.

Jurista:

- Alfredo Magdaleno.

Trabajadoras Sociales:

- Carolina García.
- Concha Sierra.
- Nuria Núñez.
- M^a Dolores Blanco.

CP SEVILLA PSIQUIÁTRICO

Psicólogo:

- Javier Lamas.

Jurista:

- M^a Elena Fernández.

Trabajadora Social:

- Manuela Rascón.

CP PUERTO I

Psicólogo:

- Manuel Rodríguez.

Juristas:

- Francisco Vázquez.
- Rodrigo Vicente.

Trabajadoras Sociales:

- Raquel Bolarín.
- M^a Rosario Camacho.

CP PUERTO II

Psicóloga:

- M^a Rosa Vázquez.

Jurista:

- Cesar Moya.

Trabajadoras Sociales:

- Rocío Higuero.
- Beatriz Romero.
- Reyes Garofano.

CP PUERTO III

Juristas:

- Cristina Muñoz.
- Marina Figueres.
- Fernando Ignacio Martínez.
- Belén González.

Psicólogos y Trabajadores Sociales correspondientes.

CP SAN SEBASTIÁN

Psicólogo de Medio Abierto:

- Jesús López.

CP SEGOVIA

Subdirector Tratamiento/Jurista:

- Manuel Roca.

Psicólogo:

- Javier Gómez.

Trabajadora Social:

- Corina.

CP SEVILLA

Coordinadora Investigación/Socióloga:

- Mercedes Suárez.

Psicólogos/as:

- Francisco Vidal.
- Juan Luis Colmenero.
- Vicente Rodríguez.
- Rosario González.
- Andrés Bascones.

Juristas:

- Alejandro Bombín.
- Javier Armenta.
- M^a Dolores Canalo.
- Luis María Moreno.

Coordinadora de Trabajo Social:

- Victoria Aguado.

Trabajadores Sociales:

- Dolores Gómez.
- Consuelo Muriel.
- Francisco Agudo.
- Salud Ruiz.
- Isabel Morillo.
- María Vázquez.
- Concepción Mendoza.

CP SEVILLA-II

Subdirector de Tratamiento/Psicólogo:

- César Mansilla.

Educador:

- Francisco López.

CP SORIA

Psicólogo:

- Victorino Río.

Educador:

- Fernando Sanz.

Trabajadoras Sociales:

- Yolanda Alonso.
- Laura Arribas.

Funcionario Interior/Ldo. Psicología:

- Fernando Antolín.

CP TEIXEIRO

Psicólogos:

- Rebeca García.
- Monserrat Paz.
- María del Carmen Pérez.
- Juan Alberto Rivera.

La estancia en prisión: Consecuencias y Reincidencia

- Beatriz Nieves Vázquez.
- Yadira Velasco.
- María Luisa Caballero.
- Nadia Arias.

Juristas:

- Iván Roca.
- Miguel Ángel López.

Trabajadores Sociales:

- Faustino Alejandro Fernández.
- María Consuelo Fernández.
- María Beatriz García.
- Nuria Gimón.
- María del Valle Hermo.
- Beatriz de la Torre.

CP TENERIFE

Psicólogos/as:

- M^a José Maccanti.
- Alicia Gómez.
- Jorge Ruiz.
- Fernanda Domínguez.
- Lucía Funes.
- Fátamia Marrero.

Juristas:

- Antonio Alonso.
- José Luis González.

Trabajadoras Sociales:

- Sara Calciz.
- M^a Candelaria Dubergel.
- Sonia García.
- Irlanda Otilia Castro.
- Candelaria González.
- Leida Soraya Barroso.

CP TERUEL

Subdirector de Tratamiento:

- Armando de Carlos Rodríguez.

Psicóloga:

- Amparo Fabra.

Jurista:

- Elena Cavero.

Educador:

- José Manuel Bertolín.

Trabajadora Social:

- Yolanda Ibáñez.

CP TOPAS

Psicólogos/as:

- Antonio Encinas.
- Rosario Maganto.
- Yolanda Vaquero.
- Eva Aliste.
- Ester Gómez.

Juristas:

- Luis García.
- Francisco Alonso.
- Cecilia Pollos.
- María Teresa Petisco.
- José Luis Matellán.

Educadores:

- Manuel Moreno.
- Ramiro González.
- María Isabel Martín.
- Miguel Martín.
- Juan Francisco Santos.
- Balbino Malillos.
- Tomás Rodríguez.
- Manuel González.

La estancia en prisión: Consecuencias y Reincidencia

Trabajadoras Sociales:

- Cristina Filardo.
- Begoña Mateos.
- Carmen García.
- Pilar Carrizo.
- Marta de Dios.
- Amaya Blanco.
- Juana Ramos.
- Ana Belén Álvarez.

CP PICASSENT

Psicólogos/as:

- Teresa Navarro.
- Elena Torres.
- Marina Bret.
- Paloma Martín.
- Vicente Esteban.
- Antonio Escribano.
- Ana M^a Martín.
- M^a Encarnación Méndez.

Juristas:

- Susana Martín.
- Ángel Martín.
- Javier Sánchez.
- Elisa Gallego.
- Amadeo Martín.
- Jorge de las Heras.

Coordinadoras de Trabajo Social:

- Mercedes Gallego.
- Carmen Pérez.

Trabajadores/as Sociales:

- Jesús Fernández.
- Ana Sotos.
- Raúl Martín.
- Verónica Sesma.

- Ana Pilar Barquero.
- Juan Andrés Llinares.
- Gema Martín.
- Concepción Fernández.
- Sandra Martínez.
- Asunción Antelo.
- Fátima Cifo.

CP VALLADOLID

Subdirectora de Tratamiento:

- Nuria San José.

Psicólogas:

- Susana Herrero.
- Alexandra Sanz.

Juristas:

- Sofía Neches.
- M^a Victoria Hernández.

Trabajadores Sociales:

- Olga de la Fuente.
- Alberto Peinador.
- José Manuel Neches.

CP VILLABONA

Psicólogos:

- Esteban Álvarez.
- María José Martínez.
- Arturo Fernández.
- Santiago Pumariega.
- Juan Manuel Tarzo.

Educadores y Trabajadores Sociales correspondientes.

CP ZUERA (ZARAGOZA)

Coordinadora/Socióloga:

- Teresa García.

Psicólogos/as:

- José Luis López.
- M^a Jesus González.
- Loreto García.
- Fernando Esperanza.

Juristas:

- Vicente Ibáñez.
- M^a José Aranda.
- Joseph Nogueras.
- María Roncero.
- Sergio Fernández.
- Natalia Fontana.

Trabajadoras Sociales:

- M^a Victoria Lavilla.
- Ana Meavilla.
- Carmen Benito.
- Ana Aguilera.
- Blanca Ramos.
- Orlynda Sebastián.
- M^a Eugenia Cubero.
- Pilar Muñoz.
- Dolores Herguedas.
- Ana Ariza.

Coordinadora de Formación:

- Blanca Vera.

Funcionario S.A. Zaragoza:

- Rogelio Pérez.

CONCLUSIONES GENERALES

I. CUESTIONARIO DE DATOS

MUESTRA LEP

Área penal:

El interno perteneciente al grupo de larga estancia en prisión, es varón, con una edad comprendida entre los 36 y 50 años, con una condena entre los 15 y 25 años (prevalciendo el tramo de 15 a 20 años). Predomina la comisión de delitos contra las personas, en su gran mayoría homicidio y asesinato, ya sea como único delito o conjuntamente con otras tipologías delictivas contra las personas, seguido de las lesiones y en último término delitos contra la libertad sexual.

Entre los delitos patrimoniales dominan los delitos de robo, destacándose la comisión violenta de los hechos delictivos.

Reincidente, un 67%, y una gran mayoría, 74% con algún ingreso anterior (entre 2 y 5 ingresos el 34%).

Tan solo consta un 25% LEP que refieran haber cometido algún delito siendo menor de edad, y tan solo un 7% que haya cumplido alguna medida en centro de menores.

Un 39% ha cometido algún delito estando en prisión.

Área penitenciaria:

La gran mayoría de los internos LEP llevan una prisión ininterrumpida de 10 a 15 años, aunque un porcentaje nada desdeñable el 28% lleva un tiempo entre 15 y 20 años de forma continuada en prisión, tan sólo el 8% supera los 20 años. Y en relación al estado de cumplimiento, más del 90% tenía cumplida la mitad de la condena, un 43% las tres cuartas partes.

Prevalcen de manera muy significativa los internos que tuvieron algún ingreso anterior, 74%. Respecto a su duración se reparten de manera igualitaria los porcentajes (en torno al 20%) respecto a los periodos de hasta 12 meses, de uno a cinco años y de más de 5 años.

En la edad del primer ingreso, un 46% lo hizo entre 16 y 20 años, y otro 40% entre 21 y 30.

Más de la mitad de los internos LEP ha tenido dos o más centros de cumplimiento; el 50% de dos a cinco, y un 29% más de cinco.

La inmensa mayoría se encuentra clasificado en segundo grado 77,5%, el 16 % en alguna de las modalidades de tercer grado, y un 5% en primer grado. No obstante en una mirada retrospectiva, se constata que un 49% LEP ha estado en alguna ocasión en tercer grado, un 15% en 2º 100, y un 25% en primer grado o art. 10 LOG.

De forma coherente se comprueba que un 45% ha sido objeto de alguna regresión, la mayoría de 3º a segundo.

El 80% LEP ha tenido incidentes relevantes durante el ingreso:

– 54% intervención de material prohibido.

– 33% de estos incidentes suponen una actitud hostil o al menos renuente al respeto y autoridad (personal de la institución penitenciaria): agresiones, amenazas y resistencia activa a los funcionarios.

La estancia en prisión: Consecuencias y Reincidencia

– 28% que evidencian conflictividad en las relaciones con los demás internos; agresiones y amenazas a otros internos.

– Huelgas de hambre 20%.

– Y un 17% evasiones, fugas, quebrantamientos de permiso.

– 15%, intoxicaciones.

– Un 5,5 % autolesiones y/o tentativas de suicidio.

– 2% de ellos suponen una alteración regimental muy grave; tales como motines , planes y secuestros.

– Incompatibilidades: un 28% LEP tiene una o varias.

– Aplicación art. 75.1; un 30% al menos en alguna ocasión, 75.2 23%.

Sanciones:

– Un 21% no ha tenido ninguna sanción por falta grave o muy grave.

– 40% entre una y cinco.

– 16% entre 6 y 10.

– Más de 40 sanciones 3,5%.

– Un 36% ha tenido entre una y cinco sanciones muy graves, y un 48% entre una y cinco graves. Sin sanciones se constata un 21%, un 22,5% ninguna sanción grave y un 46% ninguna muy grave.

Permisos y Beneficios:

Un alto porcentaje ha disfrutado de permisos, 73,6% LEP, al aislar este datos en un periodo determinado, se observa una disminución dado que solo el 51% LEP ha disfrutado de permisos en los dos últimos años.

Un 17% ha disfrutado de libertad condicional, recordamos que un 49% había estado en alguna ocasión en régimen abierto, requisito para el acceso a la libertad condicional. Respecto a la obtención de beneficios penitenciarios los resultados no son concluyentes.

Actividades:

Consta una altísima participación en actividad laboral 95,5% LEP en alguna ocasión ha desempeñado este tipo de actividad, destacándose que los porcentajes son mayores respecto a los periodos de mayor duración (más continuidad en la actividad laboral).

Más de la mitad de los LEP han realizado actividades formativas, pero a diferencia de la actividad laboral, aquí prevalecen los periodos cortos.

Asimismo un 76% LEP realizó actividades ocupacionales, siendo ligeramente superior el porcentaje de los que permanecieron en la misma por más de 12 meses; un 33%.

Destaca la participación en actividades deportivas, un 58%, aunque el mantenimiento en la misma en bastantes casos no supera los 12 meses; un 36%.

Nada desdeñable es el porcentaje de participación en actividad educativa; 76% solo un 29% se mantuvo en la misma por más de 12 meses.

Y por último la actividad cultural, muy escasa implicación en la misma de los LEP (9%).

Programas de tratamiento:

Más de la mitad de los LEP participa o ha participado en algún programa de toxicomanía, obteniendo el alta terapéutica el 11%.

Tan solo un 7% ha realizado algún programa de alcoholismo; tener en cuenta que presentan problemática de consumo abusivo de alcohol solo o conjuntamente con las drogas, un 12,5% LEP.

En el ámbito de la intervención de la agresión sexual, tan solo el 5% LEP realizaron programa de este tipo, dato que hay que poner en relación con los condenados por esta tipología delictiva, 9% LEP.

Y en el ámbito de la violencia de género, en principio están condenados por delitos relacionados con el mismo, 4,5% LEP, habiendo realizado el programa casi un 3%.

Partiendo que el 26% LEP ha estado en alguna ocasión en régimen cerrado, consta una relativa participación en este programa específico; 12%, obteniendo progresión de grado o fase un casi un 9%.

Y por último respecto al programa global de atención a la enfermedad mental (PAIEM) y al de discapacidad física y sensorial (FEAPS), el 7% LEP ha estado en alguna ocasión en el mismo.

Toxicomanías:

Los internos con largas estancias en prisión presentan una problemática de consumo de drogas y/o alcohol mayor que los internos de la muestra MEP. Un 10% más. En torno al 60% LEP tiene esta problemática (abusivo de drogas y/o alcohol), frente al 50% MEP. Un 19% LEP no son consumidores, frente a un 23% MEP. El resto se encuadra en la categoría de consumidores ocasionales de drogas y/o alcohol.

La droga principal de consumo es la heroína y/o cocaína, en torno a 27% LEP ambas sustancias como principales, solo heroína 17% y solo cocaína 19%.

Respecto al cannabis, que es la droga de consumo más frecuente en el mundo (informe mundial sobre las drogas 2016 UNODC), representa tan solo 8% LEP y 11% MEP, probablemente porque el patrón del consumidor de droga general sea de manera ocasional o habitual, es de policonsumidores,

Consta mayor participación en programas de deshabitación estando en prisión que en libertad. Los programas de tratamiento en los que se da una mayor participación dentro de la muestra LEP son los módulos terapéuticos (33%), en segundo lugar están los programas de reducción del daño (22%) y en tercer lugar la combinación de varios tratamientos (15%).

Un 62% LEP se encuentra abstinentes. Al concretar y temporalizar los periodos de abstinencia el 42%, esto es casi la mitad de los LEP que se mantienen abstinentes, lo es por un periodo de más de un año. Destacar asimismo los periodos de abstinencia desde el ingreso en prisión, que adquiere especial relevancia en la muestra LEP, ya que el ingreso en éstos por propia definición se produjo al menos hace diez años, el porcentaje de los que no consumieron desde el ingreso es de un 14%.

Salud mental:

Estudios epidemiológicos señalan que las tasas de población penitenciaria con trastornos mentales comunes duplican las de la población general y cuadruplican las de trastorno mental grave, lo que convierte a los trastornos mentales en los centros penitenciarios en un grave problema de salud pública, estando muchos de ellos asociados con los trastornos por abuso y dependencia de sustancias y alcohol.

Los objetivos de nuestro estudio son más limitados, referido exclusivamente a las dos muestras de internos de larga estancia en prisión y media estancia y al propósito de afirmar o negar la prevalencia del trastorno mental según la condena.

Hay mayor prevalencia del trastorno mental entre los internos de la muestra LEP; en torno al 25%. Predominan ligeramente los trastornos de personalidad, seguidos de las psicosis, y trastornos del estado de ánimo.

En prisión un 20% recibe tratamiento, la mayoría ansiolíticos /BZD 11%, seguido de la simultaneidad de varios tratamientos.

Características socio-familiares:

En la mayor parte de los casos encontramos familias de procedencia normalizadas, no apreciándose apenas diferencias entre las de los internos de larga duración (LEP-56%) con los internos de medias estancias en prisión (MEP-58%). Un 60% define el tipo de relación que mantenía con la familia de procedencia como estable en muchos casos, y resulta que en el momento del estudio no solo se mantienen sino que incrementan los porcentajes de relación estable 68,5% LEP.

A la hora de concretar los contactos con la familia, predominan las comunicaciones telefónicas, por encima del 70%, sobre las orales (47% LEP) y en último lugar las comunicaciones escritas (37% LEP) dado que la correspondencia es un hábito poco usual en niveles educativos bajos y acentúa aún más la connotación simbólica de distancia. En cualquier de las formas de comunicación son casi imperceptibles los supuestos en que se ha dejado de comunicar, destaca mínimamente un 5% LEP.

Se puede apreciar que una mayoría de internos tienen en la actualidad o en el pasado han tenido, pareja estable 71% LEP.

Asimismo más de la mitad de ambos grupos (55%), han tenido descendientes, frente a los que carecen de ellos. 42% LEP. El 45% LEP entre uno y tres hijos, de donde se deriva una media muy superior a la media de hijos en España que es de 1,32 en 2014, fecha de realización del estudio.

Otra cuestión diferente es la dinámica de estos nuevos vínculos que suelen darse en la edad adulta (pareja e hijos) solo en 28% LEP es normalizada, y en cuanto al modo que la prisión puede haber afectado a esta relación, antes del ingreso el 31% tenía una relación estable, en la actualidad un 32,5%, no apreciándose por tanto un deterioro en la misma sino más bien aunque muy ligeramente un aumento de la estabilidad de la relación.

En el tipo de contactos y vínculos que se mantienen con la familia adquirida. Predominan las comunicaciones telefónicas 35% LEP, seguidas de las orales 27% LEP, para finalizar con las escritas 17% LEP, siendo superiores en todos los casos los porcentajes de los internos de media estancia en prisión.

En los LEP el 25% refiere un apoyo por parte de otros familiares y/o amigos; el 12% de asociaciones, ONG y pastoral penitenciaria, y un 3% de otros.

Características socio-educativas y situación laboral:

En torno al 55% de los internos de la muestra LEP presenta un deficiente nivel educativo, la gran mayoría no finalizó la enseñanza obligatoria correspondiéndose con el perfil general de la población penitenciaria, caracterizada por un escaso nivel de instrucción.

En cuanto a la integración en el mercado laboral, la gran mayoría (63%) de los LEP han realizado trabajos no cualificados en sectores agrícola, industrial de servicios. Solo un 12% no ha desarrollado nunca actividad laboral.

MUESTRA MEP

Área penal:

El interno perteneciente al grupo de media estancia en prisión, es varón, con una edad comprendida entre los 26 y 45 años, una condena entre los 3 y 5 años.

Entre los delitos por los que aparecen condenados, sólo el 20% lo es por delitos contra las personas; siendo la tipología delictiva con mayor presencia las lesiones, en segundo lugar los delitos contra la libertad sexual, seguido de los delitos de VG y en último término los de homicidio y asesinato.

Menos de la mitad tienen delitos de robo y estafa, predominando el primero, y un 42% delitos contra la salud pública, escasa representatividad tienen los atentados un 4% en los MEP.

Y en cuanto al componente violento de los hechos, es claramente inferior en los MEP, 41,5% respecto a los LEP (87%).

Reincidente, un 52%, y algo superior el porcentaje de los que han tenido algún ingreso anterior, 55%: 21% un ingreso y 27% entre 2 y 5 ingresos.

Tan solo consta un 11% MEP que refieran haber cometido algún delito siendo menor de edad, y tan solo un 3% que haya cumplido alguna medida en centro de menores.

Escasamente un 5% MEP ha cometido algún delito estando en prisión.

Área penitenciaria:

La gran mayoría de los internos MEP (72%) llevan una prisión ininterrumpida de 18 meses a 3 años. Y en relación al estado de cumplimiento, solo el 31% tenía cumplidas las tres cuartas, y otro 35% tenía cumplida la mitad.

Algo superior es el porcentaje de los internos MEP que tuvieron algún ingreso anterior, 55% respecto a los que ingresaron por vez primera; 45%. Por lo que a la duración de estos ingresos se refiere se reparten de manera igualitaria los porcentajes (en torno al 20%) respecto a los periodos de hasta 12 meses, de uno a cinco años y de más de 5 años.

En la edad del primer ingreso, un 22,5% lo hizo entre 16 y 20 años, un 25% entre 21 y 25 años, y otro 14% de 26 a 30 años.

La mayoría (74%) de los internos con media estancia en prisión, no ha tenido ningún traslado o si acaso uno. De modo que puede afirmarse cierta estabilidad en el cumplimiento, al haber permanecido la mayoría del tiempo en el mismo centro de cumplimiento; en concreto el 74%.

La estancia en prisión: Consecuencias y Reincidencia

En el grupo de internos de la muestra MEP, la clasificación en tercer grado o alguna de sus modalidades alcanza el 36%, escasa es la representación del primer grado 1% y la gran mayoría en 2º grado (62%).

No obstante en una mirada retrospectiva, se constata que un 45% MEP ha estado en alguna ocasión en tercer grado (3% siempre ha estado en este grado), un 12% en 2º 100, y un 1% en primer grado o art. 10 LOG.

Tan sólo un 13% ha sido objeto de alguna regresión, la mayoría de 3º a segundo.

El 46% MEP ha tenido incidentes relevantes durante el ingreso:

- 23% intervención de material prohibido.
- 3% de estos incidentes suponen una actitud hostil o al menos renuente al respeto y autoridad (personal de la institución penitenciaria): agresiones, amenazas y resistencia activa a los funcionarios.
- 2% que evidencian conflictividad en las relaciones con los demás internos; agresiones y amenazas a otros internos.
- Huelgas de hambre 2%.
- Y un 2% evasiones, fugas, quebrantamientos de permiso.
- 4%, intoxicaciones.
- Un 1% autolesiones y/o tentativas de suicidio.
- 1% de ellos suponen una alteración regimental muy grave; tales como motines, plantes y secuestros.
- Incompatibilidades: un 9% MEP tiene una o varias.
- Aplicación art. 75.1; un 8% al menos en alguna ocasión, 75.2: 4%.

Sanciones:

Un 52% no ha tenido ninguna sanción por falta grave o muy grave.

38% entre una y cinco. 7% entre 6 y 10. Con más de 40 sanciones sólo consta un interno.

Un 22% ha tenido entre una y cinco sanciones muy graves, y un 37% entre una y cinco graves. Sin sanciones: 56% ninguna sanción grave y un 75% ninguna muy grave.

Permisos y Beneficios:

Un alto porcentaje ha disfrutado de permisos, 72% MEP, al aislar este dato en un periodo determinado, se mantiene la tendencia dado que el 70% ha disfrutado de permisos en los dos últimos años.

Un 5% ha disfrutado de libertad condicional, recordamos que un 46% había estado en alguna ocasión en régimen abierto, requisito para el acceso a la libertad condicional. Respecto a la obtención de beneficios penitenciarios los resultados no son concluyentes.

Actividades:

Consta una altísima participación en actividad laboral 88% MEP en alguna ocasión ha desempeñado este tipo de actividad, destacándose que los porcentajes son muy similares respecto a la duración de la misma; 27% por menos de seis meses, 26% entre seis y doce meses y 35% por más de 12 meses.

Más de la mitad no han realizado actividades formativas (52%) y un 48% los que sí, el periodo que prevalece es por menos de seis meses.

Asimismo un 58% MEP realizó actividades ocupacionales, ligeramente superior en cuanto la temporalidad el periodo inferior a seis meses (27%).

En la participación en actividades deportivas, un 38%, aunque el mantenimiento en la misma en bastantes casos no supera los 12 meses; 37%.

Nada desdeñable es el porcentaje de participación en actividad educativa; 71% solo un 16% se mantuvo en la misma por más de 12 meses.

Y por último la actividad cultural, muy escasa implicación en la misma de los MEP (8%).

Programas de tratamiento:

No llega a la mitad los internos del grupo MEP que participa o ha participado en algún programa de toxicomanía (43%), obteniendo el alta terapéutica el 7%.

Tan solo un 8% ha realizado algún programa de alcoholismo; tener en cuenta que presentan problemática de consumo abusivo de alcohol solo o conjuntamente con las drogas, un 15% MEP.

En el ámbito de la intervención de la agresión sexual, tan solo el 2% MEP realizaron programa de este tipo, dato que hay que poner en relación con los condenados por esta tipología delictiva, 4% MEP.

Y en el ámbito de la violencia de género, en principio están condenados por delitos relacionados con el mismo, 5% MEP, habiendo realizado el programa casi un 3,5%.

Partiendo que el 1% MEP ha estado en alguna ocasión en régimen cerrado, consta una amplia participación en este programa específico; 1%, obteniendo progresión de grado o fase en torno al 1%.

Y por último respecto al programa global de atención a la enfermedad mental (PAIEM) y al de discapacidad física y sensorial (FEAPS), el 4% MEP ha estado en alguna ocasión en el mismo.

Toxicomanías:

Los internos con medias estancias en prisión presentan una problemática de consumo de drogas y/o alcohol inferior que los internos de la muestra MEP. En torno al 50% MEP tiene esta problemática (abusivo de drogas y/o alcohol), frente al 60% MEP. Un 23% MEP no son consumidores, frente a un 19% LEP. El resto se encuadra en la categoría de consumidores ocasionales de drogas y/o alcohol.

La droga principal de consumo es la cocaína, en torno a 24% MEP, ambas sustancias el 20% y el de heroína se reduce respecto a los LEP sólo el 8%.

Respecto al cannabis, que es la droga de consumo más frecuente en el mundo (informe mundial sobre las drogas 2016 UNODC), representa tan solo 8% LEP y 11% MEP, probablemente porque el patrón del consumidor de drogas general sea de manera ocasional o habitual, es de policonsumidores.

Consta mayor participación en programas de deshabituación estando en prisión que en libertad. Los programas de tratamiento en los que se da una mayor participación dentro de la muestra MEP son los de reducción del daño (22%) y módulos terapéuticos (21%), los programas de prevención y educación (13%), así como la combinación

La estancia en prisión: Consecuencias y Reincidencia

de varios tratamientos (12%) y apoyo psicosocial 11%. Se da entre estos últimos una mayor variedad en la tipología de programas de toxicomanía.

Un 64% MEP se encuentra abstinentes. Al concretar y temporalizar los periodos de abstinencia el 275 % se mantienen abstinentes por más de un año. Destacar asimismo los periodos de abstinencia desde el ingreso en prisión, que adquiere especial relevancia en la muestra LEP, ya que el ingreso en éstos por propia definición se produjo al menos hace diez años, el porcentaje de los que no consumieron desde el ingreso es de un 18%. En los MEP este periodo es sensiblemente inferior (al menos 18 meses) siendo lógicamente superior el porcentaje de los que están abstinentes desde el ingreso el 19%.

Salud mental:

Estudios epidemiológicos señalan que las tasas de población penitenciaria con trastornos mentales comunes duplican las de la población general y cuadruplican las de trastorno mental grave, lo que convierte a los trastornos mentales en los centros penitenciarios en un grave problema de salud pública, estando muchos de ellos asociados con los trastornos por abuso y dependencia de sustancias y alcohol (patología dual).

Los objetivos de nuestro estudio son más limitados, referido exclusivamente a las dos muestras de internos de larga estancia en prisión y media estancia y al propósito de afirmar o negar la prevalencia del trastorno mental según la condena.

Hay mayor prevalencia del trastorno mental entre los internos de la muestra LEP; en torno al 25% frente al 18% MEP. Predominan ligeramente los trastornos de estado de ánimo (29%), seguido de los trastornos de personalidad (20%), trastornos control de impulsos (10%) y psicosis (8%).

En prisión un 12% recibe tratamiento, prevaleciendo entre éstos los que ansiolíticos /BZD 33%, seguido de la simultaneidad de varios tratamientos (30%), antidepresivos (15%), otros (12%) y antipsicóticos (8%).

Características socio-familiares:

En la mayor parte de los casos encontramos familias de procedencia normalizadas, no apreciándose apenas diferencias entre las de los internos de larga duración (LEP-56%) con los internos de medias estancias en prisión (MEP-58%). Un 60% define el tipo de relación que mantenía con la familia de procedencia como estable en muchos casos, y resulta que en el momento del estudio no solo se mantienen sino que incrementan los porcentajes de relación estable 72% MEP.

A la hora de concretar los contactos con la familia, predominan las comunicaciones telefónicas, por encima del 70%, sobre las orales (54% MEP) y en último lugar las comunicaciones escritas (31,5 % MEP) dado que la correspondencia es un hábito poco usual en niveles educativos bajos y acentúa aún más la connotación simbólica de distancia. En cualquier de las formas de comunicación son casi imperceptibles los supuestos en que se ha dejado de comunicar, destaca mínimamente un 4% MEP.

Se puede apreciar una abrumadora mayoría de los internos que tienen en la actualidad o en el pasado han tenido, pareja estable. 77% MEP.

Asimismo más de la mitad de ambos grupos (60%), han tenido descendientes, frente a los que carecen de ellos. 60% MEP/ 55% LEP, el 45% MEP/LEP entre uno y tres hijos, de donde se deriva una media muy superior a la media de hijos en España que es de 1,32 en 2014, fecha de realización del estudio.

Otra cuestión diferente es la dinámica de estos nuevos vínculos que suelen darse en la edad adulta (pareja e hijos) solo en 36% MEP es normalizada, y en cuanto al modo que la prisión puede haber afectado a esta relación, antes del ingreso el 40% tenía una relación estable, en la actualidad un 44%, no apreciándose por tanto un deterioro en la misma sino más bien aunque muy ligeramente un aumento de la estabilidad de la relación.

En el tipo de contactos y vínculos que se mantienen con la familia adquirida Predominan las comunicaciones telefónicas 40% MEP, seguidas de las orales 33% LEP, para finalizar con las escritas 22.5% MEP, siendo superiores en todos los casos los porcentajes de los internos de media estancia en prisión.

En los MEP el 2% refiere un apoyo por parte de otros familiares y/o amigos; el 8,5% de asociaciones, ONG y pastoral penitenciaria, y un 3% de otros.

Características socio-educativas y situación laboral:

En torno al 49% de los internos de la muestra MEP presenta un deficiente nivel educativo, la gran mayoría no finalizó la enseñanza obligatoria correspondiéndose con el perfil general de la población penitenciaria, caracterizada por un escaso nivel de instrucción.

En cada uno de los niveles educativos superan los MEP a los LEP aunque no con diferencias muy notables. Más analfabetos entre los LEP /6% versus 4% MEP), mas internos MEP que finalizaron la enseñanza obligatoria 28% versus 26% LEP. Así como la enseñanza secundaria o FP completa. Donde es superior en cuatro puntos porcentuales los MEP. Sí aparecen más internos en muestra LEP que al menos hayan iniciado estudios universitarios aunque no los hayan completado, 3,5% versus 1% MEP.

Obviamente se presentan características muy generales en los que no se ha tenido en cuenta la edad.

En cuanto a la integración en el mercado laboral, la gran mayoría de los MEP (64%) han realizado trabajos no cualificados en sectores agrícola, industrial de servicios. Solo un 12% no ha desarrollado nunca actividad laboral.

Recursos económicos: El 15% LEP y 10 % MEP cuenta con algún tipo de pensión (contributiva o no contributiva), el 25% LEP y 17% de MEP tiene ingresos procedentes de un trabajo productivo en prisión. Destacando los ingresos familiares; 33% LEP y 40 % MEP.

2. CONCLUSIONES EN EL BEEGC

1. En el Constructo Optimismo Fundado (COF)

La mayoría de internos manifiestan expectativas de control positivas y optimistas, un 74% de los MEP frente a un 70% de los LEP. Hay un subgrupo 4% en los MEP y un 5% en los LEP con expectativas pesimistas.

1.1. Escala Contingencia

La mayoría de internos de las 2 muestras piensa que su entorno es controlable, los acontecimientos son contingentes a su conducta.

Hay un subgrupo de interno 5% en MEP y un 7% en LEP con una actitud más negativa al respecto, más próximos a una atribución externa, a una no-contingencia entre conducta y sucesos-resultado.

La estancia en prisión: Consecuencias y Reincidencia

1.2. Escala Autoeficacia

En consonancia con la anterior habría una tendencia en la mayoría de los internos a percibir su entorno como controlable y contingente a su conducta.

Solo un grupo pequeño de internos 5% en los MEP y 6% en los LEP presentaría expectativas negativas al respecto.

1.3. Escala Éxito

La mayoría de internos se posicionan de manera preferente en el rango de puntuaciones más alto. Es decir, habría un planteamiento optimista en cuanto a objetivos y metas.

Hay un subgrupo de 9% en los MEP y de 8% en los LEP de internos con un planteamiento vital menos esperanzado en relación a sus propósitos.

1.4. Escala Búsqueda de Alternativas

La posición de la mayoría de internos de las dos muestras es la búsqueda de alternativas como forma de afrontar problemas y situaciones. Hay un subgrupo 6% en los MEP y un 7% en los LEP que apenas se plantean buscar nuevas opciones.

2. En el Constructo Creencias Control Externo (CCCE)

Tanto los internos MEP (89%) como los LEP (84%) se distribuyen a lo largo de los rangos intermedios con un perfil casi de distribución normal.

Solo un 5% en los MEP y un 6% en los LEP creería que todo lo que le pasa está fuera de su control, no es contingente a su conducta. Mientras que un 6% y un 10% creería lo contrario, los sucesos son contingentes a su conducta.

2.1. Escala Indefensión

Las muestras se sitúa hacia posiciones medias-bajas, con expectativas de diferente graduación por lo que se refiere a la contingencia sobre que "el mundo" responderá a sus acciones. No predominan claramente las expectativas negativas en relación a sentirse indefensos. Solo un 10% en los MEP y un 11% en los LEP tienen puntuaciones muy altas en indefensión.

2.2. Escala Suerte

La mayoría de internos se sitúan en posiciones intermedias de la escala. Solo un 10% en los MEP y un 8% en los LEP cree que los acontecimientos que les pasan dependen del azar y la suerte. Un 14% en los MEP y un 12% en los LEP rechazaría claramente que fuera la suerte y el azar los que determinen las cosas que les pasan.

2.3. Escala Destino/Fatalismo

Similar perfil en ambas muestras, Hay un 11% de la muestra MEP y un 8% en los LEP que cree que lo que sucede está predeterminado. Un 28% en los MEP y un 12% en los LEP que rechaza claramente tal postura. La mayoría en posiciones intermedias 80% en los LEP y 62% en los MEP.

2.4. Escala Poderosos

Un 5% en los MEP y un 7% en los LEP cree que son otras personas las que controlan sus logros y acontecimientos.

Mientras que un 21% en los MEP y un 20% en los LEP rechaza tal creencia. El restante 74% y 72% respectivamente ocupa posiciones en los rangos centrales de puntuaciones.

3. Constructo Optimismo Infundado (COI)

La muestra MEP con un 81% y los LEP con un 78% puntúan preferentemente en la zona de los rangos centrales. Lo que indicaría que los internos mantienen un componente de optimismo e invulnerabilidad injustificados en diferente grado .

A diferencia de los LEP, hay algunos internos MEP que si alcanzan la puntuación máxima de la escala (PD = 30). Hay 3% de la muestra MEP y un 4% de la LEP que de manera poco fundamentada esperan que las cosas les vayan bien. Por otro lado, hay un 16% en los MEP y un 18% en los LEP que se sienten vulnerables y creen que los sucesos de la vida son contingentes a su situación y no al hecho de haber nacido con estrella.

3.1. Escala Invulnerabilidad

El 29% de los internos son conscientes de su vulnerabilidad en ambas muestras y un 4% en los MEP y un 3% en los LEP no sería conscientes de las potenciales adversidades e infortunios de la vida.

3.2. Escala Don de la Suerte

Un 59% en los MEP y un 63% en los LEP considera no haber nacido con estrella en mayor o menor medida. Solo un 3% en MEP y un 2% en LEP se sentiría con estrella y poder correr riesgos

Conclusiones por constructo:

Los procesos atribucionales

Hacen referencia a las causas que las personas aducen para explicar las situaciones que experimentan. Aunque estas causas pueden ser muy diversas , como estado de animo (positivo o negativo), características de personalidad o formas de ser, esfuerzo (alto o bajo), grado de dificultad, etc. se pueden categorizar bajo las denominadas dimensiones atribucionales (Seligman et al. 1978).

Cuando se habla de estilo atribucional se que quiere indicar una tendencia o disposición relativamente estable a realizar un tipo particular de atribuciones en un amplio rango de situaciones y dominios distintos (Buchanan & Seligman, 1995).

Evidentemente los procesos cognitivos de la persona intervienen en la evaluación de la situación y en la evaluación sobre las propias capacidades para poder afrontarla.

En nuestro caso los internos presentan diferencias individuales en personalidad y afrontamiento en función de sus expectativas, que serían variables mediadoras a la hora de actuar. Dentro de estas expectativas están las denominadas "expectativas generalizadas de control":

- Expectativas de autoeficacia.
- Expectativas de locus de control, con 3 componentes: contingencia, indefensión y suerte.
- Expectativas de éxito.

La estancia en prisión: Consecuencias y Reincidencia

Siguiendo a Palenzuela, un interno puede ser:

A) Optimista en la obtención de resultados o metas → Éxito.

– Confía en sus capacidades → Autoeficacia.

– Espera que las metas sean contingentes → Contingencia.

B) Cree que los resultados o acontecimientos dependen de la suerte, están predeterminados o controlados por otras personas → Creencias control externo.

– Son incontrolables y no puede hacer nada por cambiarlos → Indefensión.

El Locus de control interno, vendría caracterizado por :

– Altas puntuaciones en expectativas generalizadas de control personal, es decir Éxito, Autoeficacia y Contingencia.

– Bajas puntuaciones en expectativas externas a su propio control, es decir Indefensión y Suerte.

Conclusiones por constructo

COF

Un 4% más de internos MEP con expectativas de control positivas y optimistas.

Mayor porcentaje en los internos LEP que en los MEP de actitudes más cercanas a la atribución externa, a la no contingencia entre su conducta y los resultados en sus planteamientos ante metas y propósitos pero escasa diferencia.

CCCE

Mayor porcentaje de internos MEP que creen que los sucesos son contingentes a sus conductas. También alrededor de un 5%.

COI

Menos diferenciados en relación a no ser conscientes de su vulnerabilidad y de las potenciales adversidades –in-vulnerabilidad injustificada–.

En las escalas principales:

Los internos LEP presentan una expectativas de control inferiores en un 4% a los MEP que puede ser unos de los indicadores sobre las consecuencias de llevar una estancia en prisión más prolongada puede conducir a un estilo atribucional más externo, sintiéndose menos confiados en sus capacidades, pensando en la falta de control sobre su entorno y por tanto de la contingencia de su conducta y al mismo tiempo más expectativas negativas, los sucesos son incontrolables y no pueden hacer nada por cambiarlos –indefensión–, los resultados van a depender más de la suerte y el destino que de ellos mismos.

CONCLUSIONES EN EL MEC (Mini-Examen Cognoscitivo)

– Similares puntuaciones en ambas muestras en Orientación Temporal y Espacial teniendo en cuenta las consideraciones reseñadas.

– Nada reseñable en: Fijación, Nominación, Repetición, Comprensión y Lectura.

- Bajas puntuaciones en:
 - Atención y cálculo, mejor ejecución sin errores en LEP un 3% más.
 - Memoria, mejor ejecución en MEP un 5%.
 - Dibujo: mejor ejecución en MEP un 6%.
 - Sobre Puntuación total en el test.

Según resultados ausencia de deterioro, puntuación similar para ambas muestras, igual que para el resto de los rangos. Apenas diferencias significativas. Además como ya se mencionó, antes de asumir los resultados de los porcentajes de los internos que obtenían algún grado de deterioro cognoscitivo, se cruzaron éstos con los datos sobre nivel de estudios alcanzados y se identificó el 73% de los LEP y el 60% de los MEP que fracasaron en el screening hecho con el MEC, como internos analfabetos o con estudios incompletos lo que reduce en su mayor parte el n° total de internos que realmente puedan tener algún tipo de deterioro cognitivo real.

En resumen, no se han detectado importantes diferencias en las 2 muestras por el hecho de llevar mayor tiempo en prisión de la muestra LEP.

Es preciso hacer unos análisis más finos al respecto que esperamos llevar a cabo en la segunda parte pendiente de la investigación.

3. CONCLUSIONES EN EL INVENTARIO DE IMPULSIVIDAD DE DICKMAN

Como se ha comentado antes la impulsividad –disfuncional– es uno de los principales rasgos de personalidad. Se la ha relacionado con numerosos trastornos mentales y conductas desadaptativas. Se la considera un marcador de vulnerabilidad para el desarrollo de trastornos adictivos.

Subescala Impulsividad Disfuncional: está relacionada con la tendencia a tomar decisiones irreflexivas, rápidas y sin precisión en las situaciones en las que esta estrategia no es óptima, con consecuencias negativas.

Las frecuencias más numerosas están hacia las puntuaciones bajas de la subescala, 53% en el caso de los LEP y 51% en el caso de los MEP –internos con poca tendencia a tomar decisiones irreflexivas y sin precisión–. Hay otro 34% LEP y otro 34% MEP en los que esta tendencia estaría presente moderadamente. Y un 13% LEP y un 15% MEP presentan puntuaciones elevadas en la escala, posibilidad de importantes consecuencias negativas, al no reflexionar sobre sus decisiones, con posibles conductas temerarias, agresivas y desinhibidas.

Según los resultados los internos LEP serían algo más reflexivos y menos impulsivos que los MEP a la hora de tomar decisiones con posibles consecuencias negativas, pero las diferencias tampoco son notables.

Subescala Impulsividad Funcional: esta variable está relacionada con la tendencia tomar decisiones rápidas cuando la situación implica un beneficio personal. Es un proceso de toma de decisiones con riesgo calculado.

Un 2% de los LEP y un 3% de los MEP alcanzarían las puntuaciones más altas en la variable, indicando buena destreza a la hora de tomar este tipo de decisiones. El 72% LEP y el 79% MEP dentro de un amplio rango de puntuaciones, es capaz de tomar decisiones a un nivel de destreza variable, con riesgo calculado en su propio beneficio, Un 26% en los LEP y un 18% MEP necesitaría mejorar dicho proceso de toma de decisiones para que fuera más operativo y provechoso.

La estancia en prisión: Consecuencias y Reincidencia

Los resultados de las 2 muestras en esta variable nos indican que los internos MEP manifiestan tener mejores estrategias y habilidades para tomar decisiones con riesgo calculado en un 1% y un 4% en los rangos superiores de puntuaciones. Y también, el porcentaje de internos que necesitaría mejorar sus habilidades sería un 8% menos que en el caso de los LEP.

Síntesis

– En impulsividad disfuncional no hay diferencias notables entre las muestras. Los LEP presentarían una menor tendencia a tomar decisiones irreflexivas, manifestar conductas temerarias, agresivas y desinhibidas. Quizás motivado por su mayor “veteranía” y proceso madurativo –internos de más edad–.

– En impulsividad funcional, los MEP tienen mejores estrategias y habilidades para tomar decisiones con riesgo calculado. A esta subescala se la relaciona con rasgos de personalidad como búsqueda de sensaciones, aventurismo y desinhibición. Quizás en un segundo momento de la investigación habría que comparar los resultados de las subescalas de impulsividad con algunas escalas del PAI principalmente las bipolares –dominancia, afabilidad–.

4. CONCLUSIONES EN INVENTARIO DE EVALUACIÓN DE LA PERSONALIDAD (PAI).

LEP:

– Escalas validez: perfil consistente, algo de distorsión y moderadamente defensivos pero dentro de los parámetros admisibles del inventario.

– Escalas clínicas: moderadamente optimistas, quejas somáticas, cierto malestar y preocupación, ciertos sentimientos de aislamiento, moderadas ideas de referencia y persecución. Características de trastorno antisocial de personalidad. Problemática tóxica y menor consumo de alcohol.

– Escalas tratamiento: moderado control sobre expresión de la ira y hostilidad, presencia de desesperanza, pensamientos depresivos y algún pensamiento suicida. Moderado nivel de estrés. Menor apoyo social percibido. Percepción de necesidad de tratamiento y motivación a implicarse.

– Escalas relación interpersonal: menos confiados y asertivos. Dominancia media. Poco empáticos y desconfiados.

MEP:

– Escalas validez: perfil algo más consistente, menor distorsión y menos defensivos, dentro de los parámetros admisibles del inventario.

– Escalas clínicas: más optimistas, menos sintomatología somática, menor malestar y preocupación, ciertos sentimientos de aislamiento, algunas ideas de referencia y persecución. Características de trastorno antisocial de personalidad. Menos problemática tóxica y mas problemática alcohólica.

– Escalas tratamiento: cierto control sobre expresión de la ira y hostilidad, menor presencia de desesperanza y pensamientos depresivos. Moderado nivel de estrés. Mas sensación de apoyo social percibido. Baja percepción de necesidad de tratamiento y más satisfechos consigo mismos.

– Escalas relación interpersonal: más confiados, menos retraídos y más asertivos. Actitud más dominante. Más empáticos y menos desconfiados.

Similar LEP/MEP:

- Escalas clínicas: no diferencias significativas en nivel de ansiedad. Mismos rango elevado en episodios depresivos, en episodios de confusión. Coincidencia en hostilidad y actos temerarios.
- Escalas tratamiento: similar potencial de conductas agresivas e historial de episodios. Similar nivel moderado de estrés.
- Escalas relación interpersonal: adaptados a situaciones interpersonales.

SEGUNDA FASE: ESTUDIO ANALÍTICO –SEGUIMIENTO SECUENCIAL–

Por razones de calendario hemos pospuesto el estudio analítico para la 2ª fase, por tanto queda pendiente la mayoría de los análisis inferenciales y correlacionales respecto a las hipótesis planteadas. Entre ellos el cruce de variables de las diferentes pruebas psicológicas con las de los cuestionarios Central y de Datos (tablas de contingencia, X²), coeficientes de variación, consistencia interna, análisis correlacionales, análisis ítems críticos PAI, etc.

Estudio Analítico y seguimiento secuencial de los internos de las 2 muestras tras su excarcelación con el propósito de confirmar o descartar nuestra hipótesis sobre la capacidad de predicción de la variable estancia en prisión sobre la reincidencia –entendida ésta como el reingreso en prisión–. Para la recogida de datos y su contraste con los obtenidos en la fase anterior estableceremos los mecanismos e indicadores que nos permitan alcanzar el fin propuesto.

BIBLIOGRAFÍA

Adan, A. Impulsividad funcional y disfuncional en jóvenes con consumo intensivo de alcohol. (2011). Dpto. Psiquiatría y Psicobiología Clínica. Facultad de Psicología. Universidad de Barcelona. Septiembre 2011.

Andrés-Pueyo, A.; Redondo, S. (2007) Predicción de la violencia: entre la peligrosidad y la valoración del riesgo de violencia. Papeles del Psicólogo, 2007 Vol. 28 (3).

Aranda, M. J. (2006). Reeducación y reinserción social. Tratamiento penitenciario. Análisis teórico y aproximación práctica. Premio Nacional Victoria Kent.

Arbach Lucioni, K. y Martínez García, M. Factores de riesgo de la conducta violenta intrainstitucional en internos penitenciarios..2013. http://www.recercat.cat/bitstream/handle/2072/228148/factors_risc_cvintern_esp.pdf?sequence=1

Arroyo, J. M. y Ortega, E. (2009). Los trastornos de personalidad en reclusos como factor de distorsión del clima social de la prisión. Rev. Esp. Sanid. Penit. 2009.

Arroyo-Cobo, J. M. Estrategias asistenciales de los problemas de salud mental en el medio penitenciario, el caso español en el contexto europeo. Rev. Esp. San. Penit. 2011;13:100-11.

Bringas, C. et al. (2010) Socialización e historia penitenciaria. Rev. Iberoamericana de Psicología y Salud, 2010, 1(1).

Capdevilla, M; Ferrer M. (2008). Tasa de reincidencia penitenciaria. GENCAT. Centro de estudios Jurídicos y formación especializada.

Carulla, L.S. et al (2010). Detección de deterioro intelectual en el medio hospitalario. Comparación de pruebas clínicas y psicométricas. C. Med. Psicosom, nº 95 - 2010.

Cervelló, V. (2005). El sentido actual del principio constitucional de reeducación y reinserción social. Universitat de Valencia. <http://www-cienciaspenales.net>.

Contador, I. et al. (2012). Prediction of burden in family caregivers of patients with dementia: A perspective of optimism based on generalized expectancies of control. Aging & Mental Health Vol. 16, Nº 6, August 2012.

Coullaut-Valera, R. (2011). Deterioro cognitivo asociado al consumo de diferentes sustancias psicoactivas. Actas Esp. Psiquiatr. 2011, 39 (3).

Coyle, A. (2009). La administración penitenciaria en el contexto de los derechos humanos. Manual para el personal penitenciario. Centro Internacional de estudios penitenciarios.

Craig H. (2001). The psychological impact of incarceration: implications for post-prison adjustment. University of California.

Cullen Francis T. y Paul Gendreau. (2006). Evaluación de la rehabilitación correccional: política, práctica y perspectivas. Publicado en Justicia penal S.XXI Edic. Rosemary Barberet & Jesús Barquín. Granada.

D.G.P.R.; A.D.J.A. Efectos de las condenas de larga duración: deterioro psicológico y exclusión social. (2008). C.P. El Dueso.

Fariña, F. et al. (2010). Autoconcepto y procesos de atribución: estudio de los efectos de protección/riesgo frente al comportamiento antisocial y delictivo, en la reincidencia delictiva y en el tramo de responsabilidad penal de menores. *Rev. Investigación en Educación* nº 7 20

Fontán-Scheitler, L. E. et al. (2004). Perfil de alteración en el Mini-Mental State Examination en pacientes con deterioro cognitivo leve. *Rev de Neurología* 2004; 39.

García-Borés, J. El impacto carcelario. En *Sistema penal y problemas sociales*. Coord. Bergalli, R. Univ. Barcelona. 2003, págs. 395-425.

García-Borés, J. La cárcel dispar. Indagando la evolución de los telos penitenciarios.. *Observatorio del Sistema Penal y Los Derechos Humanos*. Univ. Barcelona. *Rev. Crítica Penal y Poder* 2015, nº 9. Septiembre (pp 145-171).

García-Jarillo, F. et al. Estresores psicosociales percibidos en el proceso de reinserción social y tiempo restante de cumplimiento de condena en prisión. *Rev. Esp. San. Penit.* 2016; 18: 49-56.

González-Tablas, M. del M. et al. (2001) El papel de las expectativas generalizadas de control en el afrontamiento y ajuste psicológico en mujeres con cáncer de mama. *Ansiedad y estrés*. 2001. 7(1).

Hernández-Martín, L. et al. (2006). Burnout, expectativas de control y afrontamiento en un grupo de funcionarios de prisiones. *Rev. Psicopatología y Ps. Clínica* Vol. 11, Nº 3. 2006.

Herrera, M. C. y Expósito F. (2010). Una vida entre rejas: aspectos psicosociales de la encarcelación y diferencias de género. *Intervención Psicosocial*, Vol. 19, nº 3.

John Howard Society of Alberta (1999). Effects of long term incarceration.

Kling, Jeffrey R. (1999). The effect of Prison Sentence length on the subsequent employment and earnings of criminal defendants. Woodrow Wilson School.

Liebling, A. and Crewe B. (2012). Prison life, penal power and prison effects, in *The Oxford Handbook of Criminology*. Edited by Maguire, M. et al. 2012 Oxford University Press.

López, J. y Martí, G. Mini-Examen Cognoscitivo. *Rev. Esp. Med.* 2011. 37(3).

López Peregrín, C. (2003). Lucha contra la criminalidad mediante el cumplimiento íntegro y efectivo de las penas. *Rev. Invest. Criminol.*, nº 1.

López, E. et al. (1999). Expectativas de control y afrontamiento en pacientes con esclerosis múltiple. *Escritos de Psicología*. 1999, 3.

López-Torrecilla, F. et al. (2005). Variables de personalidad que motivan hacia el tratamiento. *Adicciones*, 2005. Vol. 17, Nº 4.

Luengo, A. et al. (2002). Biología, personalidad y delincuencia. *Psicothema* 2002, Vol. 14.

Martínez-Taboada, C. & Arnosó, A. (1999). Contención psicosocial en el ingreso en prisión por primera vez: variables protectoras y de afrontamiento. *Anuario Psicología Jurídica* 1999, Vol. 9.

McNeill, F. El paradigma del desistimiento para la gestión de delincuentes. *Indret Rev. Análisis Derecho*. Barcelona, Enero 2016. <http://www.indret.com/pdf/1195.pdf>.

La estancia en prisión: Consecuencias y Reincidencia

Mendieta, J. El efecto de las condenas largas en prisión en Cataluña. En: El Efecto de las condenas largas en prisión en Cataluña: Prisionización y Riscanvi. 2013 <https://www.upf.edu/documents/.../2382b3f1-a992-490a-a9d9-2ebb15f1fec1>.

Ortiz-Tallo, M. et al. (2011). Inventario de Evaluación de la Personalidad –PAI- Adaptación y baremación en español. Madrid, 2011 TEA Ediciones.

Ortiz-Tallo, M. et al. (2006). Factores de personalidad y delitos violentos. *Psicothema* 2006. Vol. 18, nº 3.

Ortiz-Tallo, M. et al. (2012). Guía de interpretación y evaluación de casos clínicos en el PAI (Inventario de Evaluación de la Personalidad). Madrid, 2012 TEA Ediciones.

Palenzuela, D. L. et al. (1997). Una versión española de una batería de escalas de expectativas generalizadas de control (BEEGC). *Rev. Portuguesa de Educação*, 1997, 10.

Pedrero Pérez, E. J. (2009). Evaluación de la impulsividad funcional y disfuncional en adictos a sustancias mediante el inventario de Dickman. *Psicothema* 2009. Vol. 21, nº 4.

Rodríguez, A.; Capdevila, J. M.; Andrés-Pueyo, A. (2002). Personalidad y comportamiento penitenciario. *Psicothema* 2002 Vol. 14. Supl.

Ruiz, J. I. (2007). Síntomas psicológicos, clima emocional, cultura y factores psicosociales en el medio penitenciario. *Rev. Lat. Psic.* Vol. 39, nº 3.

Sanjuán, P. y Magallanes, A. (2007). Estilos explicativos y estrategias de afrontamiento. *Clínica y Salud*, 2007 Vol. 18, nº 1.

Secretaría Gral Instituciones Penit. Informe general de la Administración penitenciaria. 2014. http://www.institucionpenitenciaria.es/web/export/sites/default/datos/descargables/publicaciones/Informe_General_2014_def_acc.pdf

Smillie, L. D. & Jackson, Ch. J. (2006) Functional impulsivity and reinforcement sensitivity theory. *Journal of Personality* 74:1, February 2006.

Song, L with Lieb, R. (1993). Recidivism: The effect of incarceration and length of time served. September 1993. Washington State Institute for Public Policy.

Tamarit, J. M. (2006). Sistema de sanciones y política criminal. *Rev. Invest. Criminol.*, (REIC 09-06).

UNODC. Informe mundial sobre las drogas. 2016.

Vigil-Colet, A. et al. (2008). The relationships between functional and dysfunctional impulsivity and aggression across different samples. *The Spanish journal of Psychology*, 2008. Vol. 1, Nº 2.

Vinyoles, E. et al. (2002). Concordancia entre Mini-Examen Cognoscitivo y el Mini-Mental State Examination en el cribado del déficit cognitivo. *Aten. Primaria* 2002, 30(1).

Visdomine-Lozano, J. C. y Luciano, C. (2006). Locus de control y autorregulación conductual: revisiones conceptual y experimental. *International Journal of Clinical and Health Psychology* 2006. Vol. 6 nº 3.

Zabala-Baños, M.C. et al. Prevalencia de trastorno mental y factores de riesgo asociados en tres prisiones de España.. *Rev. Esp. San. Penit.* 2016;18:13-24.

Zabala-Baños, M. C. Prevalencia de trastornos mentales en prisión: análisis de la relación con delitos y reincidencia. Madrid, 2016. Univ. Compl. Madrid. Fac. Psicología. <http://eprints.ucm.es/35879/>.

Zdravec, T. et. al. (2005). The place of dysfunctional and functional impulsivity in the personality structure. *Horizons of Psychology* 2005. 1

