



Investigación empírica



Evaluación del riesgo de reincidencia delictiva en España

Objetivos generales de la investigación

La presente investigación se ha desarrollado en base a los siguientes objetivos

- 1- Identificar los factores asociados con la reincidencia delictiva en nuestro país.
- 2- Comprobar la capacidad del Inventario de Factores de Riesgo e Intervención en Prisiones -IFRIP- adaptado del Inventario del Nivel de Servicio Revisado- [SI-R] de Andrews y Bonta, 1995 para predecir reincidencia delictiva por Anejo I.
- 3- Establecer un modelo predictivo de la reincidencia delictiva en población penitenciaria española

Dado el carácter exploratorio de los objetivos no se han establecido hipótesis específicas aun que se espera que el instrumento utilizado IFRIP permita discriminar entre aquellos individuos que son reincidentes de los que no lo son, a nivel de reincidencia general, reincidencia específica y reincidencia violenta

Este estudio se plantea como un estudio longitudinal con el fin de realizar un seguimiento de los sujetos para evaluar de forma prospectiva la tasa de reincidencia y la incidencia de comportamientos violentos. Los resultados que presentamos en esta memoria proceden del análisis de la información de entrada a la cohorte y como tal los datos que ofrecemos aquí se refieren a lo que ocurrió en el pasado. Es decir, la reincidencia y la violencia fueron evaluadas de forma retrospectiva en este primer momento.

La evaluación se realizó a cargo de personas especialmente entrenadas para ello, en su totalidad psicólogos que habían ganado la oposición para Instituciones Penitenciarias y que se encontraban realizando las prácticas. La formación se realizó en el mes de abril de 2009 y los datos se recogieron entre mayo y junio del mismo año. El personal entrevistador por total 40 personas se formó inicialmente en una sesión de aproximadamente 2h 30m en la que se ofreció una introducción teórica sobre aspectos generales de la reincidencia delictiva y de los comportamientos violentos y posteriormente se pasó a explicar con detalle los ítems de cada uno de los instrumentos empleados y la forma como deberían cumplimentarse. Finalmente los entrevistadores dispusieron de una hora para hacer preguntas en las que se les resolvieron todas sus dudas.

2.1. Definición de las variables

Las variables básicas de nuestro estudio, aquellas que consideramos variables dependientes, fueron la reincidencia delictiva y el comportamiento delictivo violento.

Estudiamos dos aspectos de la reincidencia

- **Reincidencia general:** considerábamos reincidente a aquel individuo que había cometido otros delitos en el pasado siendo su número de ingresos en prisión igual a dos o más.

- **Reincidencia específica** cuando coincidía que el individuo en el pasado hubiese cometido al menos una vez el mismo tipo de delitos por el que cumplía la pena en la actualidad.

Consideramos **comportamientos delictivos violentos** a aquellos que suponían violencia para las personas como homicidio y sus formas, lesiones, agresión sexual y robo con violencia o intimidación. En el Cuadro 1 se presentan las fórmulas aplicadas para cada uno de los tipos de reincidencia tenidos en cuenta en el estudio.

Cuadro 1.
Fórmulas utilizadas en el cálculo de los indicadores

79

Indicador	Fórmula aplicada
Reincidencia general	$\frac{\text{Total de individuos con antecedentes penales}}{\text{Total de individuos de la muestra}}$
Reincidencia específica de delitos contra la propiedad	$\frac{\text{Total de individuos con antecedentes penales por delitos contra la propiedad}}{\text{Total de individuos que cumplen actualmente condena por un delito contra la propiedad}}$
Reincidencia específica de delitos contra las personas	$\frac{\text{Total de individuos con antecedentes penales por delitos contra las personas}}{\text{Total de individuos que cumplen actualmente condena por un delito contra las personas}}$
Reincidencia específica de delitos contra la salud pública	$\frac{\text{Total de individuos con antecedentes penales por delitos contra la salud pública}}{\text{Total de individuos que cumplen actualmente condena por un delito contra la salud pública}}$
Reincidencia específica de delitos sexuales	$\frac{\text{Total de individuos con antecedentes penales por delitos sexuales}}{\text{Total de individuos que cumplen actualmente condena por un delito sexual}}$
Reincidencia violenta	$\frac{\text{Total de individuos que cumple condena actualmente por un delito violento}}{\text{Total de reincidentes}}$
Reincidencia no violenta	$\frac{\text{Total de individuos que cumple condena actualmente por un delito no violento}}{\text{Total de reincidentes}}$

2.2. Muestra

Dado que la precisión de las estimaciones depende, entre otros factores, del tamaño de la muestra y de la variabilidad de la distribución del fenómeno estudiado dentro de la población de referencial, y dado que el fenómeno objeto de nuestro estudio (reincidencia delictiva) presenta áreas de mayor homogeneidad (tipos de reincidencia específica) se utilizó un tipo de muestreo estratificado con vistas a aumentar la eficiencia (mayor precisión a igualdad de tamaño).

80

La población penada en enero de 2009 se presenta en la siguiente tabla (tabla 16).

Tabla 16.

Número de penados en el año 2009 según el delito que han cometido o por el cual cumple mayor pena

Código penal derogado		Ley orgánica 10/1995	
Tipo delictivo	Nº penados	Tipo delictivo	Nº penados
Seguridad exterior	19	Homicidio y sus formas	2739
Seguridad interior	172	Lesiones	2603
Falsedades	13	Contra la libertad	641
Contra la administración de justicia	4	Contra la libertad sexual	3329
Contra la seguridad del tráfico	2	Contra el honor	13
Contra la salud pública	213	Contra las relaciones familiares	1342
Funcionarios públicos	3	Contra el patrimonio y el orden socioeconómico	22363
Contra las personas	345	Contra la salud pública	15003
Contra la libertad sexual	104	Contra la seguridad del tráfico	621
Contra el honor	0	Falsedades	640
Contra la libertad	7	Contra la administración pública	73
Contra la propiedad	393	Contra la administración de justicia	1068
Contra el estado civil	0	Contra el orden público	1368
Resto de delitos	36	Resto de delitos	1438
Faltas	2	Faltas	110
Otro consta	5	Otro consta	584
Total	1318	Total	53932

Fuente: Secretaría General de Instituciones Penitenciarias

Se decidió estudiar tres tipos delictivos que coinciden con los que mayores prevalencias tienen

- Delitos contra las personas, que engloba los delitos de homicidio y sus formas, lesiones y delitos contra la libertad sexual
- Delitos contra la propiedad y delitos contra el patrimonio y el orden socioeconómico y,
- Delitos contra la salud pública. El tamaño muestral mínimo de cada uno de los estratos que se determinó inicialmente de forma a obtener representatividad fue por tabla 17.

81

Tabla 17.

Número mínimo de sujetos necesario para realizar el estudio según el tipo delictivo

Tamaño muestral	
Tipo delito	Nº de sujetos
Contra las personas	250
Contra la propiedad	300
Contra la salud pública	150
Total	700

Se sobre-representaron los delitos contra las personas debido a la gravedad de las consecuencias que conllevan este tipo de delitos.

Finalmente, las circunstancias nos han permitido entrevistar a un total de 811 presos que sumaban entre ellos un total de 953 delitos (tabla 18). La imposibilidad real de seleccionar los sujetos del estudio dentro de los estratos obligó a utilizar un criterio discrecional en función del número de presos a los que los entrevistadores tuviesen acceso, siempre respetando el número mínimo anteriormente determinado.

Tabla 18.

Tipología delictiva y frecuencia del delito de los 811 sujetos que conformaron la muestra final.

Tamaño muestral	
Tipo delito	Nº de sujetos
Contra las personas	260
Contra la propiedad	447
Contra la salud pública	164
Delitos sexuales	82
Total	953

2.3. Instrumentos utilizados

Para la evaluación de los sujetos se utilizaron dos instrumentos de recogida de información.

2.3.1. Historial Criminológico y Social - HCS-

Se encuentra en el Anexo I y fue construido ad hoc por los investigadores del estudio con el objetivo de permitir disponer de información relativa a múltiples aspectos considerados en la literatura como factores asociados a la reincidencia delictiva y al comportamiento delictivo violento. Se divide en 8 apartados principales (tabla 19).

Tabla 19.

Apartados del HCS

- 1- Datos personales
- 2- Datos penitenciarios
- 3- Datos familiares
- 4- Datos escolares
- 5- Nivel socioeconómico
- 6- Grupo de relación, ocio y tiempo libre
- 7- Conductas adictivas: consumo de drogas/alcohol
- 8- Salud mental

Además de los apartados anteriores incluí también un apartado de datos generales del interno y del evaluador, bien como dos escalas psicológicas para la evaluación de la psicopatía (Escala de Hare, Hare, et al., 1995) y de la personalidad límite (MSI - PD Zanarini, MC, 2008).

2.3.2. Inventario de Factores de Riesgo e Intervención en Prisiones IFRIP

Este instrumento que se encuentra en el anexo 2 pretende evaluar factores de riesgo para la reincidencia. Está inspirado en el "Level of Service Inventory Revised" (LSI-R, Andrews y Bonta 2003) y requirió una adaptación en varios de los ítems y de los clusters de riesgo, dado que las circunstancias de utilización son diferentes (sujetos cumpliendo pena de prisión a las recomendadas en el instrumento original (probation o libertad condicional).

83

Se compone de 56 ítems que se contestan de forma dicotómica (sí/no) o bien según una escala de 4 puntos (0, 1, 2 y 3) en función de si el ítem se aplica más o menos al sujeto evaluado. Los ítems se agrupan formando 10 clusters que conforman indicadores de riesgo de reincidencia englobando factores de riesgo estáticos y factores de riesgo dinámicos o necesidades criminógenas. Se presentan en la tabla 20. El instrumento dispone de una guía de entrevista para conducir al entrevistador en la recogida de información autoinformada. Dispone también de un manual en el que se

Tabla 20.

Factores de riesgo considerados en el IFRIP

- 1- Historial delictivo
- 2- Educación formal y empleo
- 3- Financiero
- 4- Familiar y marital
- 5- Vivienda y alojamiento
- 6- Ocio y diversión
- 7- Red social
- 8- Abuso de alcohol y drogas
- 9- Salud mental
- 10- Actitudes y valores

encuentra información sobre la cumplimentación de todos los ítems, de aquellos que se puntúan a partir de la entrevista y también de los que se recogen mediante el expediente administrativo del sujeto. Finalmente el IFRIP consta de un formulario en el que se vuelca el resultado de la evaluación y que organiza y sistematiza la información de forma de ofrecer un resultado auditativo y cuantitativo sobre el nivel de riesgo de reincidencia del sujeto.

84

Aunque en varias ocasiones ambos instrumentos abordan los mismos aspectos y pueda parecer que se duplica la información, sin embargo en la realidad no es así. La información es complementaria y sirve para darnos una visión más detallada y, al mismo tiempo, permite el estudio en profundidad de los aspectos relacionados con la reincidencia delictiva y con el comportamiento delictivo violento.

2.4. Análisis de datos

En primer lugar, se realizó un estudio descriptivo de los aspectos demográficos y sociales, así como de algunos aspectos relacionados con el delito. Posteriormente, se abordó el estudio bivariado para el que se utilizó el estadístico paramétrico dado que el tamaño muestral lo permite. Se utilizó el estadístico Chi-cuadrado para analizar el cruce entre variables categóricas y la prueba *t* de student para comparación de dos medias o la ANOVA cuando ha habido que comparar más de dos medias. Finalmente, se utilizaron técnicas de análisis multivariante para construir un modelo de propósito predictivo y para medir el efecto de una exposición en presencia de variables de confusión y de interacción. Utilizamos como variables dependientes la reincidencia y la violencia delictiva entendidas tal como anteriormente explicamos. Todos los análisis se realizaron con el programa estadístico SPSS 15.0.

2.5. Consideraciones éticas

Se solicitó verbalmente a los sujetos su consentimiento para participar en el estudio, garantizándoles en todo momento la confidencialidad de los datos ofrecidos. Los datos sensibles (datos del interno, primera parte del HCSr) fueron utilizados solamente con fines estadísticos y solamente los investigadores del estudio pudieron tener acceso a ellos.

2.6. Limitaciones

El hecho de que el análisis efectuado sea retrospectivo y trabajemos con penados en situación de segundo grado nos trae el problema de que no podemos realizar comparaciones entre reincidentes versus no reincidentes, sino entre reincidentes e individuos que no tienen historia delictiva previa pero que al no haber estado un periodo en la calle después de la condena no los podemos considerar realmente como no reincidentes. Finalmente, la existencia de múltiples entrevistadores introduce una variación interevaluador que se minimizó con el hecho de formarlos a todos en una misma sesión.

Los resultados que se obtuvieron a partir del estudio efectuado y que se presentan en este capítulo están estructurados de la siguiente forma:

- a) En primer lugar se procedió a describir las características sociodemográficas, penales y penitenciarias, así como otras variables directamente relacionadas con las conductas adictivas y aspectos de la salud mental de los internos que componen la muestra a partir de los datos recogidos en el HCS.
- b) Posteriormente se realizó un análisis discriminante del IFRIP con el objetivo de verificar los ítems que demuestran mayor poder para diferenciar entre individuos reincidentes y no reincidentes o entre aquellos que cometen su delito de forma violenta frente a los demás internos. También se evaluó la capacidad de la prueba para predecir reincidencia general, específica y violenta, a través de un análisis de curvas ROC.
- c) Finalmente se presentan modelos predictivos a partir de las variables que mejor explican la reincidencia o la violencia.

3.1. Análisis descriptivo de las características de la muestra en función de los datos obtenidos en el Historial Criminológico y Social -HCSá

A continuación se presentan los estadísticos descriptivos obtenidos en relación con cada una de las variables estudiadas con el instrumento HCS. La muestra total que se utilizó en el estudio estuvo compuesta por 812 internos evaluados en diferentes centros penitenciarios españoles durante el año 2009 (página 21). Los análisis estadísticos se realizaron con 811 sujetos pues hubo que descartar uno por problemas relacionados con los identificadores en la base de datos.

Tabla 21.

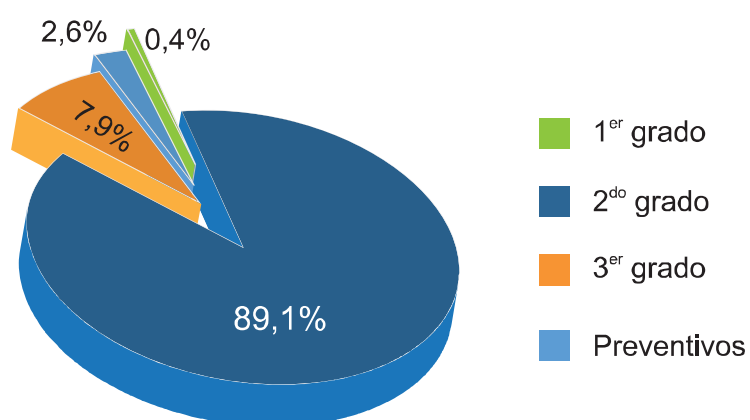
Centros Penitenciarios y número de internos evaluados

Centro Penitenciario	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
ALCAZAL DE CLAY	20	2,5	2,5
ALCAZAL DE CLAY II	20	2,5	5,0
ALCAZAL DE CLAY III	20	2,5	7,5
ARRECIFE	20	2,5	10,0
BARCELONA	20	2,5	12,5
CASERES	20	2,5	15,0
CASERES II	40	4,8	19,8
CISNEROS	20	2,5	22,3
CISNEROS II	20	2,5	24,8
CISNEROS III	20	2,5	27,3
CORDOBA	20	2,5	29,8
DAROCA	20	2,5	32,3
DELETO	19	2,3	34,6
EL DUEÑO	20	2,5	37,1
EL DUEÑO II	20	2,5	39,6
EL DUEÑO III	20	2,5	42,1
EL DUEÑO IV	20	2,5	44,6
EL DUEÑO V	40	4,8	49,4
EL DUEÑO VI	20	2,5	51,9
EL DUEÑO VII	14	1,7	53,6
MADRID I	40	4,8	58,4
MADRID II	20	2,5	60,9
MADRID III	20	2,5	63,4
MADRID IV	39	4,7	68,1
MADRID V	40	4,8	72,9
MADRID VI	40	4,8	77,7
MADRID VII	20	2,5	80,2
MADRID VIII	20	2,5	82,7
MADRID IX	20	2,5	85,2
MADRID X	20	2,5	87,7
MADRID XI	20	2,5	90,2
MADRID XII	20	2,5	92,7
MADRID XIII	20	2,5	95,2
MADRID XIV	40	4,8	100,0

Respecto a estos 811 internos, 790 de ellos estaban cumpliendo condena (97,4%), mientras que sólo 21 de ellos se encontraba en prisión preventiva (2,6%). En cuanto al grado penitenciario, el 89,1% estaban en 2º grado, el 7,9% en 3º grado y sólo el 0,4% en 1º grado (véase gráfico 1).

Gráfico 1.
Grado Penitenciario de los reclusos participantes

88

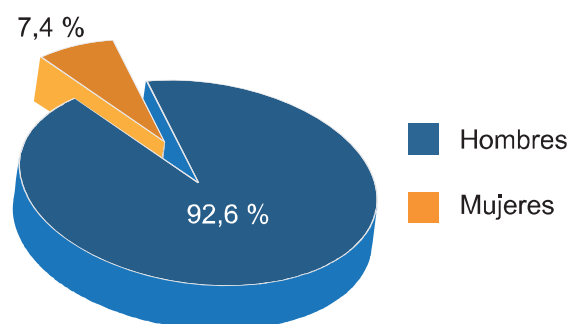


3.1.1. Descripción de las características sociodemográficas.

En cuanto a su distribución por género y edad, encontramos que el 92,6% (n=751) eran hombres y el 7,4% restante mujeres (n=60) (véase gráfico 2).

Gráfico 2.

Distribución de los participantes en función del género



89

La edad de los reducidos participantes se situó entre los 20 y los 70 años, siendo la edad media de 37,7 años (SD = 10,1r). La tabla 22 presenta la distribución por grupos de edad que utilizaremos en el resto del análisis cuando verifiquemos la relación que se establece entre esta variable y otras incluidas en el estudio.

Tabla 22.

Edad de los participantes

Rangos de edad	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
18-30 años	231	28,5	28,6
30-40 años	291	35,9	64,6
40-50 años	205	25,3	90,0
≥ 50 años	81	10,0	100,0
Sin especificar	3	,4	
Total	808	99,6	
Total	811	100,0	

Si analizamos la nacionalidad de los internos que compusieron la muestra del estudio, observamos que el 22,2m eran extranjeros por 180r y el 77,9m eran españoles por 631r. La tabla 23 presenta la distribución según país de procedencia que es, como se puede verificar, bastante heterogénea, presentando los internos extranjeros orígenes muy diversos.

Tabla 23.
País de procedencia de los participantes

90

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Alemania	1	,1	1,8
Angola	1	,1	2,0
Argelia	1	,1	2,1
Argentina	8	1,0	3,1
Bélgica	1	,1	3,2
Bolivia	3	,4	3,6
Brasil	5	,6	4,2
Bulgaria	1	,1	4,3
Colombia	30	3,7	8,0
Cuba	3	,4	8,4
Chile	2	,2	8,6
Ecuador	17	2,1	10,7
España	631	77,8	88,5
Francia	2	,2	88,8
Guatemala	1	,1	88,9
Guinea	4	,5	89,4
Irán	2	,2	89,6
Italia	3	,4	90,0

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Benin	1	,1	90,1
Burkina Faso	1	,1	90,3
Chad	1	,1	90,4
Marruecos	24	3,0	93,3
México	2	,2	93,6
Nigeria	2	,2	93,8
Pakistán	1	,1	94,0
Perú	2	,2	94,2
Polonia	1	,1	94,3
Portugal	8	1,0	95,3
República Dominicana	13	1,6	96,9
Rumania	15	1,8	98,8
Senegal	1	,1	98,9
Sri Lanka	1	,1	99,0
Guineá	8	1,0	100,0
Sudán	14	1,7	
Total	811	100,0	

En la tabla 24 se describe el estado civil de los participantes, destacando la situación de soltero como la que mayoritariamente presentan (46%).

Tabla 24.

Estado civil de los participantes

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Casado	164	20,2	20,2
Pareja de hecho	76	9,4	29,6
Divorciado	81	10,0	39,6
Separado	97	12,0	51,6
Soltero	373	46,0	97,6
Viudo	14	1,7	99,3
Viuda	6	,7	100,0
Total	811	100,0	

En la siguiente tabla y en relación a la última profesión ejercida por los reclusos antes de su ingreso en prisión por el cual cumplen actualmente condena se verifica que un porcentaje elevado se encontraba trabajando, bien como empleado o como trabajador autónomo, siendo el porcentaje de desempleados del 13,7% (tabla 25).

Tabla 25.

Última profesión ejercida por los participantes antes del ingreso en el centro penitenciario o ingreso actual

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Desempleado	111	13,7	13,7
Empresario o Profesión liberal	19	2,3	16,0
Estudiante	1	,1	16,1
Funcionario	27	3,3	19,4
Sus labores	11	1,4	20,8
Trabajador por cuenta ajena	525	64,7	85,6
Trabajador por cuenta propia	98	12,1	97,7
Viudo	19	2,3	100,0
Total	811	100,0	

3.1.2. Descripción de las características penales y penitenciarias

En cuanto a las principales características penales y penitenciarias observamos que un total de 432 internos se encontraban desde hacía menos de un año ingresados para cumplimiento de la pena actual, mientras que el 80m del total se encontraba hacía 3 años o menos (tabla 26r).

Tabla 26.

Tiempo continuado en prisión por ingreso actual

93

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
0-1 año	432	53,3	53,5
1-2 años	130	16,0	69,6
2-3 años	84	10,4	80,0
3-4 años	41	5,1	85,1
4-5 años	34	4,2	89,3
5-6 años	30	3,7	93,1
6-7 años	16	2,0	95,0
7-8 años	11	1,4	96,4
≥ 8 años	29	3,6	100,0
Total	807	99,5	
Suplido	4	,5	
Total	811	100,0	

En la siguiente tabla se presenta la distribución de los años de condena verificándose que el porcentaje más elevado se corresponde a penas entre 1 y 5 años (41,2m). El 16,9m cumple penas de duración entre 10 y 20 años (tabla 27r).

Tabla 27.

Años de condena

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
≤ 1 año	16	2,0	2,0
1-5 años	334	42,3	44,3
5-10 años	302	38,3	82,6
10-15 años	91	11,6	94,2
15-20 años	46	5,8	100,0
Totals	789	100,0	

s o no se contabilizan los presos preventivos

En la tabla 28 se presenta el número de casos en los que los delitos están relacionados con el consumo de drogas práctico, o cualquier otro delito relacionado con la situación de toxicodependiente, por ejemplo robo con violencia para obtener dinero para comprar la droga, tanto en el presente como en el pasado. Se puede observar que en más de la mitad de los reducos el delito actual está de alguna forma relacionado con el consumo (51,7m, siendo que en el pasado, al menos en el 53,9m de los casos esto no ocurre.

Tabla 28.

Delitos relacionados con el consumo de drogas

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Delito actual			
o relacionado con el consumo de drogas	370	45,6	46,9
Relacionado con el consumo de drogas	419	51,7	100,0
Total	789	97,3	
Excluido	22	2,7	
Total	811	100,0	

Delitos pasados relacionados con consumo de drogas

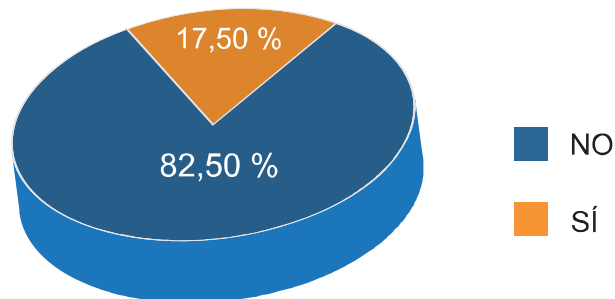
No	437	53,9	65,5
Sí	230	28,4	100,0
Total	667	82,2	
Subtotal	144	17,8	
Total	811	100,0	

95

Un dato interesante es el que se relaciona con el inicio de la carrera delictiva observándose que en el 17,5m de los casos ya se había producido una situación delictiva en la adolescencia antes de los 18 años, aunque la gran mayoría ha sido juzgado sólo en justicia de adultos gráfico 3r

Gráfico 3.

Delitos pasados como adolescente



La tabla 29 describe la actitud hacia el delito actual y en el caso de que el interno cumpliera más de un delito hace referencia a que tenía mayor condena. Destaca que en el 40,3m de los casos de alguna forma los internos eluden su responsabilidad bien por considerar que la pena es excesiva (24,8m), por considerar que no tuvo elección (10,7m) o bien negando totalmente su participación en el hecho (6,3m).

Tabla 29.

Actitud hacia el delito actual o el de mayor condena

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Acepta su responsabilidad y la pena impuesta	312	38,5	38,5
La pena es excesiva para el mal causado	201	24,8	63,3
No llega haber cometido el delito	132	16,3	79,6
No considera que hizo nada malo	28	3,5	83,1
No le importa, no se siente mal por ello	41	5,1	88,2
No tuvo elección, no pudo evitarlo	87	10,6	98,8
Sólo	10	1,2	100,0
Total	811	100,0	

La tabla 30 indica la comisión de faltas muy graves, graves o leves por los internos participantes en el estudio, desde su primer ingreso en cualquier institución penitenciaria hasta el momento en el que se realizó la evaluación. Se puede observar cómo el 24,3% incurrió al menos una vez en faltas muy graves (las contempladas en el artículo 108 del régimen penitenciario) frente al 10,4% que cometieron faltas leves (artículo 110). El tipo de faltas que más frecuentemente ocurrió fueron, sin embargo, las faltas graves (artículo 109) en un porcentaje del 32,8% (tabla 30).

Tabla 30.

Frecuencia de los diferentes tipos de faltas cometidas por los internos

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Faltas muy graves (art.108)			
No	614	75,7	75,7
Sí	197	24,3	100,0
Total	811	100,0	
Faltas graves (art. 109)			
No	545	67,2	67,2
Sí	266	32,8	100,0
Total	811	100,0	
Faltas leves (art. 110)			
No	727	89,6	89,6
Sí	84	10,4	100,0
Total	811	100,0	

97

En la tabla 31 se describe el régimen penitenciario en el que se encontraban los internos en el momento en el que se realizó la evaluación. La mayoría por 723r que corresponde al 89,1m de la muestra se encontraba en situación de régimen ordinario siendo que 88 por 10,9m presos se encontraban bajo un régimen especial el 1,5m estaba en régimen cerrado, el 8,1m en régimen abierto y el 1,2m en libertad condicional por 11r.

Tabla 31.

Régimen penitenciario en el que se encuentra el interno por ingreso actual

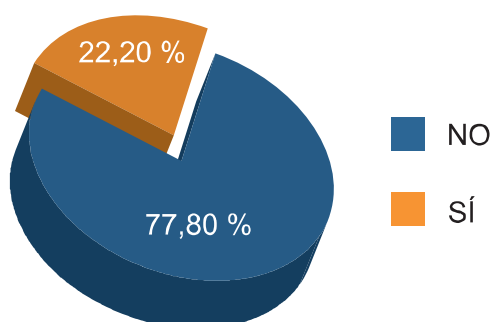
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Régimen ordinario	723	89,1	89,2
Régimen especial	88	10,9	100,0
Régimen cerrado	12	1,5	
Régimen abierto	66	8,1	
Libertad Condicional	10	1,2	
Total	811	100,0	

En cuanto a los permisos de salida se verificó que el 22,2m de los participantes había disfrutado al menos un permiso de salida desde su último ingreso gráfico 4r.

Gráfico 4.

Permisos de salida por ingreso actual

98



Por otro lado, el fracaso en el cumplimiento de diferentes condiciones penitenciarias fue bajo. El 2,7m fracasó en su tercer grado penitenciario en el ingreso actual mientras que el 0,6m fracasaron en su libertad condicional y en cuanto a los fracasos en relación con los permisos, tanto en la modalidad de no reingreso como por mala conducta sólo el 1,2m presentan fracasos de permisos por no reingreso y el 2m por mala conducta gráfica 32r.

Tabla 32.

Fracasos en régimen abierto, libertad condicional y fracaso de permisos de ingreso actual

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Fracasos de 3º grado			
No	789	97,3	97,3
Sí	22	2,7	100,0
Fracasos en libertad condicional			
No	806	99,4	99,4
Sí	5	0,6	100,0
Fracasos de permisos (no reingreso)			
No	801	98,8	98,8
Sí	10	1,2	100,0
Fracasos de permisos (mala conducta)			
No	795	98,0	98,0
Sí	16	2,0	100,0
Total	811	100,0	

99

En cuanto a las actividades terapéuticas en las que participan los internos, en el 42,7m de los casos no se pudo conocer el dato. Cabe sin embargo destacar que el 18,5m realiza actividades terapéuticas relacionadas con su drogodependencia, bien en una unidad terapéutica (4,8m) o bien sin unidad terapéutica (13,7m). Un porcentaje nada despreciable de casos realiza actividades en módulos de respeto (2,3m) y el 4,3m sigue un programa para agresores sexuales. Aunque el 22,2m son extranjeros apenas el 0,2m sigue un programa para extranjeros (tabla 33).

Tabla 33.

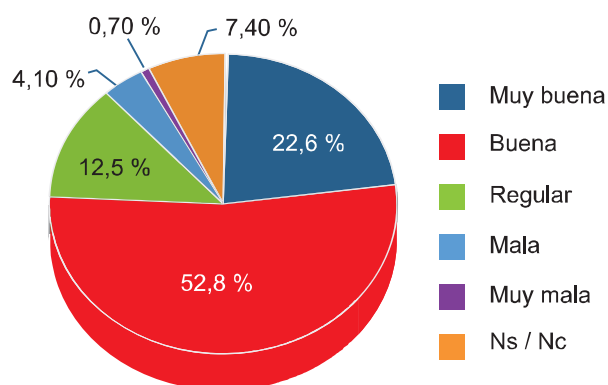
Actividades terapéuticas en la que participa actualmente el interno

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Agresión sexual	35	4,3	4,3
Drogadependencia con unidad terapéutica	39	4,8	9,1
Drogadependencia sin unidad terapéutica	111	13,7	22,8
Módulos de respeto	100	12,3	35,1
Programa de extranjeros	2	0,2	35,3
Programa de jóvenes	6	0,7	36,0
Tratamiento psicoterapéutico	13	1,6	37,6
violencia de género	20	2,5	40,1
Ninguna	115	14,2	54,3
Otras	24	3,0	57,3
No sé	346	42,7	100,0
Total	811	100,0	

En el gráfico 5 se presenta la valoración realizada por los profesionales sobre la actitud del interno hacia las actividades realizadas en el centro penitenciario, dando el 52,8m una valoración de buena y el 22,6m de muy buena.

Gráfico 5.

Valoración global de la actitud del interno hacia el conjunto de actividades realizadas en función de la asistencia, el rendimiento y el esfuerzo



3.1.3. Descripción de las características familiares, escolares y socioeconómicas

En la siguiente tabla se puede observar que en la mayoría de los casos tanto la familia de procedencia como la familia de convivencia es normal (66,2% y 71,1% respectivamente) y la relación que mantiene el interno en ambos casos es en general buena o muy buena (34%).

Tabla 34.

Tipo de familia de procedencia y de convivencia y relación que mantiene con el interno

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Familia de procedencia (n=811)			
Normal	537	66,2	66,2
Desestructurada	115	14,2	80,4
Delincuenciada	159	19,6	100,0
Tipo de relación que mantiene con la familia de procedencia (n=811)			
Muy mala	22	2,7	2,7
Mala	36	4,4	7,1
Regular	144	17,8	24,9
Buena	415	51,2	76,1
Muy buena	194	23,9	100,0
Familia de convivencia (n=578)			
Normal	411	71,1	71,1
Desestructurada	75	13,0	84,1
Delincuenciada	92	15,9	100,0
Tipo de relación que mantiene con la familia de convivencia (n=542)			
Muy mala	21	3,9	3,9
Mala	43	7,9	11,8
Regular	67	12,4	24,2
Buena	260	48,0	72,2
Muy buena	151	27,8	100,0

Del estudio de los datos escolares resulta que el 29,7m presentan estudios primarios incompletos y sólo el 2,2m es analfabeto (tabla 35).

Tabla 35.

Nivel de estudios alcanzados por el interno

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
No sabe leer ni escribir	18	2,2	2,2
Estudios primarios incompletos	241	29,7	31,9
Estudios primarios completos	176	21,7	53,6
Educación secundaria primera etapa	141	17,4	71,0
Educación secundaria segunda etapa	84	10,4	81,4
bachillerato incompleto	34	4,2	85,6
bachillerato completo	56	6,9	92,5
Universidad - primer ciclo	40	4,9	97,4
Universidad - segundo ciclo	13	1,6	99,0
Sólo C	8	1,0	100,0
Total	811	100,0	

103

En cuanto a los aspectos socioeconómicos se verifica que el 42m presentan un nivel bajo. Así, también, el nivel cultural es en general bajo casi en el 50m de los casos. La gran mayoría afirma que la zona residencial donde habitaba anteriormente a su ingreso en prisión no presentaba problemas sociales significativos (72,3m). Otro dato que cabe destacar es que el 90,9m de los casos habitaba en un tipo de vivienda más o menos normal (casa, piso, apartamento o vivienda unifamiliar, frente a un pequeño porcentaje (1,8m) que habitaba en chabolas o el 3,7m que no tenía domicilio fijo (tabla 36).

Tabla 36.

Nivel socioeconómico y cultural del interno s

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Tipo de vivienda antes de entrar en prisión (n=810)			
Sin domicilio fijo	30	3,7	3,7
Piso/apartamento/vivienda unifamiliar	737	90,9	94,6
Chabola/casa prefabricada	15	1,8	96,4
Institución/residencia	3	0,4	96,8
Pensión	5	0,7	97,5
Otros	20	2,5	100,0
Régimen de la vivienda antes de entrar en la prisión (n=811)			
En propiedad	360	44,4	44,4
Alquilada	311	38,3	82,7
Otros	132	16,3	99,0
Sin C	8	1	100,0
Zona residencial con problemas sociales significativos (n=808)			
Sí	222	27,5	27,5
No	586	72,5	100,0
Cambios de domicilio de la familia en los últimos 5 años (n=786)			
Ninguno	502	63,9	63,9
Uno o dos	222	28,2	92,1
Entre tres y cuatro	41	5,2	97,3
Cinco o más	21	2,7	100,0
Nivel socioeconómico (n=810)			
Muy alto	7	0,9	0,9
Alto	60	7,4	8,3
Medio	335	41,3	49,6
Bajo	341	42,1	91,7
Nivel cultural (n=809)			
Muy alto	3	0,4	0,4
Alto	59	7,3	7,7
Medio	279	34,5	42,2
Bajo	398	49,2	91,4
Muy bajo	70	8,6	100,0

s Cálculos efectuados sobre el porcentaje de casos válidos

3.1.4. Descripción del grupo de relación, ocio y tiempo libre

Del estudio del entorno cercano del grupo con el que el sujeto mantiene relación y del uso del ocio y tiempo libre antes de su ingreso en prisión destaca que el 45,2% de los casos presentaban un grupo de relación disocial considerando la mayoría (79,5% de los casos) que su papel dentro del grupo era un papel intermedio entre el liderazgo y la sumisión (tabla 37). En la tabla 38 se describe el uso del ocio y tiempo libre antes del ingreso en prisión, donde destaca la frecuencia diaria o casi diaria de actividades consideradas como ocio de riesgo consistentes en ir a pubs, bares, discotecas o estar en la calle, en una plaza o parque.

105

Tabla 37.
Grupo de relación

	Porcentaje de casos sobre la muestra		
	Frecuencia		total
Características del grupo o grupos de referencia antes de entrar en prisión			
Carencia de relaciones estables, aislamiento social	93		11,5
Grupos	397		49,1
Grupo de relación disocial	366		45,2
Grupos violentos	65		8,0
Grupo o grupo con cierta organización	6		0,7
Total	927		
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Papel del interno en su relación con el grupo de referencia dentro de prisión			
De liderazgo	78	9,6	9,6
De sumisión	81	10,0	19,6
Intermedio	645	79,5	99,1
Sólo C	7	0,9	100,0
Total	811	100,0	

Tabla 38.

Ocio y tiempo libre antes de entrar a prisión

	Frecuencia											
	Nunca		Menos de 1 vez al mes		1-3 veces al mes		1 vez por semana		2-6 veces por semana		diariamente	
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%
Ir a pubs, bares, discotecas	97	12,0	92	11,3	115	14,2	179	22,1	162	20,0	135	16,6
Estar en la calle	231	28,5	71	8,8	33	4,1	90	11,1	124	15,3	223	27,5
Ir al cine o al teatro	271	33,4	90	11,1	234	28,9	129	15,9	31	3,8	6	0,7
Practicar deportes habituales	284	35,0	58	7,2	70	8,6	150	18,5	125	15,4	93	11,5
Practicar deporte de riesgo	642	79,2	26	3,2	40	4,9	26	3,2	12	1,5	8	1,0
Ir a conciertos	424	52,3	89	11,0	224	27,6	12	1,5	4	0,5	0	-6,8
Ir a casa de un amigo/familiar	133	16,4	73	9,0	142	17,5	237	29,2	120	14,8	55	6,8
Participar en una asociación o grupo	598	73,7	27	3,3	44	5,4	51	6,3	13	1,6	20	2,5
Ir de excursión	328	40,4	82	10,1	249	30,7	64	7,9	21	2,6	5	0,6
Ir de caza/pesca	432	53,3	58	7,2	128	15,8	76	9,4	34	4,2	21	2,6
Conducir a alta velocidad	526	64,9	39	4,8	59	7,3	34	4,2	36	4,4	46	5,7
Probar diferentes tipos de drogas	393	48,5	40	4,9	46	5,7	75	9,2	95	11,7	108	13,3
Conductas vandálicas	694	85,6	17	2,1	28	3,5	7	0,9	4	0,5	3	0,4
Conductas de robo a personas y/o centros comerciales	511	63,0	67	8,3	82	10,1	33	4,1	30	3,7	29	3,6
Disfrutar haciendo sufrir animales	744	91,7	5	0,6	2	0,2	1	0,1	1	0,1	0	0,0

Es de destacar que sólo en un 16m de los casos coincide el tipo de ocio que los sujetos participantes realizan actualmente durante el disfrute de permisos con el que disfrutaban antes de entrar en prisión. En el restante 84m de los casos sus actividades de ocio han cambiado claramente.

3.1.5. Descripción de las conductas de consumo de alcohol y drogas

El porcentaje para el consumo de drogas o alcohol alguna vez en la vida es del 54,4%, es decir, ese es el porcentaje de sujetos que había consumido alcohol o drogas al menos una vez. Del estudio del consumo anterior a la entrada en prisión destaca que las sustancias más consumidas fueron la cocaína por el 43,5%, lo consumía con una frecuencia de al menos 1 vez a la semana, el cannabis por el 40% lo consumía semanalmente y el alcohol por el 32,9% de los sujetos que lo consumía con una frecuencia de una vez a la semana o más (tabla 39).

107

Tabla 39.

Caracterización de los hábitos de consumo anteriores a la entrada en prisión

	Duración media del consumo		Frecuencia						Total
			Menos de 1 semana		1 o 2 semanas		Más de 2 semanas		
	Meses	n	%	n	%	n	%	n	%
Alcohol	154,8	119	14,7	194	23,9	73	9,0	386	47,6
Cannabis	144,9	54	6,7	282	34,8	42	5,2	378	46,6
Cocaína	129,1	108	13,3	280	34,5	73	9,0	461	56,8
Heroína	145,1	43	5,3	224	27,6	22	2,7	422	35,6
Drogas sintéticas	97,4	28	3,5	44	5,4	32	3,9	104	12,8
Anfetaminas	145,3	18	2,2	25	3,1	18	2,2	61	7,5
Benzodiazepinas	108,2	9	1,1	50	6,2	9	1,1	68	8,4
Otras	163,8	8	1,0	6	0,7	4	0,5	18	2,2

En relación a la caracterización de los hábitos de consumo en los 12 meses anteriores a la evaluación, es de destacar que sólo un 2,1% de la muestra consumió alcohol más de dos veces a la semana y que la sustancia más frecuentemente consumida fue el cannabis, un 8,1% lo consumiría más de dos veces a la semana (tabla 40).

Tabla 40.

Caracterización de los hábitos de consumo en los últimos 12 meses

108

	Frecuencia								
	Duración media del consumo		Menos de 1 vez a la semana		1 o 2 veces a la semana		Más de 2 veces a la semana		Total
	Meses	n	%	n	%	n	%	n	%
Alcohol	11,1	16	2,0	13	1,6	17	2,1	46	5,3
Cannabis	6,6	40	4,9	61	7,5	66	8,1	167	20,6
Cocaína	6,4	8	1,0	15	1,8	24	3,0	47	5,8
Heroína	5	3	0,4	9	1,1	20	2,5	32	3,9
Drogas sintéticas	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Anfetaminas	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Enfentadepinas	0,8	3	0,4	14	1,7	4	0,5	21	2,6
Otras	-	-	-	-	-	-	-	-	-

En relación a los tratamientos por consumo de sustancias previo al ingreso en prisión, 259 internos habían recibido algún tipo de tratamiento (81,9% de la muestra total), de los que el 47,9% había fracasado o lo había abandonado. Solamente en el 29,3% de los casos se obtuvo un resultado de éxito terapéutico y en el 22,8% un éxito parcial (tabla 41). Estos resultados contrastan con los obtenidos en los tratamientos en el interior del centro penitenciario donde el porcentaje de éxitos parciales o totales es bastante más elevado como se puede ver en la tabla 42.

Por otra parte, en lo que se refiere a la situación de los internos antes de su ingreso en los centros penitenciarios, se observa que las sustancias por las que han entrado a tratamiento fueron la cocaína el 58,3%, la heroína el 60,2% y el alcohol el 14,3%. Es decir, tal como era esperable por estudios anteriores sobre consumidores de drogas se verifica el policonsumo habitual donde tanto la heroína como la cocaína y el alcohol se consumen de forma simultánea. Por ello, también, el tipo de tratamiento que originan no es necesariamente polivalente, verificándose que los 259 casos que habían seguido algún tipo de tratamiento originaron 448 situaciones de atención sociosanitaria siendo el mantenimiento con metadona el más frecuentemente seguido (44,8% de los casos) verificándose también un elevado porcentaje de casos que siguieron algún tipo de tratamiento psicofarmacológico y programas de reducción de daños (30,5% en ambos casos) (tabla 41).

109

Tabla 41.

Tratamiento por consumo de sustancias previo al ingreso en prisión

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Resultado de tratamiento (n=259)			
Tratamiento terapéutico	76	29,3	29,3
Tratamiento punitivo	59	22,8	52,1
Fracaso o abandono	124	47,9	100,0
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje de casos*
Principal sustancia de consumo por la que ha estado en tratamiento			
Alcohol	37	9,9	14,3
Cannabis	12	3,2	4,6
Cocaína	151	40,3	58,3
Heroína	156	41,6	60,2
Drogas sintéticas	6	1,6	2,3
Anfetaminas	4	1,1	1,5
Benzoacepinos	4	1,1	1,5
Otras	5	1,3	1,9
Total	375	100,0	170,6
Tratamiento seguido			
Mantenimiento con Metadona	116	25,9	44,8
Apoyo psicofarmacológico	79	17,6	30,5
Programa de reducción de daños	79	17,6	30,5
Educación para la salud	19	4,2	7,3
Apoyo psicológico	64	14,3	24,7
Libre de drogas	73	16,3	28,1
Otras	18	4,0	6,9
Total	448	100,0	172,8

* Los porcentajes se calculan sobre el total de los sujetos en tratamiento (n=259).

De igual forma y en relación a los tratamientos recibidos durante la estancia en prisión se observa que 267 internos están o han estado en tratamiento (82,9% del total de la muestra) de los cuales el 70,0% sigue en tratamiento en la actualidad (n=187) y el 30,0% lo ha terminado con diferentes resultados (éxito terapéutico, éxito parcial o fracaso). Frente a los resultados obtenidos en el escenario comunitario en los centros penitenciarios se obtiene un número mucho menor de fracasos del tratamiento (21,2%), siendo el porcentaje de éxito parcial bastante elevado (52,5% de los casos). Al igual que en la comunidad, las sustancias que dan origen a que se reciban tratamientos son muchas habiéndose identificado un total de 433 para los 267 internos que recibieron tratamiento. También aquí fueron la heroína y la cocaína las sustancias que mayoritariamente destacaron (63,7% y 55,8% respectivamente) en el origen de algún tipo de tratamiento. De los que han estado sujetos a tratamiento el 49,2% de los casos recibió un programa de mantenimiento con metadona, el 33,5% requirió apoyo psicofarmacológico y el 33,5% entró en programas de reducción de daños. En total, los 154 internos que recibieron tratamiento en los centros penitenciarios originaron 457 tipos de atención (tabla 42).

Tabla 42.

Tratamiento por consumo de sustancias durante la estancia en prisión

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Resultado de tratamiento (n=259)			
Éxito terapéutico	21	26,3	26,3
Éxito parcial	42	52,5	78,8
Fracaso o abandono	17	21,2	100,0
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje de casos*
Principal sustancia de consumo por la que ha estado en tratamiento			
Alcohol	54	12,5	20,2
Cannabis	41	9,5	15,4
Cocaína	149	34,4	55,8
Heroína	170	39,3	63,7
Drogas sintéticas	11	2,5	4,1
Anfetaminas	3	0,7	1,1
Benodiazepinas	4	0,9	1,5
Otras	1	0,2	0,4
Total	433	100,0	162,2

Tratamiento seguido

Mantenimiento con Metadona	123	26,9	46,1
Apoyo psicofarmacológico	105	23,0	39,3
Programa de reducción de daños	27	5,9	10,1
Educación para la salud	46	10,1	17,2
Apoyo psicológico	40	8,8	15,0
Libre de drogas	94	20,6	35,2
Otras	22	4,8	8,2
Total	457	100,0	71,1

Los porcentajes se calcularon sobre el total de los sujetos en tratamiento por el 267.

111

3.1.6. Descripción de aspectos relacionados con la salud mental de los internos

En relación con los problemas relacionados con la salud mental de los participantes, se observó que en el 19,4% de los casos constaba algún tipo de informe psicológico y/o diagnóstico actual o pasado, siendo el que más frecuentemente se presentaba el cuadro ansioso-depresivo 3,6%. El 12,8% había realizado, al menos, un intento de suicidio en el pasado y el 2,2% de los casos había sido diagnosticado en algún momento de psicosis, de los cuales el 2,1% había sido inducida por el consumo de drogas (tabla 43).

Tabla 43.

Problemas relacionados con la salud mental

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Expediente (protocolo actual o pasado) con algún tipo de informe psicológico y/o diagnóstico			
No	648	80,5	80,5
Sí	157	19,5	100,0
Total	805	100	
Intentos de suicidio en el pasado y/o actualidad			
No	691	86,9	86,9
Sí	104	13,1	100,0
Total	795	100,0	
Diagnóstico de psicosis en el expediente (protocolo actual o pasado)			
No	756	97,7	97,7
Sí	18	2,3	100,0
Total	774	100,0	

3.2. Análisis de la reincidencia delictiva general y específica de la muestra de estudio

112

En la tabla 44, se presentan los porcentajes de los sujetos que reincidieron en la comisión de un nuevo delito tipificado en el Código Penal. La reincidencia se ha determinado en cada caso en función de la presencia de uno o más delitos por los que el interno estaba cumpliendo condena en el momento de la evaluación y la comisión pasada de uno o más delitos por los que el interno ya había cumplido condena previamente en un centro penitenciario. Por lo tanto, el interno cuenta con dos o más delitos en su carrera delictiva y ha reingresado en un centro penitenciario desde el periodo comprendido entre los años 1970 y 2009. Es decir, la recogida de datos se realizó de forma retrospectiva y se valoraron los antecedentes penitenciarios recogidos en el expediente.

En relación con el cálculo de la reincidencia se presentan en primer lugar los datos correspondientes a la reincidencia general que se ha definido como la comisión y el reingreso en prisión por cualquier nuevo delito tipificado en el Código Penal. En segundo lugar, se presentan las prevalencias correspondientes a la reincidencia específica que es definida como la comisión y el reingreso en prisión por un nuevo delito siempre y cuando el interno hubiera cometido anteriormente al menos un delito del mismo tipo. La reincidencia específica considerada ha sido la siguiente:

- a) Reincidencia de delitos contra la propiedad: robo, robo con fuerza, robo con violencia o intimidación, hurto, daños, utilización ilegítima de vehículos a motor, estafa.
- b) Reincidencia de delitos contra las personas: Intento de homicidio, homicidio, intento de asesinato, asesinato, agresión, amenazas, lesiones.
- c) Reincidencia de delitos contra la libertad sexual: Abuso sexual, agresión sexual.
- d) Reincidencia de delitos contra la salud pública: Delitos contra la salud pública.

Tabla 44.

Prevalencia de reincidencia general y específica

	Sí		No		TOTAL	
	n	%	n	%	n	%
Reincidencia General	256	31,6	555	68,4	811	100
Reincidencia de delitos contra la propiedad	167	37,4	280	62,6	447	100
Reincidencia de delitos contra las personas	26	10,0	234	90,0	260	100
Reincidencia de delitos sexuales	7	8,5	75	91,5	82	100
Reincidencia de delitos contra la salud pública	15	9,1	134	90,9	149	100
Reincidencia inespecífica					41	100

113

Como se puede observar en la tabla 44, el 31,6% de los sujetos del estudio presentan antecedentes penales, al menos, por un hecho delictivo (independientemente del tipo de delito cometido en el pasado). Es decir, del total de sujetos que compone la muestra ($n=811$), 256 son reincidentes (reincidencia general).

Los resultados del análisis de la reincidencia específica muestran que la reincidencia de delitos contra la propiedad es del 37,4%. Es decir, considerando a todos aquellos individuos que actualmente cumplen pena por un delito contra la propiedad ($n=447$), de ellos 167 habían cometido el mismo tipo de delito en el pasado.

La reincidencia de delitos contra las personas fue mucho menor (del 10% total) como era esperable por lo observado en estudios anteriores. De los 260 internos que cumplen condena por un delito contra las personas, 26 tenían antecedentes por el mismo tipo delictivo.

En cuanto a la reincidencia se pudo constatar que fue superior a la encontrada en otros estudios, aunque el escaso número de sujetos no permite obtener conclusiones claras. En este caso, de los 82 internos condenados por un delito se pudo el 8,5% por el ya anteriormente había sido condenado por ello.

En relación a la reincidencia de delitos contra la salud pública esta fue del 9,1% donde apenas 15 sujetos de los 167 que han cometido este tipo de delito en la actualidad tienen antecedentes en la misma tipología delictiva.

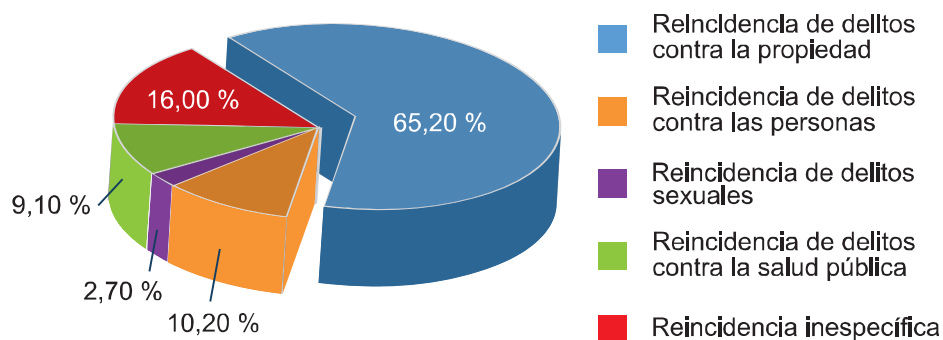
114

Finalmente, se encontró a 41 individuos que siendo reincidentes, sus antecedentes mostraban delitos diferentes al que había motivado el ingreso actual por reincidencia inespecífica.

Por otro lado resulta de interés verificar la prevalencia de reincidencia específica en relación al total de sujetos reincidentes. Es un indicador que nos informa sobre cómo se distribuyen las tipologías delictivas reincidentes y cuáles de ellas resultan más prevalentes. Así, en el siguiente gráfico podemos observar que de los 256 sujetos que ya tenían antecedentes, la gran mayoría era reincidente por delitos contra la propiedad (65,2%), seguidos de un 16% de internos que siendo reincidentes no habían cometido dos veces el mismo tipo de delitos dentro de los que aquí consideramos. El siguiente grupo más importante en tamaño fue el de reincidentes de delitos contra las personas, siendo que la reincidencia de delitos contra la salud pública y de delitos sexuales representaron pequeños porcentajes en relación al total de reincidentes (5,9% y 2,7% respectivamente).

Gráfico 6.

Prevalencia de reincidencia específica en relación al número de sujetos reincidentes $n=256$



115

3.2.1. Relación entre la reincidencia general y otras variables del HCS

A continuación se analiza la reincidencia general en función de algunas de las variables contenidas en el HCS. En el caso de un tamaño muestral pequeño $n \leq 20$ o de la presencia de frecuencias esperadas menores de 1, se ha aplicado la corrección por continuidad de Yates. El mismo criterio se ha seguido para el análisis estadístico de los apartados siguientes. Se considera significativo los estadísticos con $p \leq 0,05$, es decir aquellos en los que la probabilidad de que la diferencia encontrada se deba al azar es muy pequeña inferior al 5%.

Como era esperado, del estudio de la asociación entre la reincidencia general y el grado penitenciario resulta que los que se encuentran en el primer grado son más frecuentemente reincidentes, aunque la escasa casuística en ese grado no permite obtener una conclusión clara (tabla 45).

Tabla 45.

Reincidencia general y grado penitenciario

	Reincidencia general						Sig.
	No		Sí		Total		
	n	%	n	%	n	%	
1º Grado	1	0,2	2	0,8	3	0,4	
2º Grado	480	86,5	243	94,9	723	89,1	
3º Grado	57	10,3	7	2,7	64	7,9	
No/Nc	17	3,1	4	1,6	21	2,6	$\chi^2=17,24$
Total	555	100,0	256	100,0	811	100,0	p=0,05

En la siguiente tabla (tabla 46) se observa una relación significativa entre la reincidencia general y la edad ($p<0,001$), siendo que los más reincidentes se encuentran en los grupos de 30-40 años y de 40-50 años, cuando comparados con los otros dos grupos considerados. También se verifica una relación entre reincidencia general y nacionalidad ($p<0,001$), observándose que los españoles son proporcionalmente más reincidentes que los internos con cualquier otra nacionalidad. En relación al género no se verifican diferencias significativas, es decir ninguno de los sexos se reveló proporcionalmente más reincidente que el otro, aunque el número de mujeres es bastante menor que el de hombres. Ello revela una redidada habitual en el sistema penitenciario español.

Tabla 46.

Reincidencia general y variables sociodemográficas

	Reincidencia general						Sig.
	No		Sí		Total		
	n	%	n	%	n	%	
Edad							
20-30 años	190	34,4	41	16,0	231	28,6	$\chi^2=32,71$
30-40 años	181	32,8	110	43,0	291	36,0	
40-50 años	123	22,3	82	32,0	205	25,4	
≥50 años	58	20,5	23	9,0	81	10,0	
Total	552	100,0	256	100,0	808	100,0	p<0,001
Género							
Mujeres	45	8,1	15	5,9	60	7,4	$\chi^2=1,35$
Hombres	510	91,9	241	94,1	751	92,6	
Total	555	100,0	256	100,0	811	100,0	
Nacionalidad							
Española	395	71,2	236	92,2	631	77,8	$\chi^2=44,81$
Estranjero	160	28,8	20	7,8	180	22,2	
Total	555	100,0	256	100,0	811	100,0	

Id como era esperable, el tiempo de condena revela una asociación con la reincidencia general ($p = 0,001$) verificándose una relación linealmente creciente entre la frecuencia de la reincidencia y el número de años por los que los individuos han sido condenados a pena de prisión, es decir, aquellos que tienen condenas más largas son más frecuentemente reincidentes (tabla 47).

Tabla 47.

Reincidencia general y tiempo de condena

	Reincidencia general						Sig.
	No		Sí		Total		
	n	%	n	%	n	%	
≤1 años*	38	5,9	0	0,0	38	4,7	$\chi^2=21,19$ $p<0,001$
1-5 años	230	41,4	104	40,6	334	41,2	
5-10 años	203	36,6	99	38,7	302	37,2	
10-15 años	57	10,3	34	13,3	91	11,2	
15-20 años	27	4,9	19	7,4	46	5,7	
Total	555	100,0	256	100,0	811	100,0	

* Se contabilizaron conjuntamente los penados con condena inferior a 1 año y los presos preventivos

Si se analizó lo ocurrido en relación con los delitos relacionados con el consumo de drogas (tabla 48), verificamos una asociación con la reincidencia tanto en lo que se refiere al delito por el cual los internos cumplían la condena en el momento de la evaluación ($p < 0,001$) como con los delitos que habían cometido en el pasado ($p < 0,001$). A aquellos sujetos que sus delitos estaban, de alguna forma, relacionados con el consumo de drogas mostraban ser reincidentes con mayor frecuencia.

Tabla 48.

Reincidencia general y delitos relacionados con el consumo de drogas

		Reincidencia general						Sig
		No		Sí		Total		
		n	%	n	%	n	%	
Delito actual								
No relacionado con consumo de drogas		309	57,1	61	24,6	370	46,9	$\chi^2= 72,21$ $p=0,001$
Relacionado con consumo de drogas		232	42,9	187	75,4	419	53,1	
Total		541	100,0	248	100,0	789	100,0	
Delitos pasados								
No relacionado con consumo de drogas		374	87,6	63	26,3	437	65,5	$\chi^2= 255,86$ $p=0,001$
Relacionado con consumo de drogas		53	12,4	177	73,8	230	34,5	
Total		427	100,0	240	100,0	667	100,0	

119

El delito juvenil reveló ser también una variable importante. A aquellos sujetos que habían sido juzgados anteriormente en justicia de menores eran los que con mayor frecuencia habían cometido más de un hecho delictivo como adultos por los que habían cumplido pena de prisión ($p < 0,001$) (tabla 49). Esto es coherente con lo encontrado en otros estudios sobre las carreras delictivas y, aunque las características metodológicas del estudio no permitían establecer relaciones de causalidad, la secuencia temporal hace pensar que la edad de inicio en la actividad delictiva juega un papel importante en el mantenimiento del comportamiento delictivo en la edad adulta.

Tabla 49.

Reincidencia general y delitos pasados como adolescente

	Reincidencia general						Sig
	No		Sí		Total		
	n	%	n	%	n	%	
No delincuencia juvenil	479	86,3	190	74,2	669	82,5	$\chi^2 = 17,72$ $p < 0,001$
Delitos pasados como adolescente	76	13,7	66	25,8	142	17,5	
Total	555	100,0	256	100,0	811	100,0	

En la siguiente tabla (tabla 50) podemos observar que los internos que cometen faltas, independientemente de la gravedad de la falta cometida, son más reincidentes cuando son comparados con los internos que no tienen en su historial ningún tipo de falta ($p < 0,001$). Es decir, la frecuencia del comportamiento antinormativo parece ser también extensivo al ámbito penitenciario.

Tabla 50.

Reincidencia general y gravedad de las faltas cometidas por los internos

120

	Reincidencia general						Sig.
	No		Sí		Total		
	n	%	n	%	n	%	
	555		256		811		
Faltas muy graves (art. 108)							
No	463	83,4	151	59,0	614	75,7	$\chi^2= 56,89$
Sí	92	16,6	105	41,0	197	24,3	$p<0,001$
Faltas graves (art. 109)							
No	414	74,6	131	51,2	545	67,2	$\chi^2= 43,61$
Sí	141	25,4	125	48,8	266	32,8	$p<0,001$
Faltas leves (art. 110)							
No	522	94,1	205	80,1	727	89,6	$\chi^2= 36,85$
Sí	33	5,9	51	19,9	84	10,4	$p<0,001$

3.2.2. Relación entre la reincidencia específica y otras variables del HCS

A continuación se analiza la reincidencia específica en función de las variables contempladas en el HCS que se han utilizado anteriormente en el análisis de la reincidencia general. Se desglosará el análisis para cada uno de los tipos de reincidencia específica que han sido contemplados: reincidencia de delitos contra la propiedad, reincidencia de delitos contra las personas y reincidencia de delitos contra la salud pública.

121

3.2.2.1. Relación entre la reincidencia de delitos contra la propiedad y otras variables del HCS

En la siguiente tabla (tabla 51) se repite el resultado obtenido en el estudio de la reincidencia general, se puede observar que, los reincidentes de delitos contra la propiedad, comparado con el resto de sujetos de la muestra, están con mayor frecuencia en primer grado penitenciario, aunque, tal como se comentó anteriormente, la escasa casística no permite una conclusión clara.

Tabla 51.

Reincidencia de delitos contra la propiedad y grado penitenciario

Reincidencia de delitos contra la propiedad							
	No		Sí		Total		Sig.
	n	%	n	%	n	%	
1º Grado	1	0,4	2	1,2	3	0,7	
2º Grado	246	87,9	160	95,8	406	90,8	
3º Grado	24	8,6	2	1,2	26	5,8	
Ns/Nc	9	3,2	3	1,8	12	2,7	$\chi^2 = 12,39$
Total	280	100,0	167	100,0	447	100,0	p = 0,01

En cuanto a las variables sociodemográficas, también aquí, se parecen los resultados a los obtenidos para la reincidencia general, verificándose que son los internos de los grupos de edad entre los 30-40 años y entre los 40-50 años los que con mayor frecuencia resultaron ser reincidentes contra la propiedad ($p < 0,0001$ r. o se encontraron diferencias estadísticamente significativas ni en relación al género ni en relación al estado civil (tabla 52).

Tabla 52.

Reincidencia de delitos contra la propiedad y variables sociodemográficas

122

Reincidencia de delitos contra la propiedad

	No		Sí		Total		Sig.
	n	%	n	%	n	%	
Edad							
20-30 años	119	42.7	25	15.0	144	32.3	$\chi^2=37,34$ $p<0,0001$
30-40 años	88	31.5	76	45.5	164	36.8	
40-50 años	55	19.7	54	32.3	109	24.4	
≥50 años	17	6.1	12	7.2	29	6.5	
Total	279	100.0	167	100.0	446	100.0	
Género							
Mujeres	25	9.2	10	6.1	35	8.0	$\chi^2=0,23$ n.s.
Hombres	246	90.8	155	93.9	401	92.0	
Total	271	100.0	165	100.0	436	100.0	
Estado civil							
Casado	55	19.6	19	11.4	74	16.6	$\chi^2=8,695$ n.s.
Pareja de hecho	27	9.6	17	10.2	44	9.8	
Divorciado	24	8.6	17	10.2	41	9.2	
Separado	26	9.3	19	11.4	45	10.1	
Soltero	143	51.1	87	52.1	230	51.5	
Viudo	3	1.1	6	3.6	9	2.2	
En su c	2	0.7	2	1.2	4	0.9	
Total	280	100.0	167	100.0	447	100.0	

Enave más, se confirma el resultado de que, los que con mayor frecuencia han reiniciado son los que sus delitos están relacionados con el consumo de drogas tanto en el presente ($p < 0,0001$) como en el pasado ($p < 0,0001$), aun que la tipología delictiva por la que reincidieron (delitos contra la propiedad no tenga que ver directamente con el consumo (tabla 53).

Tabla 53.
Reincidencia de delitos contra la propiedad y delitos relacionados con el consumo de drogas

123

Reincidencia de delitos contra la propiedad							
	No		Sí		Total		Sig.
	n	m	n	m	n	m	
Delito actual							
No relacionado con consumo de drogas	126	46.2	32	19.6	158	36.2	
Relacionado con consumo de drogas	147	53.8	131	80.4	278	63.8	$\chi^2= 31,07$
Total	273	100.0	163	100.0	436	100.0	$p<0,0001$
Delitos pasados							
No relacionado con consumo de drogas	173	78.6	28	17.6	201	53.0	
Relacionado con consumo de drogas	47	21.4	131	82.4	178	47.0	$\chi^2= 137,99$
Total	220	100.0	159	100.0	379	100.0	$p<0,0001$

No se observan diferencias estadísticamente significativas entre reincidentes y no reincidentes en la comisión de delitos juveniles (tabla 54).

Tabla 54.

Reincidencia de delitos contra la propiedad y delitos como adolescente

Reincidencia de delitos contra la propiedad							Sig.
	No		Sí		Total		
	n	%	n	%	n	%	
No delincuencia juvenil	218	77,9	128	76,6	346	77,4	χ^2 0,08
Delitos pasados como adolescente	62	22,1	39	23,4	101	22,6	
Total	280	100,0	167	100,0	447	100,0	n.s.

En relación a la comisión de faltas, este tipo de reincidentes lo ha hecho con mayor frecuencia cuando son comparados con los demás internos, independientemente de la gravedad de las faltas cometidas ($p < 0,0001$ ver tabla 55).

Tabla 55.

Reincidencia de delitos contra la propiedad y gravedad de las faltas cometidas por los internos

Reincidencia general							
	No		Sí		Total		Sig
	n	%	n	%	n	%	
	280		167		447		
Faltas muy graves (art. 108)							
No	209	74,6	93	55.7	302	67.6	$\chi^2=17,15$
Sí	71	25,4	74	44.3	145	32.4	$p<0,0001$
Faltas graves (art.109)							
No	188	67,1	77	46.1	265	59.3	$\chi^2=19,18$
Sí	92	32,9	90	53.9	182	40.7	$p<0,0001$
Faltas leves (art. 110)							
No	255	91,1	128	76.6	383	85.7	$\chi^2=17,74$
Sí	25	8,9	39	23.4	64	14.3	$p<0,0001$

3.2.2.2. Relación entre la reincidencia de delitos contra las personas y otras variables del HCS

En el caso de los delitos contra las personas, los criterios y las variables estudiadas son las mismas que hemos considerado en los apartados anteriores. No se observaron diferencias significativas en relación al grado penitenciario. Entre este tipo de reincidentes fueron muy pocos los que se encontraban en primer o en tercer grado (tabla 56).

Tabla 56.

Reincidencia de delitos contra las personas y grado penitenciario

125

Reincidencia de delitos contra las personas

	No		Sí		Total		Sig.
	n	%	n	%	n	%	
1º Grado	1	0,4	1	3,8	2	0,8	$\chi^2 = 4,901$
2º Grado	207	88,5	24	92,3	231	88,8	
3º Grado	20	8,5	1	3,8	21	8,1	
No se sabe	6	2,6	0	0,0	6	2,3	
Total	234	100,0	26	100,0	811	100,0	

En relación a las variables sociodemográficas se observa que, contrariamente a lo que han sido los resultados anteriores, no hay asociación con la edad, es decir, ninguno de los grupos de edad considerados destaca por un mayor porcentaje relativo de delinquentes contra las personas. La distribución de este tipo de reincidentes es homogénea en los diferentes rangos de edad considerados. Sin embargo, en esta categoría resalta aquellos internos cuyo estado civil corresponde a una pareja de hecho. Aunque resulten más reincidentes, en general, los solteros, dentro de la reincidencia específica que tratamos en este apartado toma relevancia el estar en una pareja de hecho ($p = 0,005$) (tabla 57).

Tabla 57.

Reincidencia de delitos contra las personas y variables sociodemográficas

Reincidencia de delitos contra las personas							
	No		Sí		Total		Sig.
	n	%	n	%	n	%	
Edad							
20-30 años	76	32,8	5	19,2	81	31,4	$\chi^2=$ 2,18 n.s.
30-40 años	77	33,2	11	42,3	88	34,1	
40-50 años	59	25,4	7	26,9	66	25,6	
≥ 50 años	20	8,6	3	11,5	23	8,9	
Total	232	100,0	26	100,0	258	100,0	
Sexo							
Mujeres	12	5,3	2	8,0	14	5,5	$\chi^2=$ 0,32 n.s.
Hombres	216	94,7	23	92,0	239	94,5	
Total	228	100,0	25	100,0	253	100,0	
Estado civil							
Casado	36	15,4	3	11,5	39	15,0	$\chi^2=$ 20,81 n.s.
Pareja de hecho	20	8,5	9	34,6	29	11,2	
Divorciado	27	11,5	2	7,7	29	11,2	
Separado	27	11,5	1	3,8	28	10,8	
Soltero	119	50,9	10	38,5	129	49,6	
Viudo	4	1,7	0	0,0	4	1,5	
¿s/c	1	0,4	1	3,8	2	0,8	
Total	234	100,0	26	100,0	260	100,0	

Al analizar la relación entre delitos por el consumo de drogas y la reincidencia específica en los delitos contra las personas sólo se encontraron diferencias estadísticamente significativas en el caso de haber consumido en el pasado pero no en la actualidad (ver tabla 58r).

Tabla 58.

Reincidencia de delitos contra las personas y delitos relacionados con el consumo de drogas

Reincidencia de delitos contra las personas							Sig.
	No		Sí		Total		
	n	%	n	%	n	%	
Delito actual							
No relacionado con consumo de drogas	113	50.2	9	37.5	122	49.0	
Relacionado con consumo de drogas	112	49.8	15	62.5	127	51.0	$\chi^2=1.41$
Total	225	100.0	24	100.0	249	100.0	n.s.
Delitos pasados							
No relacionado con consumo de drogas	124	70.1	7	33.3	131	66.2	
Relacionado con consumo de drogas	53	29.9	14	66.7	67	33.8	$\chi^2=11.31$
Total	640	100.0	21	100.0	198	100.0	$p<0.001$

127

El historial delictivo juvenil tampoco está asociado con la reincidencia de delitos contra las personas (Tabla 59).

Tabla 59.

Reincidencia de delitos contra las personas y delitos como adolescente

Reincidencia de delitos contra las personas							
	No		Sí		Total		Sig.
	n	%	n	%	n	%	
No delincuencia juvenil	189	80,8	19	73,1	208	80,0	
Delitos pasados como adolescente	45	19,2	7	26,9	52	20,0	$\chi^2=0,865$
Total	234	100,0	26	100,0	260	100,0	n.s.

De nuevo, la reincidencia de delitos contra las personas se asocia significativamente con la comisión de faltas durante el tiempo de permanencia en el centro penitenciario (tabla 60).

Tabla 60.

Reincidencia de delitos contra las personas y gravedad de las faltas cometidas por los internos

128

Reincidencia de delitos contra las personas							
	No		Sí		Total		Sig.
	n	%	n	%	n	%	
	234		26		260		
Faltas muy graves (art. 108)							
No	177	75,6	10	38,5	187	71,9	$\chi^2=16,02$
Sí	57	24,4	16	61,5	73	28,1	$p<0,0001$
Faltas graves (art. 109)							
No	152	65,0	12	46,2	164	63,1	$\chi^2=3,55$
Sí	82	35,0	14	53,8	96	36,9	n.s.
Faltas leves (art.110)							
No	217	92,7	21	80,8	238	91,5	$\chi^2=4,33$
Sí	17	7,3	5	19,2	22	8,5	$p<0,05$

3.2.2.3. Relación entre la reincidencia de delitos contra la salud pública y otras variables del HCS

Otro de los tipos específicos de reincidencia que estudiamos fue el de la reincidencia de delitos contra la salud pública. Del análisis realizado se verifica que no hay diferencias estadísticamente significativas entre los individuos clasificados dentro de este grupo de reincidencia y los demás individuos del estudio a nivel del grado penitenciario en el que se encontraban en el momento de la evaluación (tabla 61), contrariamente a los resultados anteriores en relación a la reincidencia general, reincidencia de delitos contra la propiedad y reincidencia de delitos contra las personas.

También, en lo que se refiere a las variables sociodemográficas no se han encontrado diferencias entre los reincidentes de delitos contra la salud pública y los demás delinquentes en lo que se refiere a la edad y el sexo, verificándose una diferencia estadísticamente significativa para el estado civil ($p=0,05$) (tabla 62).

Tabla 61.

Reincidencia de delitos contra la salud pública y grado penitenciario

Reincidencia de delitos contra la salud pública

129

	No		Sí		Total		Sig.
	n	%	n	%	n	%	
1º Grado	0	0,0	0	0,0	0	0,0	$\chi^2=0,96$
2º Grado	125	83,9	14	93,3	139	84,8	
3º Grado	23	15,4	1	6,7	24	14,6	
Ns/Nc	1	0,7	0	0,0	1	0,6	
Total	149	100,0	15	100,0	164	100,0	

Tabla 62.

Reincidencia de delitos contra la salud pública y variables sociodemográficas

Reincidencia de delitos contra la propiedad							Sig
	No		Sí		Total		
	n	%	n	%	n	%	
Edad							
20-30 años	44	29.5	1	6.7	45	27.4	$\chi^2= 3,62$ n.s
30-40 años	55	36.9	7	46.7	62	37.8	
40-50 años	35	23.5	5	33.3	40	24.4	
≥ 50 años	15	10.1	2	13.3	17	10.4	
Total	149	100.0	15	100.0	164	100.0	
Sexo							
Mujeres	14	9.5	3	20.0	17	10.5	$\chi^2= 1,59$ n.s
Hombres	133	90.5	12	80.0	145	89.5	
Total	147	100.0	15	100.0	162	100.0	
Estado civil							
Casado	45	30.2	6	40.0	51	31.1	$\chi^2= 13,20$ p<0,05
Pareja de hecho	13	8.7	2	13.3	15	9.1	
Divorciado	11	7.4	0	0.0	11	6.7	
Separado	23	15.4	3	20.0	26	15.9	
Soltero	57	38.3	3	20.0	60	36.6	
Viuvido	0	0.0	1	6.7	1	0.6	
¿soltero	0	0.0	0	0.0	0	0.0	
Total	149	100.0	15	100.0	164	100.0	

Como era esperable, se observa que los individuos que reinciden en delitos contra la salud pública, sus antecedentes están relacionados directamente con el consumo de drogas, pero no existe una relación estadísticamente significativa en relación al delito actual (tabla 63r).

Tabla 63.

Reincidencia de delitos contra la salud pública y delitos relacionados con el consumo de drogas

Reincidencia de delitos contra la salud pública							Sig.
	No		Sí		Total		
	n	%	n	%	n	%	
Delito actual							
No relacionado con consumo de drogas	77	53.5	7	46.7	84	52.8	
Relacionado con consumo de drogas	67	46.5	8	53.3	75	47.2	$\chi^2=0.25$
Total	144	100.0	15	100.0	159	100.0	n.s
Delitos pasados							
No relacionado con consumo de drogas	100	84.0	4	30.8	104	65.5	
Relacionado con consumo de drogas	19	16.0	9	69.2	28	21.2	$\chi^2=19.89$
Total	119	100.0	18	100.0	667	100.0	$p=0.0001$

131

Los internos que están en esta categoría de reincidencia tienen una probabilidad mayor de tener una historia delictiva juvenil ($p = 0,01$) (tabla 64).

Tabla 64.

Reincidencia de delitos contra la salud pública y delitos como adolescente

Reincidencia de delitos contra las personas							
	No		Sí		Total		Sig.
	n	%	n	%	n	%	
No delincuencia juvenil	134	89.9	10	66.7	144	87.8	
Delitos pasados como adolescente	15	10.1	5	33.3	20	12.2	$\chi^2=6,89$
Total	149	100.0	15	100.0	164	100.0	$p=0,01$

Ninguna se verificaron diferencias entre este tipo de reincidentes y los demás internos del estudio en cuanto al número de faltas leves, graves y muy graves que cometieron (tabla 65).

Tabla 65.

Reincidencia de delitos contra la salud pública y gravedad de las faltas cometidas por los internos

132

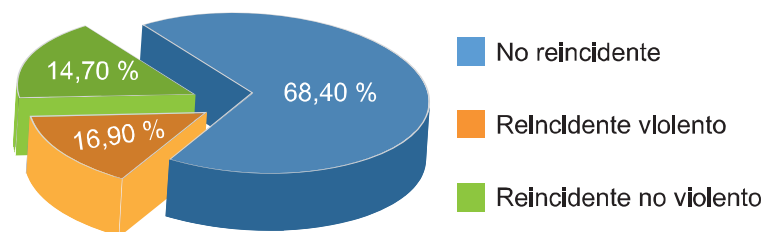
Reincidencia de delitos contra las personas							
	No		Sí		Total		Sig.
	n	%	n	%	n	%	
	149		15		264		
Faltas muy graves (art. 108)							
No	130	87.2	11	73.3	141	86.0	$\chi^2=2,19$
Sí	19	12.8	4	26.7	23	14.0	n.s
Faltas graves (art. 109)							
No	120	66.9	12	80.0	132	80.5	$\chi^2=0,003$
Sí	29	33.1	3	20.0	32	19.5	n.s
Faltas leves (art.110)							
No	139	93.3	13	86.7	152	92.7	$\chi^2=0,88$
Sí	10	6.7	2	13.3	12	7.3	n.s

3.2.2.4. Relación entre la tipología delictiva violenta y otras variables del HCS

A partir de aquí se empieza a analizar específicamente la reincidencia de delitos violentos y no violentos en relación con todas las variables anteriormente consideradas. La reincidencia de delitos violentos ha sido definida como la comisión y reingreso por la comisión de un nuevo delito de carácter violento, conjuntamente con la comisión e ingreso anterior de un delito de las mismas características penales -aunque los restantes delitos cometidos hubiesen sido no violentos-. Para ello, se han considerado violentos los siguientes tipos de delitos (ver gráfico 7):

- Robo con violencia o intimidación
- Intento de homicidio
- Homicidio
- Abuso sexual
- Agresión sexual
- Intento de asesinato
- Asesinato
- Agresión
- Lesiones

Gráfico 7.
Tipo de reincidencia delictiva



En la tabla 66 vemos que existe una diferencia estadísticamente significativa a nivel de la edad entre los diferentes grupos considerados ($p < 0,001$), siendo que en general los reincidentes pertenecen a grupos de edad más avanzados (30-40 o 40-50 años) que los no reincidentes. Sin embargo, los reincidentes no violentos son en general más jóvenes que los violentos. Estos últimos presentan una distribución más homogénea que los otros dos grupos a lo largo de los rangos de edad considerados. En cuanto al género no se encontraron diferencias entre los tipos de reincidencia estudiada en este apartado.

El estudio comparado del estado civil muestra que entre los no reincidentes hay un mayor porcentaje de solteros y de casados, mientras que entre los reincidentes tanto violentos como no violentos el mayor porcentaje se verifica solamente en la categoría de solteros $p < 0,001$ r. Finalmente, en relación a la nacionalidad vemos que 140 comparativamente los españoles son más reincidentes que los extranjeros tanto a nivel de reincidencia violenta como a nivel de reincidencia no violenta $p < 0,001$ r.

Tabla 66.

Violencia delictiva y variables sociodemográficas

134

	Tipo de reincidencia:								Sig.
	No reincidente		Reincidente violento		Reincidente no violento		Total		
	n	%	n	%	n	%	n	%	
Edad									
20-30 años	190	34.4	17	14.3	24	17.5	231	28.6	$\chi^2= 33,48$ $p<0,001$
30-40 años	181	32.8	50	42.0	60	43.8	291	36.0	
40-50 años	123	22.3	40	33.6	42	30.7	205	25.4	
≥ 50 años	58	10.5	12	10.1	11	8.0	81	10.0	
Total	552	100.0	119	100.0	137	100.0	808	100.0	
Sexo									
Mujeres	45	8.1	8	6.8	7	5.2	60	7.4	$\chi^2= 1,56$ n.s.
Hombres	514	91.9	110	93.2	127	94.8	751	92.6	
Total	559	100.0	118	100.0	134	100.0	811	100.0	
Estado civil									
Casado	129	23.2	11	9.2	24	17.5	164	20.2	$\chi^2= 28,5$ $p<0,001$
Pareja de hecho	49	8.8	17	14.3	10	7.3	76	9.4	
Divorciado	55	9.9	15	12.6	11	8.0	81	10.0	
Separado	69	12.4	11	9.2	17	12.4	97	12.0	
Soltero	242	43.6	61	51.3	70	51.1	373	46.0	
Viudo	8	1.4	1	0.8	5	3.6	14	1.7	
Indefinido	3	0.5	3	2.5	0	0.0	6	0.7	
Total	555	100.0	119	100.0	137	100.0	811	100.0	

Nacionalidad

Estranjero	160	28.8	10	8.4	10	7.3	180	22.2	
Español	395	71.2	109	91.6	127	92.7	631	77.8	$\chi^2=44,86$
Total	555	100.0	119	100.0	137	100.0	811	100.0	$p=0,001$

Al analizar el tiempo de duración de la condena hay una diferencia significativa entre los grupos $p=0,05$, encontrándose que la mayoría de los no reincidentes son condenados apenas menores y en general inferiores a 10 años que los reincidentes violentos y no violentos que presentan una distribución más homogénea a lo largo de los rangos de tiempo considerados (tabla 67).

135

Tabla 67.

Violencia delictiva y años de condena

	Tipo de reincidencia								Sig
	No reincidente		Reincidente violento		Reincidente no violento		Total		
	n	%	n	%	n	%	n	%	
≤ 1 año	38	6,8	0	0,0	0	0,0	38	4,7	
1-5 años	230	41,4	46	38,7	58	42,3	334	41,2	
5-10 años	203	36,6	47	39,5	52	38,0	302	37,2	
10-15 años	57	10,3	19	16,0	15	10,9	91	11,2	
15-20 años	27	4,9	7	5,9	12	8,8	46	5,7	$\chi^2=23,81$
Total	555	100,0	119	100,0	137	100,0	811	100,0	$p=0,05$

En la siguiente tabla (tabla 68) podemos observar que ambos grupos de reincidentes violentos y no violentos registran con mayor frecuencia delitos relacionados con el consumo de drogas, tanto en la actualidad como en el pasado, en comparación con los no reincidentes, los cuales sus delitos se relacionan en mucho menor proporción con el consumo de drogas $p=0,001$.

Tabla 68.

Violencia delictiva y delitos relacionados con las drogas

	Tipo de reincidencia								Sig
	No reincidente		Reincidente violento		Reincidente no violento		Total		
	n	%	n	%	n	%	n	%	
Delito actual									
No o relacionado con consumo de drogas	309	57.1	26	22.6	35	26.3	370	46.9	$\chi^2=72,5$ $p<0,001$
Relacionado con consumo de drogas	232	42.9	89	77.4	98	73.7	419	53.1	
Total	541	100.0	115	100.0	133	100.0	789	100.0	
Delitos pasados									
No o relacionado con consumo de drogas	374	87.6	25	22.5	38	29.5	437	65.5	$\chi^2=257,14$ $p<0,001$
Relacionado con consumo de drogas	53	12.4	86	77.5	91	70.5	230	34.5	
Total	427	100.0	111	100.0	129	100.0	667	100.0	

En la tabla 69, se puede observar que los reincidentes tienen, en mayor proporción que los no reincidentes, un historial pasado de delincuencia juvenil, siendo esta diferencia más evidente entre los reincidentes violentos ($p<0,001$).

Tabla 69.

Violencia delictiva y delitos como adolescente

	Tipo de reincidencia								Sig.
	No reincidente		Reincidente violento		Reincidente no violento		Total		
	n	%	n	%	n	%	n	%	
No delinquencia juvenil	479	86.3	84	70.6	106	77.4	669	82.5	
Delitos pasados como adolescente	76	13.7	35	29.4	31	22.6	142	17.5	$\chi^2=19,75$
Total	555	100.0	119	100.0	137	100.0	811	100.0	$p<0,001$

En cuanto al número de faltas cometidas en el interior del establecimiento prisional, son los reincidentes violentos los más problemáticos, sobre todo en lo que se refiere a la comisión de faltas muy graves ($p < 0,001$ ver tabla 70).

Tabla 70.

Violencia delictiva y gravedad de las faltas cometidas por los internos

	Tipo de reincidencia:								Sig
	No reincidente		Reincidente violento		Reincidente no violento		Total		
	n	%	n	%	n	%	n	%	
	555		119		137		811		
Faltas muy graves (art. 108)									
No	463	83.4	65	54.6	86	62.8	614	75.7	$\chi^2= 59,2$
Sí	92	16.6	54	45.4	51	37.2	197	24.3	$p<0,001$
Faltas graves (art. 109)									
No	414	74.6	57	47.9	74	54.0	545	67.2	$\chi^2= 44,68$
Sí	141	25.4	62	52.1	63	46.0	266	32.8	$p<0,001$
Faltas leves (art.110)									
No	522	94.1	94	79.0	111	81.0	727	89.6	$\chi^2= 37,14$
Sí	33	5.9	25	21.0	26	19.0	84	10.4	$p<0,001$

137

3.2.2.5. Relación entre el tipo de reincidencia y variables familiares del HCS

Finalmente, dentro de este apartado, se analizó la reincidencia general, específica y violenta en relación con los antecedentes familiares, socioeconómicos, de consumo de drogas y de salud mental recogidos en el HCS.

En la tabla 71 podemos observar que los reincidentes generales, específicos, violentos y no violentos tienen con mayor frecuencia familias de procedencia delincuenciales y la relación que mantienen con ellas es en mayor medida muy mala o regular (tabla 72), en comparación con los no reincidentes.

Tabla 71.

Reincidencia y tipo de familia de procedencia

	Tipo de reincidencia								Sig.
	Normalizada		Desestructurada o no delincuencia		Delincuenciada		Total		
	n	%	n	%	n	%	n	%	
Reincidencia general									
No	403	75.0	70	60.9	82	51.6	555	68.4	$\chi^2 = 34,843$ $p < 0,001$
Sí	134	25.0	45	39.1	77	48.4	256	31.6	
Total	537	100.0	115	100.0	159	100.0	811	100.0	
Reincidencia de delitos contra la propiedad									
No	176	66.9	52	62.7	52	51.5	280	62.6	$\chi^2 = 7,429$ $p < 0,05$
Sí	87	33.1	31	37.3	49	48.5	167	37.4	
Total	263	100.0	83	100.0	101	100.0	447	100.0	
Reincidencia de delitos contra las personas									
No	161	94.2	35	85.4	38	79.2	234	90.0	$\chi^2 = 10,513$ $p < 0,05$
Sí	10	14.6	6	14.6	10	20.8	26	10.0	
Total	171	100.0	41	100.0	48	100.0	260	100.0	
Reincidencia de delitos contra la salud pública									
No	109	92.4	12	85.7	28	87.5	149	90.9	$\chi^2 = 1,206$ ns
Sí	9	7.6	2	14.3	4	12.5	15	9.1	
Total	118	100.0	14	100.0	32	100.0	164	100.0	
Reincidencia de delitos violentos									
No reincidente	403	75.0	70	60.9	82	51.6	555	68.4	$\chi^2 = 38,016$ $p < 0,001$
Reincidente violento	56	10.4	25	21.7	38	23.9	119	14.7	
Reincidente no violento	78	14.6	20	18.4	39	24.5	137	16.9	
Total	537	100.0	115	100.0	159	100.0	811	100.0	

Tabla 72.

Reincidencia y relación con la familia de procedencia

	Relación con familia de procedencia												Sig
	Muy mala		Mala		Regular		Buena		Muy buena		Total		
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	
Reincidencia general													
No	11	50.0	22	61.1	79	54.9	301	72.5	142	73.2	555	68.4	$\chi^2=21,895$ $p=0,001$
Sí	11	50.0	14	38.9	65	45.1	114	27.5	52	26.8	256	31.6	
Total	22	100.0	36	100.0	144	100.0	415	100.0	194	100.0	811	100.0	
Reincidencia de delitos contra la propiedad													
No	6	42.9	18	69.2	45	50.0	146	66.4	65	67.0	280	62.6	$\chi^2=11,06$ $p=0,05$
Sí	8	57.1	8	30.8	45	50.0	74	33.6	32	33.0	167	37.4	
Total	14	100.0	26	100.0	90	100.0	220	100.0	97	100.0	447	100.0	
Reincidencia de delitos contra las personas													
No	8	72.7	10	71.4	43	86.0	121	92.4	52	96.3	234	90.0	$\chi^2=13,094$ $p=0,05$
Sí	3	27.3	4	28.6	7	14.0	10	7.6	2	3.7	26	10.0	
Total	11	100.0	14	100.0	50	100.0	131	100.0	54	100.0	260	100.0	
Reincidencia de delitos contra la salud pública													
No	2	100.0	5	100.0	18	69.2	82	96.5	42	91.3	149	90.9	$\chi^2=18,572$ $p=0,001$
Sí	0	0.0	0	0.0	8	30.8	3	3.5	4	8.7	15	9.1	
Total	2	100.0	5	100.0	26	100.0	85	100.0	48	100.0	164	100.0	
Reincidencia de delitos violentos													
No reincidente	11	50.0	22	61.1	79	54.9	301	72.5	142	73.2	555	68.4	$\chi^2=38,016$ $p=0,001$
Reincidente violento	8	36.4	8	22.2	31	21.5	48	11.6	24	12.4	119	14.7	
Reincidente no violento	3	13.6	6	16.7	34	23.6	66	15.6	28	14.1	137	16.9	
Total	22	100.0	36	100.0	144	100.0	415	100.0	194	100.0	811	100.0	

El mismo análisis, pero rediseñado para la familia de convivencia, muestra que son igualmente los grupos reincidentes generales, específicos, violentos y no violentos los que mayoritariamente presentan familias o bien desestructuradas o bien delinquentes (tabla 73r, aunque cabe destacar que las familias normativas son la regla). La única excepción ocurre en la reincidencia contra la salud pública donde no se han encontrado diferencias significativas. El número de casos estudiados es inferior al análisis anterior (mente en 578) dado que un total de 233 sujetos su familia de convivencia coincidía con la de procedencia o bien no disponían de un entorno familiar.

Tabla 73.

Reincidencia y tipo de familia de convivencia

	Tipo de familia de convivencia								Sig.
	Normalizada		Desestructurada o no delincuenciada		Delincuenciada		Total		
	n	%	n	%	n	%	n	%	
Reincidencia general									
No	307	74.7	40	53.3	46	50.0	403	69.7	$\chi^2=37,175$ $p<0,001$
Sí	94	25.3	35	46.7	46	50.0	175	30.3	
Total	411	100.0	75	100.0	92	100.0	578	100.0	
Reincidencia de delitos contra la propiedad									
No	129	69.4	26	50.0	33	53.2	188	62.7	$\chi^2=9,48$ $p<0,001$
Sí	57	30.6	26	50.0	29	46.8	112	37.3	
Total	186	100.0	52	100.0	62	100.0	300	100.0	
Reincidencia de delitos contra las personas									
No	110	94.0	29	87.9	20	74.1	159	89.8	$\chi^2=9,720$ $p<0,05$
Sí	7	6.0	4	12.1	7	25.9	18	10.2	
Total	117	100.0	33	100.0	27	100.0	177	100.0	
Reincidencia de delitos contra la salud pública									
No	92	91.1	11	100.0	17	81.0	120	90.2	$\chi^2=3,325$ n.s.
Sí	9	8.9	0	0.0	4	19.0	13	9.8	
Total	101	100.0	11	100.0	21	100.0	133	100.0	
Reincidencia de delitos violentos									
No reincidente	317	77.1	40	53.3	46	50.0	403	69.7	$\chi^2=40,964$ $p<0,001$
Reincidente violento	35	8.5	16	21.3	24	26.1	75	13.0	
Reincidente no violento	59	14.4	19	25.4	22	23.9	100	17.3	
Total	411	100.0	75	100.0	92	100.0	578	100.0	

En cuanto a la relación que mantienen los distintos grupos con la familia de convivencia cabe destacar que contrariamente a lo encontrado para la familia de procedencia no se observó un tipo de relación diferencial entre los grupos de reincidentes y no reincidentes generales, específicos o violentos, siendo lo más frecuente que los individuos mantengan una relación considerada como buena o muy buena (tabla 74).

Tabla 74.

Reincidencia y relación con la familia de convivencia

	Relación con familia de convivencia												Sig.
	Muy mala		Mala		Regular		Buena		Muy buena		Total		
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	
	21		43		67		260		151		542		
Reincidencia general													
No	14	66.7	27	62.8	38	56.7	186	71.5	114	75.5	379	70.0	$\chi^2=9,256$ n.s.
Sí	7	33.3	16	37.2	29	43.3	74	28.5	37	24.5	163	30.0	
Total	21	100.0	43	100.0	67	100.0	260	100.0	151	100.0	542	100.0	
Reincidencia de delitos contra la propiedad													
No	2	50.0	14	58.3	21	51.2	87	65.4	53	68.8	177	63.4	$\chi^2=4,410$ n.s.
Sí	2	50.0	10	41.7	20	48.8	46	34.6	24	31.2	102	36.6	
Total	4	100.0	24	100.0	41	100.0	133	100.0	77	100.0	279	100.0	
Reincidencia de delitos contra las personas													
No	11	91.7	21	95.5	20	90.9	62	84.9	36	94.7	158	89.8	$\chi^2=3,750$ n.s.
Sí	1	8.3	1	4.58	2	9.1	11	15.1	2	5.3	17	10.2	
Total	12	100.0	22	100.0	22	100.0	73	100.0	38	100.0	167	100.0	
Reincidencia de delitos contra la salud pública													
No	3	60.0	3	75.0	6	85.7	72	96.0	30	83.3	114	89.8	$\chi^2=10,689$ p<0,05
Sí	2	40.0	1	25.0	1	14.3	3	4.0	6	16.7	13	10.2	
Total	5	100.0	4	100.0	7	100.0	75	100.0	36	100.0	127	100.0	
Reincidencia de delitos violentos													
No reincidente	14	66.7	27	62.8	38	56.7	186	71.5	114	75.5	379	69.9	$\chi^2=10,594$ n.s.
Reincidente violento	4	19.0	6	14.0	14	20.9	33	12.7	15	9.9	72	13.3	
Reincidente no violento	3	14.3	10	23.2	15	22.4	41	15.8	22	14.6	91	16.8	
Total	21	100.0	43	100.0	67	100.0	260	100.0	151	100.0	542	100.0	

141

El análisis del nivel socioeconómico de los sujetos participantes reveló que en general se consideró como [bajo] o [medio] habiendo una proporción similar entre los que consideraron que su nivel era [muy bajo] y [alto]. Sólo un pequeño grupo (menos del 1%) tenían un nivel socioeconómico muy alto (tabla 75).

El análisis comparativo entre grupos de reincidentes para esta variable encontró que los reincidentes generales, así como los reincidentes violentos, pertenecen a grupos socioeconómicos más bajos que los no reincidentes ($p < 0,001$) o que los reincidentes no violentos ($p < 0,05$). Sin embargo, esta diferencia no se comprobó en los grupos de reincidencia específica de delitos contra las personas y delitos contra la salud pública.

Tabla 75.

Reincidencia y nivel socioeconómico

142

	Nivel socioeconómico												Sig
	Muy mala		Mala		Regular		Buena		Muy buena		Total		
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	
	67		341		335		60		8		811		
Reincidencia general													
No	35	52.3	212	62.2	253	75.5	48	80.0	7	87.5	555	68.4	$\chi^2=27,265$ $p<0,001$
Sí	32	47.8	129	37.8	82	24.5	12	20.0	1	12.5	256	31.6	
Total	67	100.0	341	100.0	335	100.0	60	100.0	8	100.0	811	100.0	
Reincidencia de delitos contra la propiedad													
No	27	54.0	119	59.2	110	67.9	19	65.5	5	100.0	280	62.6	$\chi^2=7,61$ n.s.
Sí	23	46.0	82	40.8	52	32.1	10	34.5	0	0.0	167	37.4	
Total	50	100.0	201	100.0	162	100.0	29	100.0	5	100.0	447	100.0	
Reincidencia de delitos contra las personas													
No	10	76.9	101	85.6	100	94.3	21	100.0	1	100.0	233	90.0	$\chi^2=9,645$ $p<0,05$
Sí	3	23.1	17	14.4	6	5.7	0	0.0	0	0.0	26	10.0	
Total	13	100.0	118	100.0	106	100.0	21	100.0	1	100.0	259	100.0	
Reincidencia de delitos contra la salud pública													
No	5	71.4	66	93.0	66	91.7	11	91.7	1	50.0	149	90.9	$\chi^2=7,641$ n.s.
Sí	2	28.6	5	7.0	6	8.3	1	8.3	1	50.0	15	9.1	
Total	7	100.0	71	100.0	72	100.0	12	100.0	2	100.0	164	100.0	
Reincidencia de delitos violentos													
No reincidente	35	52.2	212	62.2	253	75.5	48	80.0	7	87.5	555	68.4	$\chi^2=29,112$ $p<0,05$
Reincidente violento	17	25.4	62	18.2	35	10.4	5	8.3	0	0.0	119	14.7	
Reincidente no violento	15	22.4	67	19.6	47	14.1	7	11.7	1	12.5	137	83.1	
Total	67	100.0	341	100.0	335	100.0	60	100.0	8	100.0	811	100.0	

- Para la realización de los restantes análisis bivariados solamente se ha tenido en cuenta el estudio de la reincidencia general.

La valoración del consumo de drogas o alcohol alguna vez en la vida independientemente del tipo de drogas consumidas y si el consumo de alcohol era concomitante o no muestra que en general el porcentaje de consumidores es elevado tal como se ha mostrado durante el análisis descriptivo y, de forma sorprendente, no existe una mayor proporción de consumidores entre los reincidentes en ninguno de los grupos de reincidencia considerados. Es decir, de forma sorpresiva no se verifica una relación entre consumo y la persistencia en la actividad delictiva general o específica de los individuos o en la perpetración de delitos con mayor grado de violencia (tabla 76).

Tabla 76.

Reincidencia y consumo de drogas o alcohol alguna vez

Consumo de drogas o alcohol							
	No		Sí		Total		Sig.
	n	%	n	%	n	%	
197 603 800							
Reincidencia general							
No	139	70,6	407	67,5	546	68,3	$\chi^2=0,643$ n.s.
Sí	58	29,4	196	32,5	254	31,7	
Total	197	100,0	603	100,0	800	100,0	
Reincidencia de delitos contra la propiedad							
No	83	69,7	195	60,2	278	62,8	$\chi^2=3,405$ n.s.
Sí	36	30,3	129	39,2	165	37,2	
Total	119	100,0	324	100,0	443	100,0	
Reincidencia de delitos contra las personas							
No	60	93,8	172	88,7	232	89,9	$\chi^2=1,376$ n.s.
Sí	4	6,3	22	11,3	26	10,1	
Total	64	100,0	194	100,0	258	100,0	

Cuando se valoró lo ocurrido en relación al tipo de sustancias consumidas antes de entrar en prisión o durante los 12 meses anteriores a la evaluación (tabla 77), se comprobó que en general no había diferencias significativas entre reincidentes y no reincidentes, siendo que el consumo era similar en ambos grupos.

Apenas se encontró una diferencia en el consumo de benzodiazepinas en los últimos 12 meses, observándose que esta sustancia es más consumida por los reincidentes $p=0,05$. Este resultado es confirmado en la tabla 78, donde probar diferentes tipos de drogas es una actividad frecuente, también, entre los reincidentes. En esta última tabla se observa que algunas actividades consideradas como ocio de riesgo, como el simple hecho de estar en la calle o el conducir a alta velocidad o probar a personas y/o en centros comerciales son realizadas con mayor frecuencia por los internos que son reincidentes.

Tabla 77.

Reincidencia y hábitos de consumo anterior a la entrada en prisión y en los 12 meses anteriores a la evaluación

Antes de entrar en prisión							
Reincidencia general							
	No		Sí		Total		Sig
	n	%	n	%	n	%	
Alcohol							
No	290	52.3	135	52.7	425	52.4	$\chi^2=0,002$
Si	265	47.7	121	47.3	386	47.6	n.s
Cannabis							
No	304	54.8	129	50.4	433	53.4	$\chi^2=1,35$
Si	251	45.2	127	49.6	378	46.6	n.s
Cocaína							
No	242	43.6	108	42.2	350	43.2	$\chi^2=0,14$
Si	313	56.4	148	57.8	461	56.8	n.s
Heroína							
No	367	66.1	155	60.5	522	64.4	$\chi^2=2,37$
Si	188	33.9	101	39.5	289	35.6	n.s
Drogas sintéticas							
No	492	88.6	215	84.0	707	87.2	$\chi^2=3,4$
Si	63	11.4	41	16.0	104	12.8	n.s
Anfetaminas							
No	518	93.3	232	90.6	750	92.5	$\chi^2=1,84$
Si	37	6.7	24	9.4	61	7.5	n.s
Benzodicepinas							
No	515	92.8	228	89.1	743	91.6	$\chi^2=3,1$
Si	40	7.2	28	10.9	68	8.4	n.s
Otras							
No	540	97.3	253	98.8	793	97.8	$\chi^2=1,89$
Si	15	2.7	3	1.2	18	2.2	n.s
Total	555	100.0	256	100.0	811	100.0	

	Durante los últimos 12 meses						Sig
	Reincidencia general						
	No		Sí		Total		
	n	%	n	%	n	%	
Alcohol							
No	518	93.3	247	96.5	765	94.3	$\chi^2=3.25$ n.s
Si	37	6.7	9	3.5	46	5.7	
Cannabis							
No	445	80.2	199	77.7	644	79.4	$\chi^2=0.64$ n.s
Si	110	19.2	57	22.3	167	20.6	
Cocaína							
No	521	93.9	243	94.9	764	94.2	$\chi^2=0.35$ n.s
Si	34	6.1	13	5.1	47	5.8	
Heroína							
No	533	96.0	246	96.1	779	96.1	$\chi^2=0.01$ n.s
Si	22	4.0	10	3.9	32	3.9	
Drogas sintéticas							
No	0	0	0	0	0	0	
Si	0	0	0	0	0	0	
Anfetaminas							
No	0	0	0	0	0	0	
Si	0	0	0	0	0	0	
Benzodicepinas							
No	545	98.2	245	95.7	790	97.4	$\chi^2=4.32$ p=0.05
Si	10	1.8	11	4.3	21	2.6	
Otras							
No	0	0	0	0	0	0	
Si	0	0	0	0	0	0	
Total							

Tabla 78.

Reincidencia y uso del ocio y del tiempo libre antes de entrar en prisión

Reincidencia general							Sig.
Ir a pubs, bares, discotecas	No		Sí		Total		
	n	%	n	%	n	%	
No	66	12,3	31	12,7	97	12,4	χ^2 0,024 n.s.
Sí	470	87,4	213	87,3	683	87,6	
Total	536	100,0	244	100,0	780	100,0	
Estar en la calle							χ^2 11,01 p<0,005
No	176	33,7	55	22,0	231	29,9	
Sí	346	66,3	195	78,0	541	70,1	
Total	522	100,0	250	100,0	772	100,0	
Practicar deportes de riesgo							χ^2 1,05 n.s.
No	444	86,0	198	83,2	642	85,1	
Sí	72	14,0	40	16,8	112	14,9	
Total	416	100,0	238	100,0	754	100,0	
Conducir a alta velocidad							χ^2 6,59 p<0,05
No	373	74,0	153	64,8	526	71,1	
Sí	131	26,0	83	35,2	214	28,9	
Total	514	100,0	236	100,0	740	100,0	
Probar diferentes tipos de drogas							χ^2 50,96 p<0,001
No	315	60,7	78	31,8	393	51,9	
Sí	204	39,3	160	67,2	364	48,1	
Total	519	100,0	238	100,0	757	100,0	
Conductas vandálicas							χ^2 1,01 n.s.
No	479	92,8	215	90,7	694	92,2	
Sí	37	7,2	22	9,3	59	7,8	
Total	516	100,0	237	100,0	753	100,0	
Robo a personas y/o centros comerciales							χ^2 34,2 p<0,001
No	386	74,7	125	53,2	511	68,0	
Sí	131	25,3	110	46,8	241	32,0	
Total	517	100,0	235	100,0	752	100,0	
Disfrutar haciendo sufrir animales							χ^2 2,45 n.s.
No	512	99,2	232	97,9	744	98,8	
Sí	4	0,8	5	2,1	9	1,2	
Total	516	100	237	100	753	100	

Finalmente, en relación a la presencia de problemas psicológicos o diagnóstico de patología mental no se obtuvieron diferencias estadísticamente significativas entre reincidentes y no reincidentes (tabla 79).

Tabla 79.

Reincidencia y problemas psicológicos o diagnóstico de patología mental

Reincidencia general							Sig
	No		Sí		Total		
	n	%	n	%	n	%	
Informe psicológico y/o diagnóstico en el expediente/protocolo							$\chi^2=2,2$ n.s.
No	452	81,9	196	77,5	648	80,5	
Sí	100	18,1	57	22,5	157	19,5	
Total	552	100,0	253	100,0	805	100,0	
Intentos de suicidio en el pasado y/o en la actualidad							$\chi^2=2,9$ n.s.
No	478	87,7	213	85,2	691	86,9	
Sí	67	12,3	37	14,8	104	13,1	
Total	545	100,0	250	100,0	795	100,0	
Algún tipo de diagnóstico pasado de psicosis							$\chi^2=0,9$ n.s.
No	521	98,3	235	96,3	756	97,7	
Sí	9	1,7	9	3,7	18	2,3	
Total	530	100,0	244	100,0	774	100,0	

3.3. Análisis del Inventario de Factores de Riesgo e0 Intervención en Prisiones -IFRIPá

A continuación se presenta el análisis estadístico del Inventario sobre Factores de Riesgo e Intervención en Prisiones -IFRIP-, con especial atención a sus propiedades psicométricas y su validez predictiva. Asimismo, se presentan las curvas ROC para analizar su capacidad predictiva de la reincidencia tanto general como específica.

3.3.1. Estadísticos descriptivos y coeficiente de fiabilidad para cada uno de los factores del IFRIP

En la siguiente tabla se presentan los resultados de los estadísticos descriptivos y del análisis del coeficiente de fiabilidad para cada uno de los factores del IFRIP (ver tabla 80r). El Coeficiente Alpha es un coeficiente de fiabilidad o indicador de la consistencia interna de los factores, es decir, la medida en que los ítems que los componen son convergentes en la medición de un mismo constructo. Alpha tenderá a tener valores más elevados cuando el constructo que mide tiende a la unidimensionalidad. Por el contrario, una estructura multidimensional de los datos proporciona valores de Alpha más bajos.

En relación con la puntuación total del IFRIP, la puntuación media es de 0,32, con un mínimo de 0 y un máximo de 0,77 para los 56 ítems de los que consta la escala. La desviación típica es de 0,16 y en cuanto a la fiabilidad para la escala total ésta da como valor de 0,88. La fiabilidad de los restantes factores osciló entre 0,25, para el factor 2 (compuesto por 2 ítems) y 0,83 para el factor 8 (compuesto por 9 ítems).

Tabla 80.

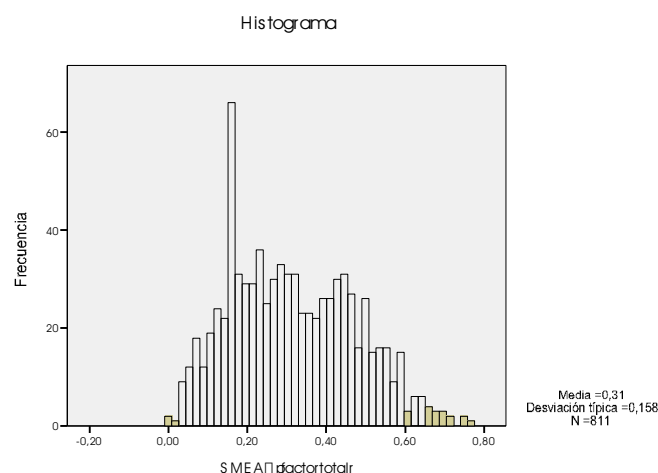
Coeficientes de fiabilidad para los factores del IFIRP

Factor	Coeficiente	Número	Puntuación	Desv.	Puntuación	Puntuación
Historial delictivo						
Factor 1	0,74	10	0,24	0,22	0	1
Educación/empleo						
Factor 2	0,53	10	0,39	0,2	0	1
Financiero						
Factor 3	0,38	3	0,41	0,32	0	1
Familiar/conjugal						
Factor 4	0,55	5	0,27	0,27	0	1
Vivienda/alojamiento						
Factor 5	0,43	3	0,17	0,25	0	1
Ocio/diversión						
Factor 6	0,25	2	0,26	0,3	0	1
Red social						
Factor 7	0,75	5	0,47	0,33	0	1
Abuso de alcohol/drogas						
Factor 8	0,83	9	0,38	0,31	0	1
Salud mental						
Factor 9	0,68	5	0,16	0,24	0	1
Actitudes/valores						
Factor 10	0,66	4	0,28	0,31	0	1
Escala	0,88	56	0,32	0,16	0	0,77

En el gráfico siguiente gráfico 8r donde se muestra la frecuencia de la puntuación total obtenida en el IFIRP se puede observar que la curva normal trazada sobre el histograma está sesgada hacia puntuaciones bajas, es decir, hacia un nivel moderado de riesgo de reincidencia en la muestra que es coherente con los análisis realizados en los apartados anteriores.

Gráfico 8.

Frecuencia de la puntuación del IFRIP



150

3.3.2. Análisis discriminativo de los ítems del IFRIP

A continuación, se presenta el análisis discriminativo de cada uno de los ítems que conforman el IFRIP, es decir, la medida en que cada uno de ellos consigue diferenciar a los individuos reincidentes de aquellos que no lo son. El indicador utilizado es la odds ratio. Las odds ratio, calculadas para cada uno de esos ítems, señalan el número de veces que la proporción de sujetos reincidentes generales es superior a los no reincidentes. Así, por ejemplo, la proporción de sujetos reincidentes es 42,8 veces mayor entre los internos que han tenido alguna condena previa -ítem 1- que entre los que no la han tenido. El resto de estadísticos señalan la homogeneidad del ítem y la fiabilidad de la escala total al suprimir el ítem correspondiente (ver tabla 81r). A tenor de estos últimos estadísticos, la supresión de cualquier de los ítems que componen la escala no supondría una mejora significativa de la fiabilidad total de la escala. Por lo tanto, para análisis posterior se conservarán todos los ítems que componen el IFRIP.

Tabla 81.

Odds ratio y estadísticos de homogeneidad de los ítems del IFRIP

	Odds ratio para la reincidencia general	Media de la escala si se elimina el elemento	Varianza de la escala si se elimina el elemento	Correlación elemento-total corregida	Alfa de Cronbach si se elimina el elemento
Ítem 1	42,8	17,28	74,372	,461	,881
Ítem 2	22,8	17,40	75,117	,428	,882
Ítem 3	31,9	17,47	75,588	,422	,882
Ítem 4	2,4	17,31	75,049	,386	,882
Ítem 5	3,1	17,42	75,377	,403	,882
Ítem 6	3,9	17,52	76,647	,313	,884
Ítem 7	4,1	17,57	77,389	,230	,884
Ítem 8	2,9	17,24	74,814	,394	,882
Ítem 9	4,9	17,57	77,628	,179	,885
Ítem 10	1,6	17,09	76,349	,202	,885
Ítem 11	0,8	17,31	79,473	-,161	,890
Ítem 12	2,7	17,23	75,075	,360	,883
Ítem 13	1,5	17,28	76,429	,206	,885
Ítem 14	1,5	17,29	76,107	,247	,884
Ítem 15	1,4	16,99	76,389	,205	,885
Ítem 16	0,9	16,89	77,175	,127	,886
Ítem 17	2,2	17,33	75,012	,399	,882
Ítem 18	1,4	17,35	75,673	,322	,883
Ítem 19	1,2	17,36	75,810	,307	,884
Ítem 20	1,5	17,36	75,384	,364	,883
Ítem 21	1,4	17,25	75,767	,281	,884
Ítem 22	1,8	17,07	75,276	,328	,883
Ítem 23	2,1	17,32	76,589	,195	,885
Ítem 24	1	17,34	76,345	,229	,885
Ítem 25	2	17,39	76,139	,277	,884
Ítem 26	1,7	17,41	76,044	,299	,884
Ítem 27	1,8	17,40	75,655	,350	,883
Ítem 28	1,6	17,34	76,180	,252	,884
Ítem 29	1,7	17,42	75,883	,330	,883

	Odds ratio para la reincidencia general	Media de la escala si se elimina el elemento	Varianza de la escala si se elimina el elemento	Correlación elemento-total corregida	Alfa de Cronbach si se elimina el elemento
Ítem 30	0,7	17,55	77,841	,098	,885
Ítem 31	2	17,39	75,375	,385	,883
Ítem 32	2,2	17,57	77,781	,133	,885
Ítem 33	2,2	16,76	76,397	,304	,884
Ítem 34	2	17,45	76,405	,272	,884
Ítem 35	4	16,84	74,959	,447	,882
Ítem 36	3,1	17,04	73,928	,493	,881
Ítem 37	2,1	17,24	73,632	,537	,880
Ítem 38	2,6	17,21	73,569	,539	,880
Ítem 39	1,5	17,31	75,428	,339	,883
Ítem 40	4,8	17,00	73,533	,550	,880
Ítem 41	1,3	17,47	77,123	,174	,885
Ítem 42	1,8	17,37	75,513	,354	,883
Ítem 43	3,8	17,06	73,654	,523	,880
Ítem 44	4	17,18	73,144	,584	,879
Ítem 45	3,2	17,30	73,673	,558	,880
Ítem 46	3,6	17,36	74,204	,524	,881
Ítem 47	3,2	17,15	73,215	,572	,880
Ítem 48	1,6	17,37	75,810	,310	,884
Ítem 49	4,4	17,61	78,208	,095	,885
Ítem 50	1,8	17,37	75,645	,334	,883
Ítem 51	2	17,43	75,949	,330	,883
Ítem 52	1,6	17,54	77,029	,254	,884
Ítem 53	1,3	17,32	76,488	,206	,885
Ítem 54	1,8	17,39	75,611	,350	,883
Ítem 55	1	17,22	76,647	,172	,886
Ítem 56	1,9	17,45	76,127	,319	,883

En cuanto a la validez predictiva del IFRIP se ha utilizado la curva ROC para su estimación. La curva ROC es el resultado de la combinación de la tasa de verdaderos positivos (sensibilidad) frente a la tasa de falsos positivos (o menos la especificidad) para cada punto de corte del instrumento y asume un área bajo la curva (AUC) como predictor continuo.

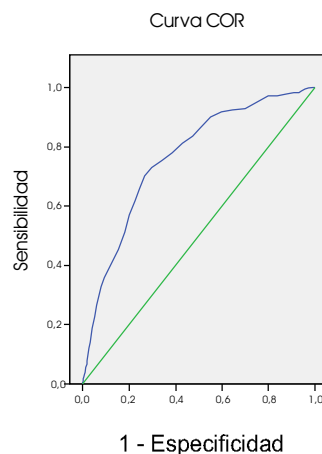
La AUC se define como la probabilidad de reindicar que tiene un individuo seleccionado aleatoriamente que puntúe alto en la medida de riesgo específica del IFRIP en nuestro caso en comparación con otro individuo, también seleccionado aleatoriamente, que puntúe bajo.

Una AUC o área bajo la curva de 0,50 representa una predicción aleatoria al azar, mientras que una AUC de 1 equivaldría a una predicción perfecta; es decir, el instrumento no se equivocaría nunca a la hora de predecir la reincidencia. En el eje X se representa la sensibilidad o fracción de verdaderos positivos. Es decir, la cantidad de reincidentes que la puntuación de la escala es capaz de identificar correctamente. En el eje Y está la fracción de falsos positivos o 1-especificidad que se calcula dentro del grupo de no reincidentes. En el supuesto de un AUC 0,750, ello indica que si se elige al azar un individuo del grupo de los que han puntuado alto en el IFRIP este tiene una probabilidad del 75% de reindicar, valor muy superior al que obtendrá un sujeto del grupo de los que han puntuado bajo en la prueba.

A continuación se presentan las curvas ROC para cada tipo de reincidencia delictiva general y específica, a excepción de la reincidencia de delitos sexuales por el escaso número de reincidentes encontrados en el estudio (ver gráfico 9).

Gráfico 9.

Curva ROC de la reincidencia general que predice el IFRIP



Los segmentos diagonales son producidos por los empates.

Área debajo de la curva: 0,77

En realidad, el valor de AUC obtenido corresponde a una puntuación del IFRIP que mejor permite clasificar a los sujetos reincidentes. Por tanto, se busca una puntuación que no comprometa la sensibilidad del instrumento y su especificidad y que, consecuentemente, detecte correctamente a los sujetos que reincidirán pero que al mismo tiempo no dé falsos positivos. En este estudio se ha estimado que el mejor punto de corte para el IFRIP es de 0,31 ya que clasifica correctamente a un 75% de los reincidentes, ofreciendo un 34% de falsos positivos. La tabla 82 ofrece los valores de sensibilidad y especificidad para cada uno de los puntos de corte considerados. Los puntos de corte ideales vienen señalados en negrita para cada tipo de reincidencia analizada.

154

Tabla 82.

Coordenadas de la curva ROC para la reincidencia general

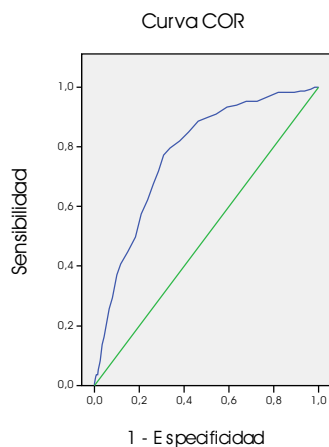
Positivo si es mayor o igual que (a)	Sensibilidad	1 - Especificidad
,0268	1,000	,995
,0446	1,000	,978
,0625	,996	,959
,0804	,984	,932
,0982	,984	,910
,1161	,980	,877
,1339	,973	,838
,1518	,973	,798
,1696	,930	,699
,1875	,926	,645
,2054	,918	,596
,2232	,902	,551
,2411	,863	,505
,2589	,836	,472
,2768	,813	,429
,2946	,781	,384
,3125	,754	,341
,3304	,730	,295
,3482	,703	,267
,3661	,660	,245
,3839	,617	,225
,4018	,570	,200
,4196	,512	,180
,4375	,453	,153
,4554	,402	,121
,4732	,359	,092

Positivo si es mayor o igual que(a)	Sensibilidad	1 - Especificidad
,4911	,328	,077
,5089	,266	,059
,5268	,227	,050
,5446	,188	,040
,5625	,141	,032
,5804	,121	,025
,5982	,078	,018
,6161	,066	,018
,6339	,055	,013
,6518	,039	,009
,6696	,031	,005
,6875	,023	,004
,7054	,016	,002
,7321	,008	,002
,7589	,004	,000
1,7679	,000	,000

En relación a la reincidencia de delitos contra la propiedad obtenemos un AUC de 0,72 la probabilidad que tiene de reincidir un sujeto que ha puntuado dto en el IFRIP es del 72 por ciento. El gráfico 10r siendo el mejor punto de corte el de 0,36, aunque se obtiene una tasa de falsos positivos del 38 por ciento (tabla 83r). Es decir la capacidad predictiva del instrumento para este tipo de reincidencia en particular no es muy elevada.

Gráfico 10.

Curva ROC de la reincidencia de los delitos contra la propiedad que predice el IFRIP



Los segmentos diagonales son producidos por los empates.

Área debajo de la curva 0,72

Tabla 83.

Coordenadas de la curva ROC para la reincidencia de los delitos contra propiedad

Positivo si es mayor o igual que (a)	Sensibilidad	1 - Especificidad
-1,0000	1,000	1,000
,0089	1,000	,996
,0268	1,000	,993
,0446	1,000	,979
,0625	,994	,964
,0804	,994	,943
,0982	,994	,932
,1161	,988	,911
,1339	,988	,886
,1518	,982	,861
,1696	,952	,775
,1875	,952	,743
,2054	,934	,714

Positivo si es mayor o igual que (a)	Sensibilidad	1 - Especificidad
,2232	,928	,664
,2411	,904	,625
,2589	,898	,600
,2768	,892	,561
,2946	,856	,529
,3125	,826	,486
,3304	,808	,450
,3482	,784	,418
,3661	,731	,389
,3839	,683	,368
,4018	,635	,329
,4196	,587	,296
,4375	,503	,264
,4554	,461	,218
,4732	,413	,182
,4911	,377	,154
,5089	,305	,118
,5268	,263	,104
,5446	,222	,086
,5625	,186	,064
,5804	,162	,046
,5982	,102	,029
,6161	,090	,025
,6339	,072	,014
,6518	,054	,007
,6696	,042	,004
,6875	,036	,000
,7054	,018	,000
,7321	,012	,000
,7589	,006	,000
1,7679	,000	,000

En cuanto a la capacidad predictiva del IFRIP para la reincidencia de delitos contra las personas se obtiene un A_C de 0,70 gráfico 11r, ligeramente más bajo que los casos anteriores aunque dentro de valores moderados-ditos de predicción, siendo el mejor punto de corte el de 0,36, pero con una tasa de falsos positivos del 38mptabla 84r.

Gráfico 11.

Curva ROC de la reincidencia de los delitos contra las personas que predice el IFRIP

158

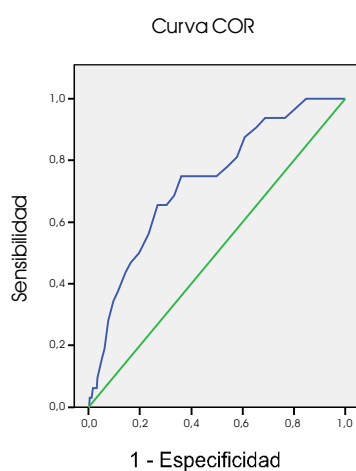


Tabla 84.

Coordenadas de la curva ROC para la reincidencia de los delitos contra las personas

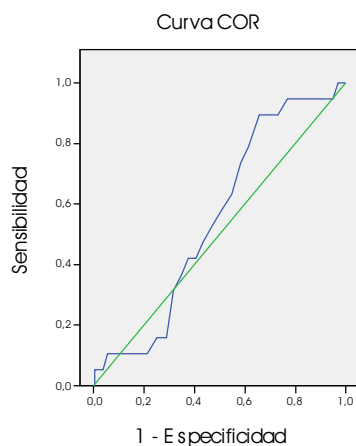
Positivo si es mayor o igual que(a)	Sensibilidad	1 - Especificidad
-1,0000	1,000	1,000
,0179	1,000	,996
,0446	1,000	,991
,0625	1,000	,983
,0804	1,000	,962
,0982	1,000	,957

Positivo si es mayor o igual que (a)	Sensibilidad	1 - Especificidad
,1339	1,000	,915
,1518	1,000	,889
,1696	,962	,799
,1875	,923	,748
,2054	,923	,692
,2232	,885	,654
,2411	,846	,624
,2589	,769	,598
,2768	,769	,573
,2946	,731	,530
,3125	,731	,483
,3304	,731	,449
,3482	,731	,423
,3661	,731	,389
,3839	,654	,359
,4018	,615	,325
,4196	,615	,291
,4375	,577	,248
,4554	,500	,197
,4732	,423	,154
,4911	,385	,150
,5089	,308	,128
,5268	,269	,111
,5446	,231	,090
,5625	,192	,077
,5804	,154	,064
,5982	,154	,051
,6161	,115	,047
,6339	,115	,038
,6518	,115	,026
,6696	,077	,013
,6875	,077	,009
,7054	,077	,004
,7321	,038	,004
1,7500	,000	,000

En relación a los de delitos contra la salud pública podemos observar que el instrumento no es capaz de discriminar entre todos los sujetos aquellos que van a reincidir en este tipo de delitos, es decir no lo hace mejor que el puro azar para α C de 0,55; gráfico 12r, obteniéndose tasas del 58,3% de falsos positivos (tabla 85r).

Gráfico 12.

Curva ROC de la reincidencia de los delitos contra la salud pública que predice el IFRIP



Los segmentos diagonales son producidos por los empates.

Área debajo de la curva 0,60

Tabla 85.

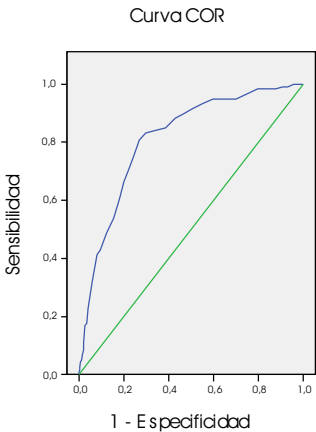
Coordenadas de la curva ROC para la reincidencia de los delitos contra la salud pública

Positivo si es mayor o igual que(a)	Sensibilidad	1 - Especificidad
,0000	1,000	1,000
,0446	1,000	,993
,0625	1,000	,966
,0804	,933	,940
,0982	,933	,906
,1161	,933	,846
,1339	,933	,805
,1518	,933	,772
,1696	,800	,658
,1875	,733	,591
,2054	,733	,537

Positivo si es mayor o igual que (a)	Sensibilidad	1 - Especificidad
,2232	,733	,490
,2411	,600	,450
,2589	,533	,383
,2768	,400	,302
,2946	,333	,242
,3125	,333	,208
,3304	,267	,154
,3571	,267	,128
,3839	,267	,114
,4196	,067	,094
,4375	,067	,087
,4554	,000	,074
,4732	,000	,047
,5000	,000	,034
,5268	,000	,020
,5625	,000	,007
1,0000	,000	,000

Contrariamente a lo ocurrido en el caso anterior vemos que la capacidad discriminativa del IFRIP para la reincidencia violenta es muy elevada (gráfico 13r, con una capacidad de aciertos del 81 m para puntos de corte de 0,34 en el que la tasa de falsos positivos es de solamente el 26,7 m (tabla 86r). Es decir, se obtienen resultados de predicción con el IFRIP para la reincidencia violenta incluso mejores que para la reincidencia general.

Gráfico 13.
Curva ROC de la reincidencia de los delitos violentos que predice el IFRIP



Los segmentos diagonales son producidos por los empates.
Área debajo de la curva 0,81

Tabla 86.
Coordenadas de la curva ROC para la reincidencia de los delitos violentos

Positivo si es mayor o igual que (a)	Sensibilidad	1 - Especificidad
-1,0000	1,000	1,000
,0089	1,000	,996
,0268	1,000	,995
,0446	1,000	,978
,0625	1,000	,959
,0804	,992	,932
,0982	,992	,910
,1161	,983	,877
,1339	,983	,838
,1518	,983	,798
,1696	,950	,699

Positivo si es mayor o igual que(a)	Sensibilidad	1 - Especificidad
,1875	,950	,645
,2054	,950	,596
,2232	,933	,551
,2411	,916	,505
,2589	,899	,472
,2768	,882	,429
,2946	,849	,384
,3125	,840	,341
,3304	,832	,295
,3482	,807	,267
,3661	,756	,245
,3839	,714	,225
,4018	,664	,200
,4196	,605	,180
,4375	,538	,153
,4554	,487	,121
,4732	,429	,092
,4911	,412	,077
,5089	,328	,059
,5268	,286	,050
,5446	,227	,040
,5625	,176	,032
,5804	,168	,025
,5982	,109	,018
,6161	,084	,018
,6339	,067	,013
,6518	,050	,009
,6696	,042	,005
,6875	,042	,004
,7054	,025	,002
,7321	,017	,002
,7589	,008	,000
1,7679	,000	,000

En resumen, el IFRIP es un instrumento que demuestra tener elevada consistencia interna y una capacidad elevada para predecir la probabilidad que un individuo tiene de reincidir en cualquier tipo de delito, es decir, en la reincidencia delictiva general. El instrumento presenta también una capacidad elevada para predecir la reincidencia de delitos violentos. Seguramente su inclusión en el procedimiento habitual de evaluación de los internos resultaría útil a la hora de tomar decisiones.

3.3.3. Análisis de la reincidencia general y específica en función del IFRIP

En este apartado se presenta el análisis de la reincidencia general, específica y de delitos violentos en función de cada uno de los factores y escala total del IFRIP. Para la reincidencia general y específica se ha utilizado el estadístico *t* de Student que permite analizar las diferencias que se producen entre los grupos de reincidentes y los no reincidentes en cada factor del IFRIP.

164

En la tabla 87, se observa que se han producido diferencias estadísticamente significativas en todos los factores del IFRIP, así como en su escala total, a excepción del factor 6 correspondiente a la dimensión ocio-diversión y en la cual el número reducido de ítems hace que sea poco fundado. Lo que se puede observar en la tabla anterior es que, en general, los individuos reincidentes obtienen puntuaciones más elevadas en cada una de las escalas consideradas, es decir, tienen mayor puntuación de riesgo.

Tabla 87.

Análisis de la reincidencia general en función de los factores del IFRIP

	Reincidencia general	N	Media	Desviación típ.	t de Student
Factor 1	No	555	,1530	,15141	-17,5sss
Historial delictivo	Si	256	,4231	,22012	
Factor 2	No	555	,3681	,19444	-4,9sss
Educación/empleo	Si	256	,4428	,20473	
Factor 3	No	555	,3667	,31025	-5,3sss
Financiero	Si	256	,4929	,31428	
Factor 4	No	555	,2389	,24818	-4,6sss
Familiar/amorital	Si	256	,3332	,28147	
Factor 5	No	555	,1547	,24181	-3,3ss
Vivienda/alojam.	Si	256	,2177	,26239	
Factor 6	No	555	,2602	,28164	0,1 n.s.
Ocio/diversión	Si	256	,2581	,31921	
Factor 7	No	555	,4072	,31326	-8,6sss
Red social	Si	256	,6015	,29379	
Factor 8	No	555	,3113	,28733	-10,7sss
Alcohol/drogas	Si	256	,5354	,27202	
Factor 9	No	555	,1348	,21730	-4,01sss
Salud mental	Si	256	,2094	,25894	
Factor 10	No	555	,2554	,30224	-2,8ss
Actitudes/valores	Si	256	,3223	,32184	
Total	No	555	,2686	,14272	-13,5sss
	Si	256	,4146	,14304	

sss $p \leq 0,001$ ss $p \leq 0,01$

En la tabla 88, se observa que se han producido diferencias estadísticamente significativas en todos los factores del IFRIP, así como en su escala total, a excepción del factor 5 vivienda y entorno, factor 6 correspondiente a la dimensión ocio-diversión que ya ocurría en la reincidencia general, y del factor 10 que corresponde al componente de actitudes sociales. Es decir, en estos dos factores la puntuación media de los reincidentes y de los no reincidentes no se diferencia.

Tabla 88.

Análisis de la reincidencia de delitos contra la propiedad en función de los factores del IFRIP

165

	Reincidente delitos contra la propiedad	N	Media	Desviación típ.	t de Student
Factor 1	No	280	,2086	,17947	-14,16sss
Historial delictivo	Si	167	,4783	,21261	
Factor 2	No	280	,3927	,20183	-3,17ss
Educación y empleo	Si	167	,4488	,20341	
Factor 3	No	280	,4148	,30872	-3,69sss
Financiero	Si	167	,5143	,30930	
Factor 4	No	280	,2620	,26177	-3,35ss
Familiar y amistad	Si	167	,3404	,27625	
Factor 5	No	280	,1980	,26515	-,39 n.s.
Vivienda y entorno	Si	167	,2158	,25498	
Factor 6	No	280	,2531	,29821	,09 n.s.
Ocio y diversión	Si	167	,2456	,31822	
Factor 7	No	280	,5060	,31992	-4,05sss
Red social	Si	167	,6194	,28772	
Factor 8	No	280	,3866	,30366	-7,28sss
Alcohol y drogas	Si	167	,5783	,26208	
Factor 9	No	280	,1736	,24484	-1,96s
Salud mental	Si	167	,2144	,25655	
Factor 10	No	280	,2839	,31780	-0,5 n.s.
Actitudes sociales	Si	167	,2949	,30098	
Total	No	280	,3165	,15551	-8,5sss
	Si	167	,4351	,13448	

sss $p \leq 0,001$ ss $p \leq 0,01$ s $p \leq 0,05$

En la tabla 89 en la que se analiza la reincidencia de delitos contra las personas, se observa que sólo se han producido diferencias estadísticamente significativas en los factores 1 (historial delictivo) y 7 (red social), así como en la escala total del IFRIP.

Tabla 89.

Análisis de la reincidencia de delitos contra las personas en función de los factores del IFRIP

166

	Reincidente delitos contra las personas	N	Media	Desviación típ.	t de Student
Factor 1	No	234	,2509	,18777	-6,29 sss
Historial delictivo	Si	26	,4974	,20592	
Factor 2	No	234	,3981	,19536	-1,69 n.s.
Educación/empleo	Si	26	,4684	,24014	
Factor 3	No	234	,4113	,33267	-,83 n.s.
Financiero	Si	26	,4672	,28210	
Factor 4	No	234	,2746	,24692	-1,5 n.s.
Familiar/amitad	Si	26	,3526	,29284	
Factor 5	No	234	,1861	,25085	-1,72 n.s.
Vivienda/lojam	Si	26	,2766	,27428	
Factor 6	No	234	,2193	,28153	,69 n.s.
Ocio/diversión	Si	26	,2600	,32000	
Factor 7	No	234	,4515	,32590	-3,21 s
Red social	Si	26	,6642	,26760	
Factor 8	No	234	,3779	,29554	-1,66 n.s.
Alcohol/tóxicos	Si	26	,4786	,27892	
Factor 9	No	234	,1684	,23553	-1,73 n.s.
Salud mental	Si	26	,2538	,26867	
Factor 10	No	234	,3130	,32925	-1,04 n.s.
Actitudes/órdenes	Si	26	,3846	,36899	
Total	No	234	,3213	,15562	-3,56 sss
	Si	26	,4368	,16133	

sss $p \leq 0,001$ ss $p \leq 0,01$ s $p \leq 0,05$

En la tabla 90, se analiza la reincidencia de delitos contra la salud pública y se observa que no existen diferencias en las puntuaciones medias obtenidas en cada uno de los ítems entre reincidentes y no reincidentes- a excepción del Factor 1.

Este resultado es acorde con el valorado anteriormente en el análisis de curvas ROC y nos dice que el IFRIP puede no ser un buen instrumento para estimar la probabilidad de reincidir en este tipo de delito. Sin embargo, y tal como ya anteriormente mencionamos, la poca casuística con la que se trabajó hace con que sea necesario replicar el resultado en nuevos estudios con una muestra más amplia.

Tabla 90.

Análisis de la reincidencia de delitos contra la salud pública en función de los factores del IFRIP

	Reincidencia delitos contra la salud pública	N	Media	Desviación típ.	t de Student
Factor 1	No	149	,1120	,13386	-2,40 s
Historial delictivo	Si	15	,2007	,15989	
Factor 2	No	149	,3341	,17282	-,70 n.s.
Educación y empleo	Si	15	,3667	,15430	
Factor 3	No	149	,3390	,31156	-,06 n.s.
Financiero	Si	15	,3333	,30861	
Factor 4	No	149	,2101	,25809	-,04 n.s.
Familiar y marital	Si	15	,2133	,26690	
Factor 5	No	149	,1401	,21498	-,27 n.s.
Vivienda y ocio	Si	15	,1556	,17213	
Factor 6	No	149	,3192	,28740	,69 n.s.
Ocio y diversión	Si	15	,2506	,31340	
Factor 7	No	149	,3952	,30257	-,87 s
Red social	Si	15	,4000	,21381	
Factor 8	No	149	,2704	,25677	-,06 n.s.
Alcohol y drogas	Si	15	,3620	,24569	
Factor 9	No	149	,0805	,17230	-,59 n.s.
Salud mental	Si	15	,0533	,11872	
Factor 10	No	149	,2064	,27065	-,31 n.s.
	Si	15	,1833	,24029	
Total	No	149	,2345	,11654	-1,21 sss
	Si	15	,2726	,10809	

sss $p \leq 0,001$ ss $p \leq 0,01$ s $p \leq 0,05$

En la siguiente tabla tabla 91r donde se valoran las diferencias entre reincidentes violentos y reincidentes no violentos observamos que los factores que resultan estadísticamente significativos, es decir, en los que las diferencias encontradas no se deben al azar, son el Factor 1, 2, 5, 8 y puntuación total. Es decir, el grupo de reincidentes violentos presenta mayor historial delictivo, peor educación y empleo, problemas de vivienda, ocio y tiempo libre y abuso de alcohol y drogas.

Tabla 91r.

Análisis de la reincidencia de delitos violentos vs. no violentos en función de los factores del IFRIP

	Reincidente delitos violentos	N	Media	Desviación típ.	t de Student
Factor 1	reincidente violento	119	,4758	,20941	3,7sss
Historial delictivo	reincidente no violento	137	,3773	,21967	
Factor 2	reincidente violento	119	,4710	,22148	2,04s
Educación y empleo	reincidente no violento	137	,4183	,18636	
Factor 3	reincidente violento	119	,5067	,30225	0,6 n.s
Financiera	reincidente no violento	137	,4809	,32500	
Factor 4	reincidente violento	119	,3572	,28266	1,3 n.s
Familiar y amistad	reincidente no violento	137	,3123	,27979	
Factor 5	reincidente violento	119	,2538	,28517	2,04s
Vivienda y ocio	reincidente no violento	137	,1863	,23747	
Factor 6	reincidente violento	119	,2398	,31456	0,8 n.s
Ocio y tiempo libre	reincidente no violento	137	,2740	,32351	
Factor 7	reincidente violento	119	,6311	,28857	1,5 n.s
Red social	reincidente no violento	137	,5757	,29690	

Factor 8	reincidente violento	119	,5791	,25452	2,04s
Alcoholóxicos	reincidente no violento	137	,4973	,28177	
Factor 9	reincidente violento	119	,2303	,25196	1,2 n.s.
Salud mental	reincidente no violento	137	,1912	,26443	
Factor 10	reincidente violento	119	,3550	,33745	1,5 n.s.
Actitudes órdalos	reincidente no violento	137	,2938	,30603	
Total	reincidente violento	119	,4463	,13646	3,4ss
	reincidente no violento	137	,3871	,14341	

sss $p \leq 0,001$ ss $p \leq 0,01$ s $p \leq 0,05$

169

3.4. Modelos explicativos de la reincidencia delictiva

En este último apartado de los resultados, empleamos la técnica de los modelos de ecuaciones estructurales (AMOS) para evaluar la interrelación entre los factores del IFRIP y la reincidencia general, por un lado, y entre estos factores y la violencia delictiva

3.4.1. Coeficientes de correlación entre los factores del IFRIP y la reincidencia delictiva

La tabla 92 presenta las correlaciones obtenidas entre cada uno de los factores del IFRIP y los diferentes tipos de reincidencias analizadas en el estudio.

Tabla 92.

Correlaciones entre cada uno de los factores del IFRIP y las distintas reincidencias delictivas

Factores del IFRIP	Reincidencia general	Reincidencia contra la propiedad	Reincidencia contra las personas	Reincidencia contra la salud pública	Reincidencia violencia delictiva
Factor I (Historial delictivo)	,559sss	,551ss	,335ss	,197s	,527ss
Factor II (Educación/empleo)	,171ss	,140ss	,083	,084	,177ss
Factor III (Financiero)	,180ss	,168ss	,058s	0,11	,166ss
Factor IV (Familiar/conjugal)	,158ss	,153ss	,080	,005	,166ss
Factor V (Vivienda/alojamiento)	,126ss	,028ss	,119	,054	,146ss
Factor VI (Ocio/diversión)	,02	,014	,035	,079	,045
Factor VII (Red social)	,282	,185ss	,196ss	,017	,265ss
Factor VIII (Abuso de alcohol/drogas)	,353ss	,336ss	,114	,120	,347ss
Factor IX (Salud mental)	,149ss	,107s	,114	,027	,173ss
Factor X (Actitudes/valores)	,10ss	,022	,056	,011	,116ss

sss $p \leq 0,001$ ss $p \leq 0,005$

En cuanto a la reincidencia delictiva general, destaca que todos los factores del IFRIP correlacionan significativamente con la reincidencia general, a excepción del factor VI ocio/diversión. Los dos factores más asociados a este tipo de reincidencia son el factor I historial delictivo y el factor VIII abuso de alcohol/drogas. Estos resultados coinciden en general con los obtenidos en relación con la reincidencia de delitos contra la propiedad, en donde observamos que a excepción del factor VI ocio/diversión y el factor X actitudes/valores, los restantes correlacionan significativamente con este tipo de reincidencia. También son los factores I historial delictivo y el factor VIII abuso de alcohol/drogas los que más asociación presentan con la reincidencia de delitos contra la propiedad.

En cuanto a los dos tipos restantes de reincidencia específica, los coeficientes de correlación obtenidos han sido significativos en su mayoría para la reincidencia delictiva contra las personas, aunque el tamaño de estas correlaciones es muy pequeño.

Incluso en la reincidencia de delitos contra la salud pública ningún coeficiente de correlación ha sido estadísticamente significativo. Sin embargo, en relación con la violencia delictiva todos los factores del IFRIP han mostrado correlaciones significativas de explicación del factor de reincidencia. En este tipo de reincidencia son los factores I (historial delictivo), III (abuso de drogas/alcohol) y III (pred social) los que más se han asociado a la reincidencia de violencia delictiva.

3.4.2. Análisis de las relaciones estructurales entre reincidencia delictiva y los factores del IFRIP

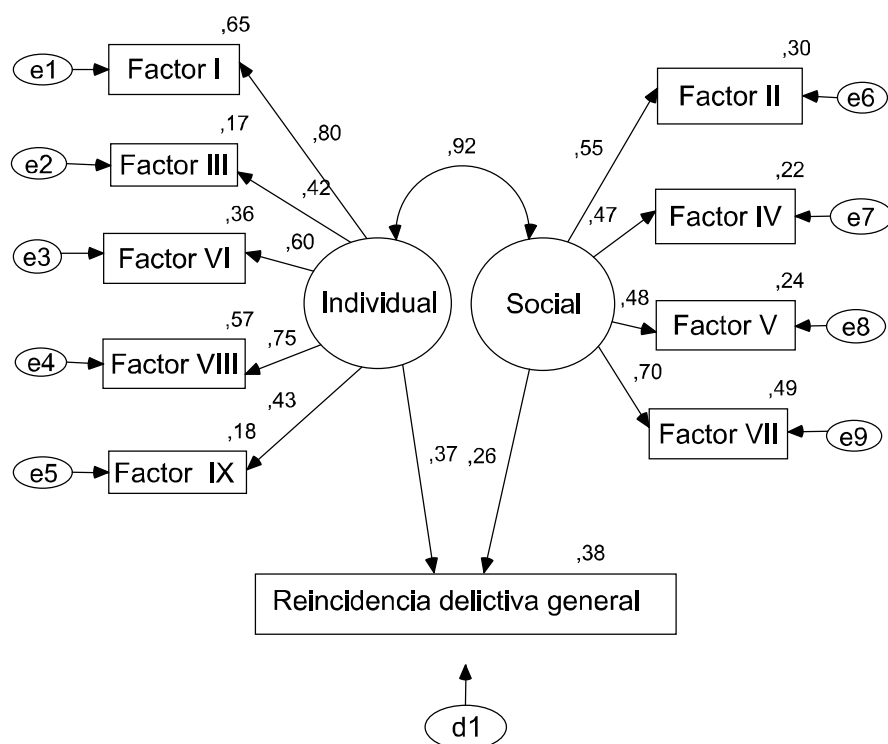
171

Para analizar las relaciones existentes entre los distintos factores del IFRIP, por un lado, y la reincidencia por otro, se utilizó un modelo de ecuaciones estructurales para analizar todas las interrelaciones posibles. Para ello, se utilizó el programa estadístico AMOS 7 que permite contrastar modelos teóricos a través de ecuaciones estructurales. El método de estimación seleccionado fue el método asintóticamente libre de distribución -ADF- que permite al modelo ser eficiente para cualquier distribución de las variables observadas. Este método de estimación permite obtener estimaciones adecuadas de los modelos sin el requisito de la distribución normal de las variables utilizadas.

Siguiendo las recomendaciones de Hu y Bentler (1999) para determinar la bondad de ajuste del modelo propuesto, son adecuados los valores superiores a 0,90 tanto en el denominado [Índice de Bondad de Ajuste]-[FI- [Goodness of Fit Index] como en el [Índice Ajustado de Bondad de Ajuste]-[A-FI- [Adjusted Goodness of Fit Index]. En el caso del [Error cuadrático medio de aproximación]-[RMSEA- [Root mean square error of approximation] los valores aproximados 0,05 indican un buen ajuste del modelo (Byrne, 2000). La Figura 2 presenta el modelo de ecuaciones estructurales entre la reincidencia delictiva general y los factores del IFRIP. Los índices obtenidos [FI] 0,96- [A-FI] 0,94- [RMSEA] 0,07 indican una adecuada bondad de ajuste en relación con las relaciones propuestas entre los factores del IFRIP y la reincidencia.

Figura 2.

Modelo explicativo de la reincidencia delictiva general en función de los factores del IFRIP



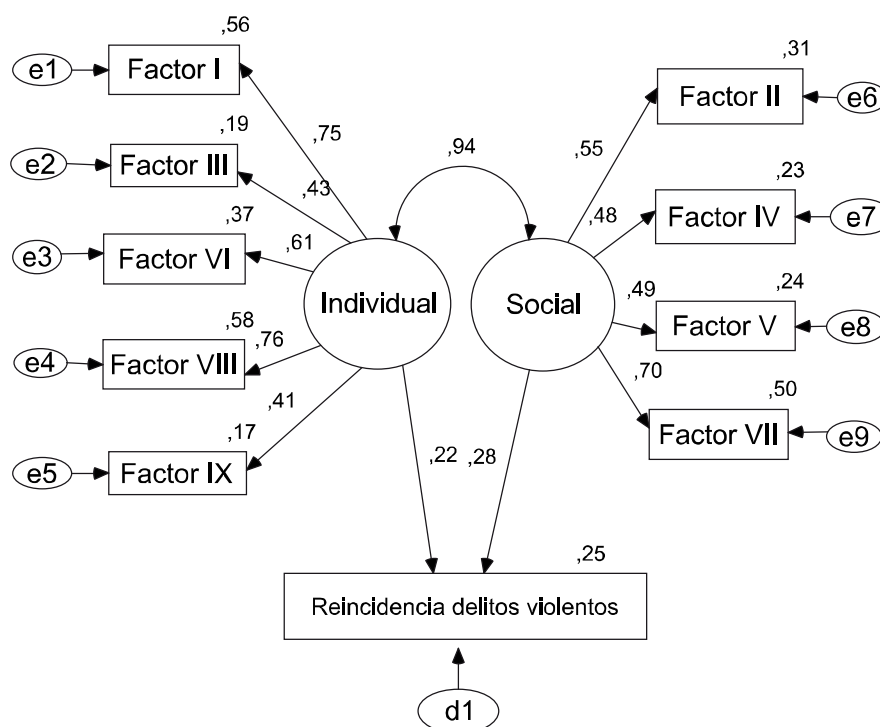
Nota: Los valores explicados de cada factor del IFRIP se representan en el margen superior derecho del factor. Los coeficientes estructurales se representan al lado de cada una de las flechas presentes en el modelo.

Específicamente en este modelo, se observa que los factores I (historial delictivo y problemas financieros) y II (ocio y diversión) para este análisis se ha utilizado un índice obtenido del apartado ocio del HCS, ya que el factor ocio del IFRIP no tiene una correlación positiva con la reincidencia general. El III (abuso de drogas/alcohol) y IV (salud mental) quedaron agrupados satisfactoriamente en el constructo denominado "Individuo" al agrupar factores de riesgo que tienen que ver con factores personales o individuales en la reincidencia delictiva. Asimismo, los factores II (educación/empleo), I (familiar/matrimonial), V (vivienda/alojamiento) y III (predicción) quedaron agrupados en el constructo "Sociedad" dado que todos estos factores hacen alusión a factores de naturaleza social e interpersonal. Todos los factores individuales y sociales presentaron una variancia explicada satisfactoria, desde un ,18 para el factor I y hasta un ,57 para el factor III. Dentro de los factores individuales, el factor con mayor contribución relativa fue el factor III ($p = ,75$), mientras que el factor II ($p = ,70$) fue el que más contribución relativa presentó en los factores sociales. Ambos constructos, individuo y sociedad, presentaron una correlación significativa y elevada entre sí ($p = ,92$).

Finalmente, la reincidencia general delictiva quedó explicada satisfactoriamente por el modelo planteado ($p = ,38$) y los coeficientes estructurales estuvieron significativamente asociados a la reincidencia, tanto el individuo ($p = ,37$ - $p < 0,05$) como el sociedad ($p = ,26$ - $p < 0,05$) - por lo que los factores individuales del IFRIP tuvieron una mayor contribución relativa en la predicción de la reincidencia delictiva general. La Figura 3 presenta el modelo de ecuaciones estructurales entre la violencia delictiva y los respectivos factores del IFRIP. Los índices obtenidos ($\chi^2/df = 0,96$ - AIC = 0,93 - RMSEA = 0,06) vuelven a indicar que este modelo también presenta una adecuada bondad de ajuste entre las relaciones de los factores del IFRIP planteadas y los datos empíricos contrastados.

Figura 3.

Modelo explicativo de la reincidencia de delitos violentos en función de los factores del IFRIP



Nota. Las variancias explicadas de cada factor del IFRIP se representan en el margen superior derecho del factor. Los coeficientes estructurales se representan al lado de en cada una de las flechas presentes en el modelo.

En este modelo también se observa que los factores I (historial delictivo) III (problemas financieros) IV (ocio/diversión), se ha utilizado la misma medida que en análisis anterior V (uso de drogas/alcohol) y VI (salud mental) quedaron agrupados satisfactoriamente en el constructo (Individuo). Asimismo, los factores II (educación/empleo), VII (familiar/matrimonial), VIII (vivienda/alojamiento) y IX (red social) quedaron agrupados en el constructo (Social). Todos los factores individuales y sociales presentaron una variancia explicada satisfactoria, desde el ,17 factor I (r hasta un ,58 factor VIII. Dentro de los factores individuales, el factor con mayor contribución relativa fue el factor III $p=,76r$, mientras que el factor VII $p=,70r$ fue el que más contribución relativa presentó en los factores sociales. Ambos constructos, individuo y social, presentaron una correlación significativa y muy elevada $p=,94r$.

175

Finalmente, la reincidencia de delitos violentos quedó explicada satisfactoriamente por el modelo planteado $p=,24mr$ y los coeficientes estructurales estuvieron significativamente asociados a la reincidencia, tanto el individuo $p=,22- p<0,05r$ como el social $p=,28- p<0,05r$ - por lo que los factores sociales del IFRIP tuvieron una mayor contribución relativa en la predicción de la reincidencia de delitos violentos.

La reincidencia delictiva no es inherente al delincuente sino que es producto de una compleja interacción de factores personales y ambientales que aumentan la probabilidad de que la persona cometa un nuevo delito (Steadman et al., 2000). En esa mayor o menor probabilidad de cometer un delito, no solamente intervienen gran diversidad de factores de distinta naturaleza sino que, además, debemos de tener presente que la reincidencia delictiva general y específica no presentan la misma configuración en sus factores de riesgo, tal y como señalan otros estudios realizados sobre este tema (Hanson y Quissière, 1998; Hanson y Morton-Portugon, 2004).

Así, comenzando por el análisis de la prevalencia de la reincidencia en los estudios publicados al respecto, parece que su promedio general gira alrededor del 50% teniendo en cuenta la infraestimación que se produce en el cálculo de los valores reales de reincidencia (Hilton y Harris, 2009). Parece que, por otra parte, los delitos contra la propiedad son los que mayor porcentaje de reincidencia presentan, seguidos por los delitos contra la libertad sexual, contra las personas y contra la salud pública (COP, 2001). No obstante, hay que tener en cuenta que la existencia de algunos factores como el momento del procedimiento judicial (en prisión, en libertad condicional o en libertad definitiva), también ejercen su influencia en la determinación de la reincidencia de los distintos delitos.

Con nuestro trabajo pretendemos obtener información sobre aspectos relevantes de la reincidencia y de cómo los factores de riesgo están implicados en la misma. Para ello, desarrollamos la presente investigación, que contó con la participación de 34 centros penitenciarios a partir de los cuales se entregó a 811 internos con edades comprendidas entre los 20 y los 70 años de edad. La reincidencia delictiva general alcanzó un 31,6%. Analizando la reincidencia específica ésta alcanzó el porcentaje de 37,4 en relación a los delitos contra la propiedad, el 10,0% en delitos contra las personas, el 8,5% en delitos sexuales y, finalmente, el 9,1% en delitos contra la salud pública.

En cuanto a la reincidencia general, estos resultados coinciden parcialmente con el estudio de Quirós y cols. (2005) quienes encontraron que un 37,4% de los internos volvieron a ingresar en prisión causados o condenados por un nuevo delito. Por otra parte, los estudios e investigaciones realizados por la Central Penitenciaria de Observación señalan que durante el primer año de ejecución el índice acumulado de reincidencia alcanzó el 30,6%, dato muy próximo al porcentaje encontrado en esta investigación, a pesar de que nuestro estudio no ha sido prospectivo. Los porcentajes de reincidencia que muestra la CPO también varían en función del tipo delictivo cumplido, correspondiendo los más elevados a los delitos contra la propiedad (58,8%), contra la libertad sexual (31,6%), contra las personas (26,7%) y contra la salud pública (24,4%).

177

Para comprender qué factores están implicados en el mayor riesgo de reincidencia delictiva se han desarrollado diferentes modelos teóricos, entre ellos, destaca un modelo especialmente útil dado que permite comprender el riesgo de reincidencia en función de una serie de factores estáticos, dinámicos y parcialmente modificables: el modelo de Andrews y Bonta (2006). En general, este modelo reconoce que existen múltiples caminos para involucrarse en una carrera delictiva; en suma, la probabilidad de que un delincuente cometa una acción delictiva estaría en función de los siguientes factores:

- Factores estructurales y culturales: reparto del bienestar, legislación, familia de origen, vecindario, contexto comunitario.
- Factores familiares: relaciones padres-hijos, supervisión, abuso.
- Factores personales: problemas de conducta precoces, temperamento, inteligencia verbal, logro académico.
- Asociaciones con delinquentes.
- Actitudes, valores, creencias y sentimientos favorables a la delincuencia.
- Situación inmediata.
- Antecedentes delictivos.

Precisamente, en nuestra investigación parte de estos factores fueron recogidos por el IFRIP, instrumento que en su estudio mostró unas adecuadas características psicométricas y, especialmente, una elevada capacidad diagnóstica de la reincidencia delictiva general y violenta. Las curvas ROC de la reincidencia delictiva nos han permitido obtener un valor del instrumento que permite clasificar a los sujetos reincidentes. Por ejemplo, en este estudio se ha estimado que el mejor punto de corte para el IFRIP es de 0,31 ya que clasifica correctamente a un 75% de los reincidentes, ofreciendo un 34% de falsos positivos.

Empleando la técnica de los modelos de ecuaciones estructurales para evaluar la interrelación entre los factores del IFRIP y los distintos tipos de reincidencia encontramos que los factores que componen el IFRIP, a excepción del factor actitudes desviadas -que fue eliminado por su baja consistencia-, fueron agrupados por un lado en un factor individual compuesto por factores estáticos y dinámicos: historial delictivo, problemas financieros, ocio destructivo, abuso de drogas/alcohol y salud mental. Por otro lado, el factor social quedó integrado por los siguientes factores: educación, empleo, familia, amistad, vivienda, entorno y red social -también de naturaleza estática y dinámica.

178

La reincidencia general delictiva quedó explicada satisfactoriamente por el modelo planteado y los coeficientes estructurales estuvieron significativamente asociados a la reincidencia, tanto el individual como el social -aunque los factores individuales del IFRIP tuvieron una mayor contribución relativa en la predicción de la reincidencia delictiva general. La reincidencia de delitos violentos también obtuvo un porcentaje de variabilidad adecuado a través del modelo planteado y los coeficientes estructurales estuvieron significativamente asociados a la reincidencia, tanto el individual como el social, aunque los factores sociales del IFRIP tuvieron una mayor contribución relativa en la predicción de la reincidencia de delitos violentos. Estos resultados coinciden con los encontrados en delinquentes adolescentes, tal y como señalan los estudios realizados por Farrá y cols. (2008).

Claro está que, como señalan al respecto otros estudios, además de tener en cuenta estos factores sociales e individuales específicos, otros factores tales como la fuerte desadaptación en prisión, la no participación en actividades programadas, también deben ser factores objeto de estudio (COP, 2001).

En definitiva, si tenemos en mente el objetivo de reducir la reincidencia delictiva es necesario señalar la necesidad de seguir realizando estudios e investigaciones empíricas que evalúen los factores sociales e individuales que están actuando en el mayor riesgo de que un sujeto vuelva a ingresar en prisión por la comisión de un nuevo delito.

Conclusiones

1. A nivel general, el perfil delictivo que hemos encontrado nos muestra a un varón, de menos de 40 años, soltero y de nacionalidad española que cumple condena en segundo grado en régimen ordinario. Anteriormente a su ingreso en el centro penitenciario, en el cual permanece hace menos de 1 año, se encontraba empleado trabajando por cuenta ajena. Cumple actualmente una condena de 1 a 5 años, no tiene antecedentes penales ni como adulto ni como adolescente y en su actitud hacia la pena impuesta demuestra una aceptación de la responsabilidad de sus actos y de las consecuencias que le siguieron. El delito que ha cometido está de alguna forma relacionado con el consumo de drogas y, en el caso de que haya cometido algún delito en el pasado, menos frecuentemente estos están también relacionados con su conducta de consumo. Su comportamiento en el interior del centro de cumplimiento no ha sido aun objeto de sanciones.
2. En relación con sus características sociofamiliares, procede de una familia normal que convive con la que mantiene buena relación, así como con las personas con las que cohabitaba antes de ingresar en prisión. El nivel de estudios es bajo, lo más probable es que no haya terminado los estudios secundarios. Su nivel socioeconómico es el mismo que su nivel cultural es medio-bajo. En cuanto al grupo social con el cual suele relacionarse el grupo de relación puede ser tanto un grupo normal como un grupo disocial, e independientemente de las características del grupo, su rol en él es intermedio entre el liderazgo y la sumisión. Realiza con bastante frecuencia actividades de ocio de riesgo, ha probado diferentes tipos de drogas y anteriormente a su ingreso en la cárcel era consumidor habitual de cocaína y cannabis y en menor medida de heroína y alcohol. Estas sustancias han originado que en algún momento de su vida haya recibido un tratamiento. No tiene historial reciente de consumo en el centro penitenciario. No tiene historia diagnóstica de problemas o patologías mentales.

3. La prevalencia de reincidencia general es similar a la encontrada en otros estudios y en otros años. En cuanto a las reincidencias específicas que hemos considerado tomando como referencia el total de reincidentes, constatamos un nivel elevado de reincidencia de delitos contra la propiedad, un nivel esperado de reincidencia de delitos contra las personas y niveles bajo de reincidencia de delitos sexuales y de reincidencia de delitos contra la salud pública.
4. Específicamente, la reincidencia delictiva general alcanzó un 31,6m. Analizando la reincidencia específica, ésta alcanzó el porcentaje de 37,4m en relación con los delitos contra la propiedad, el 10,0m en delitos contra las personas, el 8,5m en delitos sexuales y, finalmente, el 9,1m en delitos contra la salud pública. La violencia delictiva alcanzó una prevalencia del 14,7m.
5. Los reincidentes generales mostraron puntuaciones significativamente mayores en todos los factores del IFRIP, a excepción del factor ocio/diversión. Los reincidentes de delitos contra la propiedad presentaron mayores puntuaciones en todos los factores menos en ocio/diversión y actitudes/valores. Los reincidentes de delitos contra las personas sólo presentaron mayores puntuaciones en historial delictivo, financiero, red social, abuso de alcohol/drogas y salud mental. Finalmente, el grupo de reincidentes violentos presentó mayor historial delictivo, peor educación y empleo, problemas de vivienda/alojamiento y abuso de alcohol/drogas.
6. En relación con la reincidencia de delitos violentos, se observó que sólo los factores 1 (historial delictivo), 2 (educación/empleo), 5 (vivienda/alojamiento), 8 (abuso de alcohol/drogas) y la escala total del IFRIP eran significativos. De esta forma el grupo de reincidentes violentos presenta mayor historial delictivo, peor educación y empleo, problemas de vivienda/alojamiento y abuso de alcohol/drogas.
7. Específicamente, encontramos más reincidentes entre los grupos de edad más avanzada que han tenido más oportunidades temporales para poder reincidir y entre los españoles que muchos extranjeros vuelven a su país. Los mayores tiempos de condena se encuentran también entre los reincidentes por las causas acumuladas, y es más frecuente que sus delitos estén de alguna forma relacionados con las drogas que los no reincidentes. Los que reinciden de adultos son los que se han iniciado más tempranamente en el delito, demostrando tener antecedentes en justicia de menores, y su comportamiento antisocial se ejerce en el escenario penitenciario donde con mayor frecuencia que los no reincidentes cometen diferentes tipos de faltas leves, graves y muy graves.

8. Siguiendo con el estudio de los sujetos reincidentes verificamos que en mayor medida que los no reincidentes, proceden de familias delinquentes con las cuales mantienen mala relación. También la familia de convivencia se caracterizó por ser desestructurada o delinuyente, aun cuando aquí, no se diferenciaban de los no reincidentes en el tipo de relación que mantenían.
9. No existen aspectos destacables para la reincidencia específica que contrasten con lo que se ha obtenido anteriormente. Sin embargo, sí cabe destacar algunos Riesgos de aspectos en relación a la delincuencia violenta. En primer lugar, observamos que un 14,7% de la muestra ha reincidido de forma violenta y que coincide con los individuos que tenían historia de delincuencia juvenil y con los de conducta más problemática en el interior de los centros penitenciarios, mostrando que cometen diferentes tipos de delitos con mayor frecuencia que los no reincidentes o que los reincidentes no violentos. Al igual que los reincidentes generales, los reincidentes violentos pertenecen a grupos socioeconómicos más bajos que los no reincidentes.
10. En cuanto al consumo de sustancias psicoactivas haberlas probado al menos una vez en la vida vemos que un número elevado de sujetos lo ha hecho, tanto reincidentes como no reincidentes. Lo mismo ocurre cuando evaluamos el consumo reciente, con un porcentaje elevado de sujetos consumidores sin que se destaque ninguno de los grupos. Sin embargo, las actividades consideradas de ocio de riesgo resultaron ser más frecuentes entre los reincidentes que entre los no reincidentes. No se encontraron diferencias entre reincidentes y no reincidentes a la hora de comprobar la existencia de diagnóstico de problemas o patología mental.
11. En cuanto a la validez predictiva del Inventario de Factores de Riesgo e Intervención en Prisiones -IFRIP- se ha utilizado la curva ROC para su estimación. La curva ROC para la reincidencia general fue de 0,77 y el mejor punto de corte para el IFRIP de 0,31 ya que clasifica correctamente a un 75% de los reincidentes- ofreciendo un 34% de falsos positivos.
12. El estudio de la validez predictiva del instrumento reveló, por lo tanto, una elevada capacidad para predecir la reincidencia delictiva general y reincidencia violenta. En relación con el resto de reincidencias el IFRIP no ha demostrado suficiente capacidad predictiva de falsos positivos. Las subescalas que mayor poder predictivo han demostrado han sido

- Para la reincidencia general todos excepto Ocio/Diversión.
- Para la reincidencia de delitos contra la propiedad la gran mayoría excepto Ocio/Diversión y Actitudes/Actores.
- Para la reincidencia de delitos contra las personas estas han sido: Historial delictivo, Financiero, Red social, Abuso de alcohol/drogas y Salud mental.
- Para la reincidencia de delitos contra la salud pública no se obtuvo capacidad discriminativa en ninguna de las subescalas ni en el Historial delictivo ni en la Puntuación total.

13. A excepción del factor I Ocio/Diversión, los factores del IFRIP correlacionaron significativamente con la reincidencia general, a excepción del factor I Ocio/Diversión. Los dos factores más asociados a la reincidencia general son el factor I Historial delictivo y el factor III Abuso de alcohol/drogas.

14. A excepción del factor I Ocio/Diversión y el factor I Actitudes/Actores, los restantes factores correlacionan significativamente con la reincidencia de delitos contra la propiedad. También son los factores I Historial delictivo y el factor III Abuso de alcohol/drogas los que más asociación presentan con la reincidencia de delitos contra la propiedad.

15. En relación con la violencia delictiva todos los factores del IFRIP han mostrado correlaciones significativas a excepción del factor I Ocio/Diversión. En este tipo de reincidencia son los factores I Historial delictivo, III Abuso de alcohol/drogas y II Red social los que más se han asociado a la reincidencia de violencia delictiva.

16. Empleando la técnica de los modelos de ecuaciones estructurales para evaluar la interrelación entre los factores del IFRIP y los distintos tipos de reincidencia, la reincidencia general delictiva quedó explicada satisfactoriamente por el modelo planteado y los coeficientes estructurales estuvieron significativamente asociados a la reincidencia tanto el individuo como el social, por lo que los factores individuales del IFRIP tuvieron una mayor contribución relativa en la predicción de la reincidencia delictiva general.

17. La reincidencia de delitos violentos también quedó explicada satisfactoriamente por el modelo planteado y los coeficientes estructurales estuvieron significativamente asociados a la reincidencia tanto el individuo como el social, aunque los factores sociales del IFRIP tuvieron una mayor contribución relativa en la pre-