

# Documentos Penitenciarios 34

## PROYECTO DE INVESTIGACIÓN SOBRE PROCESOS DE RADICALIZACIÓN VIOLENTA. FASE II



GOBIERNO  
DE ESPAÑA

MINISTERIO  
DEL INTERIOR

SECRETARÍA  
GENERAL  
DE INSTITUCIONES  
PENITENCIARIAS

# Documentos Penitenciarios 34

**Proyecto de investigación  
sobre procesos de  
radicalización violenta.  
Fase II.**



GOBIERNO  
DE ESPAÑA

MINISTERIO  
DEL INTERIOR

SECRETARÍA  
GENERAL  
DE INSTITUCIONES  
PENITENCIARIAS

### **Director de la Investigación**

Ángel Gómez,  
Universidad Nacional de Educación a Distancia,  
UNED ARTIS International.

### **Equipo de la UNED**

Laura Blanco, Alexandra Vázquez, Juana Chinchilla, Beatriz Alba, Hend Bautista, Naroa Carrasco, Irene Barón, Borja Paredes, Mercedes Martínez y Lucía López-Rodríguez.

### **Equipo de la Secretaría General de Instituciones Penitenciarias**

Florencia Pozuelo Rubio, Sandra Chiclana de la Fuente, Ana Terlera Bao, María Isabel Alonso Sánchez, José Luis López Novo y Carlos Lanza Conmeaux.

### **Equipo de trabajo**

María Carrasco, Belén Sánchez, Álvaro Peñaranda, Silvia Pascual, Lucía Hervada, Virginia Carrera y Carlota López.

### **Edita:**

Ministerio del Interior - Secretaría General Técnica

### **Catálogo de publicaciones de la Administración General del Estado**

<https://cpage.mpr.gob.es>

**NIPO (papel):** 126-23-118-0

**NIPO (Web):** 126-23-119-6

**Depósito Legal:** M-31765-2023

### **Maquetación e Impresión:**

DiScript Preimpresión, S. L.

Informe realizado por Ángel Gómez y Laura Blanco.

### **Financiación**

El trabajo de campo de esta investigación fue financiado mediante el Proyecto RTI2018-093550-B-I00 del Ministerio de Ciencia e Innovación.

El análisis de datos y la realización del informe ha sido posible gracias a los proyectos ERC Advanced Grant Agreement nº 101018172, A Multi-Theory Approach for Preventing and Reducing Radicalization leading to violence. MULTIPREV, y el Proyecto PID2021-124617OB-I00 del Ministerio de Ciencia e Innovación, todos ellos concedidos al IP Ángel Gómez, Universidad Nacional de Educación a Distancia, UNED, Madrid, España.



En esta publicación se ha utilizado papel reciclado libre de cloro de acuerdo con los criterios medioambientales de la contratación pública



# Índice general

<b>AGRADECIMIENTOS</b> .....	7
<b>I. RESUMEN</b> .....	9
<b>2. MÉTODO</b> .....	17
2.1. Muestra .....	17
2.2. Procedimiento .....	17
2.3. Instrumentos .....	19
<b>3. RESULTADOS</b> .....	25
3.1. Estrategia general de análisis .....	25
3.2. Estudio I. Comparación entre hombres de los Grupos A (Yihadistas), Grupo B (internos que desarrollan conductas de captación, proselitismo, etc. en prisión) y Grupo C (internos en riesgo de ser captados o radicalizados en prisión) .....	27
3.2.1. Relación temporal .....	27
3.2.2. Fusión con diferentes grupos en momentos temporales distintos .....	28
3.2.3. Fusión con diferentes valores en momentos temporales distintos .....	35
3.2.4. Sacrificios costosos por la comunidad musulmana practicante, por la religión y por el honor en el pasado, presente y futuro .....	42
3.2.5. Dilemas .....	46
3.2.6. Valores sagrados .....	51
3.2.7. Percepción de fuerza física y espiritual .....	53
3.2.8. Deshumanización manifiesta .....	59
3.2.9. Vudú .....	63
3.2.10. Participación en programas de intervención y/o tratamiento .....	69
3.2.11. Creencias conspiracionistas .....	72
3.2.12. Pasión obsesiva y armoniosa .....	72

3.2.13. Importancia de la religión .....	75
3.2.14. Pérdida de significado individual y colectivo .....	76
3.2.15. Emociones suscitadas cuando se piensa en Fuerzas y Cuerpos de Seguridad del Estado en el pasado y en el presente .....	77
3.2.16. Confianza recíproca entre la persona y el grupo .....	84
3.2.17. Gratitud hacia Fuerzas y Cuerpos de Seguridad y personal de prisiones .....	87
3.2.18. Comportamientos contrafácticos .....	88
3.2.19. Percepción de injusticia e intenciones percibidas de la condena .....	89
3.2.20. Discriminación personal percibida .....	90
3.2.21. Victimización del endogrupo .....	91
3.2.22. Resistencia a la persuasión .....	92
3.3. Estudio 2. Comparación entre participantes del Grupo A (Yihadistas) y miembros de Bandas Latinas. ....	94
3.3.1. Relación temporal .....	95
3.3.2. Fusión con diferentes grupos en momentos temporales distintos .....	97
3.3.3. Fusión con diferentes valores en momentos temporales distintos .....	102
3.3.4. Sacrificios costosos por el grupo y por el valor en el pasado, presente y en el futuro .....	107
3.3.5. Dilemas .....	110
3.3.6. Valores sagrados .....	114
3.3.7. Percepción de fuerza física y espiritual .....	116
3.3.8. Deshumanización manifiesta .....	121
3.3.9. Vudú .....	123
3.3.10. Participación en programas de intervención y/o tratamiento .....	125
3.3.11. Creencias conspiracionistas .....	127
3.3.12. Pasión obsesiva y armoniosa .....	127
3.3.13. Importancia de la religión .....	129
3.3.14. Pérdida de significado individual y colectivo .....	129
3.3.15. Emociones suscitadas cuando se piensa en Fuerzas y Cuerpos de Seguridad del Estado en la banda o hermandad en el pasado y en el presente .....	130
3.3.16. Confianza recíproca entre la persona y el grupo .....	136
3.3.17. Gratitud hacia Fuerzas y Cuerpos de Seguridad y personal de prisiones .....	138

3.3.18. Comportamientos contrafácticos .....	139
3.3.19. Percepción de injusticia e intenciones percibidas de la condena .....	140
3.3.20. Discriminación personal percibida .....	140
3.3.21. Victimización del endogrupo .....	141
3.3.22. Resistencia a la persuasión .....	142
<b>4. DISCUSIÓN .....</b>	<b>143</b>
<b>5. CONCLUSIONES .....</b>	<b>147</b>
<b>6. TABLAS RESUMEN .....</b>	<b>149</b>
6.1. Estudio 1 (Grupo A vs. Grupo B vs. Grupo C) .....	149
6.2. Estudio 2 (Grupo A vs. Bandas Latinas) .....	160
<b>7. REFERENCIAS .....</b>	<b>171</b>
<b>8. ANEXOS .....</b>	<b>173</b>
8.1. ANEXO 1. DESCRIPCIÓN DE LA MUESTRA, METODOLOGÍA GENERAL Y FINANCIACIÓN .....	174
8.2. ANEXO 2. CUESTIONARIO .....	191
8.3. ANEXO 3. CERTIFICADO DEL COMITÉ DE BIOÉTICA DE LA UNIVERSIDAD .....	207
8.4. ANEXO 4. CONSENTIMIENTO INFORMADO .....	208
8.5. ANEXO 5. HOJA INFORMATIVA .....	209
8.6. ANEXO 6. DOCUMENTO DE CONFIDENCIALIDAD .....	210



## Agradecimientos

En 2019 nuestro Equipo tuvo la fortuna de realizar una investigación en centros penitenciarios absolutamente pionera a nivel mundial. Por primera vez, entrevistamos a más de 500 internos e internas que se encontraban en prisión por diferentes motivos, desde terrorismo yihadista, a pertenencia a bandas latinas o de crimen organizado. Esa investigación no solo permitió conocer un poco mejor a diferentes colectivos por sus características propias, sino también por lo que les hacía similares, pero, sobre todo, diferentes, de otros colectivos. Dos años después, tras el COVID, tuvimos la posibilidad de, con todo lo aprendido, diseñar y llevar a cabo una segunda fase que nos ha facultado para afianzar los conocimientos adquiridos previamente, descubrir procesos nuevos, y ofrecer una serie de recomendaciones que consideramos pueden resultar de utilidad a la Institución Penitenciaria y a sus profesionales.

Al igual que sucedió con la primera fase de esta investigación, realizada en los años 2019-2020 y cuyos principales resultados se reportaron en el [documento penitenciario número 29](#), queremos agradecer a la Secretaría General de Instituciones Penitenciarias y a los Centros su excelente colaboración. De nuevo pusieron a nuestra disposición todos los medios humanos y materiales necesarios para facilitar al máximo nuestra labor de trabajo de campo. Sería absolutamente imposible resumir aquí, por mucho espacio del que dispusiéramos, lo que ha supuesto para el equipo de investigación la “aventura” de visitar decenas de centros penitenciarios donde el trato que hemos recibido ha sido excepcional, y donde nos hemos encontrado con fantásticos equipos de profesionales que han hecho que una investigación que parecía inalcanzable se haya podido llevar a cabo... otra vez. Gracias.

Y para finalizar, agradecer a los Organismos que posibilitaron los fondos para el diseño del estudio, la recogida de los datos de campo y su análisis, así como la realización de este informe.





# I. Resumen

El presente informe consiste en el reporte de los resultados de la segunda fase de un estudio cuya primera fase se realizó entre 2019 y 2020, y que dio lugar al [documento penitenciario número 29 de Instituciones Penitenciarias](#). La segunda fase en cuestión se llevó a cabo entre los años 2021-2022, comenzando justo cuando la pandemia del COVID empezó a remitir ligeramente y las condiciones sanitarias permitieron la entrada del equipo de investigación a los centros.

El objetivo de la presente investigación es doble. En primer lugar, se pretende **profundizar en el examen de los mecanismos subyacentes que pueden desembocar en la radicalización que lleva a la violencia, para poder evitarlos y/o reducir sus consecuencias, así como en los procesos que pueden favorecer el desenganche**. En segundo lugar, pero más importante si cabe, se espera aprovechar los conocimientos adquiridos para **aportar información práctica a la Institución, que le resulte de utilidad para programas de tratamiento y herramientas de evaluación del riesgo de radicalización que puede conducir a la violencia**.

Ya señalamos en el primer informe que la Organización de Naciones Unidas (ONU) ha proclamado recientemente a 2020-2030 como la Década de Acción, y se ha establecido como máxima prioridad la lucha contra el extremismo violento, debido al insuficiente progreso logrado a pesar de los grandes esfuerzos de gobiernos y personal académico para abordar este problema. Señalábamos igualmente las principales deficiencias causantes de esta insuficiencia, como son las relativas a las cuestiones: (1) teóricas (escaso consenso sobre la naturaleza y las causas de la radicalización violenta); (2) empíricas (acceso poco frecuente a poblaciones de interés, lo que impide o dificulta en gran medida obtener conclusiones basadas en la evidencia); y (3) metodológicas (diseños de investigación que no permiten probar la causalidad por ser transversales), sin estudios comparativos y con una dependencia excesiva de datos cualitativos obtenidos mediante entrevistas semi-estructuradas.

**En el primer informe ya indicamos que la investigación llevada a cabo en aquel momento representaba la primera aproximación empírica internacional integrando un modelo multi-teórico y multi-metodológico en el**

## **acercamiento a los mecanismos subyacentes a la radicalización que lleva a la violencia y al desenganche.**

En esta segunda fase, se realizaron **185 entrevistas en 45 Centros Penitenciarios** a internos e internas pertenecientes a diferentes grupos. Para facilitar la comprensión de los resultados, se han distribuido los datos en dos estudios diferentes:

Estudio 1, que compara a los internos de los **Grupos A, B, y C**.

Estudio 2, centrado en la comparación entre internos del **Grupo A** e internos miembros de **Bandas Latinas**.

En el presente informe hemos cambiado ligeramente la manera de reportar la información con respecto a lo que se hizo en el documento penitenciario 29. El motivo es que, dado que en el informe de la primera fase se hace un amplio desarrollo de las bases teóricas que apoyan la investigación, aquí nos limitaremos a señalar **qué es nuevo respecto a la primera fase y por qué**. Además, en lugar de esperar al final del documento para señalar la **utilidad de los resultados de cara a la Institución**, en esta ocasión serán estos aspectos lo primero que destacaremos. De esta manera, quien lea el documento tendrá la posibilidad de consultar las conclusiones que, posteriormente, se describen en detalle a través de los resultados, pero tendrá una primera visión más rápida y directa de las implicaciones de la investigación y de su potencial utilidad práctica.

Es por esto que, antes de empezar con el apartado de los resultados generales de los dos estudios, comenzaremos el informe con tres nuevas secciones: **¿qué es nuevo en la presente investigación respecto a la de la primera fase?, ¿cuál es la utilidad para los programas de tratamiento en prisiones? y ¿cuál es la utilidad para la herramienta de evaluación del riesgo de radicalización que puede conducir a la violencia?**

### **1.1. ¿QUÉ ES NUEVO EN LA PRESENTE INVESTIGACIÓN RESPECTO A LA PRIMERA FASE?**

Distinguímos en este apartado entre las novedades teóricas, metodológicas y aplicadas.

#### **Novedades teóricas**

- Una de las novedades más relevantes de esta segunda fase es la concepción de la interpretación mental del tiempo a la hora de realizar preguntas a quienes participan. Esto se tuvo en cuenta de manera marginal en la primera fase, pero dado que dicha investigación mostró la relevancia de prestarle más atención a este proceso, se ha hecho más hincapié en el estudio actual. La importancia que le damos las personas, o el hecho de que nos centremos más o menos en el pasado, el presente y el futuro, es extremadamente relevante para nuestro comportamiento en general.

En el caso de la radicalización en particular, es una variable fundamental. El primer *handbook* sobre la radicalización violenta que se está gestando actualmente, y que verá la luz aproximadamente dentro de un año, le dedica un capítulo entero a esta cuestión. Este aspecto es relevante ya que los *handbook* son manuales especializados en un tema en particular y cuyos capítulos suelen estar escritos por los autores originales de las teorías e investigaciones que se incluyen, con lo que resultan material indispensable de consulta. Habitualmente se publican en editoriales de prestigio como Cambridge o Oxford Press. Pensemos en que los internos del **Grupo A** están en prisiones por haber realizado, o haber intentado llevar a cabo, acciones violentas en el pasado (antes de entrar en prisión), sin saber cómo el presente (su estancia en prisión), influirá en el futuro (cuando salgan). En el caso de los internos del **Grupo B**, no tienen unos antecedentes pasados vinculados a la radicalización, ni está claro cuál será su comportamiento en el futuro (cuando salgan), pero están clasificados en este grupo por la relevancia de lo que están haciendo en el presente (proselitismo e intento de radicalizar a otros). Y finalmente los internos del **Grupo C** tampoco estaban vinculados al radicalismo en el pasado, pero son especialmente vulnerables en el presente, y podrían realizar acciones violentas en el futuro, una vez que salgan. Es por esto que, medir y vincular los procesos relacionados con la radicalización violenta, a una dimensión temporal, estimamos que puede ser de extrema utilidad para los programas y herramientas de la Institución Penitenciaria.

- Se han eliminado preguntas sobre procesos que en la primera fase no revelaron ninguna relación con la radicalización, o que producían incomodidad en quienes participaban. Hay que tener en cuenta que realizar una pregunta que les pueda resultar molesta por cualquier motivo, aumenta exponencialmente las posibilidades de que se deje de responder o de que se continúe, pero con una actitud mucho más reacia.
- Se incluyó una opción en cada ítem en la que aparecía el texto “no sabe/no contesta”, de esta manera cada participante tenía libertad de no responder, pero a su vez aportaba información respecto a que esa pregunta sí se le había planteado a quien participaba en el estudio.
- Al igual que se eliminaron preguntas que en la fase I de la investigación no aportaron información relevante, se han incluido otras que, gracias a los análisis de la primera fase, o a resultados que la literatura ha considerado relevantes recientemente, se ha estimado que podrían tener importancia (como por ejemplo, la pasión, tanto armoniosa como obsesiva, una serie de elecciones a modo de dilemas, la confianza en el grupo, la gratitud hacia las Fuerzas y Cuerpos de Seguridad del Estado y el personal de prisiones, la fusión con el profeta, o la confianza en los miembros del grupo, entre algunos de los aspectos más relevantes).

- En esta segunda fase se ha prestado una especial atención al papel de las emociones y a su posible relación con la radicalización violenta. Ya en la fase I se encontró que la admiración hacia los grupos islamistas radicales estaba relacionada con un incremento en la conexión con el grupo y la disposición a realizar sacrificios por dicho grupo (Gómez et al., 2021). También el odio hacia otros grupos que se pueden considerar amenazantes representaba otra fuente de incremento de la fusión y de los correspondientes sacrificios. Es por eso que, en esta ocasión, hemos dedicado una sección notable del cuestionario a preguntar sobre diferentes emociones.

### **Novedades metodológicas**

- Se ha realizado la imputación de datos para sustituir los casos perdidos, una estrategia que permite calcular los valores de las respuestas que no han sido respondidas por cada participante siguiendo una serie de criterios estadísticos y que tiene la ventaja de sacar el mayor partido posible de los datos en estudios que, por diferentes motivos, tienen bastantes casos perdidos. En el presente informe se incluye una explicación de en qué consiste la imputación de datos y como no ha afectado a las conclusiones generales. Para más detalles, ver *apartado 3.1. Estrategia general de análisis*.
- En esta ocasión y como norma general, cuando se reporta el resultado estadístico de la interacción entre distintas variables, primero se describe la interacción (si es significativa o no, y en su caso cuál es el significado de dicha interacción), y posteriormente los efectos principales. En todos los casos, se mostrarán los estadísticos de esos efectos, pero en el resto del texto se evitará al máximo reportar estadísticos adicionales a estas interacciones o efectos principales para facilitar la lectura y la comprensión de los resultados. Cualquier información adicional relativa a los estadísticos se puede obtener consultando al investigador principal del proyecto. (agomez@psi.uned.es)
- Cuando los resultados se refieran a una medida dinámica o pictórica, y no a las escalas tradicionales, al principio de cada epígrafe aparecerá una imagen de dicha medida como recordatorio para quien lea este documento.
- En la medida de lo posible, se ha reducido la longitud de las escalas, y se ha tratado de que tengan un máximo de 3-4 ítems.

### **Novedades aplicadas**

- Como se ha especificado con anterioridad, en esta ocasión se explicita la utilidad de los resultados tanto para los programas de tratamiento existentes y/o futuros, como para la herramienta de evaluación del riesgo de radicalización violenta (ver los dos próximos subapartados).

## **1.2. UTILIDAD DE LOS RESULTADOS PARA LOS PROGRAMAS DE TRATAMIENTO EN PRISIONES**

La concepción global de todos los resultados encontrados y que se describen más adelante en el informe, nos permite sugerir **algunas recomendaciones** que pueden resultar relevantes para los programas de tratamiento. Aunque podríamos sugerir más cuestiones, **recogemos aquí las 5 que consideramos más relevantes** dado que los resultados encontrados en los diferentes análisis y con distintas variables, los apoyan consistentemente.

- (1) Favorecer el contacto (directo o indirecto) y la relación con la familia debería ser una estrategia útil para favorecer el desenganche o la desvinculación del grupo radical en el caso de los internos del **Grupo A**, y para evitar la posible radicalización en los internos del **Grupo B** y, sobre todo, en los del **Grupo C**.
- (2) Relacionar la importancia de la religión con comportamientos que no impliquen agresividad hacia otras personas. No es la religión o el nivel de religiosidad lo que se relaciona con el extremismo violento, sino la interpretación de la religión.
- (3) Centrarse en el presente y mejorarlo para evitar consecuencias futuras negativas.
- (4) Trabajar la interpretación de la conexión con la religión y el profeta para no asociarla con la necesidad de sacrificios. Una de las novedades de esta segunda fase, como hemos comentado con anterioridad, ha sido incluir preguntas sobre la fusión con el profeta. Esto ha proporcionado resultados de gran utilidad, como se verá más adelante en el informe.
- (5) Elaborar los programas de forma que no estén única y directamente encaminados al contexto de la radicalización violenta. Combinarlo con otro tipo de programa, por ejemplo, sobre diferencias culturales, aumentará tanto la disposición a la participación, como su potencial eficacia.

## **1.3. UTILIDAD DE LOS RESULTADOS PARA LA HERRAMIENTA DE EVALUACIÓN DEL RIESGO DE RADICALIZACIÓN QUE PUEDE CONDUCIR A LA VIOLENCIA**

En esta sección tampoco tratamos de ser exhaustivos, sino que simplemente resumimos de manera somera las conclusiones más importantes (apoyadas por los análisis expuestos en este informe), relativas a los potenciales factores de riesgo y de protección de la radicalización que puede llevar a la violencia, empezando por los comunes para los tres grupos, y continuando con los específicos para cada uno de los grupos por separado.

### **Para los tres grupos**

#### **Factores de riesgo**

- Excesiva atención a experiencia negativas (e.g., afrentas, conflictos) del pasado afectando a la religión o a la comunidad musulmana.

- Anteponer a la comunidad musulmana respecto a la propia familia.
- Anteponer la religión a cualquier otro tipo de valor (por ejemplo, el honor o el respeto). Es en el **Grupo A** donde se da particularmente esta preferencia, mostrando aparentemente una sacralización de este valor respecto a los otros. Esto no implica que la alta conexión con la religión esté asociada al extremismo o a la violencia, pero el hecho de considerarla como algo innegociable, así como la interpretación de la religión y los medios para imponerla con un rigor extremo, son los que pueden resultar de riesgo.

### **Factores de protección**

- De forma consistente e invariable para los tres grupos, la conexión visceral con la familia es un factor de protección de la radicalización violenta. A pesar de que este es un resultado que se replica ampliamente en la literatura, los datos muestran que se aplica perfectamente a la muestra estudiada.

## **Grupo A**

### **Factores de riesgo**

- Fuertes sentimientos de conexión visceral con personas condenadas por el mismo delito.
- Poner el honor por encima del respeto.
- Alusiones a una mayor fuerza inmaterial (espiritual) de la comunidad musulmana respecto a la física (material, recursos).
- Alusiones a la gran fuerza espiritual personal.
- Deshumanizar a las Fuerzas y Cuerpos de Seguridad del Estado, personal de prisiones y al Sistema de Justicia, y humanizar a quienes tienen una condena por delitos similares.
- Alusión a sentir ciertas emociones hacia las Fuerzas y Cuerpos de Seguridad del Estado, personal de prisiones, etc., como venganza, odio o desprecio.
- Confianza “ciega” en la comunidad musulmana y, sobre todo, en quienes tienen una condena por el mismo delito.
- Alusiones a sentirse discriminado/a a nivel personal.
- Fuerte resistencia a la persuasión.

### **Factores de protección**

- Aumentar el contacto positivo (directo y/o indirecto) con su familia o mostrar deseos de hacerlo.
- Muestras de gratitud hacia las Fuerzas y Cuerpos de Seguridad del Estado, personal de prisiones, etc.

## **Grupo B**

### ***Factores de riesgo***

- Los fuertes sentimientos de conexión con la comunidad musulmana se relacionan positivamente con los sacrificios por la comunidad musulmana y con la religión.
- Poner al profeta por encima de la religión.

### ***Factores de protección***

- Fuertes sentimientos de conexión con la familia.

## **Grupo C**

### ***Factores de riesgo***

- Incremento progresivo de los sentimientos de conexión visceral con la comunidad musulmana.
- Incremento progresivo de los sentimientos de conexión visceral con la religión.
- Alusiones a una mayor fuerza inmaterial (espiritual) de la comunidad musulmana respecto a la física (material, recursos).
- Alusiones a la gran fuerza espiritual de la comunidad musulmana.
- Deshumanizar a quienes tienen delitos similares a los suyos.
- Alusiones a tendencias conspiracionistas.
- En comparación con otros grupos, son los que muestran niveles más altos de pasión obsesiva hacia la religión. Los comentarios y expresiones relacionadas con esta cuestión, deberían ser especialmente tenidas en cuenta.
- Altos niveles de confianza en la comunidad musulmana.
- Alusiones a sentirse discriminado a nivel personal.
- Fuerte resistencia a la persuasión.
- Muestras de una débil conexión con la familia. Es destacable que este grupo en concreto es el que presenta el nivel más bajo de fusión con la familia. Dado que este puede ser, quizá, el principal factor protector de la radicalización que lleva a la violencia, mostrar desapego a la propia familia puede resultar un indicador relevante de riesgo.

### ***Factores de protección***

- Centrarse en el momento presente (no tanto en el pasado o en el futuro), dado que eso posibilita que las acciones de tratamiento en el momento actual puedan tener una repercusión posterior en sus actitudes y comportamientos.



Proyecto de investigación sobre procesos de radicalización violenta. Fase II

Una vez expuesto de manera muy esquemática tanto los objetivos del estudio, las novedades teóricas, metodológicas aplicadas, y hechas algunas sugerencias generales para ser tenidas en cuenta de cara a los programas de tratamiento en prisión y a la herramienta de evaluación del riesgo, pasamos a continuación a describir en detalle el método y los resultados de esta segunda fase de la investigación.

## 2. Método

### 2.1. MUESTRA

Se llevaron a cabo un total de 185 entrevistas en 45 centros penitenciarios. De ellas, 51 personas que pertenecían al colectivo de hombres yihadistas (**Grupo A**), 5 al colectivo de mujeres yihadistas (**Grupo A**), 21 a internos que desarrollan conductas de captación, proselitismo, etc. en prisión (**Grupo B**); 37 a internos en riesgo de ser captados o que se podrían estar radicalizando en prisión (**Grupo C**), y 71 a miembros de **Bandas Latinas**. Dado que tan solo hay 5 mujeres en el total de entrevistas (todas del **Grupo A**), en el presente informe no se describen los resultados de esta muestra.

En el ANEXO I se incluye:

- (1) la distribución de participantes por grupos,
- (2) por Centro Penitenciario,
- (3) el número de participantes que se entrevistaron en cada Centro, diferenciando por grupo y entre quienes estaban en primer o segundo grado,
- (4) la descripción general de la muestra inicial (incluyendo el número de sanciones y el grado de sinceridad en las entrevistas por grupo),
- (5) la descripción general de la muestra final (distribución por sexo, nivel educativo, estado civil, nacionalidad), y
- (6) la descripción de la muestra final por grupos (número de participantes, distribución del nivel educativo, estado civil, nacionalidad, consumo de sustancias, media de sanciones, y el tiempo medio de permanencia en prisión).

### 2.2. PROCEDIMIENTO

En primer lugar, al igual que se hizo en la investigación de la fase I ([ver documento penitenciario 29](#)) se llevó a cabo un estudio piloto en dos centros para testar y perfeccionar el guion de entrevista y el cuestionario, comprobar que se adecuaba al nivel de comprensión de cada participante, e identificar posibles mejoras. En el **ANEXO I** se

incluye una tabla con los centros, fechas de las entrevistas, y número de participantes por Centros de cada uno de los grupos en el caso de este estudio piloto.

Cada miembro del equipo de investigación que participó, tanto en el estudio piloto como en la siguiente fase, tuvo que firmar un documento de confidencialidad (ver **ANEXO 7**).

En la fase posterior de trabajo de campo, es decir, en el estudio principal, se visitaron 43 centros. En los centros situados en la Comunidad de Madrid o alrededores, cada investigador/a entrevistaba a dos participantes, una persona por la mañana y otra por la tarde, para después retornar a sus domicilios en el mismo día. En el caso de los centros fuera de la Comunidad de Madrid, se preparaba un itinerario que incluía varios centros en una Comunidad Autónoma o zona concreta, de forma que se visitaba un centro por día. Estos viajes se extendían de domingo a viernes o sábado de la semana siguiente. El equipo que viajaba a los centros de fuera de Madrid estaba compuesto por entre ocho y diez personas. Antes del desplazamiento a cada centro, se contactaba con cada uno de ellos para informarles y solicitarles participantes a entrevistar de cada grupo, a quienes se les preguntaba antes de asistir a la entrevista por su interés por colaborar voluntariamente, y establecer así una agenda. Siempre se solicitaba participantes de reserva para aquellos casos en los que alguna de las entrevistas fallase por cualquier motivo. *Aproximadamente, un 70% de los casos a los que se les ofreció la participación voluntaria aceptaron formar parte del estudio.*

Los materiales empleados durante las entrevistas eran: (1) grabadora de voz, (2) iPad para recoger las respuestas a un cuestionario, y (3) lápiz y papel para registrar las respuestas a la narrativa de cada participante.

La entrevista comenzaba con una descripción sobre los objetivos de la investigación y las condiciones de participación en la misma (anonimato, voluntariedad, etc.). A cada participante se le entregaba un consentimiento informado que debía firmar en caso de que aceptase su inclusión en el estudio (ver **ANEXO 4**), y una hoja informativa conteniendo por escrito la información sobre la investigación, que se había descrito previamente (ver **ANEXO 5**). En el caso de las personas que habían formado parte en la primera fase del estudio, anteriormente se les hacía llegar a través del personal del centro una carta con una breve explicación de los resultados. Una vez reunidos con cada participante, se les preguntaba si precisaban de alguna aclaración o si tenían alguna duda al respecto.

A cada participante se le pedía permiso para grabar la entrevista, y si había una aceptación, se comenzaba la grabación indicando la fecha de la entrevista, el Centro, el nombre de quién realiza la entrevista, y un código anónimo para identificar el grupo al que pertenecía cada participante. A continuación, el o la participante comenzaba a responder el cuestionario, el cual incluía escalas y preguntas en un formato habitual, pero también medidas dinámicas que se describirán más adelante, a cuyo contenido se respondía en el iPad en la plataforma "Magi-Wise" de medidas dinámicas desarrollada por ARTIS Inter-

national en conjunción con el equipo del director de la investigación, el profesor Ángel Gómez de la UNED, en su versión *offline*. Durante todo el cuestionario, los miembros del equipo de investigación permanecían junto al participante para resolver posibles dudas o leer en voz alta las preguntas en caso de que fuese necesario.

Información más detallada sobre el procedimiento aparece en el **ANEXO I**, donde se incluye también la financiación y el coste general estimado del estudio. La duración media total de las entrevistas era de unos 90 minutos.

### 2.3. INSTRUMENTOS

El cuestionario incluía: (1) ítems individuales, (2) escalas compuestas por varios ítems (para el apartado de resultados se utilizó la puntuación media de todos los ítems de la escala), y (3) medidas dinámicas.

Además de las preguntas de interés para la investigación, dada la posible alta deseabilidad social y tendencia a la simulación que suele darse en el contexto penitenciario, el cuestionario también incluyó algunos ítems del MMPI-2 (Butcher et al., 2019) para controlar estos aspectos.

Los ítems, tanto los individuales como los incluidos en las diferentes escalas tipo Likert, se respondieron en general mediante un intervalo de 0 (totalmente en desacuerdo) a 6 (totalmente de acuerdo), o bien de 1 (totalmente en desacuerdo) a 5 (totalmente de acuerdo). Se añadió también la opción de responder "NS/NC" (no sabe o no contesta) en todos los casos. A las medidas dinámicas se respondía o bien moviendo la propia figura representando la medida, o con un barra espaciadora o *slider* que modificaba dicha medida (más detalles se muestran a continuación).

Describimos las medidas en el orden en el que se reportarán en los resultados, que en su mayoría coinciden con el orden en el que se preguntaron. Para conocer el orden real del cuestionario, la referencia de dónde se obtuvo cada una de las preguntas incluidas, así como el total de las preguntas, ver el **ANEXO 2**.

**Se reportan dos alfas (coeficiente de fiabilidad interna) para cada escala, uno referido al Estudio 1** (donde se describen los resultados de la comparación entre los **Grupos A vs. B vs. C**), y **otro al Estudio 2 (A vs. Bandas Latinas)**. Las medidas incluidas en el cuestionario fueron las siguientes:

**Relación** (o perspectiva) **temporal**. Esta medida estaba compuesta por tres ítems, en los cuales se les preguntaba con qué frecuencia pensaban en el pasado, en el presente y en el futuro.

**Fusión con diferentes grupos, en momentos temporales distintos**. Utilizando la medida dinámica de fusión de identidad (Jiménez et al., 2015), donde aparece un círculo pequeño representando a la persona, y un círculo grande representando al grupo, y donde se ha de seleccionar (tocando con el dedo) el círculo pequeño y moverlo para

acercarlo o alejarlo del grande en función del grado de conexión que mejor representa la relación con el grupo, se pidió a cada participante que respondiera pensando en diferentes grupos focales (comunidad musulmana/banda o hermandad dependiendo del grupo, personas condenadas por el mismo delito y la familia), y teniendo en cuenta cual es la conexión que sentía cada participante con cada grupo en el pasado (antes de cometer el delito por el que se les había impuesto una condena), la que siente en el presente (durante su estancia en prisión) y la que cree que sentirá en el futuro (al salir de prisión).

**Fusión con diferentes valores, en momentos temporales distintos.** Al igual que en la medida anterior, respondieron a la medida de fusión con los siguientes valores focales, iguales para todos los grupos: la religión, el profeta, el respeto y el honor; y teniendo en cuenta los mismos momentos temporales, pasado, presente y futuro.

**Sacrificios costosos que estarían dispuestos/as a hacer por el grupo y por el valor en el pasado, presente y futuro.** Para esta medida tuvimos en cuenta el grupo y el valor que era más importante para cada uno de los grupos entrevistados, o de los que podían resultar como uno de los más importantes, pero que era el que nos interesaban por cuestiones de investigación. Por ejemplo, mientras que a participantes de los **Grupos A, B y C** se les preguntaba por los/as musulmanes/as practicantes como grupo, y la religión y el honor como valores, a los miembros de **Bandas Latinas** se les preguntaba por su banda como grupo focal, y por el respeto y el honor como valores.

Para medir los sacrificios costosos en los tres momentos temporales se utilizaron tres ítems a los que se respondía a su vez por triplicado, una por el grupo y dos por cada valor focal (“Si fuera necesario, estaría dispuesto/a realizar las siguientes acciones para defender a mi grupo/valor”: “Renunciar a mis ingresos de prisión”, “Renunciar a visitar a mi familia o a otras personas importantes del exterior”, “Trasladarme a un centro penitenciario más alejado de mi familia”). Esta escala se elaboró gracias al estudio preliminar que se llevó a cabo en la fase I.

Para medir los sacrificios costosos en el pasado, antes de entrar en prisión, y en el futuro, cuando se salga de prisión, se adaptaron los ítems. Por ejemplo, “Trasladarme a una ciudad o país más alejado de mi familia”, para así evitar hablar en términos de centros penitenciarios. En las Tablas 1.1 y 1.2 se pueden consultar los coeficientes de fiabilidad para cada escala de sacrificios costosos en cada estudio.

**Tabla 1.1. Coeficientes alfa para las escalas de sacrificios costosos del Estudio 1.**

Escala	Alfa
Sacrificios por los/as musulmanes/as practicantes PASADO	.81
Sacrificios por los/as musulmanes/as practicantes PRESENTE	.85
Sacrificios por los/as musulmanes/as practicantes FUTURO	.88
Sacrificios por la religión PASADO	.89
Sacrificios por la religión PRESENTE	.87
Sacrificios por la religión FUTURO	.89
Sacrificios por el honor PASADO	.81
Sacrificios por el honor PRESENTE	.83
Sacrificios por el honor FUTURO	.85

**Tabla 1.2. Coeficientes alfa para las escalas de sacrificios costosos del Estudio 2.**

Escala	Alfa
Sacrificios por el grupo de referencia <sup>1</sup> PASADO	.69
Sacrificios por el grupo de referencia <sup>1</sup> PRESENTE	.78
Sacrificios por el grupo de referencia <sup>1</sup> FUTURO	.79
Sacrificios por el valor de referencia <sup>2</sup> PASADO	.80
Sacrificios por el valor de referencia <sup>2</sup> PRESENTE	.83
Sacrificios por el valor de referencia <sup>2</sup> FUTURO	.89
Sacrificios por el honor PASADO	.82
Sacrificios por el honor PRESENTE	.82
Sacrificios por el honor FUTURO	.83

<sup>1</sup> En los participantes del **Grupo A** el grupo de referencia son los/as musulmanes/as practicantes, en los miembros de **Bandas Latinas** es la banda o hermandad.

<sup>2</sup> En los participantes del **Grupo A** el valor de referencia es la religión, en los miembros de **Bandas Latinas** es el respeto.

**Dilemas.** Se daba a elegir a cada participante entre dos opciones de grupos o valores. El primer dilema consistía en elegir entre el grupo focal (comunidad musulmana/banda) y la familia, el segundo dilema consistía en elegir entre la religión y el profeta, y el tercer dilema planteaba la elección entre el respeto y el honor.

**Valores sagrados.** Se preguntaba por su disposición a renunciar a lo siguiente a cambio de algo material o inmaterial: 1) mi religión, 2) mi honor, 3) el respeto, 4) un valor focal (prohibición de la representación del profeta/derecho a la vida). En el caso de que estuviesen dispuestos/as a renunciar, se les permitía especificar a cambio de qué lo harían. Por último, se les pedía que escogiesen el valor más importante entre los cuatro anteriores.

**Percepción de fuerza física y espiritual.** Cada participante debía estimar la fuerza física y espiritual de sí mismo/a y de varios grupos utilizando una medida dinámica representada por un cuerpo humano masculino que puede variar en tamaño y fuerza mediante una barra espaciadora o *slider*. Se utilizó un cuerpo para la estimación de la fuerza física y otro para la estimación de la fuerza espiritual. Se debía estimar ambas fuerzas a nivel individual y para varios grupos focales: la comunidad musulmana y los activistas islamistas en el caso de los **Grupos A, B y C**; y el grupo de personas latinas y los miembros de tu banda o hermandad para los miembros de **Bandas Latinas**.

**Deshumanización manifiesta.** Se presentaba una imagen compuesta por cinco figuras representando distintas fases de la evolución, desde un primate a un ser humano, y tenían que responder sobre el nivel de evolución que creían que tenían una serie de grupos: para participantes de los **Grupos A, B y C**, personas condenadas por el mismo motivo y españoles/as; para participantes de **Bandas Latinas**, miembros de su banda o hermandad; y **común a todos los grupos**, Sistema de Justicia español, Fuerzas y Cuerpos de Seguridad del Estado y personal de prisiones.

**Vudú o tendencias agresivas.** Se presentaba a los participantes seis imágenes de un muñeco que representaba a un exogrupo, las cuales se diferenciaban en el número de chinchetas que el muñeco tenía clavadas, aumentando el número de cuatro en cuatro a medida que se avanza a la derecha. Los participantes recibían las instrucciones de elegir un muñeco en función del número de chinchetas clavadas en la figura, representando el grado de tendencia agresiva hacia cada grupo en cuestión. Los exogrupos por los que se preguntaban eran de tres tipos, adaptados a cada grupo (comunidad musulmana y bandas latinas respectivamente): 1) traidores (musulmanes/as no practicantes, o miembros de su banda que quieren abandonar), 2) exogrupo (ateos/as o miembros de otras bandas) y 3) Sistema de Justicia, Fuerzas y Cuerpos de Seguridad y personal de prisiones.

**Disposición a participar en programas de intervención y/o tratamiento.** Se les preguntaba hasta qué punto estarían dispuestos a participar en tres tipos de programas: 1) un programa de intervención o tratamiento para personas condenadas por el mismo delito, 2) un programa para la prevención de la radicalización/violencia, y 3) otros programas de intervención/tratamiento.

**Creencias conspiracionistas.** Se les preguntaba por la tendencia a presentar creencias conspiracionistas a través de un único ítem, "Creo que la versión oficial de los hechos aportada por las autoridades habitualmente esconde la verdad".

**Pasión obsesiva** (alfa 1 = .81, alfa 2 = .78) y **armoniosa** (alfa 1 = .88, alfa 2 = .82). La pasión obsesiva se caracteriza por un deseo fuerte e incontrolable por el objeto de pasión, que es la religión en participantes de los **Grupos A, B y C**, y la banda o hermandad en los internos de **Bandas Latinas** (“Tengo un sentimiento casi obsesivo por X”, “X es lo único en lo que pienso”, “X es tan emocionante que a veces pierdo el control sobre ello”, “Tengo la impresión de que X me controla”). La pasión armoniosa es un deseo fuerte por el objeto de pasión, pero no desproporcionado (“X refleja las cualidades que me gustan de mí”, “X me permite vivir una gran variedad de experiencias”, “X está muy integrada en mi vida”, “X está en armonía con otras cosas que forman parte de mí”).

**Importancia de la religión.** Se preguntaba cómo de importante era para ellos y ellas practicar su religión.

**Pérdida de significado individual** (alfa 1 = .58, alfa 2 = .59) y **colectivo** (alfa 1 = .68, alfa 2 = .69). Destacamos aquí que el relativamente bajo alfa de estas escalas (se considera adecuado a partir de 0.70) se debe a dos factores, el primero es que cuentan con pocos ítems, y el segundo es que escasamente se han utilizado en castellano y no existen estudios de validación y adaptación al contexto. Se preguntó en qué medida sentían las siguientes emociones en su día a día (esta es una de las formas de medir la pérdida de significado): 1) humillación, 2) vergüenza y 3) que la gente se ríe de ellos. Se les pidió que contestaran a estos ítems por duplicado, primero a nivel individual y luego a nivel grupal (pensando en la comunidad musulmana en el caso de participantes de los **Grupos A, B y C**, y en los miembros de la banda o hermandad en el caso de los internos de **Bandas Latinas**).

**Emociones.** A quienes formaban parte de los **Grupos A, B y C** se les pidió que pensasen en los miembros de las Fuerzas y Cuerpos de Seguridad del Estado (en adelante, FCSE) antes de implicarse en los hechos que les condujeron a prisión (pasado) y ahora (presente). A los internos de **Bandas Latinas** se les pidió que pensasen en las acciones delincuenciales perpetradas por su banda antes de implicarse en la banda (pasado) y en esas mismas acciones ahora (presente). Las emociones por las que se les pregunta a ambos grupos, y en ambos casos (pasado y presente), son: culpa, humillación, venganza, desesperación, odio, ira, vergüenza, desilusión, desprecio, admiración, gratitud, felicidad y compasión.

**Confianza recíproca entre la persona y el grupo.** Se preguntó por la confianza que depositaban en el endogrupo y por la confianza que percibían que el grupo depositaba en ellos y ellas. Concretamente, se preguntó por dos grupos: el grupo de referencia (la comunidad musulmana/la banda o hermandad) y las personas condenadas por el mismo delito. Comunidad musulmana, alfa 1 = .87; banda, alfa 2 = .77, para comunidad musulmana versus banda latinas respectivamente, y personas condenadas por el mismo delito, alfa 1 = .81, alfa 2 = .71, para comunidad musulmana y bandas latinas respectivamente.



**Gratitud hacia Fuerzas y Cuerpos de Seguridad y personal de prisiones** (alfa 1 = .88, alfa 2 = .86). La gratitud exogrupal es cuando, ante un gesto positivo del exogrupo, el individuo manifiesta sentirse agradecido por ello. Se preguntó a través de cuatro ítems: Cuando miembros de FCSE y el personal de prisiones... 1) “que apenas conozco me ayudan y se muestran amables conmigo, me siento muy agradecido/a”, 2) “me hacen un favor en algún asunto importante de mi vida, siento una gran alegría”, 3) “que no esperan nada de mí me ofrecen un pequeño detalle, me siento muy agradecido/a”, 4) “me ayudan, en señal de agradecimiento intento ser responsable y consecuente con este favor”.

**Comportamientos contrafácticos** (alfa 1 = .88, alfa 2 = .76). Los comportamientos contrafácticos son conductas que tienen como objetivo alcanzar metas importantes para el individuo. A través de esta escala, se preguntó a cada participante en qué medida habían llevado a cabo este tipo de comportamientos en el pasado, a través de siete ítems (p.ej., “Para conseguir mis metas u objetivos importantes, he sido agresivo/a con alguien”).

**Percepción de injusticia e intenciones percibidas en la condena** (alfa 1 = .85, alfa 2 = .85). La percepción de injusticia en este caso hace referencia a las intenciones percibidas como injustas en la imposición de la condena, medidas a través de tres ítems (“Vengarse de mí”, “Humillarme”, “Hacerme daño”).

**Discriminación personal percibida** (alfa 1 = .73, alfa 2 = .68). Se midió mediante una escala de tres ítems, (p.ej. “Personalmente he sido víctima de discriminación por ser [grupo focal]”, “Me considero una persona que se ha visto privada de oportunidades por ser [grupo focal]”). El grupo focal para los **Grupos A, B y C** fue la comunidad musulmana, y para los miembros de **Bandas Latinas** fue la banda o hermandad.

**Victimización del propio grupo** (alfa 1 = .73, alfa 2 = .66). Esta medida se refiere a la percepción de que el endogrupo se encuentra en una situación de victimización perpetua. Se midió con una escala de tres ítems (p.ej., “Nuestra existencia como grupo y como individuos se encuentra bajo una amenaza constante”, “El sufrimiento que hemos padecido no puede ser comparado al de ningún otro grupo”).

**Resistencia a la persuasión** (alfa 1 = .54, alfa 2 = .66). Esta medida estuvo compuesta por cuatro ítems (p.ej., “Estoy fuertemente comprometido/a con mis propias creencias”, “Es difícil para mí cambiar mis ideas”).

## 3. Resultados

### 3.1. ESTRATEGIA GENERAL DE ANÁLISIS

Como se anticipó en el resumen, para facilitar la comprensión de los resultados de la investigación y su aplicación, se han distribuido los datos en dos estudios:

**Estudio 1**, que compara a los internos de los **Grupos A** (solo varones), **B** y **C**; y

**Estudio 2**, que compara a los internos del **Grupo A** y a los miembros de **Bandas Latinas**.

El porcentaje de datos perdidos en el cuestionario osciló entre el 5% y el 50% (para algún ítem). Esto es común en el caso de trabajo de campo y tiene varias explicaciones, como, por ejemplo, algunas personas no quieren responder a algunos ítems de ciertas escalas porque sospechan que se está intentando medir algo que les puede poner en un compromiso, otros ítems no se responden por falta de tiempo, etc. Con el objetivo de evitar perder muestra y sacar la mayor rentabilidad a los datos de cara a los análisis estadísticos, se imputaron los valores perdidos en las variables de interés a través del método de imputación múltiple. Esta técnica se encuentra entre las más robustas, dado que permite imputar los valores perdidos sin perder la variabilidad natural en la muestra (Wayman, 2003). Así, los nuevos datos se basan en las correlaciones con el resto de las variables del modelo y se crean diferentes versiones de los datos que mantienen las características de la muestra (medias, desviaciones típicas, los parámetros de la regresión, etc.).

Esta técnica se basa en la asunción de que los datos perdidos están relacionados con otras variables medidas en el modelo, y no tanto con los valores hipotéticos que podría tomar la variable incompleta. Es decir, se supone que la pérdida de datos es aleatoria dentro de los grupos definidos por nuestra observación (MAR), pero no completamente aleatoria (MCAR), lo que implicaría que la probabilidad de encontrarnos un dato perdido es la misma para todos los casos (Baraldi y Enders, 2010, p. 7). La prueba de Little sobre la aleatoriedad de los datos perdidos mostró que este supuesto se cumple en nuestra muestra, no existiendo un patrón definido en los datos perdidos, e indicando que estos valores se distribuyen aleatoriamente en todos los grupos ( $p > .05$ ).

Una vez comprobado este supuesto, se procedió a realizar la imputación múltiple para cada grupo, fijando el número de imputaciones en  $m = 5$ . De cara a los análisis, el valor reportado es el combinado, es decir, la media de los estadísticos obtenidos en cada versión de los datos imputados. En los análisis estadísticos en los que el software no calculaba el valor combinado, se escogió aleatoriamente uno de los conjuntos de datos imputados (el número 5) para reportar los estadísticos, el tamaño del efecto y el valor  $p$ . Para ello, se comprobó previamente que los resultados no cambiaban, independientemente del conjunto de datos imputados que se seleccionase. Señalar además que los resultados y las conclusiones principales de los estudios no cambian significativamente si los análisis se realizan sin la imputación de los datos.

Como estrategia general se llevó a cabo el siguiente tipo de análisis:

- (1) **Análisis de medidas repetidas**, incluyendo como predictor el grupo de pertenencia, y como medida repetida las respuestas de cada uno de los miembros del grupo a dos o más variables que tienen relación.
- (2) **Análisis univariados**, incluyendo como predictor el grupo de pertenencia, cuando lo importante es centrarse en una única medida como variable dependiente.
- (3) **Análisis multivariantes**, incluyendo como predictor el grupo de pertenencia, cuando el objetivo es analizar conjuntamente el efecto en varias variables dependientes y reducir el error de Tipo I (la posibilidad de que una diferencia entre los grupos se deba al azar).
- (4) **Correlaciones semi-parciales** entre cada una de las variables y los sacrificios por el grupo y por el valor en el pasado, presente y futuro<sup>1</sup>.

Los objetivos fundamentales (en lo referente al análisis de los datos) son, comprobar:

- 1) si existen diferencias significativas entre los participantes de los **Grupos A, B y C** en las diferentes medidas;
- 2) la relación que cada una de las variables del cuestionario tiene con la disposición a realizar sacrificios costosos por el grupo (comunidad musulmana) o el valor (religión), y si esta relación es más fuerte dependiendo del Grupo **A** vs. **B**. vs. **C**; y

---

<sup>1</sup> En todos los análisis realizados se controló siempre por el tiempo de estancia en prisión.

También queremos señalar aquí que, en lugar de medidas repetidas, lo más correcto sería realizar análisis multivariados, pero complicaría la descripción de los resultados. Mostrarlo de la forma en la que lo hacemos resulta de una más fácil comprensión para quien lo lee, aunque sí que hay que tener en cuenta que otros análisis pueden añadir información adicional.

Además, no realizaremos análisis más complejos (por ejemplo, mediación y moderación), por un motivo similar, aunque todos aquellos resultados relevantes de cara a la Institución serán reportados por los cauces adecuados.

- 3) en qué lugar se sitúan las respuestas de los internos de los **Grupos B y C** respecto a los internos del **Grupo A**, por un lado (Estudio 1), y en qué lugar se sitúan las respuestas de los miembros de **Bandas Latinas** respecto a los del **Grupo A**, por otro lado (Estudio 2).

### **3.2. ESTUDIO 1. COMPARACIÓN ENTRE HOMBRES DE LOS GRUPOS A (YIHADISTAS), GRUPO B (INTERNOS QUE DESARROLLAN CONDUCTAS DE CAPTACIÓN, PROSELITISMO, ETC. EN PRISIÓN) Y GRUPO C (INTERNOS EN RIESGO DE SER CAPTADOS O RADICALIZADOS EN PRISIÓN)**

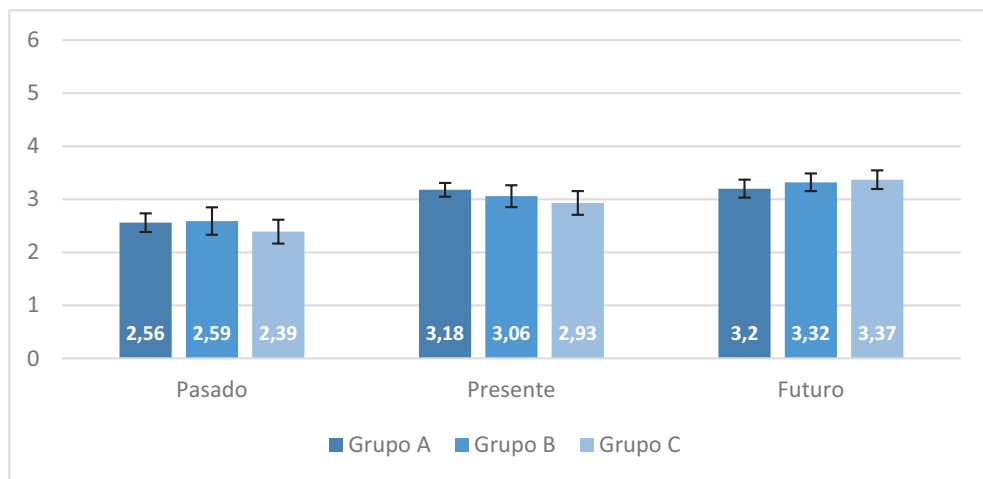
Para comprender mejor los mecanismos de la radicalización violenta y hacer las mejores recomendaciones posibles de cara a programas de tratamiento y herramientas de evaluación del riesgo en prisión, esta comparación es la que resulta de más interés, dado que contrasta a los internos que están en prisión por delitos de terrorismo yihadista (**Grupo A**), con aquellos que están cumpliendo condena por cualquier otro tipo de delito no relacionado con el terrorismo, pero que son objeto de seguimiento y control por la Institución penitenciaria, dentro del marco del programa de prevención de la radicalización establecido en la Instrucción 8/2014. Este segundo grupo (es decir, los que no están en prisión por delitos de terrorismo) está a su vez dividido en dos sub-grupos según se hayan clasificado por la institución como **Grupo B** (internos que desarrollan conductas de captación, proselitismo, etc.) y **Grupo C** (internos en riesgo de ser captados o radicalizados).

La muestra de participantes total para esta comparación fue de 109 internos, 51 del **Grupo A**, 22 del **Grupo B**, y 36 del **Grupo C**, todos ellos hombres.

#### **3.2.1. Relación temporal**

Se analizaron los tres ítems relativos a la pregunta sobre hasta qué punto pensaban más en el pasado, en el presente, o en el futuro por separado (ver Figura 1). A pesar de que la interacción entre grupo y momento temporal no fue significativa [ $F(4, 174) = 0.36, p = .840, \eta p^2 = .008$ ], el efecto principal del momento temporal sí que lo fue [ $F(2, 174) = 5.64, p = .004, \eta p^2 = .061$ ], y los participantes, independientemente del grupo, pensaron más en el presente y en el futuro que en el pasado. Por otro lado, el efecto principal del grupo no fue significativo [ $F(2, 87) = 0.26, p = .774, \eta p^2 = .006$ ], indicando que no existen diferencias entre grupos en la frecuencia con la que piensan en el pasado, en el presente o en el futuro.

**Figura I. Relación temporal en función del grupo.**



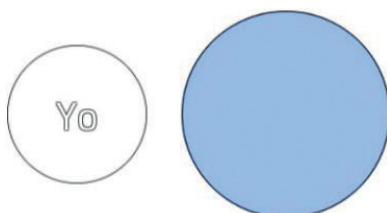
Los análisis de correlaciones con las escalas de sacrificios costosos indican que, en los participantes de los **Grupos A y B**, las variables de relación temporal no correlacionan significativamente con ninguna de las variables de sacrificios costosos. Sin embargo, en el caso de los participantes del **Grupo C** se observa una correlación inversa entre la frecuencia con la que piensan en el presente y la disposición a hacer sacrificios por la comunidad musulmana practicante en prisión,  $r = -.36$ ,  $p = .041$ , y la disposición a hacer sacrificios por el honor en el presente,  $r = -.43$ ,  $p = .016$ , y en el futuro,  $r = -.39$ ,  $p = .030$ .

### Conclusiones

Independientemente del grupo al que pertenecen los internos, todos ellos manifestaron que pensaban más en el presente y en el futuro que en el pasado.

Es particularmente importante la correlación negativa entre la frecuencia en pensar en el presente y los sacrificios costosos en los internos del **Grupo C** respecto a diferentes objetos y en distintos momentos temporales, indicando que trabajar con ellos sobre su situación actual, y cómo mejorarla, podría reducir las posibilidades de que finalmente se radicalicen.

### 3.2.2. Fusión con diferentes grupos en momentos temporales distintos



A todos los participantes de los **Grupos A, B y C** se les preguntó sobre la fusión (un sentimiento de conexión visceral) en el pasado, presente y futuro con la comunidad musulmana, con personas condenadas por el mismo delito que ellos, y con su familia (solo en el presente). Tal y como se puede observar en la imagen, al participante se le presentaban dos círculos, uno que le representaba a él mismo, y otro que representaba al grupo. Las instrucciones le indicaban que podía pinchar en su círculo y alejarlo del círculo del grupo, o acercarlo, incluso hasta introducirlo por completo dentro del círculo grande. Así, se obtienen valores que oscilan entre 0 (percepción de no fusión) y 1 (percepción de fusión total). En primer lugar, se muestra una tabla con las medias y desviaciones típicas de las respuestas a cada medida de fusión para los tres grupos (ver Tabla 2). Cuando la letra que aparece con las medias y desviaciones típicas es la misma, por ejemplo, *a* y *a*, para un objeto de fusión se refiere a que no hay diferencias entre grupos. Cuando las letras son distintas indica que existe una diferencia estadísticamente significativa.

**Tabla 2. Medias (M) y desviaciones típicas (DT) de cada grupo en las medidas de fusión con grupos.**

<b>Target de la fusión</b>	<b>Grupo A M (DT)</b>	<b>Grupo B M (DT)</b>	<b>Grupo C M (DT)</b>
<b>Comunidad musulmana PASADO</b>	.38 (.45) a	.11 (.26) b	.18 (.35) a, b
<b>Comunidad musulmana PRESENTE</b>	.27 (.40) a	.30 (.45) a	.36 (.44) a
<b>Comunidad musulmana FUTURO</b>	.42 (.48) a	.34 (.45) a	.49 (.49) a
<b>Condenados/as misma razón PASADO</b>	.20 (.37) a	.22 (.38) a	.14 (.33) a
<b>Condenados/as misma razón PRESENTE</b>	.25 (.38) a	.07 (.18) a	.16 (.34) a
<b>Condenados/as misma razón FUTURO</b>	.23 (.41) a	.03 (.02) b	.09 (.26) a, b
<b>Familia PRESENTE</b>	.93 (.24) a	.76 (.42) a, b	.73 (.45) b

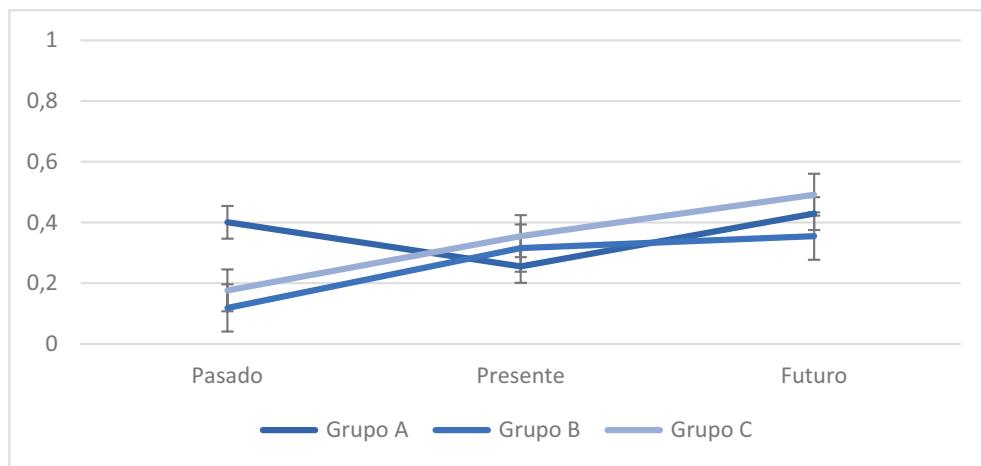
**Nota.** Las diferencias significativas entre grupos se indican con los *subscripts* a-b-c. La diferencia de *subscript* entre grupos indica la existencia de una diferencia estadísticamente significativa con  $ps < .05$ .

A continuación, se llevaron a cabo análisis de medidas repetidas en la fusión con la comunidad musulmana y con las personas condenadas por el mismo delito controlan-

do por el tiempo de estancia en prisión, introduciendo el grupo (**A** vs. **B** vs. **C**) como predictor y el momento temporal de la fusión (pasado, presente y futuro) como medida repetida.

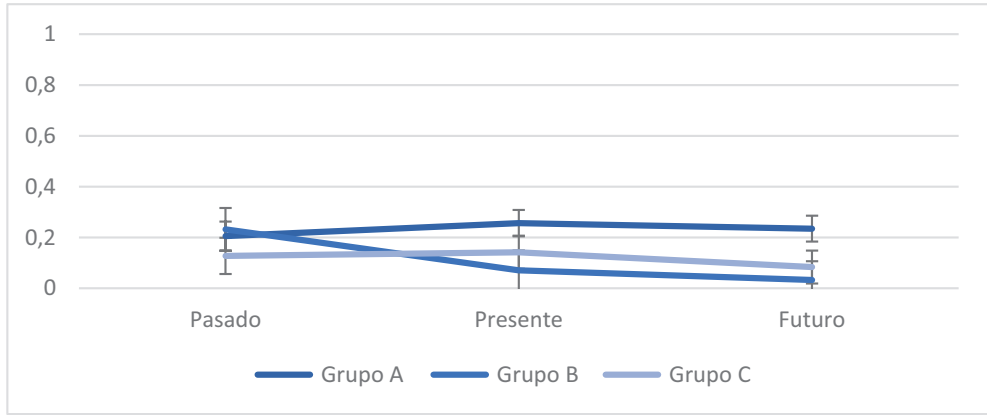
En el caso de la **fusión con la comunidad musulmana**, los resultados mostraron una interacción significativa entre el grupo y el momento temporal,  $F(4,174) = 4.03$ ,  $p = .004$ ,  $\eta p^2 = .085$ . Como aparece en la Figura 2, los internos del **Grupo A** manifestaron una mayor fusión con la comunidad musulmana en el pasado que los de los **Grupos B** y **C**, y mantienen ese nivel de fusión en el tiempo. En el presente y en el futuro no hubo diferencias entre grupos ( $ps > .551$ ). Los internos del **Grupo B** incrementaron la fusión con el grupo en función del momento temporal y la diferencia llegó a ser significativa en el futuro, respecto al pasado. Los internos del **Grupo C** aumentaron progresiva y significativamente la fusión con la comunidad musulmana en el presente y en el futuro con respecto al pasado. Los efectos principales del grupo [ $F(2,174) = 1.56$ ,  $p = .212$ ,  $\eta p^2 = .018$ ] y del momento temporal [ $F(2,87) = 1.43$ ,  $p = .245$ ,  $\eta p^2 = .032$ ] no fueron significativos.

**Figura 2. Percepción de fusión con la comunidad musulmana en diversos momentos temporales en función del grupo.**



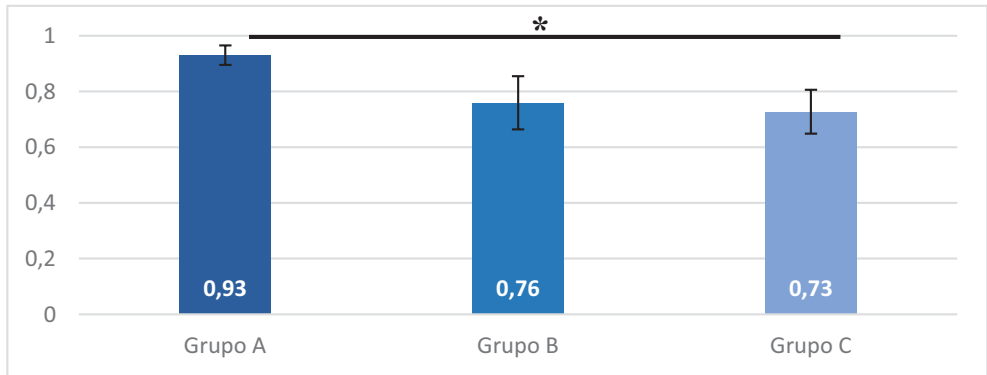
El análisis en la **fusión con las personas condenadas por las mismas razones** no mostró una interacción significativa entre el grupo y el momento temporal,  $F(4,174) = 1.92$ ,  $p = .109$ ,  $\eta p^2 = .042$  (ver Figura 3). El efecto principal del momento temporal no fue significativo,  $F(2,174) = 0.08$ ,  $p = .922$ ,  $\eta p^2 = .001$ . En cambio, el efecto principal del grupo sí fue significativo, [ $F(2,87) = 3.25$ ,  $p = .044$ ,  $\eta p^2 = .070$ ]. Los internos del **Grupo A** reportaron un mayor nivel de fusión con las personas condenadas que el resto de grupos, independientemente del momento temporal. Esta diferencia fue especialmente notable para la percepción de fusión en el futuro.

**Figura 3. Percepción de fusión con las personas condenadas por el mismo delito en diversos momentos temporales en función del grupo.**



Por último, se llevó a cabo un análisis univariado con la **fusión con la familia** como variable dependiente y el grupo como predictor. Tal y como se puede observar en la Figura 4, los participantes del **Grupo A** manifestaron una mayor fusión con la familia en el presente que los participantes del **Grupo C**,  $F(2, 101) = 3.48, p = .035$ .

**Figura 4. Percepción de fusión con la familia en el presente en función del grupo.**



Respecto al análisis de correlaciones entre las variables de fusión con los distintos grupos y en diferentes momentos temporales y las de sacrificios costosos, a continuación se incluyen tres tablas, una correspondiente a cada uno de los grupos.

En el caso de los participantes del **Grupo A**, la Tabla 3.1 muestra como resultados más relevantes: (1) que la fusión con las personas condenadas por el mismo delito, tanto en el pasado, como en el presente o en el futuro, está relacionada positiva y significativamente con los sacrificios por la comunidad musulmana y por la religión, y esto también independientemente del momento temporal; y (2) que la fusión con las personas



condenadas por el mismo delito también estuvo significativamente relacionada con los sacrificios por el honor, aunque en menor medida que cuando los sacrificios se refieren a la comunidad o a la religión.

**Tabla 3.1. Correlaciones entre la fusión y los sacrificios costosos en internos del Grupo A.**

	F. Mus. Pasado	F. Mus. Presente	F. Mus. Futuro	F. Penados Pasado	F. Penados Presente	F. Penados Futuro	F. Familia presente
<b>Sac. Mus. Pasado</b>	.27+	.12	.14	.48***	.44**	.51***	-.10
<b>Sac. Mus. Presente</b>	.20	.19	.26+	.62***	.64***	.71***	.11
<b>Sac. Mus. Futuro</b>	.19	.18	.17	.54***	.54***	.65***	.05
<b>Sac. Relig. Pasado</b>	.30*	.11	.19	.56***	.54***	.58***	.07
<b>Sac. Relig. Presente</b>	.17	.13	.19	.59***	.65***	.68***	.02
<b>Sac. Relig. Futuro</b>	.14	.12	.19	.58***	.60***	.67***	.03
<b>Sac. Honor Pasado</b>	-.01	.08	-.06	.26+	.36*	.33*	.05
<b>Sac. Honor Presente</b>	-.03	.05	-.02	.34*	.39**	.40**	.05
<b>Sac. Honor Futuro</b>	-.01	.06	.01	.35*	.38**	.38**	.06

\* $p < .05$ , \*\* $p < .01$ , \*\*\* $p < .001$ , +  $p < .100$ ,  $p > .05$

La Tabla 3.2 muestra las mismas correlaciones, pero para los internos del **Grupo B**. El patrón es considerablemente diferente al **Grupo A**. Los resultados más destacables son: (1) la fusión con la comunidad musulmana (pero solo en el presente y en el futuro) correlaciona positiva y significativamente con los sacrificios por la comunidad musulmana y por la religión, independientemente del momento temporal; (2) la fusión con las personas condenadas por el mismo delito correlaciona de manera relevante con los sacrificios; y (3) la fusión con la familia correlaciona significativamente, pero de manera negativa, con

los sacrificios por la comunidad musulmana, independientemente del momento temporal, y muestra el mismo patrón respecto a los sacrificios por la religión.

**Tabla 3.2. Correlaciones entre la fusión y los sacrificios costosos en internos del Grupo B.**

	F. Mus. Pasado	F. Mus. Presente	F. Mus. Futuro	F. Penados Pasado	F. Penados Presente	F. Penados Futuro	F. Familia presente
Sac. Mus. Pasado	.06	<b>.67***</b>	<b>.68***</b>	.29	<b>.47*</b>	.10	<b>-.62**</b>
Sac. Mus. Presente	.17	<b>.45+</b>	<b>.50*</b>	-.09	.18	.09	<b>-.56*</b>
Sac. Mus. Futuro	.14	<b>.50*</b>	<b>.53*</b>	-.05	.24	.04	<b>-.58**</b>
Sac. Relig. Pasado	-.19	<b>.59**</b>	<b>.52*</b>	<b>.44+</b>	.36	-.06	<b>-.37+</b>
Sac. Relig. Presente	.08	<b>.55**</b>	<b>.49*</b>	-.02	.11	-.05	-.36
Sac. Relig. Futuro	.09	<b>.51*</b>	<b>.47+</b>	-.04	.11	-.07	-.37
Sac. Honor Pasado	-.13	<b>.45*</b>	<b>.37+</b>	.22	.08	-.15	-.11
Sac. Honor Presente	.03	.20	.13	-.35	-.15	-.14	-.05
Sac. Honor Futuro	-.03	.22	.13	-.26	.03	-.11	-.16

\* $p < .05$ , \*\* $p < .01$ , \*\*\* $p < .001$ , +  $p < .100$ ,  $p > .05$

Por último, la Tabla 3.3 incluye las correlaciones para los internos del **Grupo C**. En este caso, los resultados más relevantes indican: (1) que la fusión con la comunidad musulmana en pasado, presente y futuro, se relaciona positivamente tanto con los sacrificios por la comunidad musulmana como por la religión en prácticamente todos los momentos temporales.

**Tabla 3.3. Correlaciones entre la fusión y los sacrificios costosos en internos del Grupo C.**

	F. Mus. Pasado	F. Mus. Presente	F. Mus. Futuro	F. Penados Pasado	F. Penados Presente	F. Penados Futuro	F. Familia presente
Sac. Mus. Pasado	.42*	.43*	.31+	-.18	-.05	.00	-.01
Sac. Mus. Presente	.38*	.53**	.39*	-.18	.01	-.08	.04
Sac. Mus. Futuro	.39*	.56***	.43*	-.21	.03	.00	.04
Sac. Relig. Pasado	.59***	.27	.18	-.12	-.08	-.02	.20
Sac. Relig. Presente	.36*	.50**	.35+	-.18	-.01	-.06	.05
Sac. Relig. Futuro	.25	.56**	.39*	-.15	.17	-.05	.03
Sac. Honor Pasado	.24	.00	-.02	.05	.15	-.20	.26
Sac. Honor Presente	.13	.37*	.24	.04	.16	-.09	-.09
Sac. Honor Futuro	.06	.32	.25	.10	.31+	.05	-.22

\* $p < .05$ , \*\* $p < .01$ , \*\*\* $p < .001$ , +  $p < .100$ ,  $p > .05$

### Conclusiones

Replicando los resultados de la Fase I, los internos del **Grupo A** presentan un nivel más alto de fusión con la comunidad musulmana en el pasado que los otros dos grupos, y mantienen este nivel de fusión en el presente y en el futuro.

Resulta relevante que los internos de los **Grupos B y C** incrementan su nivel de fusión en el presente y, sobre todo, es inquietante que los del **Grupo C** aumenten aún más su nivel de fusión con la comunidad musulmana en el futuro, superando incluso ligeramente a los del **Grupo A**.

Los resultados sobre la fusión con personas condenadas por el mismo delito muestran que los del **Grupo A** son los únicos que mantienen estable ese grado de fusión, que es más alto que para los de los **Grupos B y C**. Esto es comprensible ya que los internos de estos últimos dos grupos han sido condenados por delitos muy dispares.

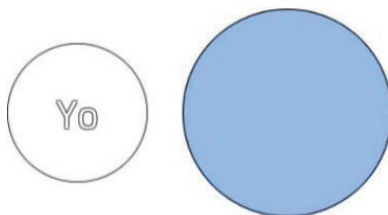
Los internos del **Grupo A** en particular muestran un fortísimo grado de fusión con la familia. La valoración de esta relación podría utilizarse como un factor para favorecer una mejor reintegración y es una importante fuente de protección.

Sin embargo, en los internos de este mismo grupo, la fusión con las personas condenadas por el mismo delito se relaciona positivamente con la disposición al sacrificio presente y futuro, representando un potencial factor de riesgo.

En los internos del **Grupo B**, mientras que la fusión con la comunidad musulmana se relaciona positivamente con los sacrificios (suponiendo un posible factor de riesgo), la fusión con la familia está negativamente asociada a los sacrificios por la comunidad musulmana, y de manera muy fuerte, reforzando la conclusión general de considerar la familia como un factor de protección.

Para los internos del **Grupo C**, la fusión con la comunidad musulmana está positivamente asociada a los sacrificios por el grupo y por la religión. No hay relación entre la fusión con personas penadas por el mismo delito, o con la familia, con ningún tipo de sacrificio.

### 3.2.3. Fusión con diferentes valores en momentos temporales distintos



A todos los participantes de los **Grupos A, B y C**, también se les preguntó sobre la fusión en el pasado, presente y futuro con la religión y con el profeta, así como con la fusión con el honor y el respeto en el presente. La medida es la misma que la de fusión con diferentes grupos, simplemente se cambió el nombre dentro del círculo grande.

En primer lugar, se muestra una tabla con las medias y desviaciones típicas de cada una de las medidas de fusión para los tres grupos (ver Tabla 4).

**Tabla 4. Medias (M) y desviaciones típicas (DT) de cada grupo en las medidas de fusión con valores.**

<b>Target de la fusión</b>	<b>Grupo A M (DT)</b>	<b>Grupo B M (DT)</b>	<b>Grupo C M (DT)</b>
<b>Religión PASADO</b>	.34 (.42) a	.19 (.33) a	.21 (.37) a
<b>Religión PRESENTE</b>	.47 (.44) a	.24 (.38) a	.37 (.48) a
<b>Religión FUTURO</b>	.51 (.46) a	.29 (.41) a	.49 (.48) a
<b>Profeta PASADO</b>	.57 (.49) a	.39 (.47) a	.36 (.47) a
<b>Profeta PRESENTE</b>	.68 (.45) a	.55 (.49) a	.45 (.50) a
<b>Profeta FUTURO</b>	.74 (.42) a	.55 (.48) a	.49 (.50) a
<b>Honor PRESENTE</b>	.72 (.41) a	.67 (.45) a	.69 (.45) a
<b>Respeto PRESENTE</b>	.92 (.25) a	.85 (.32) a	.90 (.29) a

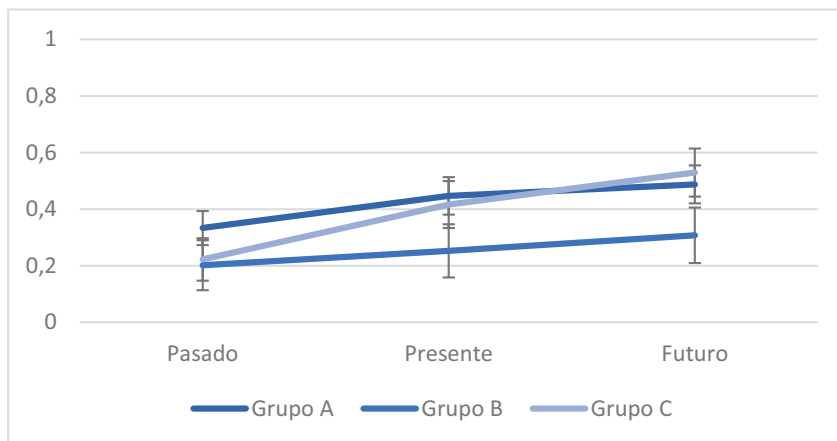
**Nota.** Las diferencias significativas entre grupos se indican con los *subscripts* a-b-c. La diferencia de *subscript* entre grupos indica la existencia de una diferencia estadísticamente significativa con  $ps < .05$ .

Un análisis de medidas repetidas incluyendo el grupo (**A** vs. **B** vs. **C**) como factor, y el momento temporal de la fusión con la religión como medida repetida (pasado vs. presente vs. futuro) indicó que la interacción no fue significativa,  $F(4, 174) = 1.21, p = .308, \eta p^2 = .027$ . Los efectos principales del momento temporal [ $F(2, 174) = 0.64, p = .529, \eta p^2 = .007$ ] y del grupo [ $F(2, 87) = 2.29, p = .108, \eta p^2 = .050$ ] tampoco fueron significativos.

Como se puede apreciar en la Figura 5, los participantes del **Grupo A** puntúan más alto que los miembros de los otros dos grupos en la fusión con la religión en el pasado, y mantienen el nivel de fusión con la religión en el tiempo (replicando los resultados de la Fase I). Los participantes del **Grupo B** muestran una tendencia a aumentar la fusión con la religión con el paso del tiempo, pero de manera muy débil. Sin embargo, en el caso de los participantes del **Grupo C**, aumentan progresivamente su nivel de fusión con la religión en el presente y futuro con respecto al pasado (la diferencia entre el pasado y el futuro llega a ser considerablemente significativa,  $p = .007$ ). Estos resultados de este

grupo replican lo que sucedía con la fusión con la comunidad musulmana en los distintos momentos temporales.

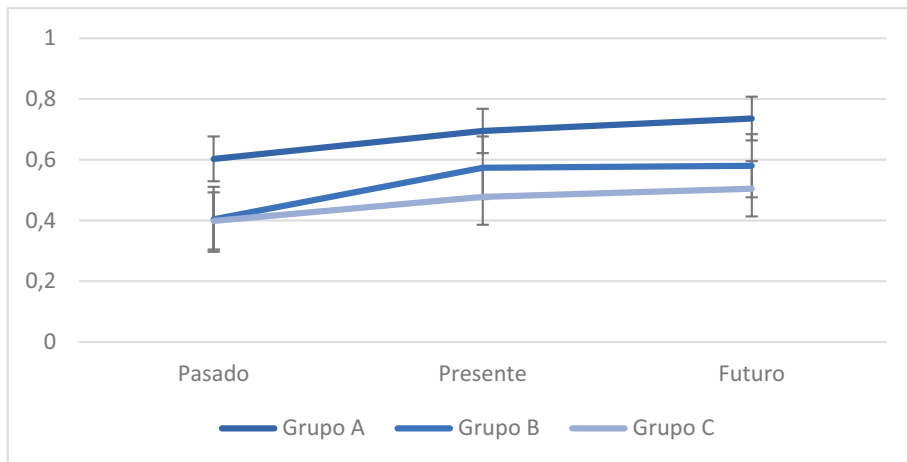
**Figura 5. Percepción de fusión con la religión en diferentes momentos temporales en función del grupo.**



El mismo análisis de medidas repetidas pero considerando la fusión con el profeta indicó que la interacción tampoco fue significativa,  $F(4, 174) = 0.18, p = .949, \eta p^2 = .004$ . El efecto principal del momento temporal no fue significativo [ $F(2, 174) = 0.47, p = .626, \eta p^2 = .005$ ], si bien el efecto del grupo lo fue a nivel marginal [ $F(2, 87) = 2.40, p = .097, \eta p^2 = .052$ ]. Los internos del **Grupo A**, independientemente del momento temporal, tendieron a mostrar una mayor percepción de fusión que el resto de los grupos.

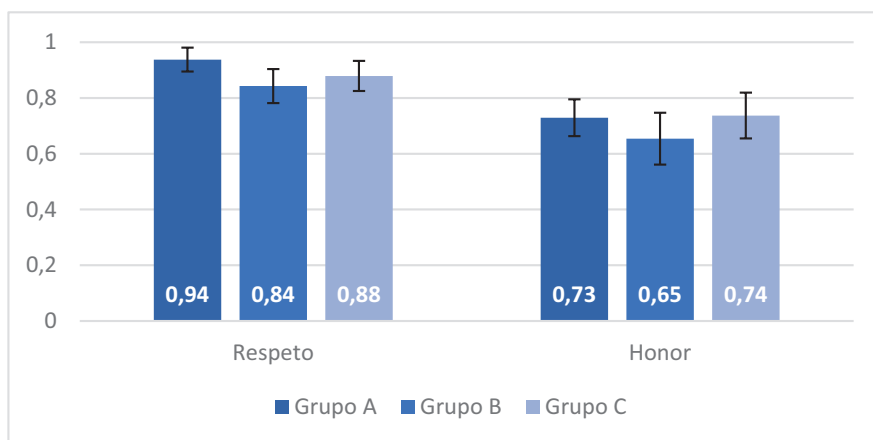
Como se puede ver en la Figura 6, los participantes del **Grupo A** muestran los niveles más altos y constantes de fusión con el profeta, incluso con un pequeño incremento con el paso del tiempo. Los internos de los **Grupos B** y **C** muestran niveles inferiores de fusión con el profeta, pero en ambos casos con un ligero incremento respecto al pasado.

**Figura 6. Percepción de fusión con el profeta en diferentes momentos temporales en función del grupo.**



Por último, se llevó a cabo un análisis de medidas repetidas para examinar las diferencias en la percepción de fusión con el honor y el respeto, ambos en el presente, revelando que no existe una interacción significativa entre grupo (**A** vs. **B** vs. **C**) y el valor (respeto vs. honor),  $F(2,87) = 0.12$ ,  $p = .883$ ,  $\eta p^2 = .003$  (ver Figura 7). Sin embargo, el efecto principal del valor sí fue significativo, indicando que, independientemente del grupo, los participantes mostraron niveles más altos de fusión con el respeto que con el honor,  $F(1,87) = 8.83$ ,  $p = .004$ ,  $\eta p^2 = .092$ . El efecto principal del grupo no fue significativo,  $F(2,87) = 0.85$ ,  $p = .430$ ,  $\eta p^2 = .019$ .

**Figura 7. Percepción de fusión con el respeto y el honor en función del grupo.**



Al igual que en el apartado anterior, a continuación, se muestran las correlaciones entre la fusión con la religión y con el profeta en los distintos momentos temporales, y de la fusión con el honor y con el respeto en el presente, con los correspondientes sacrificios en diferentes momentos temporales, en tablas separadas, una para cada uno de los grupos.

Las correlaciones muestran que, para los participantes del **Grupo A**, y como resultados más relevantes (ver Tabla 5.1): (1) la fusión con la religión (sobre todo en el presente y en el futuro) correlaciona positiva y significativamente con los sacrificios tanto por la comunidad musulmana como con la propia religión; (2) la fusión con el profeta en el presente y de manera algo más acusada en el futuro, se relaciona positiva y significativamente con los sacrificios por la comunidad musulmana y por la religión; y (3) la fusión con el respeto se relaciona significativamente, pero de manera negativa, con los sacrificios por el honor.

**Tabla 5.1. Correlaciones entre la fusión y los sacrificios costosos en internos del Grupo A.**

	F. Relig. Pasado	F. Relig. Presente	F. Relig. Futuro	F. Profeta Pasado	F. Profeta Presente	F. Profeta Futuro	F. Honor presente	F. Respeto presente
Sac. Mus. Pasado	.29*	.50***	.47***	.27+	.35*	.33*	.31*	.05
Sac. Mus. Presente	.21	.51***	.51***	.16	.28+	.33*	.25+	-.05
Sac. Mus. Futuro	.29*	.47***	.45***	.18	.29*	.31*	.23	-.10
Sac. Relig. Pasado	.27+	.54***	.47***	.21	.28+	.34*	.22	.01
Sac. Relig. Presente	.23	.52***	.46***	.07	.21	.30*	.15	-.09
Sac. Relig. Futuro	.29*	.52***	.48***	.16	.25+	.30*	.21	-.08
Sac. Honor Pasado	.09	.29*	.28+	.04	.18	.16	.11	-.28*
Sac. Honor Presente	.12	.34*	.32*	.04	.17	.17	.08	-.29*
Sac. Honor Futuro	.09	.35*	.32+	.01	.15	.16	.05	-.28*

\* $p < .05$ , \*\* $p < .01$ , \*\*\* $p < .001$ , +  $p < .100$ ,  $p > .05$



En los internos del **Grupo B** el patrón es muy diferente (ver Tabla 5.2). Apenas existe correlación entre las variables y cuando se da, como por ejemplo el caso de la fusión con la religión en el pasado y los sacrificios por la religión, también en el pasado, es porque las medias de ambas variables son muy bajas.

**Tabla 5.2. Correlaciones entre la fusión y los sacrificios costosos en internos del Grupo B.**

	F. Relig. Pasado	F. Relig. Presente	F. Relig. Futuro	F. Profeta Pasado	F. Profeta Presente	F. Profeta Futuro	F. Honor presente	F. Respeto presente
<b>Sac. Mus. Pasado</b>	<b>.54**</b>	<b>.44*</b>	.46	<b>.42+</b>	<b>.40 +</b>	<b>.41+</b>	-.01	-.07
<b>Sac. Mus. Presente</b>	.25	.14	.26	.33	.29	.31	.00	-.04
<b>Sac. Mus. Futuro</b>	.24	.19	.27	.31	.30	.32	.03	-.02
<b>Sac. Relig. Pasado</b>	<b>.63**</b>	<b>.48*</b>	.41	<b>.41+</b>	.33	.33	.14	.06
<b>Sac. Relig. Presente</b>	.19	.34	.28	<b>.40+</b>	.34	.34	-.01	.05
<b>Sac. Relig. Futuro</b>	.14	.29	.24	.32	.30	.30	.07	.07
<b>Sac. Honor Pasado</b>	<b>.40+</b>	<b>.44*</b>	.27	.35	.23	.20	.25	.19
<b>Sac. Honor Presente</b>	-.14	.01	-.08	.23	.09	.07	.20	.15
<b>Sac. Honor Futuro</b>	-.09	.03	-.07	.19	.10	.08	.20	.06

\* $p < .05$ , \*\* $p < .01$ , \*\*\* $p < .001$ , +  $p < .100$ ,  $p > .05$

Finalmente, más interesantes son las correlaciones para el **Grupo C** (ver Tabla 5.3). Los resultados más relevantes son: (1) la fusión con la religión en el presente correlaciona significativamente y de manera positiva con los sacrificios por la comunidad musulmana y la religión; (2) la fusión con el profeta muestra el mismo patrón de relaciones que la fusión con la religión; (3) los sacrificios en el futuro, por la comunidad musulmana y por la religión, muestran correlaciones más altas en general que con los sacrificios en el presente y en el pasado.

**Tabla 5.3. Correlaciones entre la fusión y los sacrificios costosos en internos del Grupo C.**

	F. Relig. Pasado	F. Relig. Presente	F. Relig. Futuro	F. Profeta Pasado	F. Profeta Presente	F. Profeta Futuro	F. Honor presente	F. Respeto presente
Sac. Mus. Pasado	<b>.40*</b>	<b>.41*</b>	.24	.23	<b>.37*</b>	.20	.18	.08
Sac. Mus. Presente	<b>.43*</b>	<b>.46**</b>	.28	.16	<b>.40*</b>	.27	.16	.09
Sac. Mus. Futuro	<b>.43*</b>	<b>.51**</b>	<b>.36*</b>	.26	<b>.47**</b>	<b>.34+</b>	.15	.11
Sac. Relig. Pasado	<b>.58***</b>	.23	.20	<b>.39*</b>	.23	.18	.11	.07
Sac. Relig. Presente	<b>.42*</b>	<b>.41*</b>	.29	.16	<b>.35*</b>	.28	.11	.08
Sac. Relig. Futuro	<b>.31+</b>	<b>.47**</b>	.27	.12	<b>.41*</b>	.26	.18	.13
Sac. Honor Pasado	.22	.12	-.10	.01	.11	-.07	.01	.01
Sac. Honor Presente	.11	<b>.32+</b>	.24	-.14	.22	.24	.06	.09
Sac. Honor Futuro	.05	<b>.39*</b>	<b>.31+</b>	-.19	.27	.26	.09	.12

\* $p < .05$ , \*\* $p < .01$ , \*\*\* $p < .001$ , +  $p < .100$ ,  $p > .05$

### Conclusiones

Replicando los resultados de la Fase I respecto a la fusión con la religión, los participantes del **Grupo A** muestran niveles más altos de fusión con la religión antes de entrar en prisión (cuando cometieron el delito por el cual están condenados), y mantienen el mismo nivel de fusión en el tiempo.

En lo relativo a la fusión con el profeta (una variable nueva respecto a la Fase I), cabe destacar que los niveles de fusión, en los tres grupos, son más altos incluso que en el caso de la fusión con la religión (aunque consistentemente durante las entrevistas tendían a decir que ambas cosas son prácticamente lo mismo).

Resulta interesante que cuando se comparó la fusión con el honor (valor que en la literatura ha mostrado ser relevante tanto para los yihadistas como para los miembros de bandas latinas), con la fusión con el respeto, fue la fusión con este último valor la que obtuvo niveles más altos en todos los grupos.

Sobre la relación entre fusión y sacrificios:

En el **Grupo A**, la fusión con la religión y con el profeta estuvieron relacionados positivamente con los sacrificios, sobre todo en el presente y en el futuro, por la comunidad musulmana y por la religión, aunque las correlaciones de los sacrificios con la fusión con la comunidad musulmana fueron más altas que con la fusión con el profeta.

En el caso del **Grupo B**, la fusión con la religión y con el profeta apenas tiene relación con los sacrificios, sobre todo en el presente y en el futuro.

Probablemente, lo más interesante de este apartado es el patrón del **Grupo C**. La fusión tanto con la religión como con el profeta en el presente se relaciona positiva y significativamente con los sacrificios por la religión y la comunidad musulmana en el presente y en el futuro. Sin embargo, las expectativas de fusión no están tan fuertemente relacionadas con los sacrificios futuros. Esto indica que trabajar la asociación fusión-sacrificios en la actualidad (en la estancia en prisión) es particularmente relevante para evitar la posible radicalización de los miembros de este grupo, lo que es un dato esperanzador de cara a programas de tratamiento.

#### 3.2.4. Sacrificios costosos por la comunidad musulmana practicante, por la religión y por el honor en el pasado, presente y futuro

En primer lugar, se obtuvieron las medias y desviaciones típicas de las escalas de disposición a los sacrificios costosos para cada grupo (ver Tabla 6). Después, se llevaron a cabo análisis de medidas repetidas incluyendo como predictores el grupo (**A vs. B vs. C**) y como factor, el momento temporal (pasado vs. presente vs. futuro) en la disposición a realizar sacrificios costosos en el pasado (antes de entrar en prisión), en el presente (en prisión), y en el futuro (al salir de prisión), controlando por el tiempo de estancia en prisión. El primer análisis se centró en los **sacrificios por la comunidad musulmana practicante**, el segundo, en los **sacrificios por la religión**, y el tercero, en los **sacrificios por el honor**.

Todas las escalas de sacrificios costosos tienen un alfa por encima de .70 (ver Tabla 1.1 en el apartado de Instrumentos), que suele considerarse habitualmente como un nivel suficientemente adecuado para considerar que una escala es fiable.

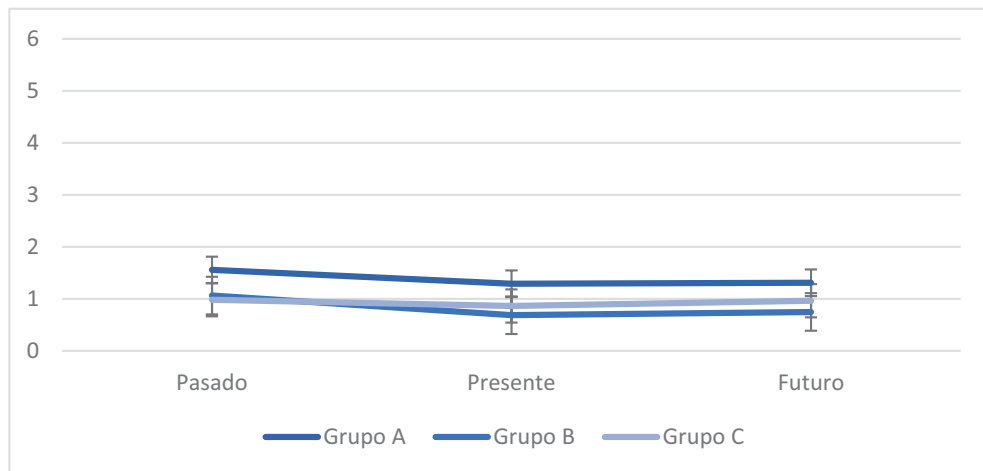
**Tabla 6. Medias (M) y desviaciones típicas (DT) de cada grupo en las escalas de los sacrificios costosos.**

Escala	Grupo A M (DT)	Grupo B M (DT)	Grupo C M (DT)
<b>Musulmanes/as practicantes PASADO</b>	1.56 (1.74) a	1.06 (1.67) a	0.98 (1.76) a
<b>Musulmanes/as practicantes PRESENTE</b>	1.29 (1.71) a	0.68 (1.28) a	0.86 (1.76) a
<b>Musulmanes/as practicantes FUTURO</b>	1.31 (1.76) a	0.75 (1.41) a	0.96 (1.78) a
<b>Religión PASADO</b>	1.54 (1.79) a	1.03 (1.97) a	0.58 (1.48) a
<b>Religión PRESENTE</b>	1.30 (1.77) a	0.65 (1.38) a	0.91 (1.77) a
<b>Religión FUTURO</b>	1.40 (1.75) a	0.65 (1.43) a	1.17 (1.98) a
<b>Honor PASADO</b>	1.78 (1.91) a	1.73 (1.90) a	1.97 (1.90) a
<b>Honor PRESENTE</b>	1.77 (1.90) a	1.12 (1.48) a	2.06 (2.07) a
<b>Honor FUTURO</b>	1.79 (1.91) a	1.15 (1.45) a	2.29 (2.34) a

**Nota.** Las diferencias significativas entre grupos se indican con los *subscripts* a-b-c. La diferencia de *subscript* entre grupos indica la existencia de una diferencia estadísticamente significativa con  $ps < .05$ .

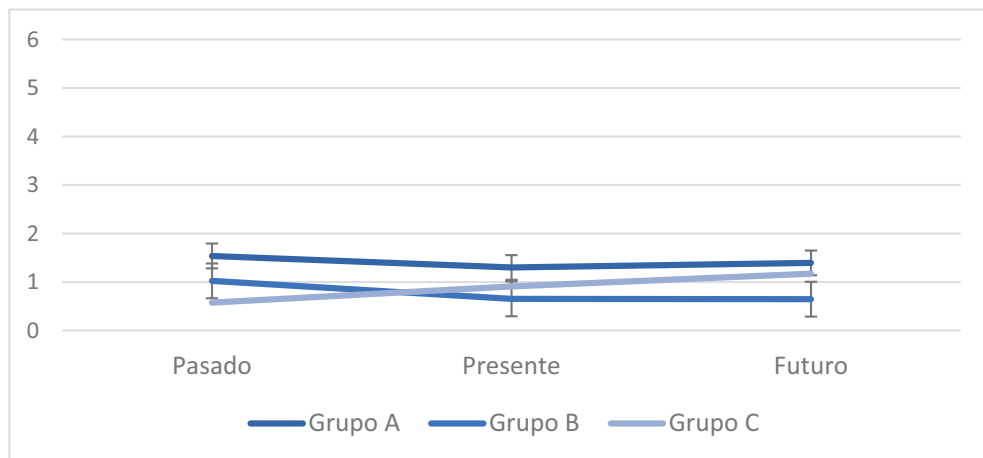
Respecto a los **sacrificios por la comunidad musulmana practicante**, el análisis no mostró una interacción significativa entre el grupo y la temporalidad,  $F(4,174) = 0.96$ ,  $p = .433$ ,  $\eta^2 = .022$ . Los tres grupos reportaron una disposición a sacrificarse similar en los tres momentos temporales. Los efectos principales de grupo [ $F(2,87) = 1.47$ ,  $p = .235$ ,  $\eta^2 = .033$ ] y temporalidad [ $F(2,174) = 0.86$ ,  $p = .426$ ,  $\eta^2 = .010$ ] tampoco fueron significativos (ver Figura 8).

**Figura 8. Disposición a los sacrificios costosos de cada grupo por la comunidad musulmana practicante.**



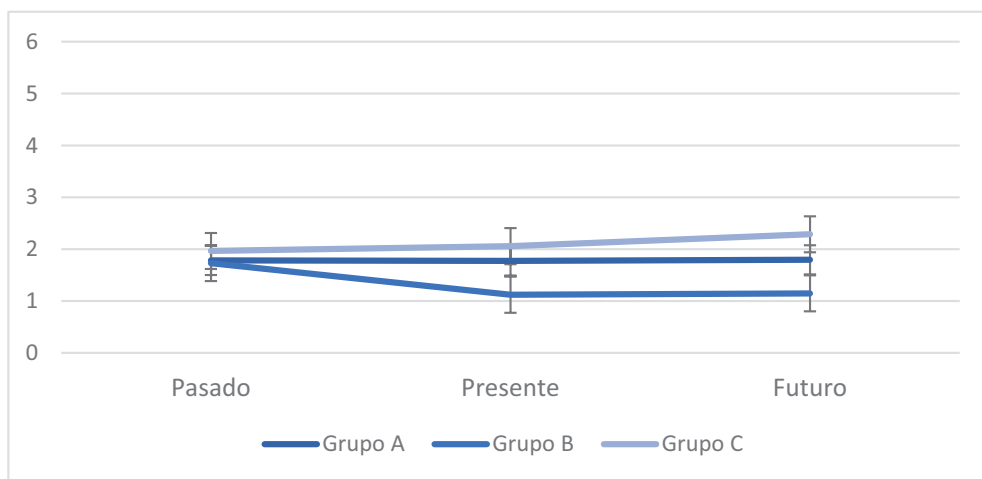
El segundo análisis, relativo a los **sacrificios por la religión**, indicó que la interacción entre grupo y temporalidad fue marginalmente significativa,  $F(2, 174) = 2.25$ ,  $p = .066$ ,  $\eta p^2 = .049$  (ver Figura 9). Los internos del **Grupo A** reportaron unos niveles estables de sacrificios por la religión a lo largo del tiempo, siempre por encima del nivel de disposición al sacrificio de los otros grupos. Es destacable que muestran una mayor disposición a sacrificarse por la religión en el pasado que los internos del **Grupo C**,  $p = .005$ . El efecto principal de la temporalidad [ $F(2, 174) = 0.80$ ,  $p = .450$ ,  $\eta p^2 = .009$ ] no fue significativo, mientras que el efecto del grupo lo fue marginalmente [ $F(2, 87) = 2.42$ ,  $p = .095$ ,  $\eta p^2 = .053$ ], manifestando los participantes del **Grupo A** un mayor nivel de fusión con la religión que el resto de grupos, independientemente del momento temporal.

**Figura 9. Disposición a los sacrificios costosos de cada grupo por la religión.**



El tercer análisis, centrado en los **sacrificios por el honor**, mostró que la interacción entre grupo y temporalidad fue significativa,  $F(4,174) = 3.47$ ,  $p = .009$ ,  $\eta p^2 = .074$  (ver Figura 10). Mientras que los participantes del **Grupo A** muestran una disposición al sacrificio por el honor muy estable a lo largo del tiempo, y aunque no existen diferencias entre los grupos en el pasado, los participantes del **Grupo B** reducen su disposición al sacrificio por el honor con el tiempo, mientras que los del **Grupo C** lo aumentan. Los efectos principales de grupo [ $F(2,87) = 0.57$ ,  $p = .566$ ,  $\eta p^2 = .013$ ] y temporalidad [ $F(2,174) = 0.29$ ,  $p = .748$ ,  $\eta p^2 = .003$ ] no fueron significativos.

**Figura 10. Disposición a los sacrificios costosos de cada grupo por el honor.**



Análisis adicionales mostraron que: (1) los participantes del **Grupo A** expresaron una disposición similar al sacrificio en el pasado, en el presente y en el futuro en los tres objetos: comunidad musulmana practicante, la religión y el honor,  $ps > .108$ ; (2) los participantes del **Grupo B** expresaron una mayor disposición en el pasado a realizar sacrificios por la religión, frente a sacrificios por el honor,  $p = .026$ . Sin embargo, en el presente y en el futuro expresaron más disposición por sacrificarse por el honor que por la comunidad musulmana practicante o por la religión, si bien el efecto fue marginal en ambos casos,  $p = .066$  y  $p = .050$ , respectivamente; y (3) los participantes del **Grupo C** manifestaron una mayor disposición a realizar sacrificios en el pasado, en el presente y en el futuro por el honor antes que por la religión y por la comunidad musulmana practicante,  $ps < .044$ .

### Conclusiones

Replicando los resultados de la Fase I, los internos del **Grupo A** mantienen una disposición al sacrificio por la religión estable a lo largo del tiempo, y que parte de una diferencia significativa en el pasado respecto a los otros dos grupos.

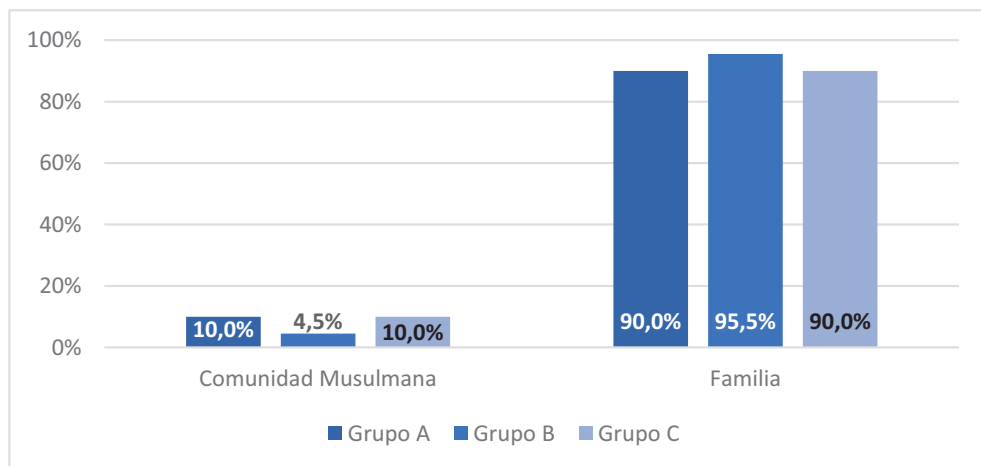
Esta estabilidad de los internos del **Grupo A** en la fusión con religión y comunidad musulmana no tiene por qué hacerles menos sensibles a un programa de tratamiento, ya que lo que debe trabajarse es la interpretación de esa fusión para que no se asocie con comportamientos violentos.

### 3.2.5. Dilemas

Se presentó a los participantes una serie de dilemas, en los que se veían obligados a elegir entre dos alternativas. Para analizar estos resultados **no se imputaron los datos perdidos**, dado que la proporción de valores perdidos estuvo muy ligada al tipo de dilema. Por ejemplo, en el dilema donde había que elegir entre la familia y la comunidad musulmana, se observaron menos del 10% de respuestas de “NS/NC”, mientras que, en el dilema donde había que elegir entre la religión y el profeta, estas ascendieron a más de un 40%. Mientras contestaban a esta última pregunta, **los participantes expresaron con frecuencia en voz alta que se veían incapaces de elegir**.

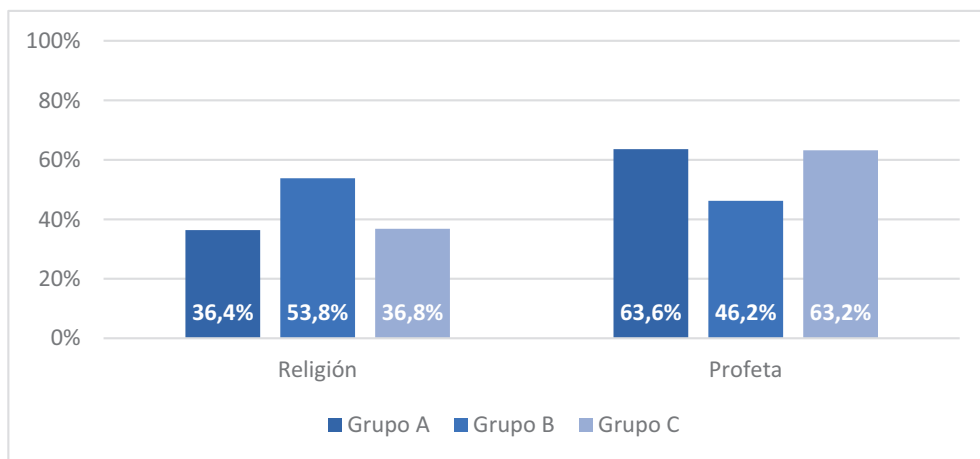
Se analizó la proporción con la que cada grupo había elegido un grupo o un valor sobre otro (ver Figura 11). En el primer dilema, “comunidad musulmana vs. familia”, más del 90% de los participantes de los tres grupos eligieron la familia (esto coincide con investigaciones explorando este mismo proceso en países de los cinco continentes), y no se observó ninguna diferencia significativa entre ellos,  $\chi^2(2) = 0.71, p = .700$ .

**Figura 11. Porcentaje de elección de la comunidad musulmana y de la familia en función del grupo.**



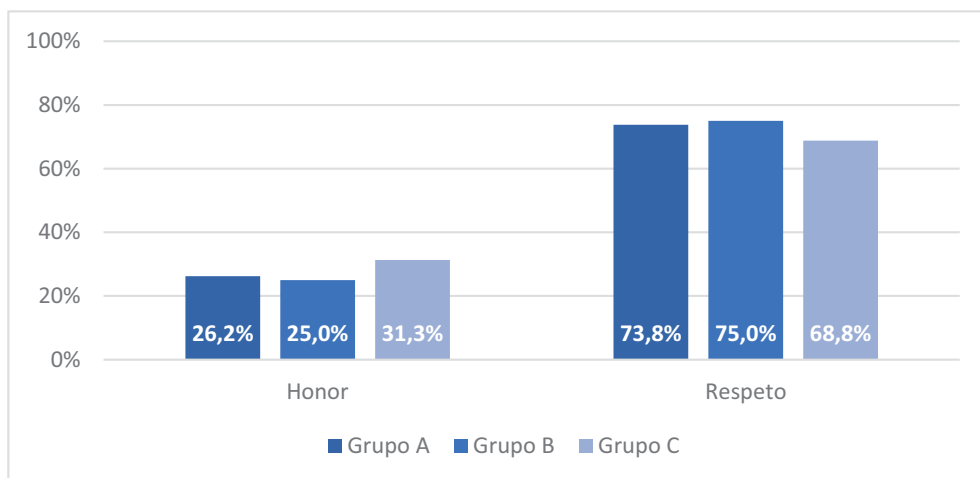
En el segundo dilema, “religión vs. profeta”, en torno al 63% de los internos del **Grupo A** y **C** eligieron al profeta, mientras que, en el caso de los internos del **Grupo B**, un poco más de la mitad (casi un 54%) eligieron a la religión (ver Figura 12). No obstante, estas diferencias no fueron significativas,  $\chi^2(2) = 1.20$ ,  $p = .548$ .

**Figura 12. Porcentaje de elección de la religión y del profeta en función del grupo.**



En el tercer dilema, en torno al 70% de los participantes de los tres grupos escogieron el respeto sobre el honor, por lo que no se observó ninguna diferencia significativa entre grupos,  $\chi^2(2) = 0.32$ ,  $p = .853$  (ver Figura 13).

**Figura 13. Porcentaje de elección del honor y del respeto en función del grupo.**





Por último, se llevó a cabo un análisis de correlaciones entre las elecciones en el dilema y los sacrificios costosos para cada uno de los grupos por separado.

Tal y como se puede observar en la Tabla 7.1, en el caso de los internos del **Grupo A**: (1) existe una relación significativa entre elegir a la comunidad musulmana sobre la familia y la disposición a sacrificarse por la comunidad musulmana y por la religión en el presente y en el futuro (como indican las correlaciones negativas de la primera columna); (2) se observa una correlación entre elegir el honor sobre el respeto y la disposición a sacrificarse por la comunidad musulmana, la religión y el honor en el presente y en el futuro (como indican las correlaciones negativas de la última columna).

**Tabla 7.1. Correlaciones entre las respuestas a los dilemas y los sacrificios costosos en internos del Grupo A.**

	<b>Comunidad musulmana vs. Familia<sup>1</sup></b>	<b>Religión vs. Profeta<sup>2</sup></b>	<b>Honor vs. Respeto<sup>3</sup></b>
<b>Sac. Mus. Pasado</b>	<b>-.32*</b>	-.11	<b>-.29*</b>
<b>Sac. Mus. Presente</b>	<b>-.52***</b>	-.17	<b>-.29+</b>
<b>Sac. Mus. Futuro</b>	<b>-.38*</b>	-.07	<b>-.39*</b>
<b>Sac. Relig. Pasado</b>	<b>-.35*</b>	-.07	-.23
<b>Sac. Relig. Presente</b>	<b>-.42**</b>	-.24	<b>-.38*</b>
<b>Sac. Relig. Futuro</b>	<b>-.39*</b>	-.14	<b>-.38*</b>
<b>Sac. Honor Pasado</b>	-.25	-.20	-.26
<b>Sac. Honor Presente</b>	-.27	-.21	<b>-.33*</b>
<b>Sac. Honor Futuro</b>	-.26	-.25	<b>-.28+</b>

<sup>1</sup> Comunidad musulmana = 0, Familia = 1

<sup>2</sup> Religión = 0, Profeta = 1

<sup>3</sup> Honor = 0, Respeto = 1

\* $p < .05$ , \*\* $p < .01$ , \*\*\* $p < .001$ , +  $p < .100$ ,  $p > .05$

En el caso de los internos del **Grupo B** (ver Tabla 7.2): (1) existe una correlación muy fuerte entre elegir a la comunidad musulmana y realizar todo tipo de sacrificios en cualquier momento temporal; (2) elegir al profeta en lugar de la religión se relaciona positivamente con los sacrificios por la religión en el presente y en el futuro.

**Tabla 7.2. Correlaciones entre las respuestas a los dilemas y los sacrificios costosos en internos del Grupo B.**

	<b>Comunidad musulmana vs. Familia<sup>1</sup></b>	<b>Religión vs. Profeta<sup>2</sup></b>	<b>Honor vs. Respeto<sup>3</sup></b>
<b>Sac. Mus. Pasado</b>	<b>-.66***</b>	.26	.26
<b>Sac. Mus. Presente</b>	<b>-.82***</b>	.23	.21
<b>Sac. Mus. Futuro</b>	<b>-.83***</b>	.35	.23
<b>Sac. Relig. Pasado</b>	<b>-.56**</b>	.02	.21
<b>Sac. Relig. Presente</b>	<b>-.86***</b>	<b>.56*</b>	.18
<b>Sac. Relig. Futuro</b>	<b>-.87***</b>	<b>.55+</b>	.19
<b>Sac. Honor Pasado</b>	<b>-.50*</b>	-.10	.23
<b>Sac. Honor Presente</b>	<b>-.74***</b>	.27	.18
<b>Sac. Honor Futuro</b>	<b>-.72***</b>	.22	.16

<sup>1</sup> Comunidad musulmana = 0, Familia = 1

<sup>2</sup> Religión = 0, Profeta = 1

<sup>3</sup> Honor = 0, Respeto = 1

\* $p < .05$ , \*\* $p < .01$ , \*\*\* $p < .001$ , +  $p < .100$ ,  $p > .05$

Y, por último, en los internos del **Grupo C** (ver Tabla 7.3): (1) se replica el patrón de relaciones de los internos del **Grupo B** en lo relativo a la elección de la comunidad musulmana versus la familia; y (2) elegir a la religión o al profeta, o al honor o el respeto, no se relaciona con la disposición a ningún tipo de sacrificio.

**Tabla 7.3. Correlaciones entre las respuestas a los dilemas y los sacrificios costosos en internos del Grupo C.**

	<b>Comunidad musulmana vs. Familia<sup>1</sup></b>	<b>Religión vs. Profeta<sup>2</sup></b>	<b>Honor vs. Respeto<sup>3</sup></b>
<b>Sac. Mus. Pasado</b>	<b>-.71***</b>	.09	-.05
<b>Sac. Mus. Presente</b>	<b>-.74***</b>	.02	-.07
<b>Sac. Mus. Futuro</b>	<b>-.71***</b>	.10	-.16
<b>Sac. Relig. Pasado</b>	-.30	-.04	-.16
<b>Sac. Relig. Presente</b>	<b>-.69***</b>	.01	-.10
<b>Sac. Relig. Futuro</b>	<b>-.81***</b>	-.06	-.14
<b>Sac. Honor Pasado</b>	<b>-.33+</b>	-.34	.01
<b>Sac. Honor Presente</b>	<b>-.60***</b>	-.16	-.03
<b>Sac. Honor Futuro</b>	<b>-.55**</b>	-.10	.00

<sup>1</sup> Comunidad musulmana = 0, Familia = 1

<sup>2</sup> Religión = 0, Profeta = 1

<sup>3</sup> Honor = 0, Respeto = 1

\* $p < .05$ , \*\* $p < .01$ , \*\*\* $p < .001$ , +  $p < .100$ ,  $p > .05$

### Conclusiones

Existe una preferencia por la familia en todos los grupos, confirmando estudios previos y mostrando por qué la familia es, o puede llegar a ser, uno de los principales factores tanto de prevención como de reintegración.

Particularmente interesantes resultan los resultados relativos a la relación entre las preferencias a realizar sacrificios costosos.

En el caso del **Grupo A**, preferir a la comunidad musulmana antes que a la familia correlaciona significativamente y de manera positiva con los sacrificios tanto por la comunidad musulmana como por la religión. Y preferir el honor frente al respeto produce efectos similares.

En los internos del **Grupo B**, la preferencia de la comunidad musulmana sobre la familia tiene una relación todavía mucho más fuerte sobre los sacrificios por la comunidad musulmana y religión. Y preferir al profeta en lugar de la religión también tiene una fuerte relación con la disposición a los sacrificios por la religión.

En los participantes del **Grupo C** es la preferencia por la comunidad musulmana sobre la familia lo que se relaciona con los sacrificios por la comunidad musulmana y religión.

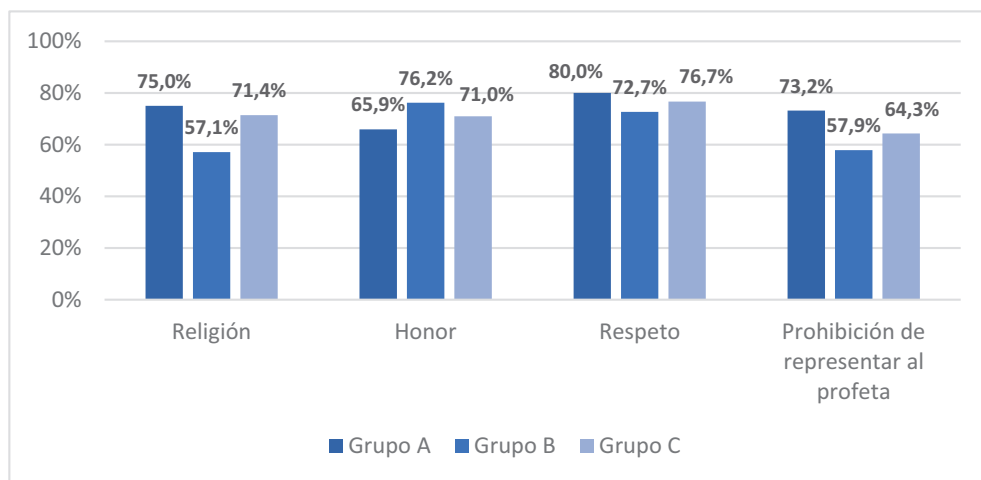
Los resultados son congruentes dado que, interpretados de la forma contraria indican que la preferencia por la familia está relacionada con menos sacrificios costosos por la religión y la comunidad musulmana, replicando lo que se encuentra ampliamente en la literatura.

### 3.2.6. Valores sagrados

Se preguntó a los participantes si estarían dispuestos a renunciar a los siguientes valores a cambio de algo material o inmaterial: la religión, el honor, el respeto y la prohibición de representar al profeta. Para estas variables tampoco se imputaron los valores perdidos por el mismo motivo que se argumentó anteriormente. Cuando el participante seleccionaba la opción de que estaría dispuesto a renunciar al valor, se le permitía añadir un breve texto explicando a cambio de por qué o por cuánto.

En la Figura 14 se incluye el porcentaje de participantes de cada grupo que no estaría dispuesto a renunciar a cada valor por algo material o inmaterial. En el caso de la religión, no se encontraron diferencias significativas entre grupos,  $\chi^2(2) = 2.14$ ,  $p = .343$ . La mayoría no renunciaría, especialmente los internos pertenecientes a los **Grupos A y C**, siendo el porcentaje de los internos del **Grupo B** el más bajo (ver Figura 14). En cuanto a las razones por las que renunciarían a su religión, algunos participantes mencionan la libertad, la pareja o familia, y a cambio de dinero.

**Figura 14. Porcentaje de participantes que no renunciarían a diferentes valores a cambio de algo material o inmaterial en función del grupo.**



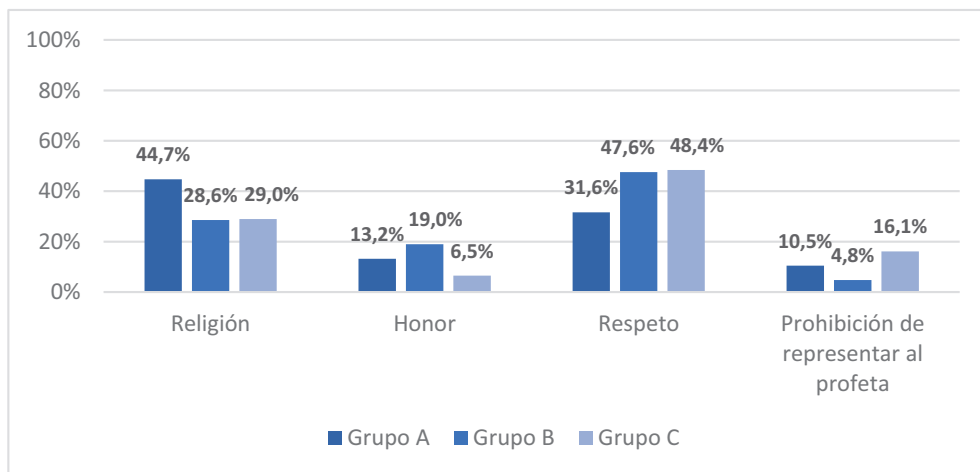
Se observa un resultado similar en el caso del honor,  $\chi^2(2) = 0.74$ ,  $p = .690$ , y del respeto,  $\chi^2(2) = 0.46$ ,  $p = .796$ . La mayoría de los participantes no renunciarían al honor ni al respeto de manera común en los tres grupos. Las razones que aportaron para renunciar a estos valores eran a cambio de la libertad, dinero, la paz, la justicia o por su pareja o familia.

Respecto a la prohibición de representar al profeta, de nuevo la mayoría escogió que no renunciarían a ella, si bien los porcentajes más altos correspondieron otra vez a los internos de los **Grupos A y C**. Las respuestas de los internos del **Grupo B** estuvie-

ron menos polarizadas, aunque la diferencia no llegó a ser significativa,  $\chi^2(2) = 1.51$ ,  $p = .469$ . Las razones que aportaron los participantes que renunciaron a esta prohibición fueron, una vez más, a cambio de la libertad, de dinero o por su pareja.

Por último, se pidió a los participantes que decidieran el valor que consideraban el más importante de los cuatro (ver Figura 15). Los resultados evidencian que la proporción con la que los participantes de cada grupo eligieron cada opción no fue significativamente diferente,  $\chi^2(6) = 6.164$ ,  $p = .405$ . Al realizar la prueba de homogeneidad para cada grupo por separado con el objetivo de comprobar si los participantes elegían con la misma frecuencia las cuatro opciones, los resultados mostraron que, en los tres grupos, existían diferencias significativas,  $ps < .047$ . En el caso de los participantes del **Grupo A**, eligieron con más frecuencia la religión y después el respeto. En el caso de los participantes del **Grupo B y C**, eligieron con más frecuencia el respeto.

**Figura 15. Porcentaje de participantes que eligieron el valor más importante para ellos en función del grupo.**

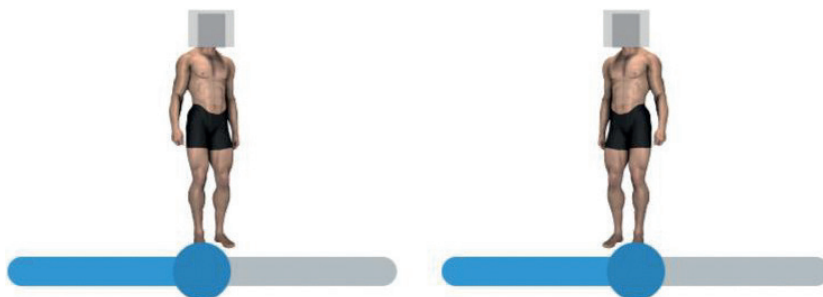


Respecto a las correlaciones, no se observó ninguna relación relevante entre la disposición a renunciar a alguno de los valores y la disposición a sacrificarse, en ninguno de los tres grupos.

### Conclusiones

Probablemente el resultado más interesante de esta sección es que los participantes del **Grupo A** muestran su mayor preferencia por la religión respecto al resto de los valores, mientras que los de los **Grupos B** y **C** muestran como principal elección el respeto. En este estudio no se planteó, pero dados los resultados, podría resultar interesante esbozar la elección entre la religión y el respeto (que es el segundo más elegido por los miembros del **Grupo A**).

#### 3.2.7. Percepción de fuerza física y espiritual



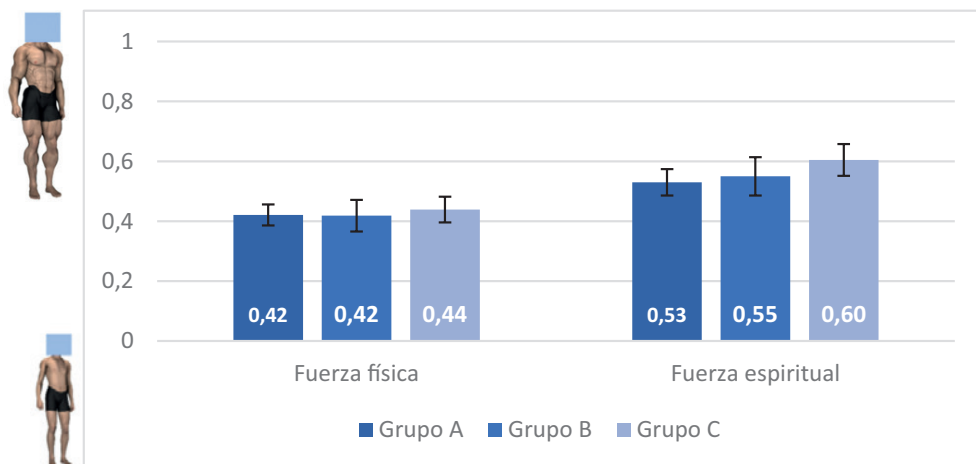
La percepción de fuerza física representa el poder y los recursos materiales de esa persona o grupo para luchar y lograr sus objetivos. La percepción de fuerza espiritual simboliza la convicción, la motivación y la energía interna de esa persona o grupo para luchar y alcanzar sus metas. A todos los participantes se les preguntó por su percepción de ambos tipos de fuerza a través de un *slider* que permitía modificar al mismo tiempo el tamaño y la musculatura del cuerpo arriba presentado, obteniendo una medida continua que oscilaba de 0 (el mínimo de fuerza) a 1 (el máximo de fuerza). Realizamos tres análisis de medidas repetidas introduciendo el grupo como predictor, y como medidas repetidas la fuerza física y espiritual individual percibida: (1) del propio interno para el primer análisis; (2) de la comunidad musulmana en la segunda comparación; y (3) la de los grupos activistas islamistas en la tercera, controlando por el tiempo de estancia en prisión en todos los casos.

La interacción entre grupo y medida repetida en el análisis de la **percepción de fuerza individual** no fue significativa,  $F(2,87) = 0.02$ ,  $p = .982$ ,  $\eta^2 = .000$  (ver Figura 16). Tampoco los efectos principales del tipo de fuerza [ $F(1,87) = 0.73$ ,  $p = .394$ ,  $\eta^2 = .008$ ] ni del grupo [ $F(2,87) = 0.34$ ,  $p = .709$ ,  $\eta^2 = .008$ ] fueron notables.

No obstante, sí que se observó una interacción significativa entre el tiempo de permanencia en prisión (la covariable) y la medida repetida,  $F(1,87) = 4.45$ ,  $p = .038$ ,  $\eta^2 = .049$ . Aquellos internos que tenían un mayor tiempo de permanencia en prisión reportaron mayores niveles de formidabilidad espiritual, pero no física. En general, no existen diferencias entre grupos en cuanto a la percepción de fuerza individual

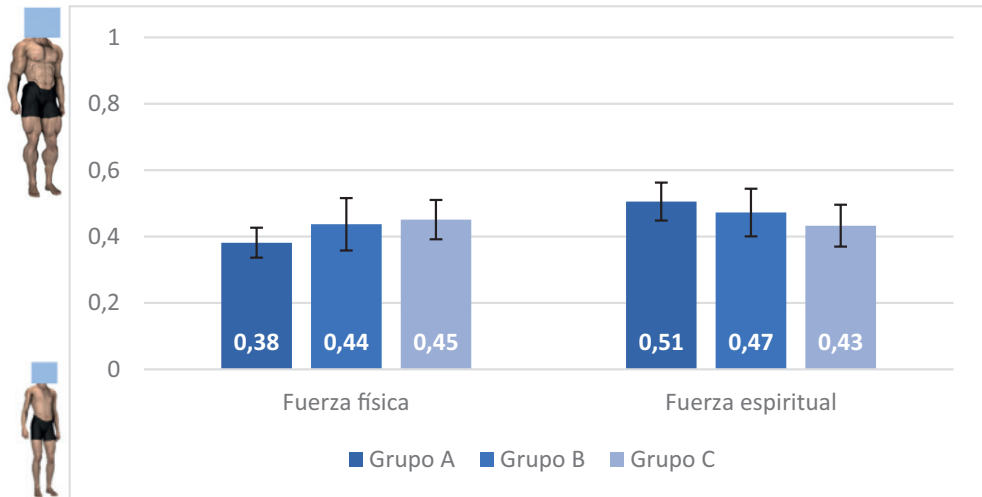
( $p > .666$ ), si bien se observaron diferencias relevantes entre la percepción de fuerza física y espiritual a nivel intragrupo. Los internos de los tres grupos se consideraron más fuertes espiritual que físicamente,  $p < .001$ .

**Figura 16. Percepción de fuerza física y espiritual individual en función del grupo.**



La interacción entre grupo y medida repetida en el análisis de la **percepción de fuerza de la comunidad musulmana** fue marginalmente significativa,  $F(2,87) = 2.85$ ,  $p = .063$ ,  $\eta^2 = .062$  (ver Figura 17). Los internos del **Grupo A** percibieron a la comunidad musulmana significativamente más fuerte espiritual que físicamente, mientras que este resultado no se replicó en los internos de los **Grupos B y C**. Los efectos principales del tipo de fuerza [ $F(1,87) = 0.81$ ,  $p = .370$ ,  $\eta^2 = .009$ ] y del grupo [ $F(2,87) = 0.01$ ,  $p = .988$ ,  $\eta^2 = .000$ ] no fueron considerables. Al igual que en el caso de la percepción de fuerza individual, la interacción fue significativa entre la medida repetida y el tiempo de permanencia en prisión,  $F(1,87) = 4.97$ ,  $p = .028$ ,  $\eta^2 = .054$ , replicándose la relación positiva entre fuerza espiritual (de la comunidad musulmana en este caso) y el tiempo de permanencia en prisión.

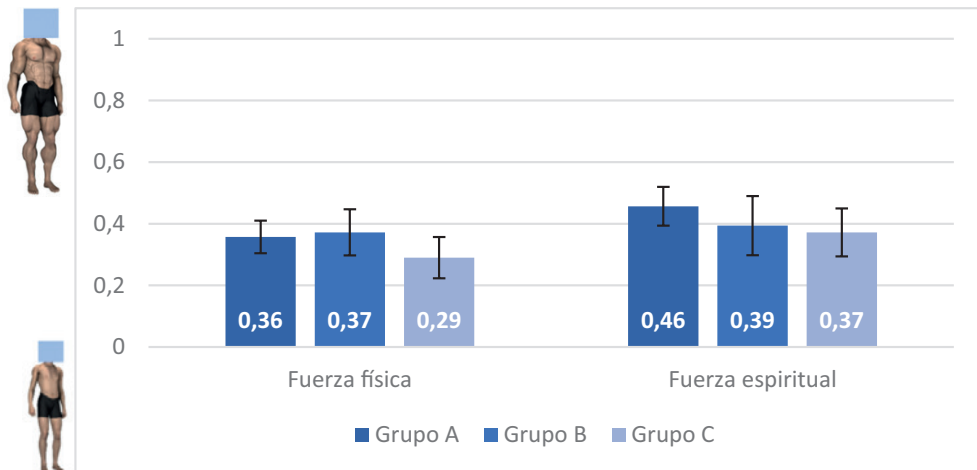
**Figura 17. Percepción de fuerza física y espiritual de la comunidad musulmana en función del grupo.**



Finalmente, la interacción entre grupo y medida repetida en el análisis de la **percepción de fuerza de los grupos activistas islamistas** tampoco fue notable,  $F(2,87) = 0.19$ ,  $p = .829$ ,  $\eta p^2 = .004$ , ni los efectos principales del tipo de fuerza [ $F(1,87) = 0.25$ ,  $p = .875$ ,  $\eta p^2 = .000$ ] ni del grupo [ $F(1,87) = 1.41$ ,  $p = .251$ ,  $\eta p^2 = .031$ ] (ver Figura 18). En este caso, tampoco la interacción entre tiempo de permanencia en prisión y medida repetida fue significativa,  $F(2,87) = 2.64$ ,  $p = .108$ ,  $\eta p^2 = .029$ . Todos los grupos percibieron a los grupos activistas islamistas con una fuerza física y espiritual similar. No obstante, sí parece existir una tendencia en los participantes de los **Grupos A** y **C** a percibir a los grupos activistas islamistas más fuertes espiritualmente que físicamente.



**Figura 18. Percepción de fuerza física y espiritual de los grupos activistas islamistas en función del grupo.**



Los participantes del **Grupo A** presentaron correlaciones muy fuertes y positivas entre la percepción de su propia fuerza espiritual y la de los grupos activistas islamistas, con la disposición al sacrificio por la comunidad musulmana practicante, la religión y el honor a lo largo en cualquier momento temporal (ver Tabla 8.1).

**Tabla 8.1. Correlaciones entre la percepción de formidabilidad y los sacrificios costosos en internos del Grupo A.**

	F. física individual	F. espiritual individual	F. física C. Musulmana	F. espiritual C. Musulmana	F. física Act. Islamistas	F. espiritual Act. Islamistas
Sac. Mus. Pasado	-.09	.36*	.03	.29+	.31*	.39*
Sac. Mus. Presente	-.07	.38**	.11	.22	.25+	.32*
Sac. Mus. Futuro	-.10	.43**	.08	.16	.25+	.33*
Sac. Relig. Pasado	-.15	.30*	.07	.18	.24	.35*
Sac. Relig. Presente	-.13	.39**	.10	.19	.28+	.39**
Sac. Relig. Futuro	-.11	.41**	.04	.20	.23	.33*
Sac. Honor Pasado	.07	.34*	.19	.27	.19	.25
Sac. Honor Presente	.06	.36*	.20	.23	.20	.30+
Sac. Honor Futuro	.08	.37*	.16	.25	.23	.31*

Nota. Las puntuaciones de fuerza física y espiritual oscilan de manera continua entre 0 y 1.  
\* $p < .05$ , \*\* $p < .01$ , \*\*\* $p < .001$ , +  $p < .100$ ,  $p > .05$

Las correlaciones de las distintas medidas de fuerza física y espiritual con los sacrificios costosos no llegaron a ser significativas en el caso de los internos pertenecientes al **Grupo B**, por lo que no se incluye la tabla de correlaciones en este caso.

Los internos del **Grupo C**: (1) la percepción de fuerza física individual se relaciona con la disposición a sacrificarse por la comunidad musulmana practicante en el futuro; (2) muestran una fuerte relación positiva entre la percepción de fuerza espiritual y física de la comunidad musulmana y los sacrificios por la misma, por la religión y por el honor en diferentes puntos temporales; y (3) la percepción de que los grupos activistas islamistas son fuertes espiritualmente correlaciona con los sacrificios por la religión también en el futuro (ver Tabla 8.2).

**Tabla 8.2. Correlaciones entre la percepción de formidabilidad y los sacrificios costosos en internos del Grupo C.**

	F. física individual	F. espiritual individual	F. física C. Musulmana	F. espiritual C. Musulmana	F. física Act. Islamistas	F. espiritual Act. Islamistas
<b>Sac. Mus. Pasado</b>	-.14	.26	<b>.37*</b>	<b>.34+</b>	<b>.30+</b>	.29
<b>Sac. Mus. Presente</b>	-.06	<b>.33+</b>	<b>.43*</b>	<b>.40*</b>	<b>.32+</b>	<b>.31+</b>
<b>Sac. Mus. Futuro</b>	-.13	<b>.37*</b>	<b>.45**</b>	<b>.43*</b>	.30	.29
<b>Sac. Relig. Pasado</b>	-.03	.21	<b>.43*</b>	<b>.38*</b>	.15	.13
<b>Sac. Relig. Presente</b>	-.11	.29	<b>.43*</b>	<b>.40*</b>	<b>.31+</b>	<b>.32+</b>
<b>Sac. Relig. Futuro</b>	-.08	<b>.32+</b>	<b>.32+</b>	<b>.46**</b>	<b>.35+</b>	<b>.36*</b>
<b>Sac. Honor Pasado</b>	.25	.17	.11	.30	.17	-.02
<b>Sac. Honor Presente</b>	.13	<b>.32+</b>	.19	<b>.41*</b>	.26	.18
<b>Sac. Honor Futuro</b>	.19	.24	.28	<b>.36*</b>	.31	.13

Nota. Las puntuaciones de fuerza física y espiritual oscilan de manera continua entre 0 y 1.  
 \* $p < .05$ , \*\* $p < .01$ , \*\*\* $p < .001$ , +  $p < .100$ ,  $p > .05$

### Conclusiones

Los internos del **Grupo A** son los únicos que consideraron que la comunidad musulmana tiene más fuerza espiritual que física (siempre teniendo en cuenta que estas medidas simbolizan una representación cognitiva de un proceso complejo cuyo significado va más allá, pero que de alguna manera se podría interpretar como aspectos inmateriales versus materiales). Esta peculiaridad es relevante ya que la literatura muestra que la fuerza espiritual está más relacionada con la disposición al sacrificio que la fuerza física.

Aunque las diferencias no son significativas, hay una tendencia en los internos de los **Grupos A** y **C** a considerar a los grupos activistas islamistas como más fuertes espiritual que físicamente. Este resultado es importante en la medida en que en ambos grupos existe una correlación significativa y positiva entre la percepción de la fuerza espiritual de los grupos activistas islamistas y los sacrificios que ellos, personalmente, estarían dispuestos a llevar a cabo en el presente y en el futuro, tanto por la comunidad musulmana como por la religión.

Un resultado final muy interesante es que, mientras que en el caso de los internos del **Grupo A**, es la fuerza espiritual personal la que se relaciona con los sacrificios, en los internos del **Grupo C** es la fuerza espiritual que ellos perciben en la comunidad musulmana lo que se relaciona por los sacrificios propios.

#### 3.2.8. Deshumanización manifiesta

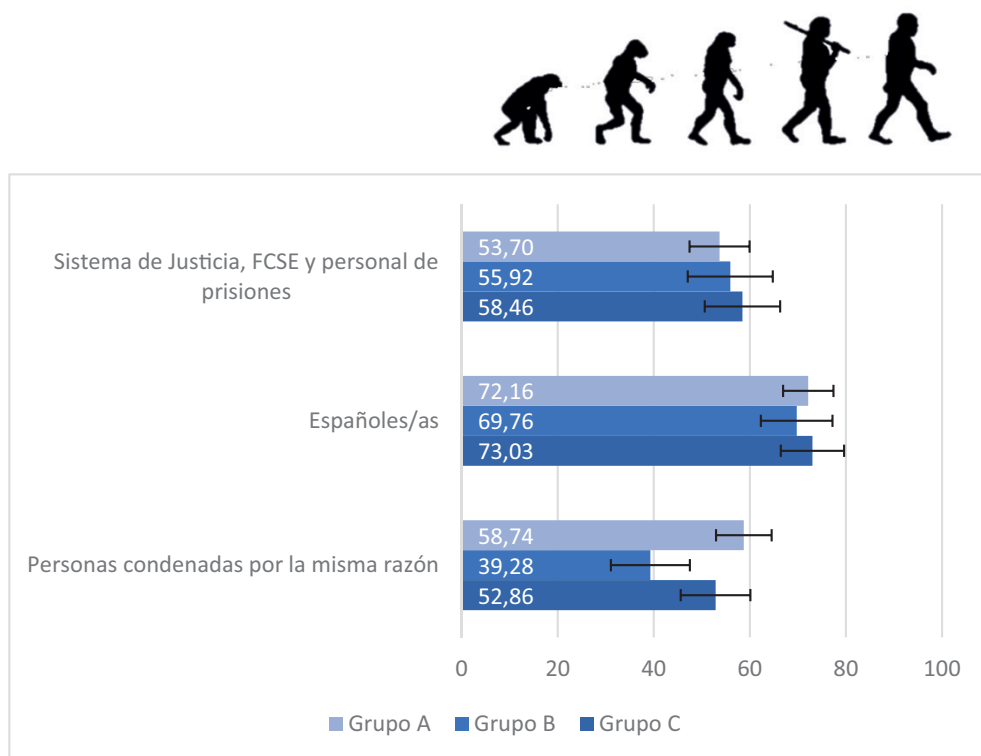


La deshumanización implica despojar de sus características humanas a grupos o individuos. A los internos de todos los grupos se les presentó la imagen de una escala evolutiva y se les preguntó por el nivel percibido de evolución de: 1) las personas condenadas por el mismo delito que ellos, 2) los/as españoles/as, y 3) el Sistema de Justicia, Fuerzas y Cuerpos de Seguridad y personal de prisiones. Para ello, los participantes podían mover un *slider* que oscilaba de 0 (deshumanización completa) a 100 (humanización completa).

Un análisis de medidas repetidas incluyendo el grupo como predictor y el nivel de deshumanización de los tres colectivos como medida repetida, controlando por el tiempo de estancia en prisión, mostró que la interacción no fue significativa,  $F(4, 174) = 1.17$ ,  $p = .324$ ,  $\eta^2 = .015$  (ver Figura 19). Sin embargo, el efecto principal del tipo de colectivo deshumanizado fue significativo [ $F(2, 174) = 6.10$ ,  $p = .003$ ,  $\eta^2 = .065$ ], siendo los grupos más deshumanizados las personas condenadas por la misma razón y el Sistema de Justicia, FCSE y personal de prisiones, independientemente del grupo (en comparación con los participantes condenados por el mismo delito que ellos). El efecto principal

del grupo no fue significativo,  $F(2,87) = 0.39$ ,  $p = .675$ ,  $\eta p^2 = .009$ . No se observaron diferencias en los niveles de deshumanización entre el **Grupo A**, **B** y **C** para ninguno de los tres colectivos ( $ps > .242$ ). Sin embargo, a nivel intragrupo, los internos del **Grupo A** deshumanizaron más al Sistema de Justicia, Fuerzas y Cuerpos de Seguridad del Estado y al personal de prisiones que al colectivo de españoles/as,  $p = .002$ . En cambio, los internos del **Grupo B** y **C** expresaron mayores niveles de deshumanización para las personas condenadas por su mismo delito que para los y las españoles/as,  $p = .002$  y  $p = .005$ , respectivamente.

**Figura 19. Niveles de deshumanización de diferentes colectivos en función del grupo.**



Las correlaciones entre las medidas de deshumanización y los sacrificios costosos en el caso de los internos del **Grupo A** mostraron: (1) una correlación significativa y negativa entre la deshumanización del Sistema de Justicia, FCSE y personal de prisiones y la disposición a sacrificarse por la comunidad musulmana, la religión y el honor (ver Tabla 9.1), lo que indica que cuanto menos humanos les consideran, más están dispuestos a realizar sacrificios costosos; (2) una correlación significativa y positiva entre los sacrificios por la comunidad musulmana en el presente y la deshumanización de las personas condenadas

por la misma razón que ellos, lo que indica que cuanto más humanos consideran a quienes han sido condenados por su mismo delito, más dispuestos están a realizar sacrificios; y (3) una correlación significativa y negativa entre la deshumanización de los/as españoles/as y la disposición a los sacrificios por el honor en el pasado, es decir, cuanto menos humanos consideran a los/as españoles/as, más están dispuestos a sacrificarse por el honor.

**Tabla 9.1. Correlaciones entre la deshumanización y los sacrificios costosos en internos del Grupo A.**

	Condenados por la misma razón	Espanoles/as	Sist. Justicia, FCSE y personal prisiones
<b>Sac. Mus. Pasado</b>	.23	-.15	-.13
<b>Sac. Mus. Presente</b>	<b>.33*</b>	-.23	<b>-.34*</b>
<b>Sac. Mus. Futuro</b>	<b>.24+</b>	<b>-.28+</b>	<b>-.30*</b>
<b>Sac. Relig. Pasado</b>	.23	-.09	-.14
<b>Sac. Relig. Presente</b>	<b>.27+</b>	<b>-.27+</b>	<b>-.28+</b>
<b>Sac. Relig. Futuro</b>	<b>.26+</b>	-.21	<b>-.29*</b>
<b>Sac. Honor Pasado</b>	-.04	<b>-.29*</b>	<b>-.28*</b>
<b>Sac. Honor Presente</b>	.04	-.19	-.22
<b>Sac. Honor Futuro</b>	.02	-.24	<b>-.24+</b>

*Nota.* Las puntuaciones de deshumanización oscilan de manera continua entre 0 (deshumanización completa) y 100 (humanización completa).

\* $p < .05$ , \*\* $p < .01$ , \*\*\* $p < .001$ , +  $p < .100$ ,  $p > .05$

Ninguna correlación entre deshumanización y sacrificios costosos fue notable en el caso de los internos pertenecientes al **Grupo B**.

En los internos pertenecientes al **Grupo C**, solamente se apreció una correlación inversa entre la deshumanización de las personas condenadas por la misma razón que ellos y la disposición a sacrificarse por la comunidad musulmana y la religión en el pasado (ver Tabla 9.2).

**Tabla 9.2. Correlaciones entre la deshumanización y los sacrificios costosos en internos del Grupo C.**

	Condenados por la misma razón	Españoles/as	Sist. Justicia, FCSE y personal prisiones
<b>Sac. Mus. Pasado</b>	<b>-.36*</b>	-.03	-.09
<b>Sac. Mus. Presente</b>	-.24	.05	-.06
<b>Sac. Mus. Futuro</b>	<b>-.31 +</b>	-.02	-.10
<b>Sac. Relig. Pasado</b>	<b>-.36*</b>	.05	-.17
<b>Sac. Relig. Presente</b>	-.21.	.08	-.02
<b>Sac. Relig. Futuro</b>	-.26	-.06	-.20
<b>Sac. Honor Pasado</b>	-.14	.16	-.04
<b>Sac. Honor Presente</b>	-.09	.19	-.10
<b>Sac. Honor Futuro</b>	-.18	.14	-.08

Nota. Las puntuaciones de deshumanización oscilan de manera continua entre 0 (deshumanización completa) y 100 (humanización completa).

\* $p < .05$ , \*\* $p < .01$ , \*\*\* $p < .001$ , +  $p < .100$ ,  $p > .05$

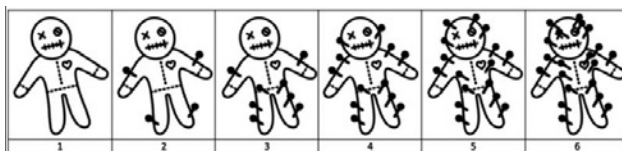
### Conclusiones

Los internos del **Grupo A** son los que más deshumanizan a las FCSE, personal de prisiones, etc., (que a su vez correlaciona con el hecho de que estarían más dispuestos a sacrificarse por la comunidad musulmana y la religión en el presente y en el futuro). Además, son los que consideran como “más humanos” a las personas condenadas por el mismo delito que ellos, y esto se relaciona también con los sacrificios que ellos harían por la comunidad musulmana y religión en el presente y en el pasado.

Mientras que los de los **Grupos B y C** a quienes más deshumanizan es a las personas condenadas por el mismo delito. Esto tiene sentido ya que estos últimos están en prisión por delitos no relacionados con el terrorismo, pero ahora, de diferentes formas, están dentro de un proceso de radicalización.

Además, paradójicamente, en los internos del **Grupo C**, deshumanizar a quienes han sido condenados por delitos similares a los suyos se relaciona con su propia disposición al sacrificio por la comunidad musulmana.

### 3.2.9. Vudú

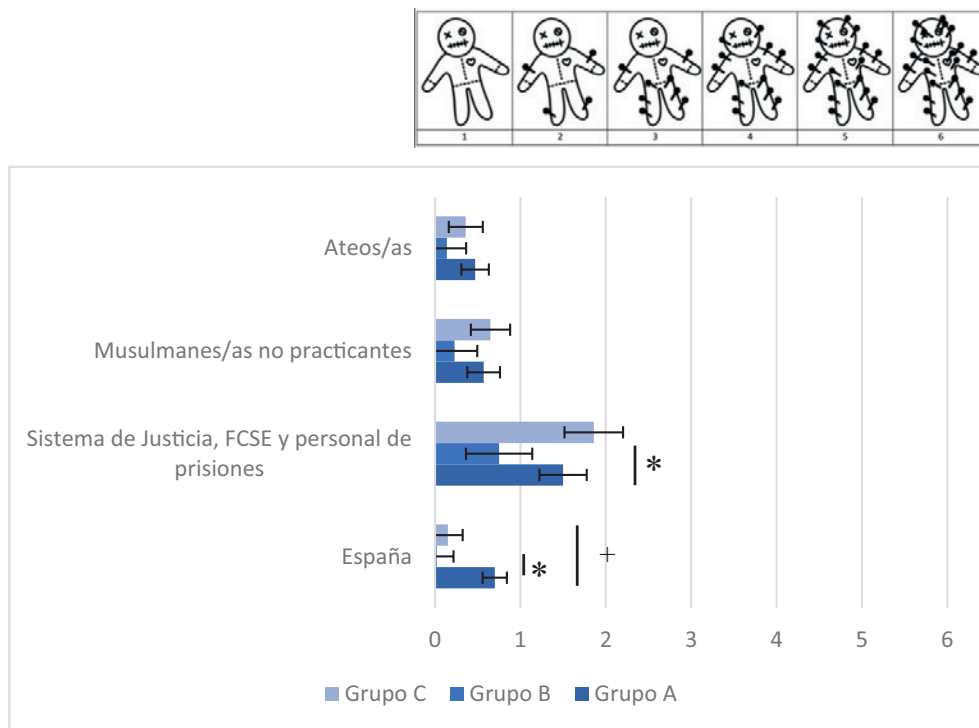


Esta medida representa las tendencias agresivas hacia otros colectivos. A los participantes se les pregunta por cuatro exogrupos (ver el Anexo con el cuestionario para comprobar la forma en la que se les preguntaba): 1) España, 2) Sistema de Justicia, Fuerzas y Cuerpos de Seguridad y personal de prisiones, 3) musulmanes/as no practicantes y 4) ateos/as. Pueden escoger el número del muñeco (1-6) en base al número de chinchetas que tiene clavadas.

Se llevó a cabo un análisis multivariante incluyendo como factor fijo el grupo de los participantes (**A** vs. **B** vs. **C**) y como variables dependientes los cuatro exogrupos, conservando, como en anteriores análisis, el tiempo de permanencia como covariable. Los resultados muestran que el efecto del grupo fue significativo,  $F(8, 170) = 2.15$ ,  $p = .034$ ,  $\eta p^2 = .092$  (ver Figura 20). Las diferencias fueron significativas para la figura de España, manifestando los participantes del **Grupo A** una mayor tendencia agresiva que el resto de los grupos ( $ps < .025$ ), mientras que, en el resto de las figuras, las diferencias entre grupos no fueron relevantes ( $ps > .142$ ). Los participantes del **Grupo A** mostraron una mayor tendencia agresiva hacia España que los **Grupos B** (de manera significativa) y **C** (marginal), y los participantes del **Grupo C** mostraron más tendencias agresivas hacia el Sistema de Justicia, Fuerzas y Cuerpos de Seguridad y personal de prisiones que los participantes del **Grupo B** (de manera significativa).



**Figura 20. Disposición a clavar chinchetas en un muñeco representando a diferentes colectivos en función del grupo.**



El efecto principal del exogrupo fue significativo [ $F(3,261) = 2.78, p = .042, \eta p^2 = .031$ ], estando los participantes dispuestos, al margen del grupo al que pertenecen, **A**, **B**, o **C**, a clavar más chinchetas en el muñeco que representa al Sistema de Justicia, las FCSE y al personal de prisiones que en el resto de grupos ( $ps < .001$ ).

También fue significativo el efecto principal del grupo,  $F(2,87) = 3.49, p = .035, \eta p^2 = .074$ . Independientemente del exogrupo representado por el muñeco, los participantes del **Grupo A** estuvieron dispuestos a clavar más chinchetas que los participantes del **Grupo B**. Las comparaciones a nivel intergrupar revelaron lo siguiente:

- España.** Los internos del **Grupo A** estuvieron dispuestos a clavar al muñeco de España un mayor número de chinchetas que los internos del **Grupo B** ( $p = .011$ ) y que los internos del **Grupo C**, marginalmente ( $p = .099$ ).
- Sistema de Justicia, Fuerzas y Cuerpos de Seguridad y personal de prisiones.** Los internos del **Grupo C** estuvieron dispuestos a clavar a este muñeco un mayor número de chinchetas que los internos del **Grupo B**,  $p = .034$ .
- Musulmanes/as no practicantes.** No existen diferencias significativas entre grupos ( $p = .403$ ).

d) **Ateos/as**. No existen diferencias significativas entre grupos ( $p = .488$ ).

A nivel intragrupal, los resultados fueron los siguientes:

- a) **Participantes del Grupo A**. Los participantes estuvieron dispuestos a clavar más chinchetas en el muñeco que representaba al Sistema de Justicia, FCSE y personal de prisiones que en el resto de los grupos,  $ps < .002$ .
- b) **Participantes del Grupo B**. No se encontraron diferencias significativas ( $p = .076$ ).
- c) **Participantes del Grupo C**. Al igual que los internos del **Grupo A**, estos participantes estuvieron dispuestos a clavar más chinchetas en el muñeco que representaba al Sistema de Justicia, FCSE y personal de prisiones que en el resto de los grupos,  $ps < .029$ .

Respecto a las correlaciones, en general, en los tres grupos los participantes muestran una fuerte relación entre la disposición a clavar chinchetas en el muñeco que representa a los/as ateos/as y los sacrificios costosos por la comunidad musulmana, por la religión y por el honor en diferentes momentos.

En el caso de los internos del **Grupo A** (ver Tabla 10.1), se observa una correlación significativa entre la disposición a clavar chinchetas al muñeco que representa a España y los sacrificios por la comunidad musulmana y por la religión en el pasado, presente y futuro; así como una correlación entre el número de chinchetas en el caso del muñeco de Sistema de Justicia, FCSE y personal de prisiones y los sacrificios por la comunidad musulmana a lo largo del tiempo y por la religión en el pasado.

**Tabla 10.1. Correlaciones entre la disposición a clavar chinchetas en un muñeco representando a diferentes colectivos y los sacrificios costosos en internos del Grupo A.**

	<b>España</b>	<b>Sist. Justicia, FCSE y personal prisiones</b>	<b>Musulmanes/as no practicantes</b>	<b>Ateos/as</b>
<b>Sac. Mus. Pasado</b>	<b>.49***</b>	<b>.37**</b>	.10	<b>.29+</b>
<b>Sac. Mus. Presente</b>	<b>.37**</b>	<b>.31*</b>	.12	<b>.41**</b>
<b>Sac. Mus. Futuro</b>	<b>.37**</b>	<b>.31*</b>	.11	<b>.42**</b>
<b>Sac. Relig. Pasado</b>	<b>.51***</b>	<b>.35*</b>	.13	<b>.33*</b>
<b>Sac. Relig. Presente</b>	<b>.40**</b>	.23	-.02	<b>.33*</b>
<b>Sac. Relig. Futuro</b>	<b>.36*</b>	<b>.29+</b>	.07	<b>.40**</b>
<b>Sac. Honor Pasado</b>	.24	<b>.29+</b>	<b>.28+</b>	<b>.48***</b>
<b>Sac. Honor Presente</b>	.24	<b>.27+</b>	<b>.27+</b>	<b>.50***</b>
<b>Sac. Honor Futuro</b>	.23	<b>.29+</b>	<b>.29*</b>	<b>.48**</b>

\* $p < .05$ , \*\* $p < .01$ , \*\*\* $p < .001$ , +  $p < .100$ ,  $p > .05$

En los internos del **Grupo B** solamente se observó una correlación significativa entre la disposición a dañar a los/as ateos/as y a sacrificarse por la comunidad musulmana en el pasado (ver Tabla 10.2).

**Tabla 10.2. Correlaciones entre la disposición a clavar chinchetas en un muñeco representando a diferentes colectivos y los sacrificios costosos en internos del Grupo B.**

	España <sup>1</sup>	Sist. Justicia, FCSE y personal prisiones	Musulmanes/as no practicantes	Ateos/as
<b>Sac. Mus. Pasado</b>	-	.09	-.12	<b>.46*</b>
<b>Sac. Mus. Presente</b>	-	-.02	-.03	.14
<b>Sac. Mus. Futuro</b>	-	.01	-.04	.20
<b>Sac. Relig. Pasado</b>	-	.03	-.02	<b>.39+</b>
<b>Sac. Relig. Presente</b>	-	-.01	.26	.25
<b>Sac. Relig. Futuro</b>	-	-.02	.18	.19
<b>Sac. Honor Pasado</b>	-	.25	-.13	.18
<b>Sac. Honor Presente</b>	-	.13	.10	-.14
<b>Sac. Honor Futuro</b>	-	.32	-.06	.03

\* $p < .05$ , \*\* $p < .01$ , \*\*\* $p < .001$ , +  $p < .100$ ,  $p > .05$

<sup>1</sup> No se pudo calcular porque todos los participantes escogieron la primera figura y la variable es constante.

En los internos del **Grupo C** se encontró un patrón de correlaciones significativas entre la disposición a clavar chinchetas en el muñeco que representaba a los/as ateos/as y una disposición a todos los tipos de sacrificio y en diversos momentos temporales (ver Tabla 10.3).

**Tabla 10.3. Correlaciones entre la disposición a clavar chinchetas en un muñeco representando a diferentes colectivos y los sacrificios costosos en internos del Grupo C.**

	<b>España</b>	<b>Sist. Justicia, FCSE y personal prisiones</b>	<b>Musulmanes/as no practicantes</b>	<b>Ateos/as</b>
<b>Sac. Mus. Pasado</b>	.24	.26	.22	<b>.41*</b>
<b>Sac. Mus. Presente</b>	.22	.22	.26	<b>.44*</b>
<b>Sac. Mus. Futuro</b>	.25	.24	.21	<b>.41*</b>
<b>Sac. Relig. Pasado</b>	.17	.09	.23	<b>.55**</b>
<b>Sac. Relig. Presente</b>	.22	.20	.23	<b>.45*</b>
<b>Sac. Relig. Futuro</b>	<b>.46*</b>	<b>.34+</b>	<b>.35*</b>	<b>.42*</b>
<b>Sac. Honor Pasado</b>	.26	.12	<b>.38*</b>	<b>.51**</b>
<b>Sac. Honor Presente</b>	.32	.23	.23	<b>.46*</b>
<b>Sac. Honor Futuro</b>	.21	.19	.15	<b>.40*</b>

\* $p < .05$ , \*\* $p < .01$ , \*\*\* $p < .001$ , +  $p < .100$ ,  $p > .05$

### Conclusiones

Los miembros de todos los grupos mostraron mayores tendencias agresivas hacia las FCSE, el personal de prisiones y Sistema de Justicia que hacia el resto de los grupos.

Mientras que los internos del **Grupo A** son los que mostraron mayor tendencia agresiva hacia España en comparación con los otros grupos (aunque los niveles son muy bajos en general), los internos del **Grupo C** son los que mostraron mayores tendencias agresivas hacia las FCSE, personal de prisiones, etc., y esta vez, en los niveles más elevados.

En los internos de los **Grupos A y C** existe una fuerte relación positiva entre asignar un número más alto de chinchetas a la figura representando a los/as ateos/as y realizar sacrificios costosos tanto por la comunidad musulmana como por la religión.

Solamente en el **Grupo A**, las tendencias agresivas hacia España se relacionan positivamente con los sacrificios por religión y por la comunidad musulmana en cualquier momento temporal.

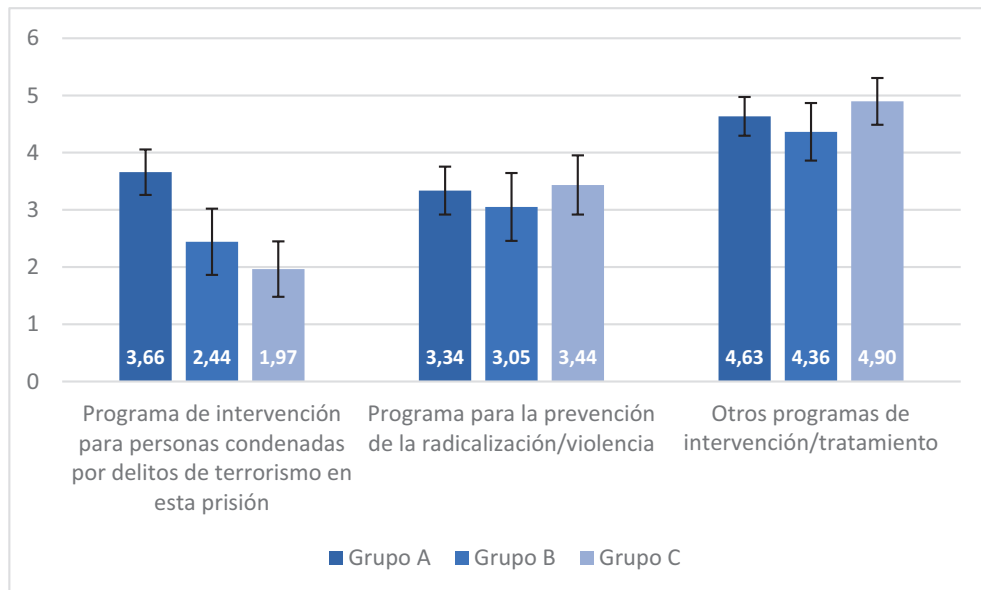
#### 3.2.10. Participación en programas de intervención y/o tratamiento

Se llevó a cabo un análisis de medidas repetidas, introduciendo el grupo como predictor y los tres ítems por separado como medida repetida (“Participar en un programa de intervención o tratamiento para personas condenadas por delitos de terrorismo en esta prisión”, “Participar en un programa para la prevención de la radicalización/violencia”, “Participar en otros programas de intervención/tratamiento”), controlando por el tiempo de estancia en prisión.

La interacción fue significativa,  $F(4,174) = 4.11$ ,  $p = .05$ ,  $\eta p^2 = .086$  (ver Figura 21). Este efecto se debe principalmente a que los participantes del **Grupo A** estuvieron más dispuestos que los internos de los otros dos grupos a participar en un programa para personas condenadas por delitos de terrorismo, lo cual concuerda con el hecho de que son el único grupo compuesto por internos penados por ese tipo de delitos, mientras que los internos de los **Grupos B y C** están en prisión por delitos comunes no relacionados con terrorismo.

El efecto principal del tipo de programa de intervención también fue significativo al margen del grupo de los participantes,  $F(2,174) = 20.65$ ,  $p < .001$ ,  $\eta p^2 = .192$ . Todos los internos estuvieron más dispuestos a participar en programas de intervención en general que en programas para delitos de terrorismo o para prevenir la radicalización/violencia. El efecto principal del grupo no llegó a ser significativo,  $F(2,87) = 0.89$ ,  $p = .413$ ,  $\eta p^2 = .020$ . Sin embargo, la interacción entre el tiempo de permanencia en prisión y el tipo de programa de intervención fue relevante,  $F(2,174) = 3.84$ ,  $p = .029$ ,  $\eta p^2 = .042$ . Aquellos internos que han estado más tiempo en prisión tienden a estar más dispuestos a participar en un programa para delitos de terrorismo. Esto concuerda con el hecho de que, de los tres grupos, los participantes del **Grupo A** son los que tienen tiempos de permanencia en prisión más prolongados.

**Figura 21. Disposición a participar en diferentes programas de intervención en prisión en función del grupo.**



Respecto a las correlaciones entre disposición a participar en programas de intervención y sacrificios costosos, en el caso de los participantes del **Grupo A** solamente el tercer ítem (participar en otros programas) estuvo relacionado de manera inversa con la disposición a sacrificarse por la religión en el presente,  $r = -.29$ ,  $p = .043$ . Es decir, los que están más dispuestos a participar en programas también están menos dispuestos a sacrificarse por la religión. En los internos del **Grupo B** no se observó ninguna correlación significativa. Y, por último, en los internos del **Grupo C** sí se encontraron relaciones positivas y significativas entre la disposición a participar en un programa para personas condenadas por terrorismo y la disposición a sacrificarse por la religión en el futuro; y entre la disposición a participar en un programa para prevenir la radicalización y otros programas generales y los sacrificios por el honor en el presente y en el futuro (ver Tabla I I).

**Tabla 11. Correlaciones entre la disposición a participar en diferentes programas de intervención y los sacrificios costosos en internos del Grupo C.**

	<b>Programa para personas condenadas por terrorismo</b>	<b>Programa para prevención radicalización/ violencia</b>	<b>Otros programas</b>
<b>Sac. Mus. Pasado</b>	.20	.23	.16
<b>Sac. Mus. Presente</b>	.26	<b>.34+</b>	.11
<b>Sac. Mus. Futuro</b>	.24	.25	.11
<b>Sac. Relig. Pasado</b>	.03	.22	.05
<b>Sac. Relig. Presente</b>	.26	<b>.34+</b>	.06
<b>Sac. Relig. Futuro</b>	<b>.39*</b>	<b>.34+</b>	.14
<b>Sac. Honor Pasado</b>	.09	.26	.29
<b>Sac. Honor Presente</b>	<b>.34+</b>	<b>.44*</b>	<b>.37*</b>
<b>Sac. Honor Futuro</b>	.20	<b>.44*</b>	<b>.35*</b>

\* $p < .05$ , \*\* $p < .01$ , \*\*\* $p < .001$ , +  $p < .100$ ,  $p > .05$

### Conclusiones

Los internos de todos los grupos se muestran abiertos a participar en programas de tratamiento en general.

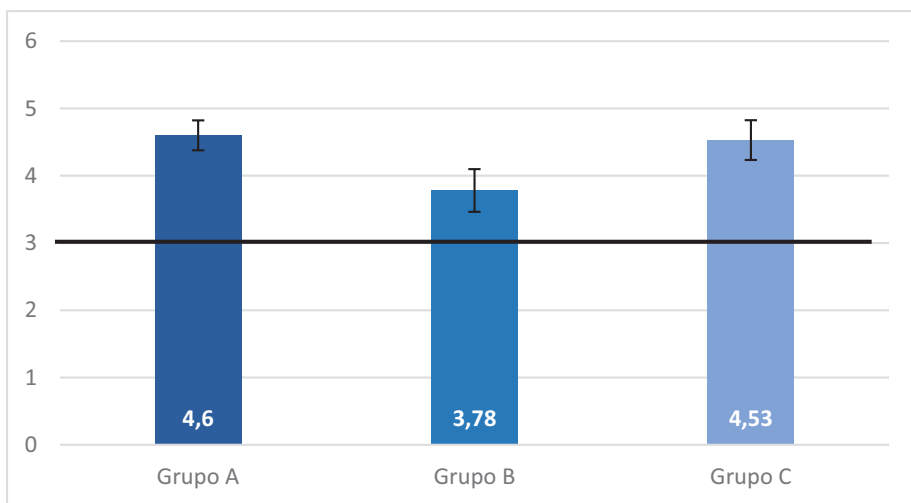
Considerando los resultados a estas medidas de manera global, la recomendación general es elaborar programas combinados, que no estén encaminados únicamente a la cuestión de la prevención de la radicalización o al desenganche, sino que trabajen otros factores que de manera indirecta pueden contribuir a los objetivos que son relevantes. No obstante, es importante señalar que los datos muestran que los internos que lleven menos tiempo en prisión estarán más reticentes a la participación en programas.



### 3.2.11. Creencias conspiracionistas

A todos los participantes se les preguntó por las tendencias conspiracionistas a través del ítem “Creo que la versión oficial de los hechos aportada por las autoridades habitualmente esconde la verdad”. No se apreciaron diferencias considerables entre grupos,  $F(2,101) = 2.01, p = .139$ . No obstante, la media de los tres grupos superó la puntuación media de la escala ( $t_s > 2.78, p_s < .011$ ), indicando que todos ellos mantienen este tipo de creencias (ver Figura 22).

**Figura 22. Creencias conspiracionistas en función del grupo.**



Las correlaciones con los sacrificios costosos solo fueron significativas en los internos del **Grupo C**, en concreto, con los sacrificios por la comunidad musulmana practicante en el pasado ( $r = .36, p = .042$ ) y en el futuro ( $r = .39, p = .024$ ), y con los sacrificios por la religión en el futuro ( $r = .38, p = .031$ ).

#### Conclusiones

Todos los participantes mostraron puntuaciones altas en creencias conspiracionistas, algo lógico al encontrarse en prisión.

Lo interesante de esta sección es que, en el caso de los internos del **Grupo C**, estas creencias se asocian positivamente con la disposición a sacrificarse por la comunidad musulmana y por la religión en el futuro.

### 3.2.12. Pasión obsesiva y armoniosa

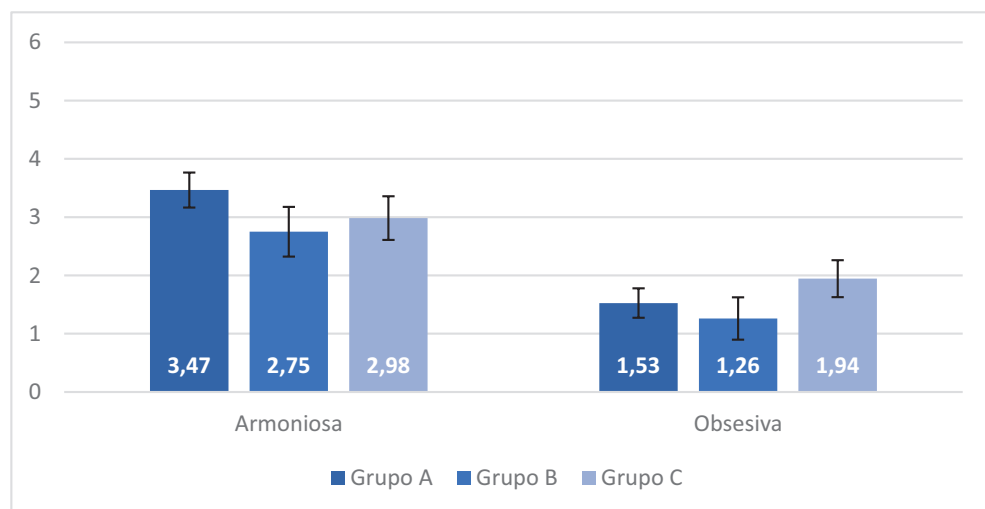
La *pasión obsesiva* es un deseo fuerte e incontrolable por el objeto de pasión. La *pasión armoniosa* es un deseo fuerte por el objeto de pasión, pero no desproporcionado.

Un análisis factorial de la escala confirmó la existencia de estos dos factores. El primero consiste en los ítems relativos a la pasión obsesiva (“Tengo un sentimiento casi obsesivo por practicar mi religión o creencias espirituales”, “La práctica de mi religión o creencias espirituales es lo único en lo que pienso”, “La práctica de mi religión o creencias espirituales es tan emocionante que a veces pierdo el control sobre ello”, “Tengo la impresión de que practicar mi religión o creencias espirituales me controla”) y explica el 55.79% de la varianza. El segundo factor agrupa los ítems de la pasión armoniosa (“La práctica de mi religión o creencias espirituales refleja las cualidades que me gustan de mí”, “La práctica de mi religión o creencias espirituales me permite vivir una gran variedad de experiencias”, “La práctica de mi religión o creencias espirituales está muy integrada en mi vida”, “La práctica de mi religión o creencias espirituales está en armonía con otras cosas que forman parte de mí”) y explica 14.67% de la varianza. Se crearon dos variables para hacer los análisis, una con el factor de pasión obsesiva (alfa = .81) y otra con el factor de la pasión armoniosa (alfa = .88).

Un análisis de medidas repetidas introduciendo el grupo como predictor y los dos tipos de pasión como medida repetida, controlando por tiempo de estancia en prisión, indicó que la interacción no fue significativa,  $F(2,87) = 2.32$ ,  $p = .104$ ,  $\eta^2 = .051$  (ver Figura 23).

Mientras que el efecto principal de grupo no fue significativo [ $F(2,87) = 1.07$ ,  $p = .370$ ,  $\eta^2 = .023$ ], sí que lo fue el efecto principal del tipo de pasión: existen diferencias significativas entre las dos pasiones al margen del grupo, [ $F(1,87) = 22.50$ ,  $p < .001$ ,  $\eta^2 = .205$ ], mostrando que todos los participantes, independientemente del grupo, manifestaron un mayor nivel de pasión armoniosa que obsesiva.

**Figura 23. Niveles de pasión obsesiva y armoniosa en la práctica religiosa en función del grupo.**



En lo que respecta a las correlaciones (ver Tabla 12), en los participantes del **Grupo A** se observa una fuerte relación entre pasión armoniosa y sacrificios costosos por la comunidad musulmana practicante, la religión y el honor en diferentes momentos temporales. Sin embargo, en los internos del **Grupo B** esta relación se da entre la pasión obsesiva y los sacrificios por la comunidad musulmana practicante y la religión. Finalmente, en los internos del **Grupo C**, este patrón se observa tanto con la pasión armoniosa como con la obsesiva.

**Tabla 12. Correlaciones entre la pasión y los sacrificios costosos en función de cada grupo.**

	Grupo A		Grupo B		Grupo C	
	Pasión armoniosa	Pasión obsesiva	Pasión armoniosa	Pasión obsesiva	Pasión armoniosa	Pasión obsesiva
Sac. Mus. Pasado	.46***	.26+	.32	.72***	.54***	.71***
Sac. Mus. Presente	.48***	.30*	.17	.49*	.51**	.65***
Sac. Mus. Futuro	.43**	.19	.20	.54**	.56***	.66***
Sac. Relig. Pasado	.48***	.28	.20	.59*	.32+	.52**
Sac. Relig. Presente	.41**	.24	.19	.55**	.51**	.65***
Sac. Relig. Futuro	.45**	.27+	.15	.51*	.56***	.64***
Sac. Honor Pasado	.25+	.19	.03	.40+	.06	.31+
Sac. Honor Presente	.33*	.22	-.04	.22	.25	.57***
Sac. Honor Futuro	.31*	.23	-.02	.38+	.23	.60***

\* $p < .05$ , \*\* $p < .01$ , \*\*\* $p < .001$ , +  $p < .100$ ,  $p > .05$

### Conclusiones

Todos los participantes mostraron mayores niveles de pasión armoniosa que obsesiva, aunque en los internos del **Grupo C** se percibe una tendencia a puntuar más alto en pasión obsesiva que los otros dos grupos.

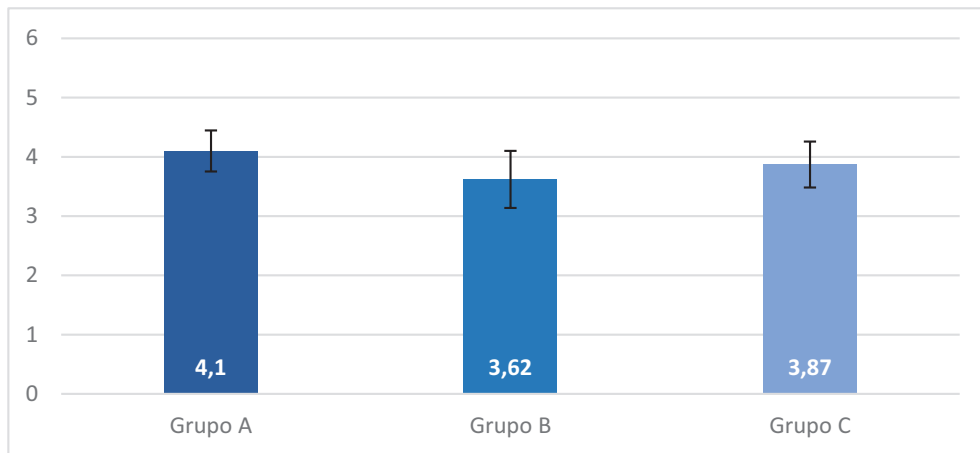
Los internos de los **Grupos A y B** muestran un patrón muy diferente, indicando que, mientras que en el caso del **Grupo A** hay una fuerte relación positiva entre la pasión armoniosa y la disposición al sacrificio por la comunidad musulmana y la religión en cualquier momento temporal, en los internos del **Grupo B** los sacrificios están relacionados con la pasión obsesiva.

Y lo que resulta interesante es que, en el caso del **Grupo C**, los sacrificios se relacionan prácticamente por igual con la pasión obsesiva que con la armoniosa.

### 3.2.13. Importancia de la religión

Se preguntó a todos los participantes por la importancia que le confieren a la religión a través de un solo ítem. Un análisis univariado reveló que no existen diferencias entre grupos y que la percepción de la importancia de la religión es similar entre los internos de los **Grupos A, B y C**,  $F(2, 101) = 0.35$ ,  $p = .708$  (ver Figura 24).

**Figura 24. Importancia de la religión en función del grupo.**



Respecto a las correlaciones (ver Tabla 13), en los internos del **Grupo A** existe una fuerte relación entre la importancia conferida a la religión y la disposición a todos los sacrificios y en cualquier momento temporal. En los internos del **Grupo B** ninguna correlación es significativa. En el caso de los internos del **Grupo C**, estos muestran un patrón bastante similar a los del **Grupo A**, excepto en los sacrificios por la religión en el pasado y por el honor en el pasado y en el presente.

**Tabla 13. Correlaciones entre la importancia de la religión y los sacrificios costosos en función del grupo.**

	Grupo A	Grupo B	Grupo C
Sac. Mus. Pasado	.41**	.38+	.37*
Sac. Mus. Presente	.47***	.25	.36*
Sac. Mus. Futuro	.47***	.27	.38*
Sac. Relig. Pasado	.41**	.33	.23
Sac. Relig. Presente	.42**	.37+	.35*
Sac. Relig. Futuro	.47***	.33	.38*
Sac. Honor Pasado	.31*	.29	.09
Sac. Honor Presente	.38**	.20	.27
Sac. Honor Futuro	.35*	.19	.36*

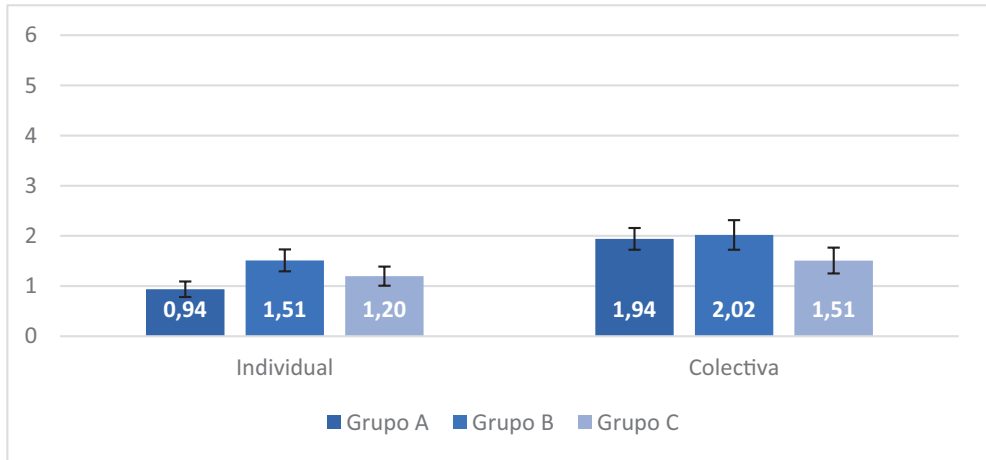
\* $p < .05$ , \*\* $p < .01$ , \*\*\* $p < .001$ , +  $p < .100$ ,  $p > .05$

### Conclusiones

Únicamente los internos de los **Grupos A y C** muestran una relación significativa y positiva entre la importancia de la religión y los sacrificios tanto por la propia religión como por la comunidad musulmana. Esto no tiene por qué significar que esta relación sea un aspecto negativo, sino que lo que está indicando es que hay que asociar la importancia de la religión a aspectos que no impliquen violencia hacia otras personas.

#### 3.2.14. Pérdida de significado individual y colectivo

La pérdida de significado se mide a través de tres ítems: 1) humillación, 2) vergüenza, y 3) la percepción de que otras personas se ríen del individuo o grupo. El análisis mostró que la interacción entre grupo y el nivel del significado (individual vs. colectivo) no fue significativa,  $F(2,87) = 1.61$ ,  $p = .206$ ,  $\eta p^2 = .036$ . No obstante, el efecto principal del nivel del significado sí fue significativo,  $F(1,87) = 12.82$ ,  $p < .001$ ,  $\eta p^2 = .128$ . Tal y como se puede observar en la Figura 25, todos los participantes, independientemente del grupo, expresaron una pérdida de significado colectiva mayor que a nivel individual. El efecto principal del grupo tampoco fue significativo,  $F(2,87) = 1.72$ ,  $p = .185$ ,  $\eta p^2 = .038$ .

**Figura 25. Pérdida de significado individual y colectivo en función del grupo.**

Respecto a las correlaciones con los sacrificios costosos, en ninguno de los tres grupos fueron significativas.

### Conclusiones

En general, las puntuaciones en pérdida de significado son bajas. Esto puede ser un indicador de que, efectivamente, ya lo han encontrado.

No obstante, aunque la interacción no es significativa, la parte izquierda de la figura muestra que la pérdida de significado individual es menor en el caso del **Grupo A** que en los otros dos. Esto apoyaría el comentario anterior, y podría estar relacionado con el hecho de que los **B** y los **C** de alguna forma sigan buscando ese significado personal, bien intentando radicalizar a otros, o siendo más sensibles a una posible radicalización.

#### 3.2.15. Emociones suscitadas cuando se piensa en Fuerzas y Cuerpos de Seguridad del Estado en el pasado y en el presente

Se presentó a cada participante una lista de emociones referidas a los sentimientos hacia las Fuerzas y Cuerpos de Seguridad antes de que se viesen envueltos en el comportamiento por el que han sido condenados (pasado) y ahora (presente).

Un análisis factorial mostró que las emociones en el pasado se distribuían en tres factores: un primer factor que comprende las emociones negativas hacia el exogrupo (venganza, odio, ira, desprecio, desencanto), un segundo factor que comprende las emociones negativas relativas al autoconcepto del individuo (culpa, humillación, desesperación, vergüenza), y un tercer factor que comprende las emociones positivas (admiración, gratitud, alegría, compasión). El primer factor explicó el 34.82% de la varianza, el segundo el 17.05%, y el tercero el 9.92%.

Sin embargo, en las emociones referidas al presente, la estructura factorial fue diferente, si bien se obtuvieron de nuevo tres factores. El primer factor comprendió la

humillación, la desesperación, la ira, la vergüenza, el desencanto y el desprecio, y explicó el 37.08% de la varianza. El segundo factor comprendió las emociones positivas (admiración, gratitud, alegría y compasión) y explicó el 15.24% de la varianza. El tercer factor comprendió la culpa, la venganza y el odio, y explicó el 8.81% de la varianza.

Por tanto, dado que los tres factores no contuvieron las mismas emociones para el pasado que para el presente, se analizaron las trece emociones de manera independiente (ver Figura 26). Esta forma de presentar los resultados es más interesante ya que permite ver los efectos para cada una de las emociones por separado. En la figura no se indican las significaciones para facilitar su comprensión, si no que se reflejan directamente en el texto.

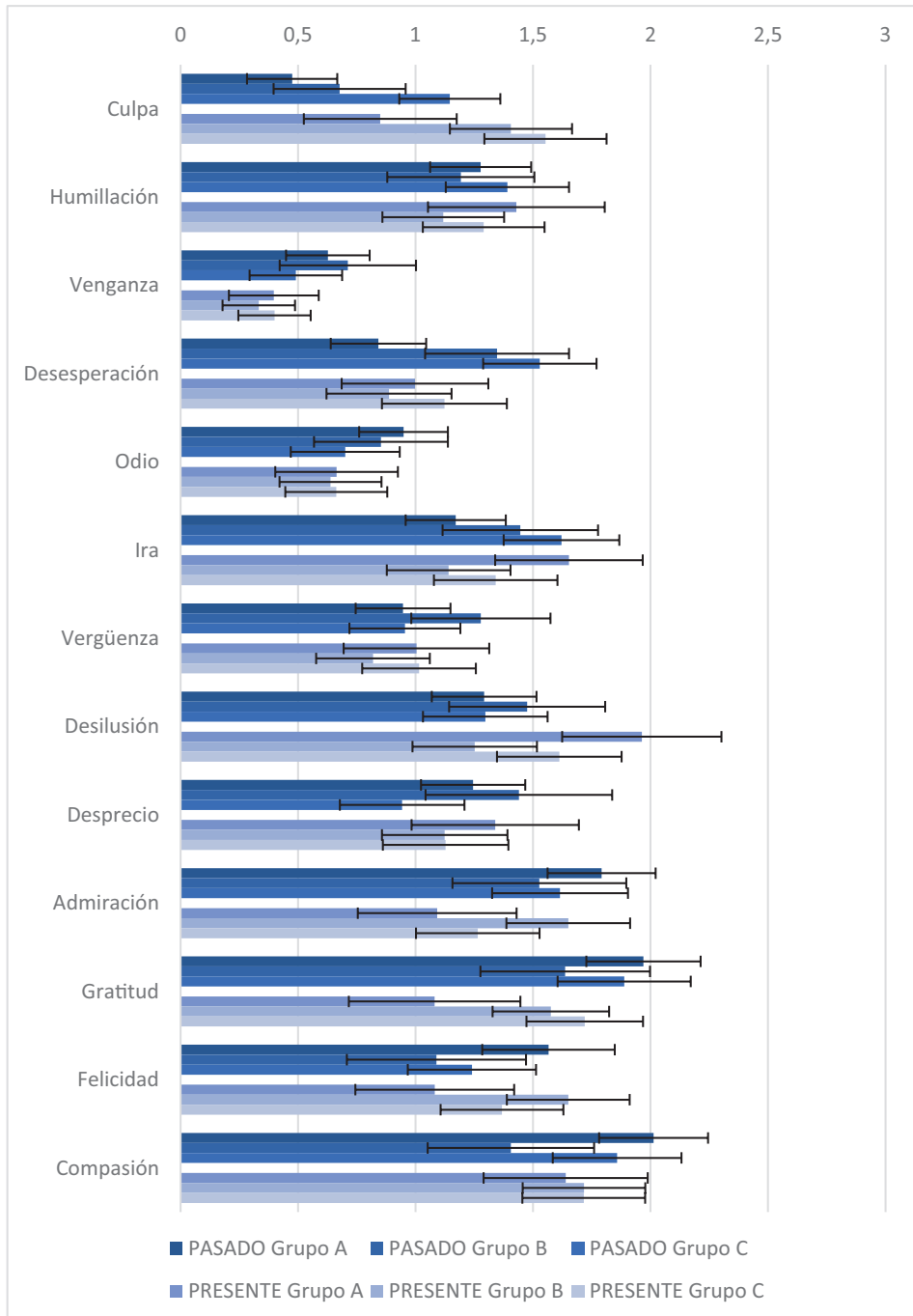
- a) **Culpa.** La interacción no fue significativa,  $F(2,87) = 0.73, p = .484, \eta^2 = .017$ , si bien se observó un efecto significativo del momento temporal,  $F(1,87) = 7.62, p = .007, \eta^2 = .081$ . Todos los internos, independientemente del grupo de pertenencia, reportaron mayores niveles de culpa hacia las FCSE en el presente que en el pasado. También se observó un efecto significativo del grupo,  $F(2,87) = 4.35, p = .016, \eta^2 = .017$ . Los internos del **Grupo C** reportaron mayores niveles de culpa que quienes forman parte del **Grupo A**, independientemente del momento temporal.
- b) **Humillación.** La interacción no fue significativa,  $F(2,87) = 0.22, p = .806, \eta^2 = .005$ , ni el efecto del momento temporal [ $F(1,87) = 2.19, p = .143, \eta^2 = .025$ ] ni el del grupo [ $F(2,87) = 0.67, p = .516, \eta^2 = .015$ ]. Los tres grupos reportaron niveles similares de esta emoción tanto en el pasado como en el presente.
- c) **Venganza.** En este caso la interacción no fue significativa,  $F(2,87) = 0.15, p = .859, \eta^2 = .003$ , ni el efecto del momento temporal [ $F(1,87) = 0.13, p = .717, \eta^2 = .002$ ] ni el del grupo [ $F(2,87) = 0.98, p = .379, \eta^2 = .022$ ]. Los tres grupos reportaron niveles similares de esta emoción tanto en el pasado como en el presente.
- d) **Desesperación.** La interacción entre grupo y momento temporal fue significativa,  $F(2,87) = 3.99, p = .022, \eta^2 = .084$ . Este efecto se debió principalmente a que, en el caso de los participantes del **Grupo A**, la percepción de desesperación se mantuvo en el tiempo, mientras que en los internos de los **Grupos B y C**, disminuyó en el presente. El efecto principal del grupo no fue significativo [ $F(2,87) = 0.60, p = .550, \eta^2 = .014$ ], pero sí el efecto del tiempo,  $F(1,87) = 5.21, p = .025, \eta^2 = .057$ . Independientemente del grupo, quienes participan tendieron a expresar una mayor desesperación en el pasado.
- e) **Odio.** No se observó una interacción significativa,  $F(2,87) = 0.83, p = .440, \eta^2 = .019$ , ni un efecto del momento temporal [ $F(1,87) = 0.02, p = .885, \eta^2 = .000$ ] ni el del grupo [ $F(2,87) = 1.28, p = .284, \eta^2 = .029$ ]. Los tres grupos reportaron niveles similares de esta emoción tanto en el pasado como en el presente.
- f) **Ira.** No se observó una interacción significativa,  $F(2,87) = 1.84, p = .165, \eta^2 = .041$ , ni un efecto del momento temporal [ $F(1,87) = 2.11, p = .150, \eta^2 = .024$ ] ni del grupo [ $F(2,87) = 0.54, p = .583, \eta^2 = .012$ ]. No obstante, a nivel intergrupales se

apreció que los miembros del **Grupo A** manifestaron significativamente más ira hacia las FCSE en el presente que en el pasado ( $p = .022$ ).

- g) **Vergüenza**. En este caso tampoco se observó una interacción significativa,  $F(2,87) = 0.70$ ,  $p = .500$ ,  $\eta^2 = .016$ , ni un efecto del momento temporal [ $F(1,87) = 0.00$ ,  $p = .990$ ,  $\eta^2 = .000$ ] ni del grupo [ $F(2,87) = 0.17$ ,  $p = .845$ ,  $\eta^2 = .004$ ]. Los tres grupos reportaron niveles similares de esta emoción tanto en el pasado como en el presente.
- h) **Desilusión**. Se observó una interacción marginal entre grupo y momento temporal,  $F(2,87) = 2.80$ ,  $p = .066$ ,  $\eta^2 = .061$ . Este efecto se debe a que los participantes del **Grupo A** aumentaron su percepción de desilusión hacia las FCSE en el presente ( $p = .022$ ), mientras que los participantes del **Grupo B** y **C** la disminuyeron ligeramente, aunque no llegó a resultar significativo ( $ps > .206$ ). Los efectos principales del tiempo [ $F(1,87) = 0.81$ ,  $p = .372$ ,  $\eta^2 = .009$ ] y del grupo [ $F(2,87) = 1.44$ ,  $p = .243$ ,  $\eta^2 = .032$ ] no fueron relevantes. A nivel intergrupar se observó una diferencia marginal entre los participantes del **Grupo A** y el **Grupo B** ( $p = .070$ ), siendo la percepción de desencanto en el presente mayor en los internos del primer grupo.
- i) **Desprecio**. La interacción no fue significativa,  $F(2,87) = .40$ ,  $p = .674$ ,  $\eta^2 = .009$ , ni el efecto del momento temporal [ $F(1,87) = 0.02$ ,  $p = .887$ ,  $\eta^2 = .000$ ] ni del grupo [ $F(2,87) = 1.10$ ,  $p = .337$ ,  $\eta^2 = .025$ ]. Los tres grupos reportaron niveles similares de esta emoción tanto en el pasado como en el presente.
- j) **Admiración**. Se observó una interacción marginal entre grupo y momento temporal,  $F(2,87) = 2.38$ ,  $p = .099$ ,  $\eta^2 = .052$ . Este efecto se debe principalmente a que, mientras que los internos del **Grupo B** aumentan su percepción de admiración hacia FCSE en el presente, los participantes del **Grupo A** y **C** la disminuyen, si bien esta diferencia solo llega a ser significativa en el caso de los internos del **Grupo A** ( $p = .013$ ). Los efectos principales del tiempo [ $F(1,87) = 0.14$ ,  $p = .707$ ,  $\eta^2 = .002$ ] y del grupo [ $F(2,87) = 0.32$ ,  $p = .726$ ,  $\eta^2 = .007$ ] no fueron significativos.
- k) **Gratitud**. La interacción no fue significativa,  $F(2,87) = 1.22$ ,  $p = .300$ ,  $\eta^2 = .027$ . No obstante, sí se observó un efecto significativo del momento temporal independientemente del grupo [ $F(1,87) = 4.44$ ,  $p = .038$ ,  $\eta^2 = .049$ ], siendo la percepción de gratitud hacia FCSE mayor en el pasado que en el presente en los participantes de los tres grupos. El efecto principal del grupo no fue significativo,  $F(2,87) = 1.71$ ,  $p = .187$ ,  $\eta^2 = .038$ . A nivel intergrupar no se observaron diferencias.
- l) **Felicidad**. El efecto de la interacción fue significativo en este caso,  $F(2,87) = 6.60$ ,  $p = .002$ ,  $\eta^2 = .132$ . Este efecto fue patente en la disminución de la felicidad respecto a las FCSE en el presente por parte de los participantes del **Grupo A** ( $p = .023$ ), mientras que los participantes del **Grupo B** la aumentan ( $p = .016$ ). Los internos del **Grupo C**, sin embargo, la mantienen en el tiempo ( $p = .883$ ). Los efectos principales del tiempo [ $F(1,87) = 0.80$ ,  $p = .374$ ,  $\eta^2 = .009$ ] y del grupo [ $F(2,87) = 0.33$ ,  $p = .717$ ,  $\eta^2 = .008$ ] no fueron significativos. A nivel intergrupar no se observaron diferencias ni en el pasado ni en el presente.



**Figura 26. Emociones suscitadas al pensar en el exogrupo en el pasado y en el presente en función del grupo.**



m) **Compasión.** Se observó una interacción significativa,  $F(2,87) = 3.51$ ,  $p = .034$ ,  $\eta p^2 = .075$ . Esto se debe a que los participantes del **Grupo B** tienden a aumentar su percepción de compasión hacia FCSE (si bien este efecto no llegó a ser estadísticamente significativo,  $p = .133$ ), mientras que los participantes del **Grupo A** y **C** se mantuvieron en el tiempo ( $ps > .165$ ). Los efectos principales del tiempo [ $F(1,87) = 0.30$ ,  $p = .588$ ,  $\eta p^2 = .003$ ] y del grupo [ $F(2,87) = 0.57$ ,  $p = .568$ ,  $\eta p^2 = .013$ ] no fueron significativos. A nivel intergrupar no se observaron diferencias ni en el pasado ni en el presente.

Respecto a las correlaciones con las variables de sacrificios costosos, se observaron relaciones especialmente fuertes en el caso de los participantes del **Grupo A**. En las emociones referidas al pasado (ver Tabla 14.1), el sentimiento de humillación y de desilusión por parte de las FCSE estuvo positivamente relacionado con la disposición a sacrificarse por la comunidad musulmana practicante y la religión en los tres momentos temporales, aunque no así con los sacrificios por el honor. Sin embargo, el deseo de venganza, el odio, la ira y el desprecio sí estuvieron fuertemente relacionados con todos los sacrificios. En relación con las emociones positivas, la felicidad fue la que presentó una correlación negativa más intensa con todos los sacrificios. La admiración también estuvo relacionada con la disminución de la disposición al sacrificio marginalmente, y la gratitud con la disminución de los sacrificios por la comunidad musulmana en el presente y en el futuro, y de los sacrificios por la religión y por el honor en los tres momentos temporales.

**Tabla 14.1. Correlaciones entre las emociones hacia Fuerzas y Cuerpos de Seguridad del Estado en el pasado y los sacrificios costosos en participantes del Grupo A.**

	Sac. Mus. Pasado	Sac. Mus. Presente	Sac. Mus. Futuro	Sac. Relig. Pasado	Sac. Relig. Presente	Sac. Relig. Futuro	Sac. Honor Pasado	Sac. Honor Presente	Sac. Honor Futuro
Culpa	.10	.05	.12	.09	.05	.15	-.09	-.02	.00
Humillación	<b>.30*</b>	<b>.31+</b>	<b>.31*</b>	<b>.25+</b>	<b>.32*</b>	<b>.33*</b>	.18	.16	.17
Venganza	<b>.27+</b>	<b>.34*</b>	<b>.36*</b>	.23	<b>.29*</b>	<b>.32*</b>	<b>.46**</b>	<b>.43**</b>	<b>.45**</b>
Desesperación	.20	<b>.27+</b>	.24	.23	<b>.29+</b>	<b>.27+</b>	.22	.23	.25
Odio	<b>.45**</b>	<b>.50**</b>	<b>.54***</b>	<b>.43**</b>	<b>.48***</b>	<b>.51***</b>	<b>.37*</b>	<b>.40**</b>	<b>.42**</b>
Ira	<b>.32*</b>	<b>.41**</b>	<b>.41**</b>	<b>.27+</b>	<b>.36+</b>	<b>.40**</b>	<b>.36*</b>	<b>.38*</b>	<b>.38*</b>
Vergüenza	.17	.20	.19	.14	.17	.19	.11	.08	.10
Desilusión	<b>.29+</b>	<b>.31*</b>	<b>.28+</b>	<b>.27+</b>	<b>.35*</b>	<b>.32*</b>	.19	.20	.18
Desprecio	<b>.38**</b>	<b>.41**</b>	<b>.44**</b>	<b>.33*</b>	<b>.36*</b>	<b>.41**</b>	<b>.27+</b>	<b>.28+</b>	<b>.31*</b>

<b>Admiración</b>	<b>-.27+</b>	<b>-.31*</b>	-.19	<b>-.28+</b>	<b>-.25+</b>	-.20	<b>-.28+</b>	-.23	-.21
<b>Gratitud</b>	-.13	<b>-.39**</b>	<b>-.28+</b>	-.18	<b>-.34*</b>	<b>-.31*</b>	<b>-.38*</b>	<b>-.34*</b>	<b>-.31*</b>
<b>Felicidad</b>	<b>-.33*</b>	<b>-.41**</b>	<b>-.42**</b>	<b>-.31*</b>	<b>-.44**</b>	<b>-.41**</b>	<b>-.32*</b>	<b>-.34*</b>	<b>-.29+</b>
<b>Compasión</b>	-.13.13	-.18	<b>-.28+</b>	-.15	-.17	-.19	-.23	-.21	-.18

\* $p < .05$ , \*\* $p < .01$ , \*\*\* $p < .001$ , +  $p < .100$ ,  $p > .05$

Por otro lado, en las emociones hacia las FCSE referidas al presente (ver Tabla 14.2), solo se observó una relación intensa entre los deseos de venganza y el odio y la disposición a toda clase de sacrificios en el pasado, presente y futuro, y en el caso del desprecio, la disposición a todos los sacrificios menos a aquellos por el honor. En las emociones positivas como la felicidad y la compasión se observó una relación inversa con la disposición al sacrificio, pero a nivel marginal.

**Tabla 14.2. Correlaciones entre las emociones hacia Fuerzas y Cuerpos de Seguridad del Estado en el presente y los sacrificios costosos en participantes del Grupo A.**

	Sac. Mus. Pasado	Sac. Mus. Presente	Sac. Mus. Futuro	Sac. Relig. Pasado	Sac. Relig. Presente	Sac. Relig. Futuro	Sac. Honor Pasado	Sac. Honor Presente	Sac. Honor Futuro
<b>Culpa</b>	.21	.17	.22	.12	.21	.21	<b>.29+</b>	<b>.30+</b>	<b>.31+</b>
<b>Humillación</b>	.14	.12	.08	.02	.08	.10	.10	.07	.09
<b>Venganza</b>	<b>.33*</b>	<b>.47**</b>	<b>.38*</b>	<b>.36*</b>	<b>.44*</b>	<b>.44**</b>	<b>.36*</b>	<b>.35+</b>	<b>.35*</b>
<b>Desesperación</b>	.14	.19	.14	.12	.22	.17	.23	.25	.26
<b>Odio</b>	<b>.32*</b>	<b>.36*</b>	<b>.37*</b>	<b>.28+</b>	<b>.34*</b>	<b>.39**</b>	<b>.29+</b>	.25	<b>.27+</b>
<b>Ira</b>	.22	.23	.25	.14	.18	<b>.27+</b>	.16	.15	.21
<b>Vergüenza</b>	.16	<b>.26+</b>	.17	.12	.15	.15	.18	.21	.18
<b>Desilusión</b>	.16	.22	.17	.14	.18	.20	.00	.03	.10
<b>Desprecio</b>	<b>.35*</b>	<b>.38*</b>	<b>.34*</b>	<b>.33*</b>	<b>.31+</b>	<b>.37*</b>	.04	.09	.09
<b>Admiración</b>	-.18	-.22	-.23	-.14	-.20	-.22	-.16	-.21	-.19
<b>Gratitud</b>	-.15	-.24	-.25	-.12	-.22	-.23	-.19	-.21	-.18
<b>Felicidad</b>	-.13	-.23	<b>-.27+</b>	-.10	<b>-.28+</b>	<b>-.28+</b>	-.24	<b>-.26+</b>	-.24
<b>Compasión</b>	-.11	<b>-.28+</b>	<b>-.30*</b>	-.06	-.21	<b>-.26+</b>	<b>-.29+</b>	<b>-.26+</b>	-.24

\* $p < .05$ , \*\* $p < .01$ , \*\*\* $p < .001$ , +  $p < .100$ ,  $p > .05$

En los participantes del **Grupo B** se observó una correlación significativa y positiva entre sentir deseos de venganza en el presente hacia FCSE y la disposición a realizar sacrificios por la comunidad musulmana practicante en el pasado ( $r = .50, p = .016$ ), y una relación negativa entre la emoción de ira hacia ellos y la disposición a sacrificarse por el honor en el presente ( $r = -.48, p = .038$ ).

Por último, en el caso de los participantes del **Grupo C** solo se observaron correlaciones significativas en las emociones en el presente (ver Tabla 14.3). Cabe destacar: (1) la relación entre la percepción de culpa y la disposición a sacrificarse por el honor, (2) la percepción de odio y la disposición a sacrificarse por el honor en el presente, y (3) la relación inversa entre las emociones positivas de admiración, gratitud y felicidad y los sacrificios por la comunidad musulmana practicante y la religión.

**Tabla 14.3. Correlaciones entre las emociones hacia Fuerzas y Cuerpos de Seguridad del Estado en el presente y los sacrificios costosos en participantes del Grupo C.**

	Sac. Mus. Pasado	Sac. Mus. Presente	Sac. Mus. Futuro	Sac. Relig. Pasado	Sac. Relig. Presente	Sac. Relig. Futuro	Sac. Honor Pasado	Sac. Honor Presente	Sac. Honor Futuro
<b>Culpa</b>	.00	.02	-.05	.02	-.02	-.06	<b>.33+</b>	<b>.30+</b>	<b>.35*</b>
<b>Humillación</b>	.20	.19	.23	.10	.18	.27	.04	<b>.36*</b>	.28
<b>Venganza</b>	-.17	-.14	-.17	-.10	-.13	-.03	.11	.17	.10
<b>Desesperación</b>	.04	.03	.06	.15	.03	.12	.19	.15	.06
<b>Odio</b>	.20	.22	.18	-.14	.22	.29	-.02	<b>.38*</b>	.27
<b>Ira</b>	<b>.32+</b>	.27	.28	.14	.27	<b>.30+</b>	.02	.23	.13
<b>Vergüenza</b>	.03	.01	.04	.13	-.02	.04	.13	.12	.04
<b>Desilusión</b>	.17	.19	.22	.09	.19	.25	.05	<b>.35+</b>	.27
<b>Desprecio</b>	.25	.23	.27	.16	.25	.28	.13	<b>.35+</b>	.26
<b>Admiración</b>	-.31	<b>-.31+</b>	<b>-.34+</b>	-.19	<b>-.33+</b>	<b>-.42*</b>	-.03	-.16	-.15
<b>Gratitud</b>	.07	.09	.05	<b>.30+</b>	.06	-.06	<b>.42*</b>	.21	.26
<b>Felicidad</b>	<b>-.38*</b>	<b>-.38*</b>	<b>-.39*</b>	<b>-.31+</b>	<b>-.40*</b>	<b>-.38*</b>	.13	.07	.16
<b>Compasión</b>	-.15	-.20	-.17	.00	-.21	-.28	.15	-.12	-.17

\* $p < .05$ , \*\* $p < .01$ , \*\*\* $p < .001$ , +  $p < .100$ ,  $p > .05$

### Conclusiones

Los participantes del **Grupo A** mantuvieron su desesperación y su desilusión hacia las FCSE en el tiempo, manifestaron más ira en el presente que en el pasado, y disminuyeron su admiración, felicidad y gratitud en el presente. Respecto a las correlaciones, la humillación, los deseos de venganza, el odio, la ira, la desilusión y el desprecio estuvieron especialmente unidos a la disposición a hacer sacrificios, mientras que las emociones positivas como la admiración, la gratitud y la felicidad tuvieron el efecto contrario en estas variables. Ni la culpa ni la vergüenza en el pasado parecieron estar relacionadas con los sacrificios, aunque sí se observó una correlación marginal en el presente entre esta primera y los sacrificios por el honor.

Los participantes del **Grupo B** disminuyeron su desesperación y desilusión hacia las FCSE en el tiempo, y aumentaron su admiración, felicidad y compasión. Los sentimientos de venganza en el presente estuvieron relacionados con la disposición a sacrificarse por la comunidad musulmana practicante en el pasado, y, curiosamente, la ira hacia FCSE se relacionó con una disminución de la disposición a sacrificarse por el honor en el presente.

Los participantes del **Grupo C** reportaron una mayor culpa que los internos del **Grupo A**, y disminuyeron su desilusión, pero también su admiración en el tiempo. En su caso, solamente se observaron correlaciones significativas entre las emociones en el presente y los sacrificios costosos. Concretamente, el sentimiento de culpa estuvo relacionado con la disposición a los sacrificios por el honor en los tres momentos temporales, y la admiración y la felicidad estuvieron inversamente relacionada con los sacrificios por la religión y por la comunidad musulmana practicante.

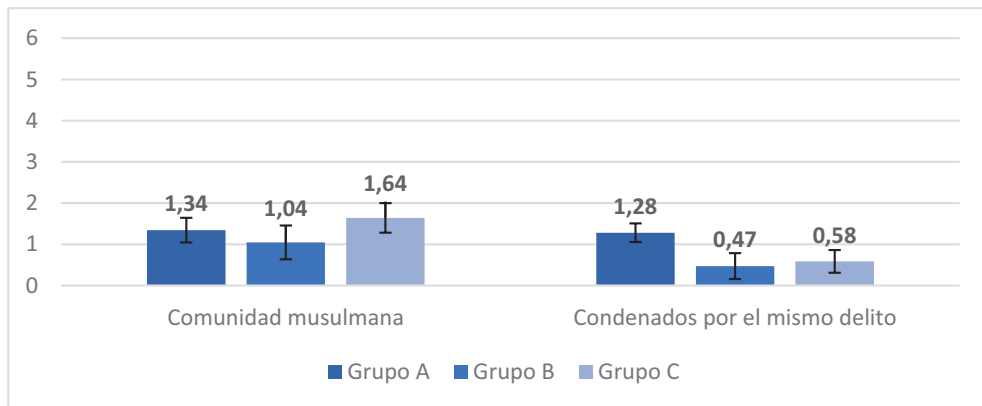
Cabe destacar, por último, que los tres grupos reportaron mayores niveles de gratitud hacia las FCSE en el pasado que en el presente.

#### 3.2.16. Confianza recíproca entre la persona y el grupo

Se preguntó a todos los participantes por la confianza que ellos depositaban en el grupo y por la confianza que percibían que el grupo depositaba en ellos. Concretamente, se preguntó por dos grupos: la comunidad musulmana y las personas condenadas por el mismo delito.

Se llevó a cabo un análisis de medidas repetidas introduciendo el grupo como predictor y las dos escalas de confianza como medidas repetidas, controlando por el tiempo de estancia en prisión. Tal y como se ve en la Figura 27, se aprecia un efecto marginal en la interacción,  $F(2,87) = 2.61$ ,  $p = .079$ ,  $\eta^2 = .057$ . Esto se debe a que los internos de los **Grupos B** y **C** manifestaron una mayor confianza hacia la comunidad musulmana que hacia las personas condenadas por su mismo delito ( $p = .038$  y  $p = .011$ , respectivamente), mientras que en el caso de los participantes del **Grupo A** no se observó esta diferencia ( $p = .855$ ). Los efectos principales del tipo de confianza [ $F(1,87) = 2.04$ ,  $p = .157$ ,  $\eta^2 = .023$ ] y del grupo [ $F(2,87) = 1.43$ ,  $p = .245$ ,  $\eta^2 = .032$ ] no fueron significativos. A nivel intergrupar no se observaron diferencias significativas,  $ps > .085$ .

**Figura 27. Confianza en la comunidad musulmana y en las personas condenadas por el mismo delito en función del grupo.**



En las correlaciones se observa que, en los participantes del **Grupo A** (ver Tabla 15), existe una fuerte relación entre la confianza tanto en la comunidad musulmana como en las personas condenadas por el mismo delito y los sacrificios costosos por la comunidad musulmana practicante y por la religión, en el pasado, en el presente y en el futuro. En cambio, en el caso de los participantes del **Grupo B**, solo existe correlación entre la confianza en la comunidad musulmana y la disposición a sacrificarse por la comunidad musulmana practicante y por la religión en el pasado. Y, por último, en los participantes del **Grupo C** se observa un patrón muy similar al del **Grupo A**, con la diferencia de que solamente se da la relación con la confianza en la comunidad musulmana, y también con los sacrificios por el honor.

**Tabla 15. Correlaciones entre la confianza en el grupo y los sacrificios costosos en función del grupo.**

	Grupo A		Grupo B		Grupo C	
	Comunidad Musulmana	P. condenadas por el mismo delito	Comunidad Musulmana	P. condenadas por el mismo delito	Comunidad Musulmana	P. condenadas por el mismo delito
Sac. Mus. Pasado	.47**	.44**	.47*	.31	.67***	-.09
Sac. Mus. Presente	.47***	.49***	.08	.08	.69***	-.12
Sac. Mus. Futuro	.41**	.46**	.10	.14	.71***	-.19
Sac. Relig. Pasado	.40**	.50***	.52*	.17	.52**	-.19
Sac. Relig. Presente	.45**	.52***	.09	.27	.70***	-.16
Sac. Relig. Futuro	.45**	.51***	.05	.18	.61***	.03
Sac. Honor Pasado	.20	.08	.31	.04	.07	.03
Sac. Honor Presente	.22	.18	-.27	-.10	.36*	.18
Sac. Honor Futuro	.21	.18	-.20	-.09	.41*	.34+

\* $p < .05$ , \*\* $p < .01$ , \*\*\* $p < .001$ , +  $p < .100$ ,  $p > .05$

### Conclusiones

Los resultados de esta sección confirman lo esperado relativo a resultados previos de este campo que el equipo de investigación a cargo de este trabajo ha encontrado en más de 10 países y con todo tipo de colectivos envueltos en diferentes conflictos a nivel internacional.

En particular, y de manera muy relevante, los resultados indican que, en los internos del **Grupo A**, la confianza en la comunidad musulmana y en los internos condenados por el mismo delito se relaciona positivamente con los sacrificios por los musulmanes y por la religión en todos los momentos temporales. Estas correlaciones no son relevantes en el caso del **Grupo B**. Y para el **Grupo C** solo se producen con la confianza en la comunidad musulmana, pero no con la confianza en los condenados por delitos similares.

### 3.2.17. Gratitud hacia Fuerzas y Cuerpos de Seguridad y personal de prisiones

La gratitud exogrupal es cuando, ante un gesto positivo del exogrupo, el individuo manifiesta sentirse agradecido por ello. No existen diferencias significativas entre grupos en la gratitud hacia Fuerzas y Cuerpos de Seguridad del Estado y el personal de prisiones,  $M_{\text{GrupoA}} = 4.70$  ( $DT = 1.45$ ),  $M_{\text{GrupoB}} = 5.06$  ( $DT = 1.11$ ),  $M_{\text{GrupoC}} = 4.51$  ( $DT = 1.69$ );  $F(2,103) = 0.84$ ,  $p = .435$ .

Las correlaciones con los sacrificios costosos por la comunidad musulmana, por la religión y por el honor fueron negativas y significativas en el caso de los internos del **Grupo A**. Esto indica que, a mayor gratitud, menor disposición a sacrificarse.

En los internos del **Grupo B** no se apreció ninguna relación, y en los internos del **Grupo C** solo se observó esta relación entre gratitud y sacrificios por la comunidad musulmana en el pasado y en el futuro, y con la religión en el futuro (ver Tabla 16).

**Tabla 16. Correlaciones entre la gratitud exogrupal y los sacrificios costosos en función del grupo.**

	<b>Grupo A</b>	<b>Grupo B</b>	<b>Grupo C</b>
<b>Sac. Mus. Pasado</b>	<b>-.28+</b>	-.06	<b>-.35*</b>
<b>Sac. Mus. Presente</b>	<b>-.52***</b>	.11	-.28
<b>Sac. Mus. Futuro</b>	<b>-.41**</b>	.07	<b>-.30+</b>
<b>Sac. Relig. Pasado</b>	<b>-.32*</b>	-.14	.08
<b>Sac. Relig. Presente</b>	<b>-.46**</b>	.14	-.25
<b>Sac. Relig. Futuro</b>	<b>-.41**</b>	.10	<b>-.33+</b>
<b>Sac. Honor Pasado</b>	<b>-.32*</b>	.13	.09
<b>Sac. Honor Presente</b>	<b>-.32*</b>	.24	-.13
<b>Sac. Honor Futuro</b>	<b>-.31*</b>	.06	-.11

\* $p < .05$ , \*\* $p < .01$ , \*\*\* $p < .001$ , +  $p < .100$ ,  $p > .05$

#### Conclusiones

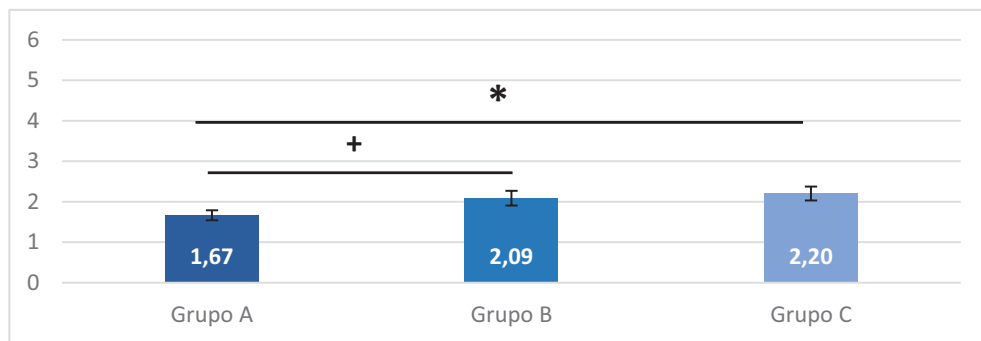
La gratitud hacia Fuerzas y Cuerpos de Seguridad del Estado y el personal de prisiones está relacionada con la disminución de la disposición a hacer sacrificios costosos por la comunidad musulmana practicante, la religión y el honor en el caso de los internos del **Grupo A**. Esta disminución no se observa en los internos de los **Grupos B y C**.



### 3.2.18. Comportamientos contrafácticos

Los comportamientos contrafácticos son conductas que tienen como objetivo alcanzar metas importantes para el individuo. El análisis en la medida de los comportamientos contrafácticos mostró un efecto significativo,  $F(2, 103) = 5.67, p = .005$ . Tal y como se puede observar en la Figura 28, los internos del **Grupo A** reportaron significativamente menos comportamientos contrafácticos que los del **Grupo C** ( $p = .008$ ), y que los participantes del **Grupo B** marginalmente ( $p = .055$ ).

**Figura 28. Comportamientos contrafácticos en función del grupo.**



Respecto al análisis de correlaciones, solo se observaron correlaciones significativas entre los comportamientos contrafácticos y los sacrificios costosos en los internos del **Grupo A**, en el caso de los sacrificios por la comunidad musulmana practicante y la religión en el pasado (ver Tabla 17).

**Tabla 17. Correlaciones entre los comportamientos contrafácticos y los sacrificios costosos en función del grupo.**

	Grupo A	Grupo B	Grupo C
Sac. Mus. Pasado	.53**	.16	-.01
Sac. Mus. Presente	.14	.04	-.04
Sac. Mus. Futuro	.26	.05	-.05
Sac. Relig. Pasado	.42**	.03	-.20
Sac. Relig. Presente	.19	-.02	-.06
Sac. Relig. Futuro	.25	-.02	.08
Sac. Honor Pasado	.25	.30	.00
Sac. Honor Presente	.25	-.08	.26
Sac. Honor Futuro	.26	.04	.26

\* $p < .05$ , \*\* $p < .01$ , \*\*\* $p < .001$ , +  $p < .100$ ,  $p > .05$

### Conclusiones

Para poder interpretar los resultados relevantes de esta sección, cabe destacar que la escala hace referencia a comportamientos que han podido tener lugar en el pasado, por lo que tiene sentido que exista una relación solo en el caso de los sacrificios en el pasado. Los otros dos grupos no presentaron correlaciones significativas en ningún tipo de sacrificio.

### 3.2.19. Percepción de injusticia e intenciones percibidas de la condena

La percepción de injusticia en este caso hace referencia a las intenciones percibidas como injustas en la imposición de la condena (“Vengarse de mí”, “Humillarme”, “Hacerme daño”). Si bien la percepción de injusticia fue mayor en los internos del **Grupo A** que en los internos de los otros dos grupos, esta diferencia no llegó a ser significativa,  $M_{\text{GrupoA}} = 2.58$  ( $DT = 0.31$ ),  $M_{\text{GrupoB}} = 1.66$  ( $DT = 0.33$ ),  $M_{\text{GrupoC}} = 1.88$  ( $DT = 0.39$ );  $F(2,103) = 2.35$ ,  $p = .101$ . Respecto a las correlaciones con las variables de sacrificios costosos, ninguna resultó ser relevante en ninguno de los tres grupos.

### Conclusiones

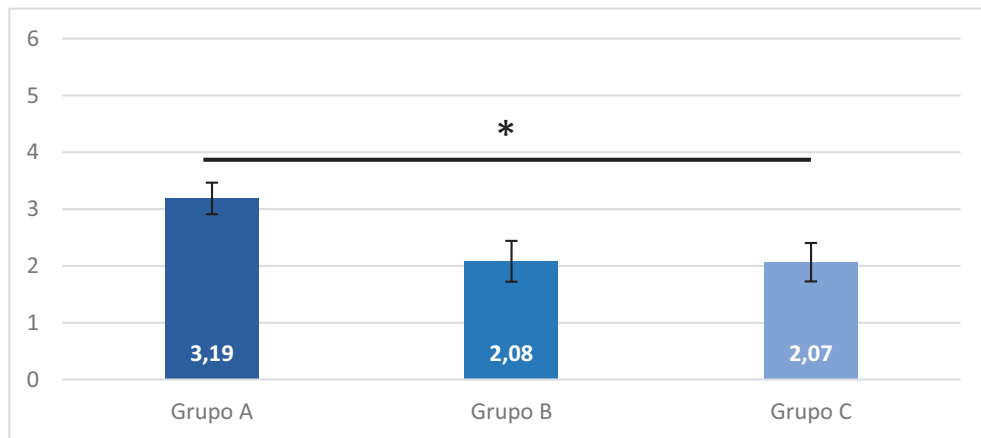
Replicando los resultados de la Fase I, hay una tendencia en los internos del **Grupo A** a percibir más sentimientos de injusticia.

Aunque en esta ocasión estos sentimientos no muestran correlaciones significativas con la disposición al sacrificio, sí que existe una tendencia, solo que por el tamaño de la muestra en ocasiones no se llega a obtener significación.

### 3.2.20. Discriminación personal percibida

El análisis univariado mostró un efectivo significativo,  $F(2,101) = 4.26, p = .017$ . Tal y como se puede observar en la Figura 29, los participantes del **Grupo A** manifestaron mayores niveles de discriminación personal percibida que los internos del **Grupo C**,  $p = .029$ . Aunque no hubo diferencias con los internos del **Grupo B**, estos se situaron en un punto medio entre el **Grupo A** y **C**.

**Figura 29. Percepción de discriminación personal en función del grupo.**



Respecto a las correlaciones, en los participantes del **Grupo A** se aprecia una relación positiva y significativa entre la percepción de discriminación y la disposición a sacrificarse por la religión en el presente,  $r = .36, p = .041$ .

En los participantes del **Grupo B**, ninguna de las correlaciones con los sacrificios costosos y la discriminación fue significativa.

En los participantes del **Grupo C** se observa una correlación positiva y significativa entre la percepción de discriminación y los sacrificios costosos por la comunidad musulmana practicante en el pasado ( $r = .46, p = .008$ ) y en el futuro ( $r = .41, p = .019$ ); y entre los sacrificios por la religión en el presente ( $r = .36, p = .041$ ) y en el futuro ( $r = .53, p = .001$ ).

### Conclusiones

Los participantes del **Grupo A** perciben el mayor nivel de discriminación personal comparado con los internos del **Grupo C**.

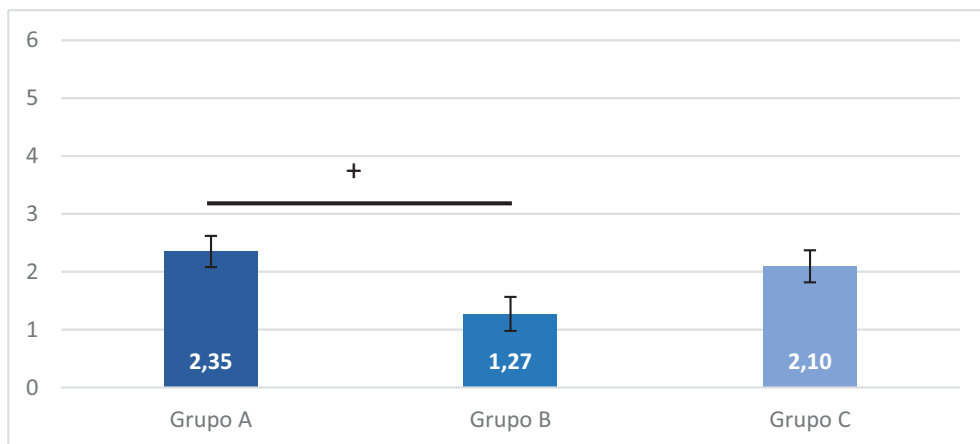
En el caso de los internos del **Grupo A**, la discriminación personal en este grupo correlaciona con la disposición a sacrificarse por la religión en el presente. En el caso de los participantes del **Grupo C**, la discriminación personal correlaciona con los sacrificios costosos por la comunidad musulmana practicante y por la religión en el pasado, presente y futuro.

Por último, los internos del **Grupo B** se encuentran en un nivel intermedio de percepción de discriminación entre los **Grupos A y C**, y en su caso, los niveles de discriminación no están relacionados con los sacrificios costosos.

#### 3.2.21. Victimización del endogrupo

Esta medida se refiere a la percepción de que el endogrupo se encuentra en una situación de victimización perpetua. El análisis univariado reveló un efecto marginal,  $F(2, 101) = 2.82, p = .064$ . Tal y como se puede observar en la Figura 30, los participantes del **Grupo A** expresaron mayor victimización que los del **Grupo B**,  $p = .059$ . Entre el **Grupo A** y el **Grupo C** no se observaron diferencias significativas.

**Figura 30. Percepción de victimización del endogrupo en función del grupo.**



Se produjeron correlaciones significativas y positivas entre la percepción de victimización y los sacrificios costosos en los participantes del **Grupo A** y **Grupo C** (ver Tabla 18).

**Tabla 18. Correlaciones entre la percepción de victimización del endogrupo y los sacrificios costosos en función del grupo.**

	<b>Grupo A</b>	<b>Grupo B</b>	<b>Grupo C</b>
<b>Sac. Mus. Pasado</b>	<b>.48***</b>	.20	<b>.35+</b>
<b>Sac. Mus. Presente</b>	<b>.46***</b>	-.06	<b>.40*</b>
<b>Sac. Mus. Futuro</b>	<b>.48***</b>	-.04	<b>.36*</b>
<b>Sac. Relig. Pasado</b>	<b>.39**</b>	.29	.29
<b>Sac. Relig. Presente</b>	<b>.53***</b>	.04	<b>.40*</b>
<b>Sac. Relig. Futuro</b>	<b>.51***</b>	-.01	<b>.52***</b>
<b>Sac. Honor Pasado</b>	<b>.34*</b>	.11	.19
<b>Sac. Honor Presente</b>	<b>.37*</b>	-.18	<b>.38*</b>
<b>Sac. Honor Futuro</b>	<b>.39*</b>	-.16	<b>.41*</b>

\* $p < .05$ , \*\* $p < .01$ , \*\*\* $p < .001$ , +  $p < .100$ ,  $p > .05$

### Conclusiones

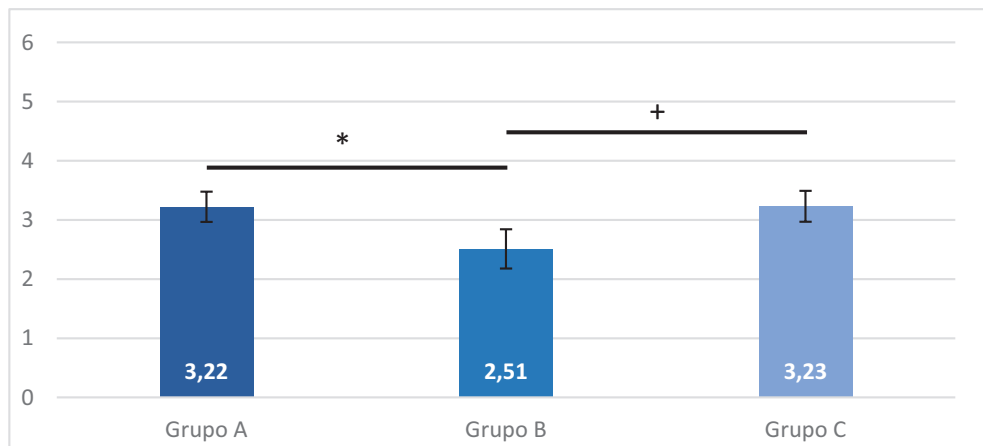
Los participantes del **Grupo A** perciben, de manera marginal, un mayor nivel de victimización grupal comparado con los internos del **Grupo B**.

Además, su percepción de victimización estuvo fuertemente relacionada con todos los sacrificios costosos, algo que sucedía de manera similar en los internos del **Grupo C**.

En los participantes del **Grupo B**, en cambio, su percepción de victimización no se relacionó con la disposición al sacrificio en ningún caso.

### 3.2.22. Resistencia a la persuasión

Dado que el último ítem perjudica gravemente la fiabilidad de la escala, se eliminó y se procedió a analizar los tres primeros ítems en conjunto. El análisis univariado reveló un efecto significativo,  $F(2,101) = 4.16$ ,  $p = .018$ ,  $\eta p^2 = .076$ . Tal y como se puede observar en la Figura 3 I, los participantes del **Grupo A** manifestaron mayores niveles de resistencia a la persuasión que los del **Grupo B** ( $p = .017$ ), y el mismo patrón, pero a nivel marginal, se observó con los internos del **Grupo C**, cuya media fue muy similar a los internos del **Grupo A**.

**Figura 3 I. Resistencia a la persuasión en función del grupo.**

Respecto a las correlaciones, en los participantes del **Grupo A** se observó una fuerte relación entre la resistencia a la persuasión y la disposición a hacer toda clase de sacrificios en el pasado, presente y futuro. En los participantes del **Grupo B** no se encontró ninguna correlación significativa. Y en los participantes del **Grupo C** se dio el mismo patrón que en los participantes del **Grupo A**, excepto en los sacrificios por el honor (ver Tabla I 9).

**Tabla 19. Correlaciones entre la resistencia a la persuasión y los sacrificios costosos en función del grupo.**

	<b>Grupo A</b>	<b>Grupo B</b>	<b>Grupo C</b>
<b>Sac. Mus. Pasado</b>	<b>.39**</b>	.06	<b>.47**</b>
<b>Sac. Mus. Presente</b>	<b>.40**</b>	.09	<b>.45**</b>
<b>Sac. Mus. Futuro</b>	<b>.46**</b>	.04	<b>.47**</b>
<b>Sac. Relig. Pasado</b>	<b>.32*</b>	-.04	<b>.47**</b>
<b>Sac. Relig. Presente</b>	<b>.43**</b>	-.07	<b>.43*</b>
<b>Sac. Relig. Futuro</b>	<b>.44**</b>	-.03	<b>.43*</b>
<b>Sac. Honor Pasado</b>	<b>.40**</b>	-.21	<b>.30+</b>
<b>Sac. Honor Presente</b>	<b>.44**</b>	-.29	.29
<b>Sac. Honor Futuro</b>	<b>.44**</b>	-.21	.28

\* $p < .05$ , \*\* $p < .01$ , \*\*\* $p < .001$ , +  $p < .100$ ,  $p > .05$

### Conclusiones

Los participantes del **Grupo A** y **C** manifestaron mayores niveles de resistencia a la persuasión que los participantes del **Grupo B**.

Además, en el caso de estos dos grupos, la resistencia a la persuasión estuvo relacionada con una mayor disposición a los sacrificios costosos.

Resulta interesante el patrón del **Grupo C**, dado que si son resistentes a la persuasión no deberían estar en riesgo de ser persuadidos para radicalizarse. Esto hace indicar la importancia de la fuente, y apoya resultados previos de la importancia del papel que pueden tener los líderes religiosos en la prevención de la radicalización de los miembros de este grupo en particular.

### **3.3. ESTUDIO 2. COMPARACIÓN ENTRE PARTICIPANTES DEL GRUPO A (YIHADISTAS) Y MIEMBROS DE BANDAS LATINAS.**

Esta segunda comparación es de gran interés dado que se lleva a cabo entre los internos del **Grupo A** (Yihadistas) y los internos que pertenecen o han pertenecido a una **Banda Latina** y que se encuentran en prisión por delitos relacionados con su pertenencia al grupo, en el que se produce diferente tipo y grado de violencia.

Esta comparación aporta información que no puede ser obtenida mediante los resultados presentados en el Estudio I. Como ya se describió en el informe de la fase I, la literatura previa indica que gran parte de los programas sobre des-radicalización se han basado en los elaborados para bandas callejeras en general y Bandas Latinas en particular,

como ha venido sucediendo en los programas elaborados en Norte-América (p.e. Atran et al., 2017; Decker & Pyrooz, 2011; Pyrooz et al., 2017; Smith et al., 2013). Extremadamente escasos habían sido los estudios comparando a miembros de bandas latinas con yihadistas, lo que se llevó a cabo en nuestra primera fase de la investigación (ver Gómez et al., 2022 para más información). Los resultados obtenidos dieron pistas muy relevantes para ofrecer sugerencias de aplicación a Instituciones Penitenciarias de cara a los programas de tratamiento y a la herramienta de evaluación del riesgo.

A pesar de que, como acabamos de exponer, en la primera fase de este estudio se llevó a cabo una comparación similar, incluyendo además el grupo de internos de Delincuencia Organizada, esta segunda fase aporta más información sobre potenciales diferencias y procesos subyacentes que no se abordaron ni estudiaron en la anterior fase.

En los siguientes apartados seguiremos el mismo esquema que en el Estudio I para facilitar su seguimiento. En este caso, la muestra incluye a 122 participantes, los mismos 51 participantes del **Grupo A** del estudio anterior y 71 miembros de **Bandas Latinas**. Para evitar repetir información proporcionada anteriormente, omitiremos las correlaciones y medias correspondientes a los participantes del **Grupo A**, y nos remitiremos a la tabla correspondiente del Estudio I con esa información.

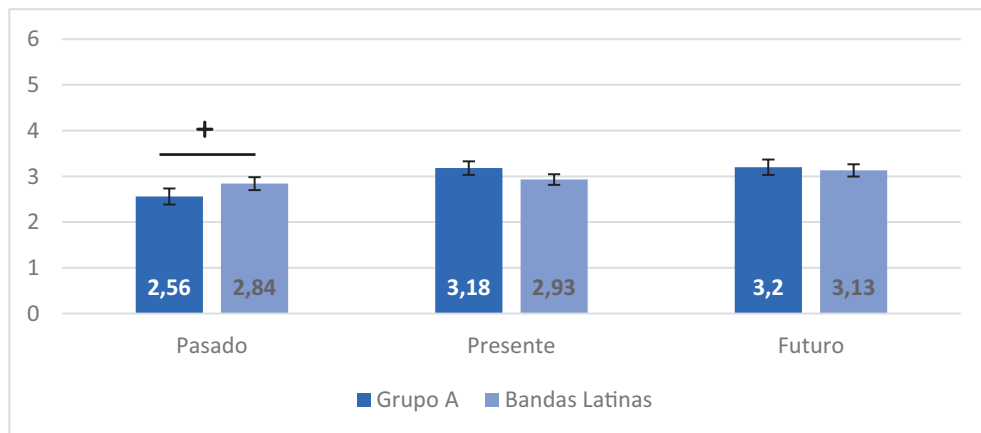
### 3.3.1. Relación temporal

Al igual que en el Estudio I, se analizaron los tres ítems por separado (ver Figura 32). La interacción entre grupo y momento temporal no fue relevante [ $F(2,214) = 2.15, p = .140, \eta p^2 = .018$ ], pero el efecto principal del momento temporal fue significativo [ $F(2,214) = 4.92, p = .008, \eta p^2 = .044$ ], dado que los participantes de todos los grupos pensaron más en el presente y en el futuro que en el pasado. En cambio, el efecto principal del grupo no fue significativo,  $F(1,107) = 0.00, p = .957, \eta p^2 = .000$ .

Por otro lado, el análisis intergrupar indicó que no existen diferencias considerables entre grupos en la frecuencia con la que piensan en el presente ni en el futuro,  $ps > .285$ , pero sí un efecto marginal del grupo en la frecuencia con la que piensan en el pasado,  $p = .067$ . Los miembros de **Bandas Latinas** le confirieron más importancia que los participantes del **Grupo A**.



**Figura 32. Relación temporal en función del grupo.**



Los análisis de correlaciones con las escalas de sacrificios costosos indican que, en los participantes de **Bandas Latinas**, solamente la correlación entre el ítem del pasado y la disposición al sacrificio por el grupo fue significativa,  $r = -.32$ ,  $p = .010$ .

### Conclusiones

Los participantes de ambos grupos pensaron más en el presente y en el futuro que en el pasado.

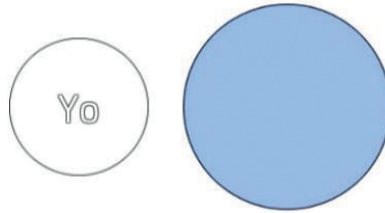
No obstante, los miembros de **Bandas Latinas** pensaron más en el pasado que los participantes del **Grupo A**.

Finalmente, mientras que, en el caso de los internos del **Grupo A**, los sacrificios costosos no estuvieron relacionados con la percepción temporal, los miembros de **Bandas Latinas** estuvieron más dispuestos a sacrificarse por la banda cuanto más pensaban en el pasado.

Este último resultado es relevante en la medida en que, si en algún momento la Institución decide realizar programas para **Bandas Latinas**, o modificar alguno, centrarse en el pasado puede hacer a los miembros de **Bandas Latinas** recordar lo que realizaron entonces y puede ser un acicate para volver a pensar en la posibilidad de sacrificarse por la banda y por sus integrantes.

En definitiva, estos resultados son una demostración interesante de cómo el papel de la dimensión temporal tiene efectos distintos en función del tipo de grupo delin cuencial.

### 3.2.2. Fusión con diferentes grupos en momentos temporales distintos



A todos los participantes de ambos grupos se les preguntó sobre la fusión en el pasado, presente y futuro con su grupo de referencia (comunidad musulmana para los participantes del **Grupo A** y la banda o hermandad para los participantes de **Bandas Latinas**), con aquellos condenados por el mismo delito que ellos, y con su familia (solo en el presente). En primer lugar, se muestra una tabla con las medias y desviaciones típicas de cada fusión para ambos grupos (ver Tabla 20).

**Tabla 20. Medias (M) y desviaciones típicas (DT) de cada grupo las medidas de fusión con grupos.**

Target de la fusión	Grupo A M (DT)	Bandas Latinas M (DT)
<b>Grupo referencia PASADO</b>	.38 (.45) a	.69 (.42) b
<b>Grupo referencia PRESENTE</b>	.27 (.40) a	.10 (.29) b
<b>Grupo referencia FUTURO</b>	.42 (.48) a	.11 (.28) b
<b>Condenados misma razón PASADO</b>	.20 (.37) a	.33 (.44) a
<b>Condenados misma razón PRESENTE</b>	.25 (.38) a	.17 (.35) a
<b>Condenados misma razón FUTURO</b>	.23 (.41) a	.13 (.32) a
<b>Familia PRESENTE</b>	.93 (.24) a	.84 (.36) a

**Nota.** Las diferencias significativas entre grupos se indican con los *subscripts* a-b-c. La diferencia de *subscript* entre grupos indica la existencia de una diferencia estadísticamente significativa con  $ps < .05$ .

A continuación, se llevó a cabo un primer análisis de medidas repetidas controlando por el tiempo de estancia en prisión e introduciendo el grupo como predictor y la fusión

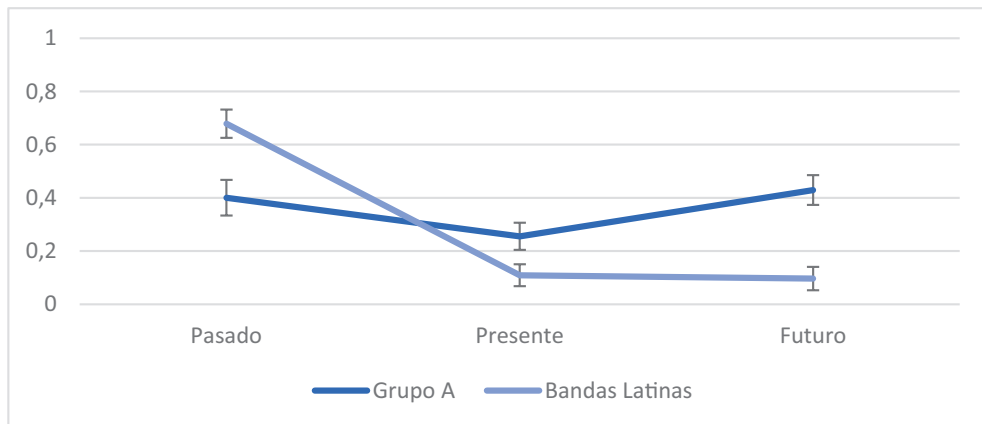
con el grupo de referencia (comunidad musulmana versus banda) en el pasado, presente y futuro como medidas repetidas.

Los resultados mostraron una interacción significativa,  $F(2,214) = 27.52, p < .001, \eta^2 = .205$ . Tal y como se puede observar en la Figura 33, la interacción se produce porque la fusión de los participantes de **Bandas Latinas** con su grupo disminuye drásticamente en el tiempo, mientras que, en el caso de los participantes del **Grupo A**, se reduce ligeramente del pasado al presente, pero aumenta en el futuro volviendo al nivel inicial. En concreto, en el pasado, los participantes de **Bandas Latinas** reportan una mayor fusión con la banda de lo que los yihadistas muestran con la comunidad musulmana ( $p < .001$ ). En contraste, en el presente y en el futuro, son los participantes del **Grupo A** los que se perciben más fusionados ( $p = .009$  y  $p < .001$ , respectivamente). El efecto principal del momento temporal también fue significativo, [ $F(2,214) = 24.67, p < .001, \eta^2 = .187$ ], siendo la percepción de fusión más alta en el pasado que en el presente. El efecto principal del grupo no fue considerable,  $F(1,107) = 0.85, p = .360, \eta^2 = .008$ . Sin embargo, los participantes del **Grupo A** se perciben significativamente más fusionados en el pasado y en el futuro que en el presente ( $p = .010$  y  $p = .037$ , respectivamente). En cambio, los participantes de **Bandas Latinas** se perciben mucho más fusionados en el pasado que en el presente y en el futuro ( $ps < .001$ ).

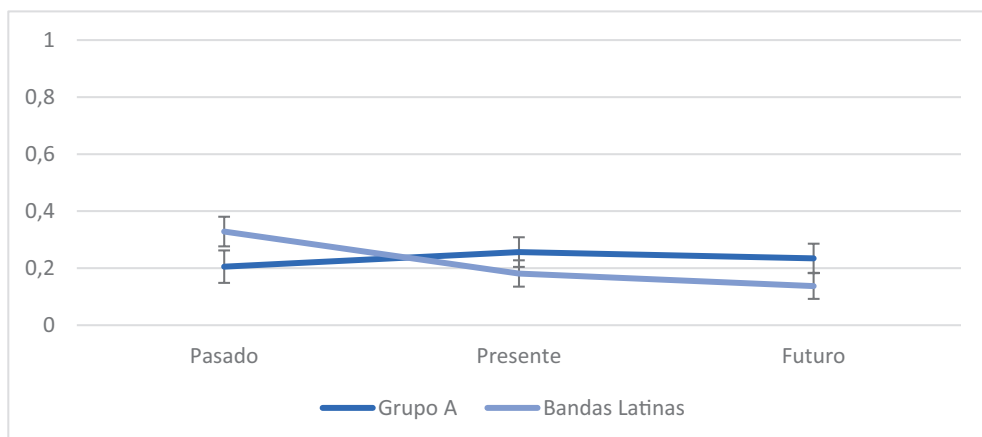
Un segundo análisis de medidas repetidas en la fusión con personas condenadas por las mismas razones también mostró una interacción significativa,  $F(2,214) = 6.08, p = .003, \eta^2 = .054$  (ver Figura 34). Este efecto se debe a que los participantes de **Bandas Latinas** manifestaron una mayor fusión a nivel marginal ( $p = .094$ ) que los del **Grupo A** en el pasado, mientras que en el presente y en el futuro no se observaron diferencias significativas ( $p = .299$  y  $p = .164$ , respectivamente). Se observa una tendencia en el caso de los internos del **Grupo A** a mantener la fusión en el tiempo, mientras que en los participantes de **Bandas Latinas** la fusión disminuye en el presente y en el futuro ( $p = .041$  y  $p = .002$ , respectivamente). Los efectos principales del momento temporal [ $F(2,214) = 1.39, p = .250, \eta^2 = .013$ ] y del grupo [ $F(1,107) = 0.01, p = .914, \eta^2 = .000$ ] no fueron significativos.

Por último, se llevó a cabo un análisis univariado con la fusión con la familia como variable dependiente. Tal y como se puede observar en la Figura 35, no se observaron diferencias entre grupos,  $F(1,117) = 2.35, p = .128, \eta^2 = .020$ .

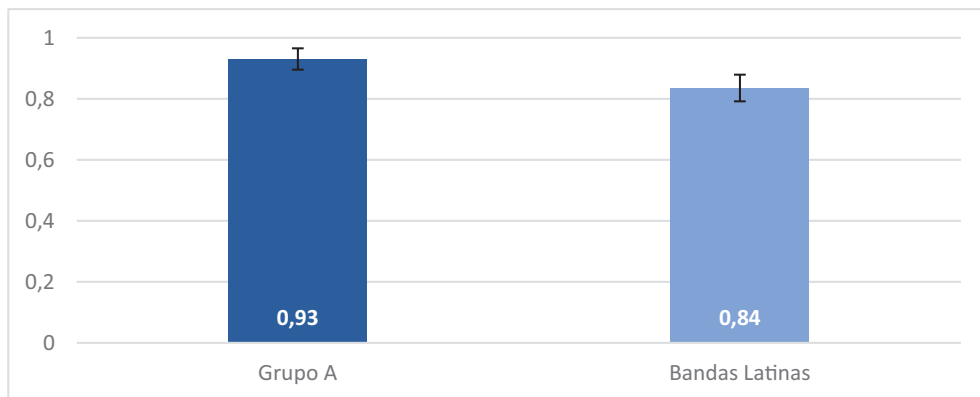
**Figura 33. Percepción de fusión con el grupo de referencia en diversos momentos temporales en función del grupo.**



**Figura 34. Percepción de fusión con los condenados por el mismo delito en diversos momentos temporales en función del grupo.**



**Figura 35. Percepción de fusión con la familia en el presente en función del grupo.**



Respecto al análisis de correlaciones con los sacrificios costosos por grupo, la Tabla 21 muestra que las correlaciones significativas en miembros de **Bandas Latinas** se observan entre la fusión con la banda y los sacrificios en diferentes momentos temporales. En la fusión con las personas condenadas por la misma razón, se observa una relación relevante entre la fusión en los tres momentos temporales y la disposición a sacrificarse en el pasado por la banda, por el honor y por el respeto, un patrón muy similar al que se observa en los participantes del **Grupo A** en el Estudio I (ver Tabla 3.1). Y, por último, se puede observar cómo la fusión con la familia actúa como factor protector e inhibe los sacrificios por el respeto y el honor en el presente.

**Tabla 21. Correlaciones entre la fusión y los sacrificios costosos en internos de Bandas Latinas.**

	F. Banda Pasado	F. Banda Presente	F. Banda Futuro	F. Penados Pasado	F. Penados Presente	F. Penados Futuro	F. Familia presente
Sac. Banda Pasado	<b>.43***</b>	.17	.19	<b>.27*</b>	<b>.30*</b>	<b>.29*</b>	-.07
Sac. Banda Presente	.02	<b>.24*</b>	<b>.40***</b>	.04	-.01	-.07	-.17
Sac. Banda Futuro	.14	.21	<b>.43***</b>	.18	.09	.07	-.22
Sac. Resp. Pasado	<b>.24*</b>	<b>.26*</b>	.20	<b>.22+</b>	<b>.34**</b>	<b>.37**</b>	-.08
Sac. Resp. Presente	.05	.07	.13	<b>.23+</b>	.04	.16	<b>-.29*</b>
Sac. Resp. Futuro	.05	.04	.15	.14	.12	.19	<b>-.31**</b>
Sac. Honor Pasado	<b>.25*</b>	.19	.16	<b>.34**</b>	<b>.29*</b>	<b>.32**</b>	-.07
Sac. Honor Presente	-.03	.05	.14	<b>.22+</b>	.02	.16	<b>-.30*</b>
Sac. Honor Futuro	.11	.06	.18	<b>.26*</b>	.03	<b>.20+</b>	<b>.23+</b>

\* $p < .05$ , \*\* $p < .01$ , \*\*\* $p < .001$ , +  $p < .100$ ,  $p > .05$

### Conclusiones

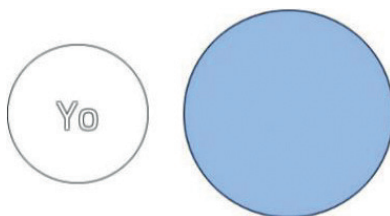
Los resultados muestran que, al contrario de lo que sucede con los yihadistas, que básicamente mantienen la fusión con su grupo a lo largo del tiempo, los miembros de **Bandas Latinas** parten de un grado de fusión considerablemente más alto en el pasado, pero lo reducen drásticamente en el presente, y mantienen dicho nivel en el futuro. Esto replica perfectamente los resultados de la Fase I.

Para los miembros de las **Bandas Latinas** algo parecido sucede con la fusión con las personas condenadas por el mismo delito, que se va reduciendo a lo largo del tiempo.

Respecto a las correlaciones, la fusión con la banda y con las personas condenadas por el mismo delito correlaciona positivamente con los sacrificios, pero no de manera tan intensa como en los yihadistas.

Un resultado interesante es que la fusión con la familia se relaciona significativamente con los sacrificios, al igual que sucedía con los internos del **Grupo B** en el Estudio I, lo que supone un importante factor de protección.

#### 3.3.3. Fusión con diferentes valores en momentos temporales distintos



A los participantes de ambos grupos se les preguntó sobre la fusión en el pasado, presente y futuro con la religión (Cristiana, para los miembros de bandas) y con el profeta (Jesús, para los miembros de bandas) de cada una de sus religiones, y la fusión con el honor y el respeto en el presente.

En primer lugar, se muestra una tabla con las medias y desviaciones típicas de cada fusión para los dos grupos (ver Tabla 22).

**Tabla 22. Medias (M) y desviaciones típicas (DT) de cada grupo las medidas de fusión con valores.**

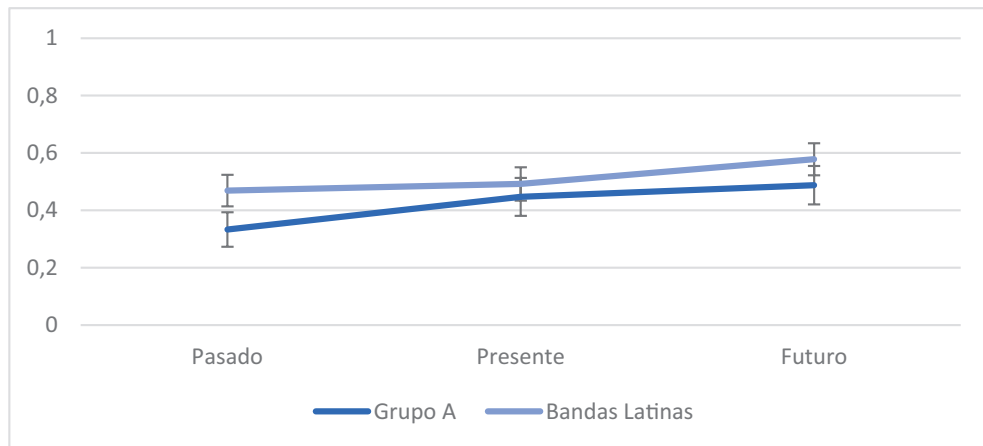
Target de la fusión	Grupo A M (DT)	Bandas Latinas M (DT)
Religión PASADO	.34 (.42) a	.49 (.46) a
Religión PRESENTE	.47 (.44) a	.48 (.45) a
Religión FUTURO	.51 (.46) a	.56 (.45) a
Profeta PASADO	.57 (.49) a	.39 (.43) b
Profeta PRESENTE	.68 (.45) a	.38 (.44) b
Profeta FUTURO	.74 (.42) a	.57 (.46) b
Honor PRESENTE	.72 (.41) a	.78 (.36) a
Respeto PRESENTE	.92 (.25) a	.96 (.17) a

**Nota.** Las diferencias significativas entre grupos se indican con los *subscripts* a-b-c. La diferencia de *subscript* entre grupos indica la existencia de una diferencia estadísticamente significativa con  $ps < .05$ .

A continuación, se llevó a cabo el mismo análisis que en el apartado anterior, pero en esta ocasión con la **fusión con la religión**, y los resultados indicaron que la interacción no fue notable,  $F(2,214) = 0.40$ ,  $p = .667$ ,  $\eta p^2 = .004$ . Los efectos principales del momento temporal [ $F(2,214) = 1.52$ ,  $p = .221$ ,  $\eta p^2 = .014$ ] y del grupo [ $F(1,107) = 1.42$ ,  $p = .236$ ,  $\eta p^2 = .013$ ] tampoco fueron significativos. Tal y como se puede observar en la Figura 36, se encontraron diferencias marginales entre los grupos en el pasado, manifestando los miembros de **Bandas Latinas** una mayor fusión que los internos del **Grupo A** ( $p = .086$ ). A nivel intragrupal no se observaron diferencias temporales significativas,  $ps > .638$ .

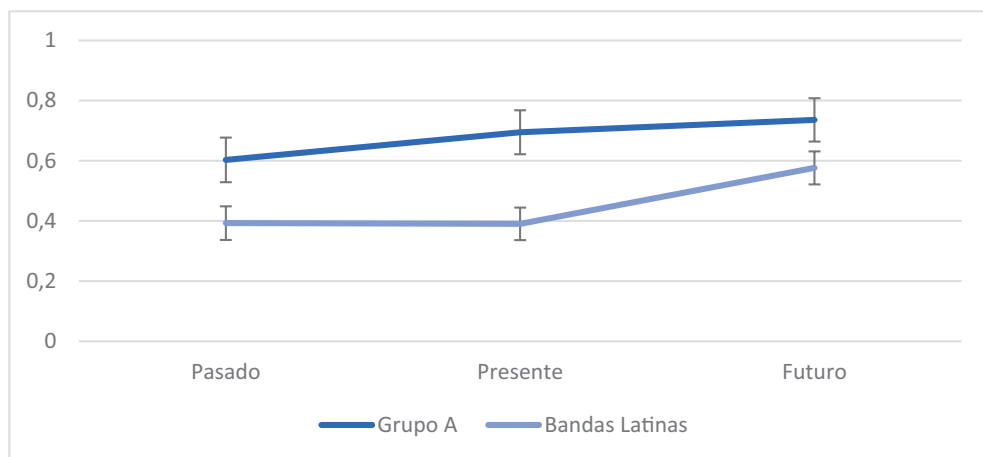


**Figura 36. Percepción de fusión con la religión en diferentes momentos temporales en función del grupo.**



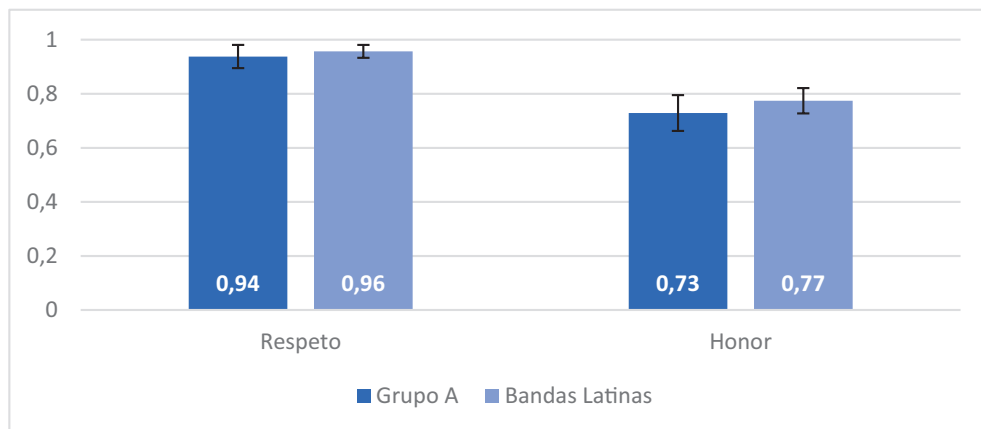
El mismo análisis con la **fusión con el profeta** reveló, de nuevo, que no existe interacción entre el grupo y el momento temporal,  $F(2,214) = 0.27$ ,  $p = .765$ ,  $\eta p^2 = .003$ . No obstante, tal y como se puede ver en la Figura 37, existe un efecto significativo del momento temporal independientemente del grupo [ $F(2,214) = 5.17$ ,  $p = .006$ ,  $\eta p^2 = .046$ ]: la fusión de ambos aumenta en el futuro. También existe un efecto del grupo independientemente del momento temporal [ $F(1,107) = 9.81$ ,  $p = .002$ ,  $\eta p^2 = .084$ ], ya que los internos del **Grupo A** reportan niveles más altos de fusión con el profeta que los miembros de **Bandas Latinas** en el pasado, presente y futuro,  $ps < .038$ .

**Figura 37. Percepción de fusión con el profeta en diferentes momentos temporales en función del grupo.**



Por último, se llevó a cabo un análisis de medidas para examinar las diferencias en la percepción de **fusión con el honor y el respeto**, revelando que no existe una interacción significativa entre grupo y el valor,  $F(1,107) = 0.04$ ,  $p = .849$ . Sin embargo, tal y como se puede ver en la Figura 38, el efecto del valor sí fue significativo [ $F(1,107) = 14.99$ ,  $p < .001$ ,  $\eta^2 = .123$ ], siendo independiente del grupo la percepción de una mayor fusión con el respeto que con el honor. El efecto principal del grupo no fue significativo,  $F(1,107) = 0.40$ ,  $p = .527$ ,  $\eta^2 = .004$ . No hubo diferencias entre grupos ni en el respeto ni en el honor,  $ps > .386$ .

**Figura 38. Percepción de fusión con el respeto y el honor en función del grupo.**



Las correlaciones muestran que, en el caso de los miembros de **Bandas Latinas**, existe una relación significativa y negativa entre la fusión con la religión en el presente y la disposición a hacer sacrificios por la banda, el respeto y el honor en el presente y en el futuro (ver Tabla 23). También se observa el mismo patrón con la fusión con el profeta. Cabe destacar que, en el caso de los participantes del **Grupo A**, la relación entre fusión con la religión y el profeta era positiva (ver Tabla 5.1).

**Tabla 23. Correlaciones entre la fusión con diferentes valores y los sacrificios costosos en internos de Bandas Latinas.**

	F. Relig. Pasado	F. Relig. Presente	F. Relig. Futuro	F. Profeta Pasado	F. Profeta Presente	F. Profeta Futuro	F. Honor presente	F. Respeto presente
Sac. Banda Pasado	.25*	-.06	-.04	.04	-.09	-.07	.05	-.09
Sac. Banda Presente	-.02	-.20+	-.07	-.03	-.12	.03	.04	.05
Sac. Banda Futuro	-.06	-.28*	-.15	.06	-.16	.06	-.04	.06
Sac. Resp. Pasado	.21	.01	-.02	-.05	-.12	-.06	.08	.05
Sac. Resp. Presente	-.09	-.27*	-.23+	-.12	-.33**	-.22+	.06	.15
Sac. Resp. Futuro	-.04	-.24*	-.21+	-.01	-.26*	-.17	.05	.13
Sac. Honor Pasado	.14	.00	.08	-.07	-.17	-.06	.26*	-.06
Sac. Honor Presente	-.13	-.25*	-.21+	-.09	-.36**	-.24*	.08	.03
Sac. Honor Futuro	-.03	-.20+	-.13	-.10	-.29*	-.16	.12	.14

\* $p < .05$ , \*\* $p < .01$ , \*\*\* $p < .001$ , +  $p < .100$ ,  $p > .05$

### Conclusiones

No se encontraron diferencias en la fusión con la religión entre los grupos, y el nivel de fusión fue estable a lo largo del tiempo. Estos datos apoyan el hecho de que la religión, y/o el grado de religiosidad, no tiene por qué ir unida a la radicalización (los niveles son similares en ambos grupos), sino que son otros factores los causantes de la radicalización violenta.

Resultados que avalan esta conclusión son las correlaciones que se encuentran en las **Bandas Latinas** entre la religión y los sacrificios, indicando que precisamente la fusión con la religión y con el profeta correlaciona negativamente con los sacrificios por la banda, e incluso por el honor o por el respeto.

Sí que existen sin embargo diferencias en los niveles de fusión con el profeta, que siempre son más altos en los **yihadistas** que en los miembros de **Bandas Latinas**.

Un resultado que no esperábamos encontrar ha sido que, en ambos grupos, la fusión con el respeto es más alta que la fusión con el honor. La literatura previa se ha centrado en el papel del honor en los comportamientos violentos vinculados a la pertenencia a grupos (sobre todo las bandas), pero no así en el papel del respeto.

### 3.3.4. Sacrificios costosos por el grupo y por el valor en el pasado, presente y en el futuro

En primer lugar, se obtuvieron las medias y desviaciones típicas de las escalas de sacrificios para cada grupo (ver Tabla 24). Después, se llevaron a cabo análisis de medidas repetidas en la disposición a realizar sacrificios costosos en el pasado (antes de entrar en prisión), en el presente (en prisión), y en el futuro (al salir de prisión), controlando por el tiempo de estancia en prisión. El primer análisis se centró en los sacrificios por el grupo de referencia (la comunidad musulmana practicante en el **Grupo A** y la banda o hermandad en **Bandas Latinas**), el segundo, en los sacrificios por el valor de referencia (la religión en el **Grupo A** y el respeto en **Bandas Latinas**), y el tercero, en los sacrificios por el honor.

**Tabla 24. Medias (M) y desviaciones típicas (DT) de cada grupo en las escalas de los sacrificios costosos.**

Escala	Grupo A M (DT)	Bandas Latinas M (DT)
<b>Grupo referencia<sup>1</sup> PASADO</b>	1.56 (1.74) a	2.29 (1.74) b
<b>Grupo referencia<sup>1</sup> PRESENTE</b>	1.29 (1.71) a	0.55 (1.11) b
<b>Grupo referencia<sup>1</sup> FUTURO</b>	1.31 (1.76) a	0.41 (1.00) b
<b>Valor referencia<sup>2</sup> PASADO</b>	1.54 (1.79) a	2.15 (1.83) a
<b>Valor referencia<sup>2</sup> PRESENTE</b>	1.30 (1.77) a	1.31 (1.67) a
<b>Valor referencia<sup>2</sup> FUTURO</b>	1.40 (1.75) a	1.15 (1.80) a
<b>Honor PASADO</b>	1.78 (1.91) a	2.42 (1.94) a
<b>Honor PRESENTE</b>	1.77 (1.90) a	1.36 (1.79) a
<b>Honor FUTURO</b>	1.79 (1.91) a	1.26 (1.76) a

**Nota.** Las diferencias significativas entre grupos se indican con los *subscripts* a-b-c. La diferencia de *subscript* entre grupos indica la existencia de una diferencia estadísticamente significativa con  $ps < .05$ .

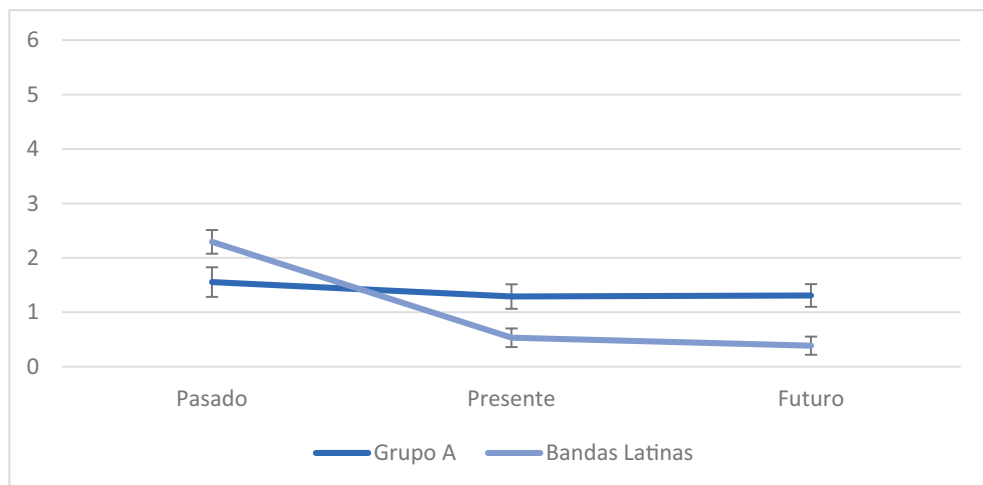
<sup>1</sup> En los participantes del Grupo A el grupo de referencia son la comunidad musulmana practicante, en los miembros de Bandas Latinas es la banda o hermandad.

<sup>2</sup> En los participantes del Grupo A el valor de referencia es la religión, en los miembros de Bandas Latinas es el respeto.

En la Tabla 1.2 (apartado de Instrumentos) se recogen los coeficientes de fiabilidad correspondientes a las diferentes escalas de sacrificios costosos del Estudio 2. Se puede observar que los alfas de algunas escalas sufren modificaciones al introducir la muestra de participantes de **Bandas Latinas**, pero todas superan el mínimo recomendado, excepto la de sacrificios por el grupo de referencia en el pasado, que aun así se queda lo suficientemente cerca del límite como para ser aceptable.

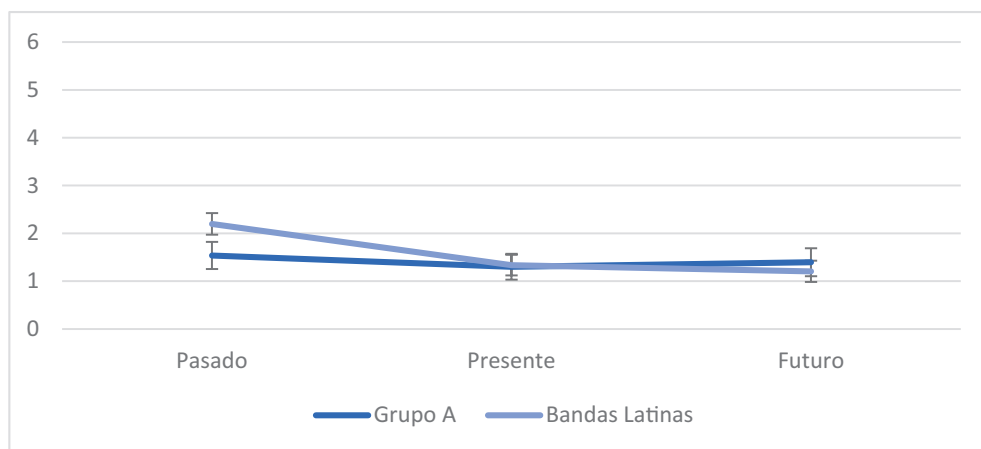
Respecto a los **sacrificios por el grupo** de referencia, el análisis mostró una interacción significativa entre el grupo y la temporalidad,  $F(2,214) = 23.86$ ,  $p < .001$ ,  $\eta p^2 = .182$ . Tal y como se puede observar en la Figura 39, este efecto se debe principalmente a la disminución de la disposición al sacrificio en el tiempo por parte de los participantes de **Bandas Latinas** ( $p < .001$ ), lo cual coincide con la reducción en los niveles de fusión con el grupo que vimos en el apartado anterior, mientras que los participantes del **Grupo A** no varían su disposición ( $ps > .371$ ). Además, existe un efecto significativo del momento temporal independiente del grupo [ $F(2,214) = 15.78$ ,  $p < .001$ ,  $\eta p^2 = .139$ ], siendo común para todos los participantes expresar una mayor disposición al sacrificio en el pasado que en el presente o en el futuro (aunque en el **Grupo A** se mantiene estable). El efecto principal del grupo no fue significativo,  $F(1,107) = 0.92$ ,  $p = .340$ ,  $\eta p^2 = .009$ . Un análisis intergrupar reveló que, en el pasado, los miembros de **Bandas Latinas** reportaban una mayor disposición al sacrificio ( $p = .025$ ), mientras que en el presente y en el futuro, fueron los participantes del **Grupo A** los que estuvieron más dispuestos a sacrificarse por el grupo ( $p = .005$  y  $p < .001$ , respectivamente).

**Figura 39. Disposición a los sacrificios costosos por el grupo de referencia en función de cada grupo.**



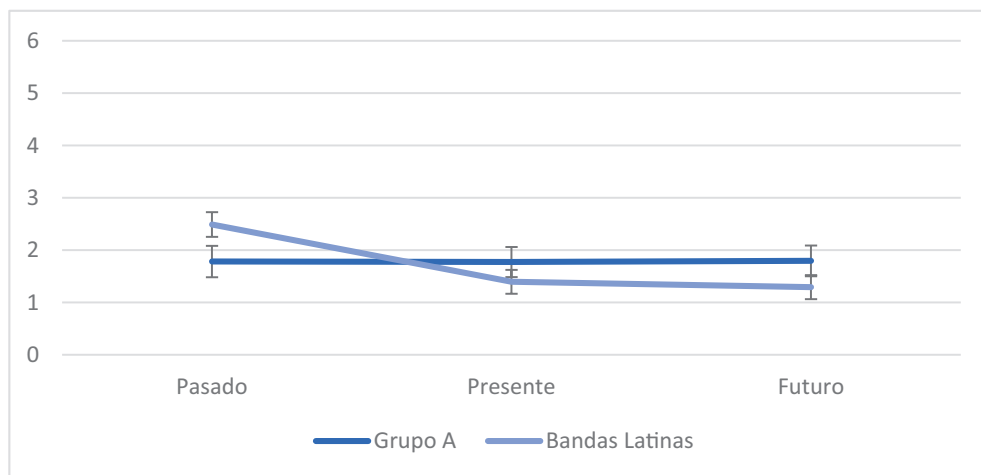
El segundo análisis, relativo a los **sacrificios por el valor** de referencia (religión versus respeto), indicó que la interacción entre grupo y temporalidad también fue significativa,  $F(2,214) = 5.74$ ,  $p = .004$ ,  $\eta p^2 = .051$  (ver Figura 40). Los internos de **Bandas Latinas** reportaron una mayor disposición a sacrificarse por el valor de referencia que los internos del **Grupo A**, pero solo en el pasado,  $p = .071$ . En el presente y en el futuro no hubo diferencias entre grupos,  $ps > .478$ . Además, se observó un efecto significativo del momento temporal,  $F(2,214) = 4.53$ ,  $p = .012$ ,  $\eta p^2 = .041$ . La disposición a sacrificarse por el valor, independientemente del grupo, tiende a ser mayor en el pasado que en el presente y en el futuro. El efecto principal del grupo no fue relevante,  $F(1,107) = 0.27$ ,  $p = .605$ ,  $\eta p^2 = .003$ . El análisis intragrupo muestra, al igual que en los sacrificios por el grupo, que los miembros de **Bandas Latinas** disminuyen significativamente su disposición al sacrificio en el tiempo, mientras que los miembros del **Grupo A** la mantienen ( $p < .001$ ).

**Figura 40. Disposición a los sacrificios costosos por el valor de referencia en función de cada grupo.**



El tercer análisis, centrado en los **sacrificios por el honor**, mostró de nuevo que la interacción entre grupo y temporalidad fue significativa,  $F(2,214) = 14.69$ ,  $p < .001$ ,  $\eta p^2 = .121$ . Tal y como se puede observar en la Figura 41, el patrón fue el mismo que en los dos análisis anteriores: los miembros de **Bandas Latinas** manifestaron una mayor disposición a sacrificarse por el honor que los internos del **Grupo A** en el pasado ( $p = .076$ ), mientras que en el presente y en el futuro no se observaron diferencias entre grupos ( $ps > .120$ ). Los efectos principales del momento temporal [ $F(2,214) = 2.21$ ,  $p = .112$ ,  $\eta p^2 = .020$ ] y del grupo [ $F(1,107) = 0.05$ ,  $p = .829$ ,  $\eta p^2 = .000$ ] no fueron significativos. Al igual que en las dos anteriores escalas de sacrificios, el análisis intragrupo mostró que los participantes de **Bandas Latinas** disminuyeron considerablemente su disposición a sacrificarse por el honor en el futuro ( $ps < .001$ ).

**Figura 41. Disposición a los sacrificios costosos por el honor en función del grupo.**



Análisis adicionales de medidas repetidas mostraron que los participantes del **Grupo A** expresaron una disposición similar al sacrificio en el pasado, en el presente y en el futuro en los tres objetos: el grupo y el valor de referencia (que es la religión versus el respeto dependiendo del grupo), y un valor adicional, el honor,  $ps > .108$ . En cambio, los participantes de **Bandas Latinas** expresaron significativamente menos disposición a sacrificarse por la banda en el presente y en el futuro que por el respeto o por el honor,  $ps < .001$ .

### Conclusiones

En los tres tipos de sacrificios (por el grupo, el valor de referencia, que es la religión versus el respeto dependiendo del grupo, y por el honor) se observa un patrón similar: los miembros de **Bandas Latinas** manifiestan una mayor disposición al sacrificio en el pasado que los **yihadistas**, pero la disminuyen en el presente y en el futuro. Sin embargo, en el caso de los participantes del **Grupo A**, la disposición al sacrificio se mantiene constante.

Además, los internos de **Bandas Latinas** harían más sacrificios por el respeto y por el honor que por su banda.

En el caso de los participantes del **Grupo A**, estos se sacrificarían por igual por la comunidad musulmana, por la religión y por el honor.

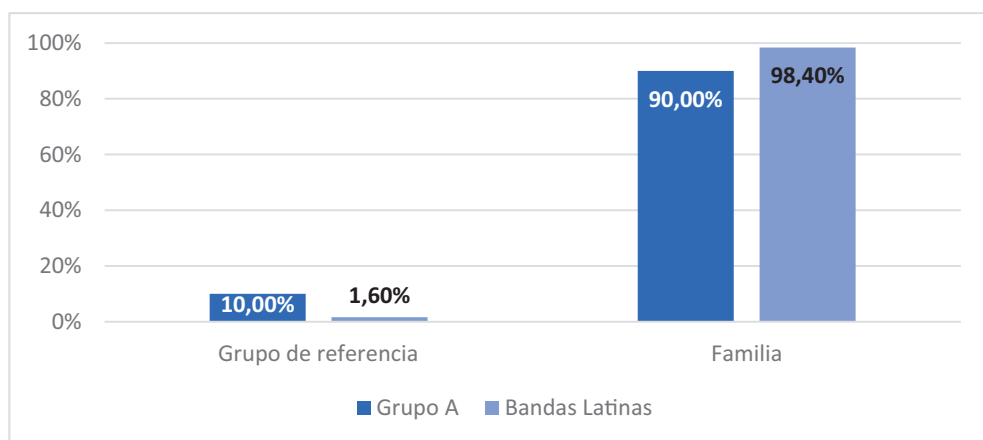
### 3.3.5. Dilemas

Al igual que en el Estudio I, para analizar estos resultados relativos a los dilemas **no se imputaron los datos perdidos**, dado que también en participantes de **Bandas Latinas** la proporción de valores perdidos estuvo muy ligada al tipo de dilema. Al igual que en los participantes del **Grupo A**, en el dilema entre la familia y la banda y en el

dilema entre el honor y el respeto, se observaron menos del 10% de respuestas de “NS/NC”, mientras que, en el dilema de la religión y el profeta, estas ascendieron a casi un 20% (siendo a pesar de ello una tasa mucho menor que en el caso de los participantes musulmanes).

Se analizó la proporción con la que cada grupo había elegido un grupo o un valor sobre otro. En el primer dilema, “grupo de referencia vs. familia”, más del 90% de los participantes de ambos grupos eligieron la familia, y no se observó ninguna diferencia significativa entre ellos,  $\chi^2(1) = 2.21$ ,  $p = .137$  (ver Figura 42).

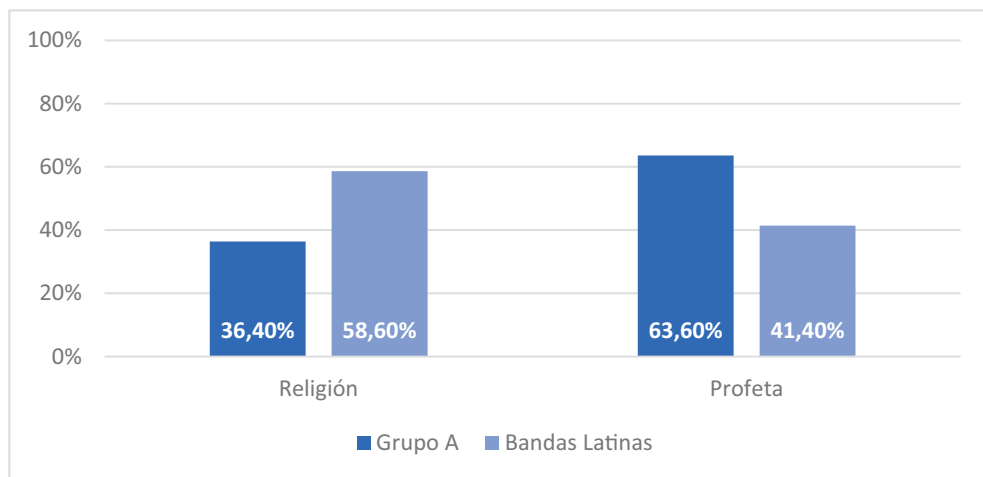
**Figura 42. Porcentaje de elección del grupo de referencia y de la familia en función del grupo.**



En el segundo dilema, “religión vs. profeta”, mientras que como ya vimos en el Estudio I, en el caso de los internos del **Grupo A** hubo una mayor preferencia del profeta sobre la religión, en los miembros de **Bandas Latinas** esto se invierte, mostrando una mayor preferencia por la religión sobre el profeta. Esta diferencia fue significativa a nivel marginal,  $\chi^2(1) = 3.17$ ,  $p = .075$  (ver Figura 43).

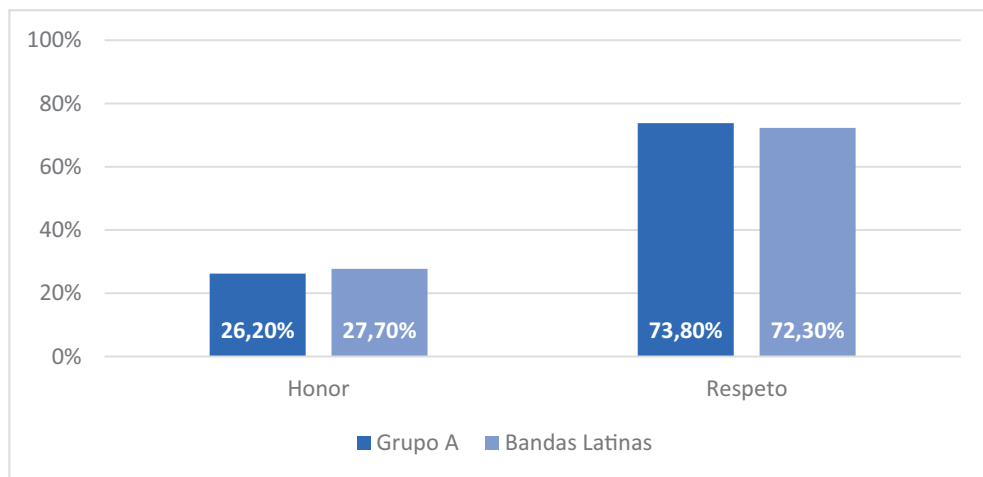


**Figura 43. Porcentaje de elección de la religión y del profeta en función del grupo.**



En el tercer dilema, en torno al 70% de los participantes de los dos grupos escogieron el respeto sobre el honor, por lo que no se observó ninguna diferencia notable entre grupos,  $\chi^2(1) = 0.03$ ,  $p = .864$  (ver Figura 44).

**Figura 44. Porcentaje de elección del honor y del respeto en función del grupo.**



Por último, se llevó a cabo un análisis de correlaciones entre las variables del dilema y las de sacrificios costosos. Tal y como se puede observar en la Tabla 25, en el caso de los internos de **Bandas Latinas**, existen una correlación significativa entre elegir a la familia sobre la banda y la disminución de la disposición al sacrificio por la banda en el pasado, y por el respeto y el honor en los tres momentos temporales. Los dos dilemas restantes no correlacionaron con los sacrificios costosos, mientras que, en el caso de los partici-

pantes del **Grupo A**, elegir el respeto sobre el honor actuaba a su vez como un factor de protección frente a la disposición a sacrificarse.

**Tabla 25. Correlaciones entre las respuestas a los dilemas y los sacrificios costosos en internos de Bandas Latinas.**

	Banda vs. Familia <sup>1</sup>	Religión vs. Profeta <sup>2</sup>	Honor vs. Respeto <sup>3</sup>
Sac. Banda Pasado	<b>-.27*</b>	-.20	-.10
Sac. Banda Presente	-.07	-.03	-.12
Sac. Banda Futuro	-.20	.04	-.16
Sac. Resp. Pasado	<b>-.26*</b>	-.02	-.02
Sac. Resp. Presente	<b>-.41***</b>	.17	.13
Sac. Resp. Futuro	<b>-.36**</b>	.20	.07
Sac. Honor Pasado	<b>-.23+</b>	-.15	-.04
Sac. Honor Presente	<b>-.38**</b>	.11	.16
Sac. Honor Futuro	<b>-.36**</b>	.16	.09

<sup>1</sup> Banda o hermandad = 0, Familia = 1

<sup>2</sup> Religión = 0, Profeta = 1

<sup>3</sup> Honor = 0, Respeto = 1

\* $p < .05$ , \*\* $p < .01$ , \*\*\* $p < .001$ , +  $p < .100$ ,  $p > .05$

### Conclusiones

La mayoría de los participantes de ambos grupos escogieron a la familia sobre su grupo de referencia, y al respeto sobre el honor.

En el caso de la elección entre el profeta y la religión no se observó tanta polarización, y, mientras que los participantes del **Grupos A** tienden a elegir al profeta, los internos de **Bandas Latinas** tienden a elegir a la religión.

Respecto a la relación con los sacrificios, en ambos grupos se observó una relación entre elegir a la familia sobre el grupo de referencia y la disminución de la disposición a sacrificarse por el grupo, el valor de referencia y el honor en varios momentos temporales.

Cabe destacar la diferencia entre participantes del **Grupo A** y **Bandas Latinas**, ya que en los primeros se observa también que la elección del respeto sobre el honor actúa como un factor de protección en la disposición al sacrificio costoso.

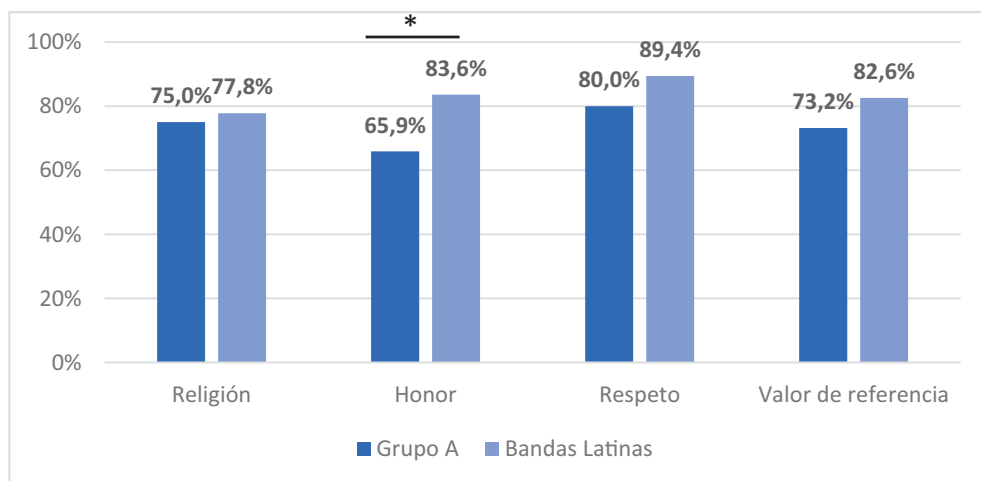
### 3.3.6. Valores sagrados

A los participantes de los dos grupos se les preguntó si estarían dispuestos a renunciar a los siguientes valores a cambio de algo material o inmaterial: la religión, el honor, el respeto y la prohibición de representar al profeta (en participantes del **Grupo A**) o el derecho a la vida (en participantes de **Bandas Latinas**). Para estas variables tampoco se imputaron los valores perdidos por el mismo motivo que se argumentó anteriormente.

Tal y como se puede ver en la Figura 45, en el caso de la religión, no se encontraron diferencias significativas entre grupos,  $\chi^2(1) = 0.11$ ,  $p = .745$ . La mayoría escogieron la opción de que no renunciarían a ella a cambio de nada. En el caso del honor se observan diferencias relevantes entre los grupos,  $\chi^2(1) = 4.62$ ,  $p = .032$ . Los participantes de **Bandas Latinas** fueron más reacios a renunciar al honor, mientras que los internos del **Grupo A** se mostraron más dispuestos a renunciar a ello. En el caso del respeto, sin embargo, no se observaron diferencias entre grupos,  $\chi^2(1) = 1.91$ ,  $p = .167$ . La mayoría escogieron que no renunciarían a él a cambio de nada. Respecto al valor de referencia, tampoco hubo diferencias,  $\chi^2(1) = 1.38$ ,  $p = .239$ . La mayoría de los participantes manifestaron que no renunciarían a la prohibición de representar al profeta (en el caso del **Grupo A**) ni al derecho a la vida (los miembros de **Bandas Latinas**).

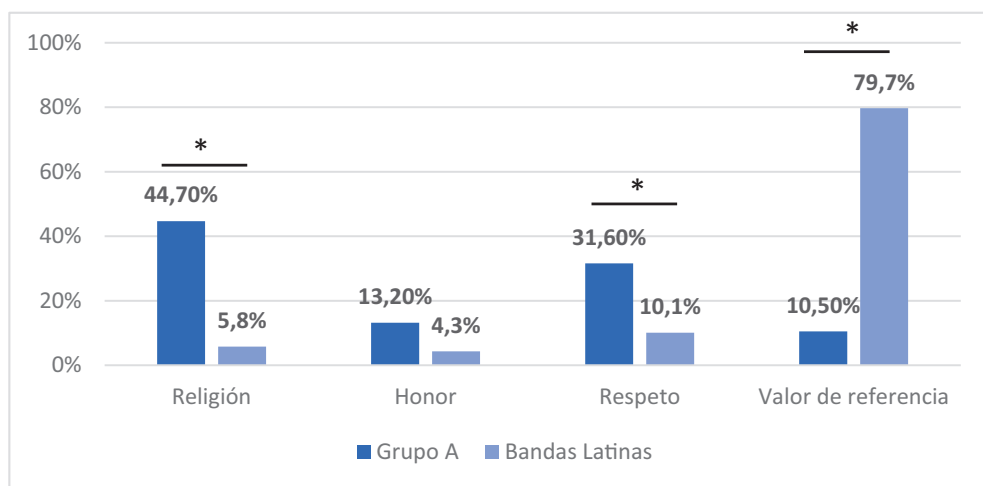
Las razones que los participantes de **Bandas Latinas** aportaron para renunciar a alguno de los valores estuvieron relacionadas principalmente con la familia y asegurar su bienestar.

**Figura 45. Porcentaje de participantes que no renunciarían a diferentes valores a cambio de algo material o inmaterial en función del grupo.**



Por último, se les pidió que decidieran por el valor que consideraban el más importante de los cuatro. Los resultados evidencian que la proporción con la que los participantes de cada grupo eligieron cada opción fue significativamente diferente,  $\chi^2(3) = 49.09$ ,  $p < .001$ . Exceptuando el caso del honor, el cual ambos grupos lo eligieron con un porcentaje similar, la religión y el respeto fueron elegidos principalmente por los internos del **Grupo A**. Sin embargo, el derecho a la vida fue elegido con un porcentaje mucho mayor por los miembros de **Bandas Latinas** de lo que los internos del **Grupo A** eligieron la prohibición de representar el profeta (ver Figura 46).

**Figura 46. Porcentaje de participantes que eligieron el valor más importante para ellos en función del grupo.**



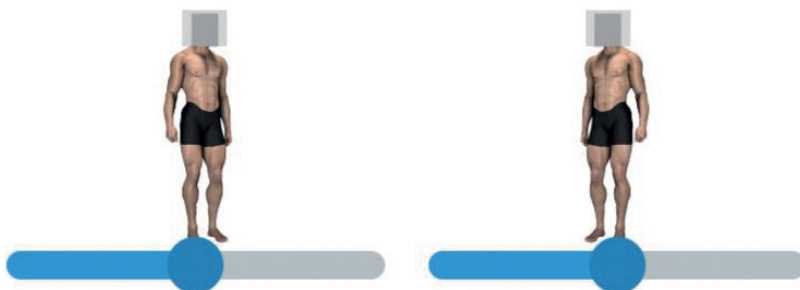
Respecto a las correlaciones, no se observó ninguna relación significativa entre la disposición a renunciar a alguno de los valores y la disposición a sacrificarse en los participantes del **Grupo A**. Sin embargo, en los miembros de **Bandas Latinas**, se observaron correlaciones significativas y positivas entre renunciar al derecho a la vida y diversos sacrificios: sacrificios por el respeto en el presente ( $r = .40$ ,  $p < .001$ ) y en el futuro ( $r = .37$ ,  $p = .002$ ), y sacrificios por el honor en el pasado ( $r = .25$ ,  $p = .041$ ), presente ( $r = .41$ ,  $p < .001$ ) y futuro ( $r = .34$ ,  $p = .005$ ).

### Conclusiones

En general, la mayoría de los participantes respondieron que no renunciarían a su religión, al honor, al respeto o a la prohibición de representar al profeta o al derecho a la vida, ni a cambio de algo material o inmaterial. Esto conlleva que estos cuatro valores, en gran medida, sean considerados sagrados para ellos. No obstante, los participantes de **Bandas Latinas** estuvieron menos dispuestos a renunciar a su honor que los participantes del **Grupo A**. Además, los participantes del **Grupo A** eligieron la religión y el respeto como valores más importantes que los miembros de **Bandas Latinas**, mientras que estos consideraron más importante el derecho a la vida.

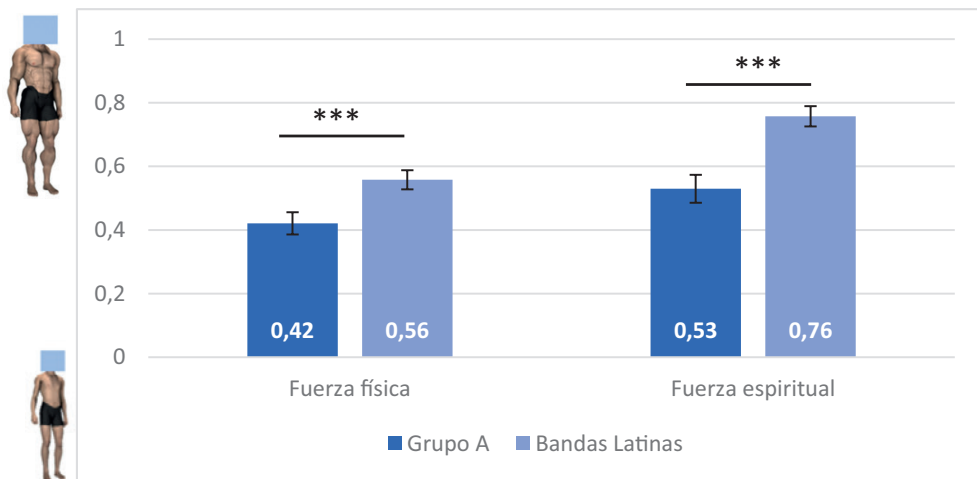
Además, se observa que la sacralización no guarda relación aparente con la disposición al sacrificio en los participantes del **Grupo A**, pero sí en los miembros de **Bandas Latinas**. En concreto, renunciar al derecho a la vida está relacionado con la disposición a sacrificarse por el respeto y por el honor en diferentes momentos temporales.

### 3.3.7. Percepción de fuerza física y espiritual



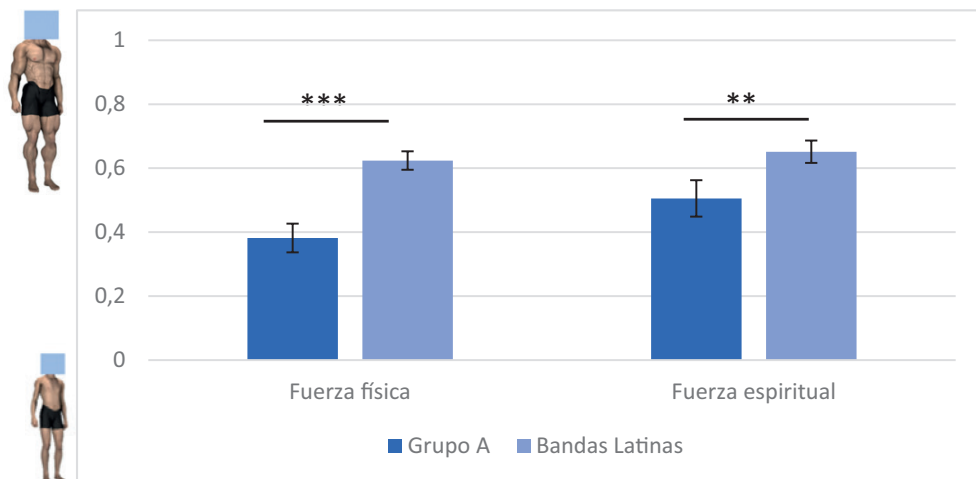
Realizamos tres análisis de medidas repetidas introduciendo el grupo como predictor, y como medidas repetidas: (1) la fuerza física y espiritual individual percibida por el propio interno para el primer análisis, (2) la de un grupo de referencia general (la comunidad musulmana en el **Grupo A** y los/as latinos/as en los miembros de **Bandas Latinas**) en la segunda comparación, y (3) la de un grupo de pertenencia específico (los grupos activistas islamistas en el **Grupo A** y los miembros de bandas en los internos de **Bandas Latinas**) en la tercera comparación, controlando por el tiempo de estancia en prisión.

La interacción entre grupo y medida repetida en el análisis de la percepción de fuerza individual no fue significativa,  $F(1, 107) = 1.94$ ,  $p = .166$ ,  $\eta^2 = .018$ . Sin embargo, sí se observó un efecto del tipo de fuerza independientemente del grupo  $F(1, 107) = 12.75$ ,  $p < .001$ ,  $\eta^2 = .106$ . Tanto los participantes del **Grupo A** como los miembros de **Bandas Latinas** se percibieron más fuertes espiritual que físicamente. Además, también se apreció un efecto significativo del grupo [ $F(1, 107) = 25.72$ ,  $p < .001$ ,  $\eta^2 = .194$ ]: los miembros de **Bandas Latinas** se percibieron más fuertes que los participantes del **Grupo A** en ambos tipos de fuerza (ver Figura 47). A nivel intragrupal, los miembros de ambos grupos se consideraron más fuertes espiritual que físicamente ( $ps < .023$ ).

**Figura 47. Percepción de fuerza física y espiritual individual en función del grupo.**

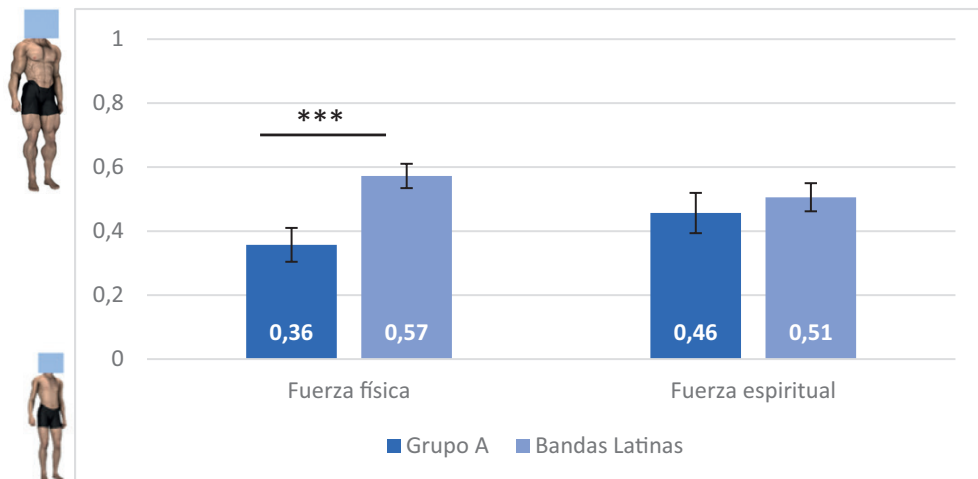
La interacción entre grupo y medida repetida en el análisis de la percepción de fuerza del grupo de pertenencia general no fue notable,  $F(1, 107) = 1.98, p = .162, \eta^2 = .018$ . No obstante, sí se observó un efecto significativo del grupo independientemente del tipo de fuerza similar al del anterior análisis [ $F(1, 107) = 21.29, p < .001, \eta^2 = .166$ ]: los miembros de **Bandas Latinas** percibieron significativamente más fuerte a su grupo que los participantes del **Grupo A** (ver Figura 48). No obstante, el efecto principal del tipo de fuerza no fue significativo,  $F(1, 107) = 0.76, p = .384, \eta^2 = .007$ . En este caso, a nivel intragrupal solo el **Grupo A** consideró a su grupo de referencia más fuerte espiritual que físicamente ( $p = .037$ ), mientras que los internos de **Bandas Latinas** consideraron al colectivo latino muy similar en ambos tipos de fuerza ( $p = .558$ ).

**Figura 48. Percepción de fuerza física y espiritual del grupo de referencia general en función del grupo.**



La interacción entre grupo y medida repetida en el análisis de la percepción de fuerza del grupo de pertenencia específico fue significativa marginalmente,  $F(1,107) = 3.43$ ,  $p = .067$ ,  $\eta p^2 = .031$ . Tal y como se puede observar en la Figura 49, este efecto se debe principalmente a que los internos de **Bandas Latinas** consideran a los miembros de su grupo considerablemente más fuertes físicamente de lo que los participantes del **Grupo A** consideran a los grupos activistas islamistas ( $p < .001$ ). Sin embargo, esta diferencia no se observa en el caso de la fuerza espiritual ( $p = .571$ ). Respecto a los efectos principales, solamente el del grupo fue significativo [ $F(1,107) = 5.37$ ,  $p = .022$ ,  $\eta p^2 = .048$ ], mientras que el del tipo de fuerza no lo fue [ $F(1,107) = 25.72$ ,  $p < .001$ ,  $\eta p^2 = .194$ ]. A nivel intragrupal, solo los participantes de **Bandas Latinas** consideraron a sus miembros más fuertes física que espiritualmente ( $p = .048$ ).

**Figura 49. Percepción de fuerza física y espiritual del grupo de referencia específico en función del grupo.**



Respecto a las correlaciones de las distintas medidas de fuerza física y espiritual con los sacrificios costosos, ya mostramos en el Estudio I que los participantes del **Grupo A** presentaron correlaciones muy fuertes y positivas entre la percepción de fuerza espiritual individual y de los grupos activistas islamistas y la disposición al sacrificio por la comunidad musulmana practicante, la religión y el honor a lo largo del tiempo (ver Tabla 8. I).

Sin embargo, en el caso de los miembros de **Bandas Latinas**, las correlaciones con los sacrificios fueron inversas, especialmente entre la percepción de la fuerza espiritual de los y las latinos/as y la disposición a sacrificarse por la banda, por el respeto y por el honor en el presente y en el futuro (ver Tabla 26). También la percepción de fuerza individual, tanto física como espiritual, estuvo relacionada con una disminución de la disposición a sacrificarse por la banda en el presente y en el futuro.



**Tabla 26. Correlaciones entre la percepción de formidabilidad y los sacrificios costosos en internos de Bandas Latinas.**

	F. física individual	F. espiritual individual	F. física Latinos	F. espiritual Latinos	F. física Banda	F. espiritual Banda
Sac. Banda Pasado	.04	-.04	.00	-.10	.17	.03
Sac. Banda Presente	<b>-.28*</b>	<b>-.24*</b>	.17	<b>-.24*</b>	.14	<b>.25*</b>
Sac. Banda Futuro	<b>-.23+</b>	-.13	.16	<b>-.23+</b>	.16	.15
Sac. Resp. Pasado	.10	.04	-.01	-.14	.09	.10
Sac. Resp. Presente	.02	-.07	.14	<b>-.22+</b>	-.08	.06
Sac. Resp. Futuro	-.18	-.08	.12	<b>-.27*</b>	-.04	.11
Sac. Honor Pasado	.02	-.09	.07	-.06	.10	.18
Sac. Honor Presente	-.09	-.07	.15	<b>-.42***</b>	-.09	.04
Sac. Honor Futuro	-.02	.08	<b>.22+</b>	<b>-.25*</b>	.05	.11

Nota. Las puntuaciones de fuerza física y espiritual oscilan de manera continua entre 0 y 1.

\* $p < .05$ , \*\* $p < .01$ , \*\*\* $p < .001$ , +  $p < .100$ ,  $p > .05$

### Conclusiones

Los participantes de ambos grupos se consideraron más fuertes a nivel individual espiritual que físicamente, aunque los miembros de **Bandas Latinas** manifestaron una mayor fuerza en general que los participantes del **Grupo A**.

Se repite el mismo patrón respecto a cómo los internos del **Grupo A** ven a la comunidad musulmana y cómo los internos de **Bandas Latinas** ven a la comunidad latina. Sin embargo, los participantes de **Bandas Latinas** perciben mucho más fuertes físicamente a sus miembros de lo que los participantes del **Grupo A** perciben a los grupos activistas islamistas, si bien en fuerza espiritual ambos grupos perciben igual a su colectivo.

Respecto a las correlaciones, en los internos del **Grupo A**, la percepción de fuerza espiritual, tanto individual como de los grupos activistas islamistas, estuvo relacionada positivamente con la disposición al sacrificio. Estos resultados siguen la misma línea de lo encontrado en la Fase I.

En el caso de los internos de **Bandas Latinas**, esta relación fue inversa: la percepción de fuerza espiritual del colectivo latino se relacionó inversamente con la disposición a hacer sacrificios por la banda, el respeto y el honor en el presente y en el futuro. Esto tiene sentido ya que ellos con quien tienen una fuerte conexión (fusión) es con los miembros de su banda, no con la comunidad latina en general (es una comparación similar a lo que sucede en los internos del **Grupo A** entre la fusión con la comunidad musulmana y con los grupos activistas islamistas).

### 3.3.8. Deshumanización manifiesta

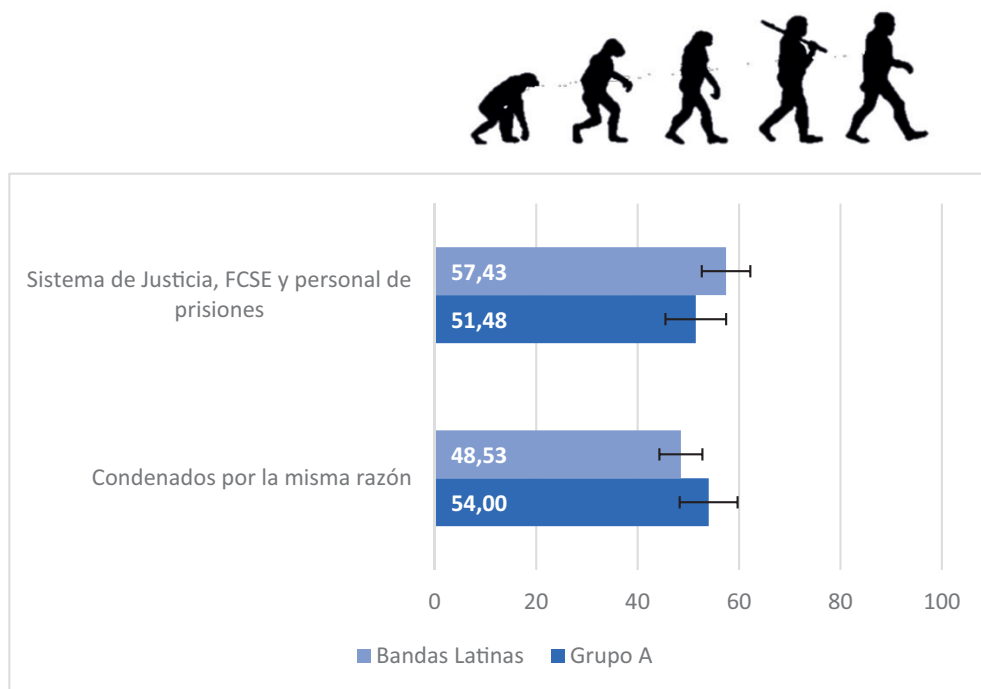


A los internos del **Grupo A** se les preguntó por el nivel de deshumanización de 1) las personas condenadas por el mismo delito que ellos, 2) los/as españoles/as, y 3) Sistema de Justicia, Fuerzas y Cuerpos de Seguridad y personal de prisiones. Dado que a los internos de **Bandas Latinas** se les pregunta únicamente por los ítems 1 y 3, se compararán solo estos dos en este análisis.

El análisis de medidas repetidas incluyendo el grupo como predictor y el nivel de deshumanización de los dos colectivos como medida repetida, controlando por el tiempo de estancia en prisión, mostró que la interacción no fue significativa,  $F(1, 105) = 1.63$ ,  $p = .204$ ,  $\eta p^2 = .015$ . Sin embargo, los resultados muestran una tendencia indicando que, mientras que los miembros del **Grupo A** consideran más humanos a las personas condenadas por el mismo delito que a los componentes del Sistema de Justicia, los miembros de **Bandas Latinas** consideran a las personas condenadas por la misma razón que ellos como menos humanos.

Tampoco lo fueron el efecto principal del tipo de colectivo [ $F(1, 105) = 1.12$ ,  $p = .291$ ,  $\eta p^2 = .011$ ] y del grupo de los participantes [ $F(1, 105) = 0.59$ ,  $p = .445$ ,  $\eta p^2 = .006$ ]. Tal y como muestra la Figura 50, no se observaron diferencias en los niveles de deshumanización entre los dos grupos para ninguno de los colectivos ( $ps > .619$ ), ni tampoco a nivel intragrupo ( $ps > .123$ ).

**Figura 50. Niveles de deshumanización de diferentes colectivos en función del grupo.**

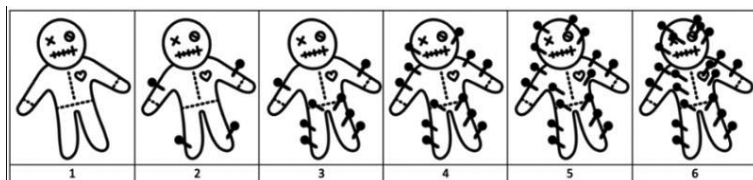


Las correlaciones entre las medidas de deshumanización y los sacrificios costosos en el caso de los internos pertenecientes a **Bandas Latinas** mostraron un patrón contrario al del **Grupo A** (ver Tabla 9.1 en el Estudio 1): la deshumanización del propio grupo estuvo inversamente relacionada con la disposición a sacrificarse por el mismo en el futuro ( $r = .27, p = .024$ ). El resto de correlaciones en este grupo no fueron relevantes.

### Conclusiones

No se encontraron diferencias entre participantes de **Bandas Latinas** y del **Grupo A** en cuanto al nivel de deshumanización del Sistema de Justicia, FCSE y personal de prisiones y las personas condenadas por el mismo delito. Mientras que, en los internos del **Grupo A**, la deshumanización del exogrupo estuvo relacionada con una mayor disposición al sacrificio y la deshumanización del endogrupo con una menor disposición, en los miembros de **Bandas Latinas**, solamente la última correlación fue significativa.

### 3.3.9. Vudú

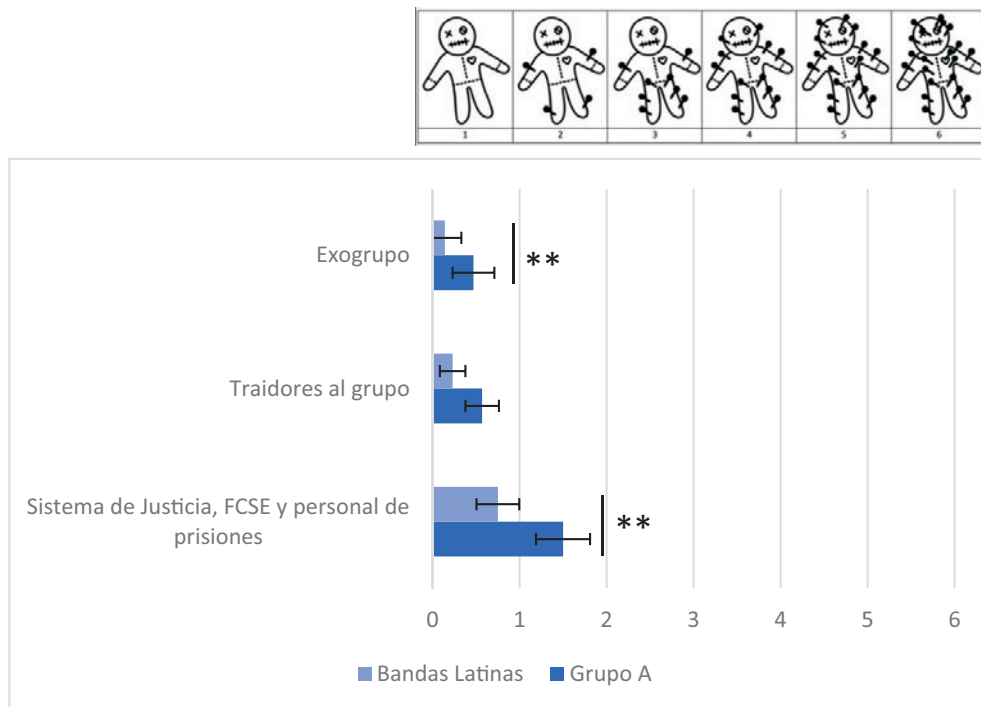


A los participantes de **Bandas Latinas** se les preguntó por tres exogrupos: 1) miembros de su banda o hermandad que han abandonado o quieren abandonar la banda o hermandad (lo que se podría interpretar como "traidores/as"), 2) miembros de otras bandas o hermandades, 3) Sistema de Justicia, Fuerzas y Cuerpos de Seguridad y personal de prisiones. Se recodifican estas variables de la siguiente manera para hacer compatible una comparación entre **Bandas Latinas** y el **Grupo A**: 1) traidores/as (miembros de su banda que quieren abandonar y musulmanes/as no practicantes), 2) exogrupo (miembros de otras bandas y ateos/as) y 3) Sistema de Justicia, Fuerzas y Cuerpos de Seguridad y personal de prisiones.

Un análisis de medidas repetidas mostró que la interacción fue significativa,  $F(2,214) = 5.29$ ,  $p = .006$ ,  $\eta^2 = .047$ . Tal y como se puede observar en la Figura 51, el efecto se debe principalmente a que los participantes de **Bandas Latinas** están dispuestos a clavar más chinchetas en el muñeco que representa al Sistema de Justicia, FCSE y personal de prisiones que los participantes del **Grupo A** ( $p = .003$ ), mientras que, en el muñeco del exogrupo (miembros de otras bandas y ateos/as), esta tendencia se mantiene pero la diferencia no es tan pronunciada ( $p = .002$ ), y en el muñeco que representa al colectivo traidor, desaparece, manifestando ambos grupos niveles similares de daño ( $p = .893$ ).

También se puede observar un efecto significativo del grupo [ $F(1,107) = 7.48$ ,  $p = .007$ ,  $\eta^2 = .065$ ], dado que los miembros de **Bandas Latinas** están más dispuestos en general a clavar un mayor número de chinchetas. Y, por otro lado, existe un efecto del objeto [ $F(2,214) = 25.40$ ,  $p < .001$ ,  $\eta^2 = .192$ ], ya que ambos grupos están dispuestos a hacer más daño al muñeco que representa al Sistema de Justicia, FCSE y personal de prisiones que al resto.

**Figura 51. Tendencias agresivas hacia un muñeco representando a diferentes colectivos en función del grupo.**



Respecto a las correlaciones en los participantes de **Bandas Latinas** (ver Tabla 27), de manera muy similar a los participantes del **Grupo A** (ver Tabla 10.1), la disposición a dañar a antiguos miembros de la banda se relaciona con una mayor disposición a hacer sacrificios por el respeto y el honor en el pasado, presente y futuro; y la disposición a dañar a miembros de otras bandas presenta correlaciones significativas con todos los sacrificios, incluido en nombre de la banda, en los tres momentos temporales.

Al contrario que los participantes del **Grupo A**, no existe una correlación significativa entre disposición a dañar al muñeco que representa al Sistema de Justicia, FCSE y personal de prisiones y los sacrificios costosos.

**Tabla 27. Correlaciones entre la disposición a clavar chinchetas en un muñeco representando a diferentes colectivos y los sacrificios costosos en internos de Bandas Latinas.**

	Sist. Justicia, FCSE y personal prisiones	Exmiembros de su banda	Miembros de otras bandas
Sac. Banda Pasado	.09	.16	<b>.24*</b>
Sac. Banda Presente	-.02	.12	<b>.31**</b>
Sac. Banda Futuro	-.10	.08	<b>.37**</b>
Sac. Resp. Pasado	<b>.23+</b>	<b>.35**</b>	<b>.32**</b>
Sac. Resp. Presente	.11	<b>.27*</b>	<b>.24*</b>
Sac. Resp. Futuro	.02	<b>.29*</b>	<b>.25*</b>
Sac. Honor Pasado	.12	<b>.35**</b>	<b>.26*</b>
Sac. Honor Presente	-.01	<b>.20+</b>	.15
Sac. Honor Futuro	-.02	<b>.28*</b>	<b>.22+</b>

\* $p < .05$ , \*\* $p < .01$ , \*\*\* $p < .001$ , +  $p < .100$ ,  $p > .05$

### Conclusiones

Los participantes de ambos grupos están más dispuestos a dañar al muñeco que representa al Sistema de Justicia, FCSE y personal de prisiones que a aquellos que representan al grupo traidor o al exgrupo. Además, los participantes de **Bandas Latinas** tienen más facilidad para asignar un número mayor de chinchetas que los participantes del **Grupo A**.

Respecto a las diferencias entre grupos, los internos de **Bandas Latinas** estuvieron más dispuestos a dañar al muñeco que representa a la Justicia, a FCSE y al personal de prisiones que los participantes del **Grupo A**, y lo mismo ocurrió con el muñeco que representaba al exgrupo (miembros de otras bandas y ateos/as).

Respecto a las correlaciones, solo en el caso del **Grupo A** se observó una relación significativa entre la disposición a dañar al muñeco que representa a la Justicia, a FCSE y al personal de prisiones y los sacrificios costosos. Sin embargo, se observó en ambos grupos relación entre dañar al colectivo de traidores o al exgrupo y los sacrificios costosos.

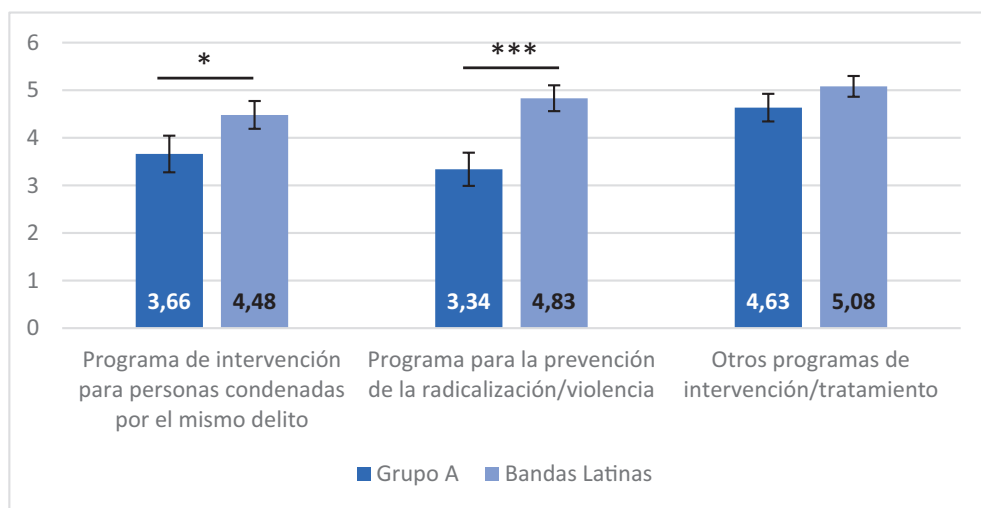
### 3.3.10. Participación en programas de intervención y/o tratamiento.

Se llevó a cabo un análisis de medidas repetidas, introduciendo el grupo como predictor y los tres ítems por separado como medida repetida (referidos a la participación en diferentes tipos de programas), controlando por tiempo de estancia en prisión. La interacción fue significativa,  $F(2,214) = 5.05$ ,  $p = .007$ ,  $\eta^2 = .045$ . Tal y como se puede apreciar en la Figura 52, este efecto se debe principalmente a que los participantes de

**Bandas Latinas** estuvieron más dispuestos que el **Grupo A** a participar en un programa para la prevención de la violencia y la radicalización ( $p < .001$ ), siendo menor esta diferencia en el programa para personas con sus mismos delitos ( $p = .027$ ), y no existente en el caso de los programas de intervención generales ( $p = .152$ ).

El efecto principal del grupo al margen del tipo de intervención también fue notable [ $F(1,107) = 7.21, p = .008, \eta p^2 = .063$ ], manifestando los internos de **Bandas Latinas** una mayor disposición a participar en programas. También el efecto del tipo de intervención fue significativo al margen del grupo [ $F(2,214) = 5.42, p = .005, \eta p^2 = .048$ ], mostrando ambos colectivos mayor disposición a participar en programas más generales y de prevención que en programas para personas condenadas por su mismo delito.

**Figura 52. Disposición a participar en diferentes programas de intervención en prisión en función del grupo.**



Respecto a las correlaciones entre disposición a participar en programas de intervención y los sacrificios costosos, en el caso de los participantes del **Grupo A** solamente el tercer ítem (participar en otros programas) estuvo relacionado con la disposición a sacrificarse por la religión en el presente de manera inversa. En los participantes de **Bandas Latinas** no se observó ninguna correlación significativa entre la disposición a participar en programas de intervención y los sacrificios costosos.

### Conclusiones

Los miembros de **Bandas Latinas** se mostraron más dispuestos en general a participar en programas de intervención que los internos del **Grupo A**. Concretamente, se observaron diferencias en la disposición a participar en programas para personas condenadas por el mismo delito y en aquellos para la prevención de la radicalización y violencia, pero no para otros programas de tratamiento en general.

La disposición a participar en programas no estuvo relacionada con los sacrificios costosos en el caso de las **Bandas Latinas**, y en el **Grupo A** solamente se observó una correlación inversa entre participar en otros programas generales y la disposición a sacrificarse por la religión en el presente.

#### 3.3.11. Creencias conspiracionistas

No se apreciaron diferencias significativas entre grupos para este ítem,  $F(1,111) = 0.04$ ,  $p = .832$ ,  $\eta p^2 = .031$ . No obstante, la media de los dos grupos superó la puntuación media de la escala ( $t_s > 8.11$ ,  $p_s < .011$ ), indicando que todos ellos mantienen este tipo de creencias.

Las correlaciones con los sacrificios costosos no fueron considerables en ninguno de los dos grupos.

### Conclusiones

Las creencias conspiracionistas superan la puntuación media de la escala en ambos grupos y no estuvieron relacionadas con la disposición al sacrificio en ningún caso.

#### 3.3.12. Pasión obsesiva y armoniosa

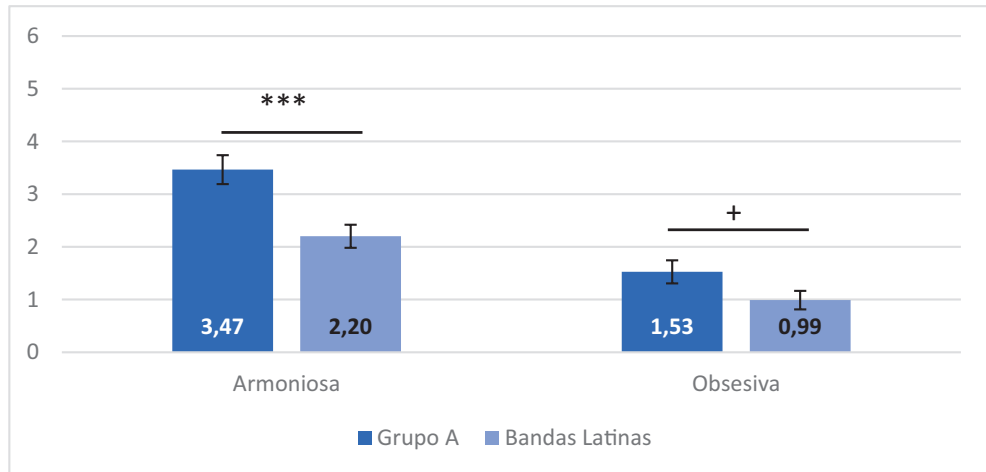
Las dos escalas se construyeron en base a los resultados del análisis factorial del Estudio I.

Un análisis de medidas repetidas introduciendo el grupo como predictor y los dos tipos de pasión como medida repetida, controlando por el tiempo de estancia en prisión, reveló una interacción significativa,  $F(1,107) = 6.08$ ,  $p = .015$ ,  $\eta p^2 = .054$ . Tal y como se puede observar en la Figura 53, los participantes del **Grupo A** manifestaron un mayor nivel de pasión que los miembros de **Bandas Latinas** al margen del factor [ $F(1,107) = 9.83$ ,  $p = .002$ ,  $\eta p^2 = .084$ ], pero esta diferencia fue mayor en el caso de la pasión armoniosa ( $p < .001$ ), mientras que en la pasión obsesiva el efecto se observó solo marginalmente ( $p = .067$ ).

También se observó un efecto principal del tipo de pasión [ $F(1,107) = 67.20$ ,  $p < .001$ ,  $\eta p^2 = .386$ ], dado que, independientemente del grupo, los participantes puntuaron más en pasión obsesiva que en pasión armoniosa.



**Figura 53. Niveles de pasión obsesiva y armoniosa en la práctica religiosa (Grupo A) o en la participación en la banda (Bandas Latinas) en función del grupo.**



En lo que respecta a las correlaciones, mientras que en los participantes del **Grupo A** los sacrificios costosos estuvieron relacionados con la pasión armoniosa, en los miembros de **Bandas Latinas** se observaron relaciones muy fuertes tanto entre la pasión obsesiva como la armoniosa con todos los tipos de sacrificios (ver Tabla 28).

**Tabla 28. Correlaciones entre la pasión y los sacrificios costosos en internos de Bandas Latinas.**

	Pasión armoniosa	Pasión obsesiva
<b>Sac. Banda Pasado</b>	<b>.42***</b>	<b>.45***</b>
<b>Sac. Banda Presente</b>	<b>.37**</b>	<b>.38**</b>
<b>Sac. Banda Futuro</b>	<b>.37**</b>	<b>.41**</b>
<b>Sac. Resp. Pasado</b>	<b>.45***</b>	<b>.34**</b>
<b>Sac. Resp. Presente</b>	<b>.37**</b>	<b>.28*</b>
<b>Sac. Resp. Futuro</b>	<b>.31**</b>	<b>.31**</b>
<b>Sac. Honor Pasado</b>	<b>.33**</b>	<b>.23+</b>
<b>Sac. Honor Presente</b>	<b>.29*</b>	<b>.27*</b>
<b>Sac. Honor Futuro</b>	<b>.33**</b>	<b>.25*</b>

\* $p < .05$ , \*\* $p < .01$ , \*\*\* $p < .001$ , +  $p < .100$ ,  $p > .05$

### Conclusiones

Los dos grupos manifestaron niveles más altos de pasión armoniosa que de pasión obsesiva, aunque en la pasión armoniosa, los participantes del **Grupo A** superaron especialmente a los de **Bandas Latinas**. Además, en el caso de los primeros solo la pasión armoniosa está relacionada con la disposición a hacer sacrificios costosos, mientras que, en los segundos, ambas estuvieron fuertemente correlacionadas.

#### 3.3.13. Importancia de la religión

Los resultados del análisis univariado mostraron que no existen diferencias entre grupos y que la percepción de la importancia de la religión es similar entre los internos del **Grupo A** y miembros de **Bandas Latinas**,  $M_{\text{GrupoA}} = 4.10$  ( $DT = 2.09$ ),  $M_{\text{BandasLatinas}} = 3.70$  ( $DT = 2.08$ );  $F(1, 117) = 0.94$ ,  $p = .335$ ,  $\eta^2 = .008$ . No obstante, ambos grupos puntuaron más alto que la media de la escala,  $t_s > 2.85$ ,  $p_s < .006$ .

Respecto a las correlaciones, a pesar de que en los internos del **Grupo A** existe una fuerte relación entre la importancia conferida a la religión y la disposición a todos los sacrificios, en el caso de los internos de **Bandas Latinas** ninguna correlación fue significativa.

### Conclusiones

Ambos grupos perciben de manera similar la importancia de la religión, pero solo en el caso de los internos del **Grupo A** existe una fuerte relación positiva entre considerar la religión importante y la disposición a toda clase de sacrificios costosos. En los internos de **Bandas Latinas**, sin embargo, no se observa esta relación.

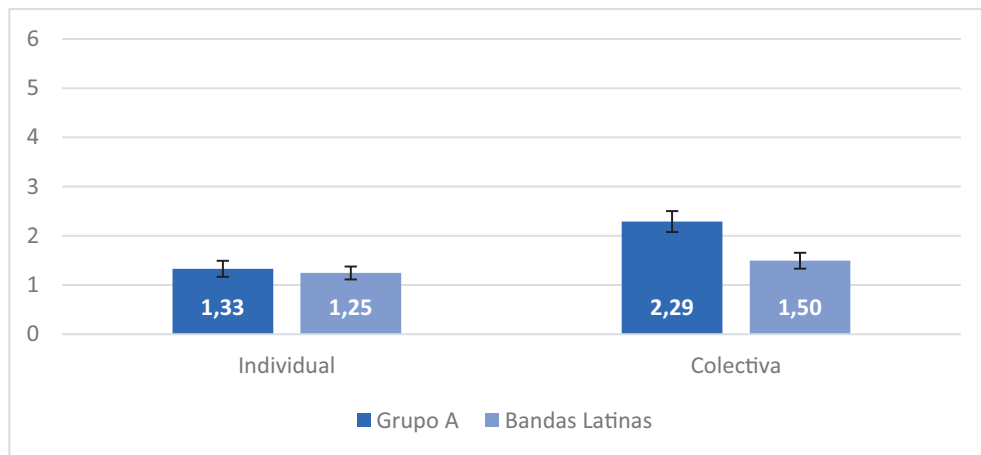
Obviamente, en el caso de las **Bandas Latinas**, los sacrificios por los que se les pregunta no son sobre la religión, por lo que no debería darse esta relación.

#### 3.3.14. Pérdida de significado individual y colectivo

El análisis mostró que la interacción entre grupo y el nivel del significado (individual vs. colectivo) fue relevante,  $F(1, 107) = 6.28$ ,  $p = .014$ ,  $\eta^2 = .055$ . Tal y como se puede apreciar en la Figura 54, la interacción se puede explicar de dos formas: (1) mientras que no existe diferencia entre los internos del **Grupo A** y los miembros de las **Bandas Latinas** en la pérdida de significado individual, sí que la hay en la pérdida de significado colectivo, siendo más alta en los miembros del **Grupo A**, y (2) mientras que los miembros del **Grupo A** presentan una mayor pérdida de significado colectivo que individual, en el caso de las **Bandas Latinas**, no existen diferencias.

El efecto principal del nivel de significado fue significativo,  $F(1, 107) = 13.51$ ,  $p < .001$ ,  $\eta^2 = .112$ . Al margen del grupo, los participantes tendieron a manifestar una mayor pérdida de significado colectivo que individual. Por último, el efecto principal del grupo no fue significativo,  $F(1, 107) = 0.07$ ,  $p = .794$ ,  $\eta^2 = .001$ .

**Figura 54. Pérdida de significado individual y colectivo en función del grupo.**



Respecto a las correlaciones con los sacrificios costosos, solo en **Bandas Latinas** se observó alguna relación considerable. En concreto, una relación inversa entre la pérdida de significado colectivo y la disposición a sacrificarse por la banda en el presente ( $r = -.26$ ,  $p = .027$ ) y en el futuro ( $r = -.26$ ,  $p = .033$ ), y entre la pérdida de significado individual y la disposición a sacrificarse por el honor en el futuro, positiva y marginalmente ( $r = .23$ ,  $p = .052$ ).

### Conclusiones

Al igual que en el Estudio I, el nivel de pérdida de significado reportado fue, en general, bajo. No obstante, ambos grupos manifestaron una mayor pérdida de significado colectivo que a nivel individual.

Ni la pérdida de significado individual ni grupal estuvo relacionada con los sacrificios costosos en el **Grupo A**, pero sí en las **Bandas Latinas**. En estos internos, la pérdida de significado colectivo actuó como un factor de protección ante la disposición a sacrificarse por la banda en el presente y en el futuro. Estos resultados resultan paradójicos ya que la pérdida de significado se asocia a un mayor nivel de extremismo, por lo que es algo que habrá que investigar en el futuro.

### 3.3.15. Emociones suscitadas cuando se piensa en Fuerzas y Cuerpos de Seguridad del Estado y en la banda o hermandad en el pasado y en el presente

Mientras que a los participantes del **Grupo A** se les pide que piensen en miembros de FCSE antes de implicarse en los hechos por los que entraron en prisión (pasado) y después (presente), a los internos de **Bandas Latinas** se les pide que piensen en las acciones delictivas perpetradas por su banda antes de implicarse en la banda (pasado)

y en esas mismas acciones ahora (presente). El objetivo es comparar a ambos grupos en las emociones suscitadas antes tales instrucciones.

Al igual que hicimos en el Estudio I, se analizaron las trece emociones de manera independiente (ver Figura 55), introduciendo el grupo como predictor y cada emoción en el pasado y en el presente como medida repetida, controlando por tiempo de estancia en prisión.

- a) **Culpa.** La interacción fue significativa,  $F(1,107) = 7.34, p = .008, \eta^2 = .064$ . Los participantes de **Bandas Latinas** reportaron un mayor nivel de culpa que los participantes del **Grupo A** independientemente del momento temporal [ $F(1,107) = 23.64, p < .001, \eta^2 = .181$ ], si bien esta diferencia entre grupos fue mayor y significativa en el presente ( $p < .001$ ), siendo solamente marginal en el pasado ( $p = .061$ ). Además, se observó un efecto significativo del momento temporal,  $F(1,107) = 10.43, p = .002, \eta^2 = .089$ . Todos los internos, independientemente del grupo de pertenencia, reportaron mayores niveles de culpa en el presente que en el pasado.
- b) **Humillación.** La interacción para esta emoción también fue significativa,  $F(1,107) = 4.85, p = .030, \eta^2 = .043$ . En el pasado, los participantes del **Grupo A** reportaron mayores niveles de humillación que los miembros de **Bandas Latinas**, mientras que en el presente se observó el patrón contrario. Esta diferencia fue significativa únicamente en el pasado ( $p = .046$ ). Al igual que en el caso anterior, se observó un efecto principal significativo del momento temporal,  $F(1,107) = 9.30, p = .003, \eta^2 = .080$ . Todos los internos, independientemente del grupo de pertenencia, reportaron mayores niveles de humillación en el presente que en el pasado. En cambio, el efecto principal del grupo no fue relevante,  $F(1,107) = 0.21, p = .649, \eta^2 = .002$ .
- c) **Venganza.** En este caso, la interacción no fue significativa,  $F(1,107) = 0.80, p = .676, \eta^2 = .002$ , ni tampoco el efecto principal del momento temporal,  $F(1,107) = 1.47, p = .228, \eta^2 = .014$ . No obstante, se observó un efecto del grupo,  $F(1,107) = 12.45, p < .001, \eta^2 = .104$ . De nuevo, los miembros de **Bandas Latinas** reportaron mayores niveles de deseos de venganza que los internos del **Grupo A** independientemente del momento temporal.
- d) **Desesperación.** La interacción entre grupo y momento temporal no fue significativa,  $F(1,107) = 0.35, p = .553, \eta^2 = .003$ . Tampoco se observó un efecto principal del momento temporal,  $F(1,107) = 2.02, p = .158, \eta^2 = .019$ . No obstante, sí se observó un efecto significativo del grupo independientemente del momento temporal,  $F(1,107) = 10.19, p = .002, \eta^2 = .087$ . De nuevo, los miembros de **Bandas Latinas** reportaron una mayor desesperación que los internos del **Grupo A**.
- e) **Odio.** La interacción fue significativa,  $F(1,107) = 5.08, p = .026, \eta^2 = .045$ . Si bien se observó un efecto principal del grupo al margen del momento temporal [ $F(1,107) = 12.85, p < .001, \eta^2 = .107$ ], reportando los participantes de **Bandas**

- Latinas** un mayor odio que los del **Grupo A**, esta diferencia fue más pronunciada y significativa solo en el presente ( $p < .001$ ). No se observó un efecto principal del momento temporal significativo,  $F(1,107) = 0.19$ ,  $p = .662$ ,  $\eta p^2 = .002$ . A nivel intragrupal, solo los participantes de **Bandas Latinas** aumentaron su percepción de odio en el tiempo ( $p = .046$ ).
- f) **Ira**. No se observó una interacción significativa,  $F(1,107) = 0.51$ ,  $p = .478$ ,  $\eta p^2 = .005$ , pero sí un efecto significativo del momento temporal [ $F(1,107) = 12.50$ ,  $p < .001$ ,  $\eta p^2 = .105$ ] y del grupo [ $F(1,107) = 13.67$ ,  $p < .001$ ,  $\eta p^2 = .113$ ]. Una vez más, los miembros de **Bandas Latinas** reportaron una mayor ira que los participantes del **Grupo A**, tanto en el pasado como en el presente ( $ps < .017$ ); y todos los internos, independientemente del grupo, aumentaron su ira en el presente ( $ps < .022$ ).
- g) **Vergüenza**. En este caso se observó una interacción significativa,  $F(1,107) = 10.92$ ,  $p = .001$ ,  $\eta p^2 = .093$ . Los niveles de vergüenza expresados por ambos grupos fueron similares en el pasado ( $p = .206$ ), mientras que, en el presente, los miembros de **Bandas Latinas** manifestaron sentirse mucho más avergonzados que los participantes del **Grupo A** ( $p < .001$ ). Además, se observó un efecto significativo del grupo independientemente del momento temporal [ $F(1,107) = 15.91$ ,  $p < .001$ ,  $\eta p^2 = .129$ ], manifestando los miembros de **Bandas Latinas** mayor vergüenza que los internos del **Grupo A**. El efecto principal del momento temporal fue significativo a nivel marginal,  $F(1,107) = 3.27$ ,  $p = .073$ ,  $\eta p^2 = .030$ . Independientemente del grupo, los participantes tendieron a manifestar una mayor vergüenza en el presente que en el pasado.
- h) **Desencanto**. Se observó una interacción significativa entre grupo y momento temporal,  $F(1,107) = 6.52$ ,  $p = .012$ ,  $\eta p^2 = .057$ . Este efecto se debe a que, en el pasado, los participantes del **Grupo A** tendieron a manifestar una mayor percepción de desencanto, mientras que, en el presente, fueron los miembros de **Bandas Latinas** los que expresaron un mayor nivel de esta emoción. No obstante, se observó un efecto significativo del momento temporal [ $F(1,107) = 12.70$ ,  $p < .001$ ,  $\eta p^2 = .106$ ], por lo que todos los participantes, independientemente del grupo, tendieron a reportar una mayor desencanto en el presente que en el pasado. El efecto principal del grupo no fue significativo [ $F(1,107) = 0.10$ ,  $p = .753$ ,  $\eta p^2 = .001$ ], y tampoco las diferencias entre grupos en el presente ni en el pasado ( $ps > .154$ ).
- i) **Desprecio**. La interacción fue significativa de nuevo,  $F(1,107) = 6.03$ ,  $p = .016$ ,  $\eta p^2 = .053$ . En el pasado, el desprecio expresado fue similar en ambos grupos ( $p = .406$ ), mientras que, en el presente, los miembros de **Bandas Latinas** manifestaron un mayor nivel de esta emoción que los participantes del **Grupo A** ( $p = .021$ ). Además, se observó un efecto principal significativo del tiempo independientemente del grupo [ $F(1,107) = 6.96$ ,  $p = .010$ ,  $\eta p^2 = .061$ ], observándose una tendencia

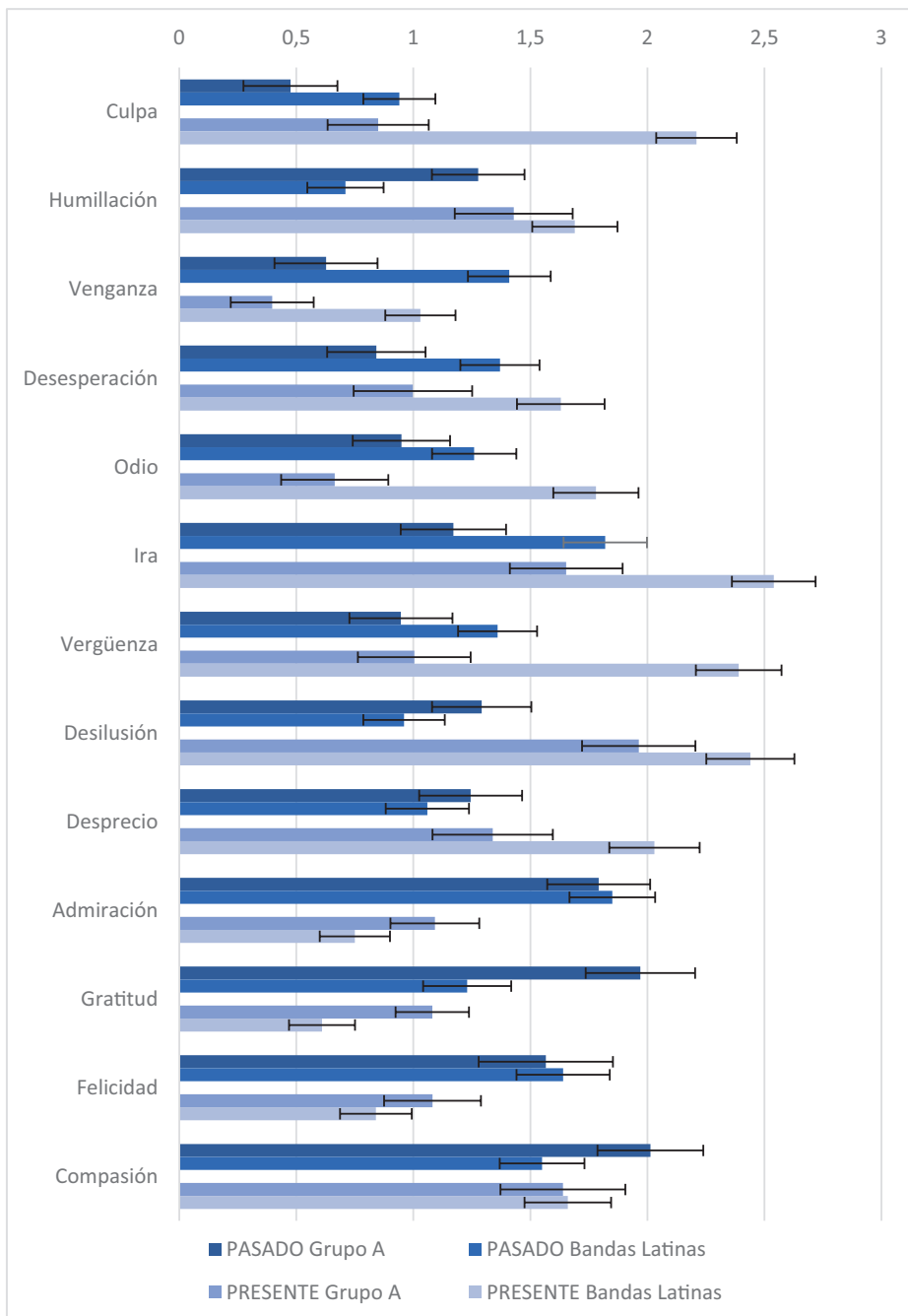
de todos los internos a aumentar su desprecio en el tiempo. A nivel intragrupal, esta tendencia solo fue significativa en el caso de las **Bandas Latinas** ( $p < .001$ ). El efecto principal del grupo no fue significativo,  $F(1, 107) = 1.40, p = .240, \eta^2 = .013$ .

- j) **Admiración.** No se observó una interacción significativa entre grupo y momento temporal,  $F(1, 107) = 0.81, p = .371, \eta^2 = .007$ . Sin embargo, sí se aprecia un efecto significativo del tiempo,  $F(1, 107) = 9.60, p = .002, \eta^2 = .082$ . Independientemente del grupo, los participantes expresan más admiración en el pasado que en el presente. El efecto principal del grupo no fue significativo,  $F(1, 107) = 0.61, p = .438, \eta^2 = .006$ . A nivel intergrupala no se observaron diferencias ( $ps > .187$ ).
- k) **Gratitud.** La interacción no fue significativa,  $F(1, 107) = 0.21, p = .651, \eta^2 = .002$ . No obstante, sí se observó un efecto significativo del tiempo independientemente del grupo [ $F(1, 107) = 10.74, p = .001, \eta^2 = .091$ ], y un efecto significativo del grupo independientemente del momento temporal [ $F(1, 107) = 9.61, p = .002, \eta^2 = .082$ ]. La percepción de gratitud fue mayor para ambos grupos en el pasado que en el presente ( $ps < .005$ ), pero, en ambos momentos temporales, los internos del **Grupo A** expresaron mayor gratitud que los miembros de **Bandas Latinas** ( $ps < .019$ ).
- l) **Felicidad.** El efecto de la interacción no fue significativo en este caso,  $F(1, 107) = 0.80, p = .374, \eta^2 = .007$ . No obstante, sí se observó un efecto principal significativo del tiempo [ $F(1, 107) = 5.75, p = .018, \eta^2 = .051$ ], manifestando ambos grupos una mayor felicidad en el pasado que en el presente. El efecto principal del grupo no fue significativo,  $F(1, 107) = 0.38, p = .538, \eta^2 = .004$ . No se observaron diferencias entre grupos ( $ps > .294$ ).
- m) **Compasión.** La interacción entre grupo y momento temporal no fue significativa,  $F(1, 107) = 1.79, p = .183, \eta^2 = .016$ . Tampoco se observó un efecto principal significativo del tiempo [ $F(1, 107) = 0.04, p = .839, \eta^2 = .000$ ] ni del grupo [ $F(1, 107) = 0.50, p = .482, \eta^2 = .005$ ]. Ambos grupos presentaron niveles similares de compasión en el presente y en el pasado ( $ps > .108$ ), y a nivel intragrupal no existieron diferencias ( $ps > .165$ ).

Respecto a las correlaciones con las variables de sacrificios costosos, ya se observaron relaciones especialmente fuertes en los participantes del **Grupo A** en el Estudio I (ver Tablas 14.1 y 14.2).

En los participantes de **Bandas Latinas**, en las emociones referidas al pasado se observó una correlación significativa y positiva entre la admiración hacia las acciones de su banda y la felicidad y la disposición al sacrificio por la banda en el pasado ( $r = .25, p = .046$  y  $r = .28, p = .021$ , respectivamente). Con esta última emoción también se observó una relación positiva con la disposición a los sacrificios por el respeto en el futuro ( $r = .28, p = .037$ ). Dado que el resto de correlaciones no fueron significativas, no incluimos aquí una tabla.

**Figura 55. Emociones suscitadas al pensar en Fuerzas y Cuerpos de Seguridad del Estado y en la banda o hermandad en el pasado y en el presente en función del grupo.**



Por otro lado, respecto a las emociones referidas al presente, se observaron más correlaciones significativas (ver Tabla 29). Concretamente, los sacrificios por la banda en el pasado estuvieron relacionados positivamente con la culpa, el odio y la ira, mientras que en el presente solo estuvieron relacionados con la felicidad, y en el futuro con la admiración, la gratitud y la felicidad, y negativamente con la humillación. Los sacrificios por el respeto estuvieron relacionados positivamente con los deseos de venganza y la felicidad en el presente, y en el futuro, además de estas dos últimas, con la desesperación y el odio. Por último, los sacrificios por el honor guardaron relación directa con la percepción de emociones negativas tales como la venganza, la desesperación, el odio y la ira; pero también con la felicidad en el presente y en el futuro.

**Tabla 29. Correlaciones entre las emociones hacia acciones delictuales perpetradas por la banda en el pasado y los sacrificios costosos en participantes de Bandas Latinas.**

	Sac. Banda Pasado	Sac. Banda Presente	Sac. Banda Futuro	Sac. Resp. Pasado	Sac. Resp. Presente	Sac. Resp. Futuro	Sac. Honor Pasado	Sac. Honor Presente	Sac. Honor Futuro
<b>Culpa</b>	<b>.32**</b>	-.08	-.04	.15	-.04	.06	<b>.21+</b>	.02	.14
<b>Humillación</b>	-.02	-.17	<b>-.28*</b>	.00	-.04	-.02	.10	-.06	.01
<b>Venganza</b>	<b>.23+</b>	.16	.20	<b>.23+</b>	<b>.35*</b>	<b>.43***</b>	<b>.25*</b>	<b>.32*</b>	<b>.42***</b>
<b>Desesperación</b>	.16	.15	.06	.19	.10	<b>.24*</b>	<b>.21+</b>	.18	.19
<b>Odio</b>	<b>.26*</b>	.20	.18	.21	.17	<b>.34**</b>	<b>.26*</b>	<b>.21+</b>	<b>.32**</b>
<b>Ira</b>	<b>.34**</b>	.17	.16	<b>.22+</b>	.07	.12	<b>.26*</b>	.07	.16
<b>Vergüenza</b>	.06	.04	-.14	-.03	-.04	-.13	.13	-.05	-.05
<b>Desilusión</b>	.08	-.04	-.09	.14	.02	-.07	.13	-.07	.03
<b>Desprecio</b>	-.01	.05	-.12	.02	.15	.00	.09	.11	.06
<b>Admiración</b>	.15	.21	<b>.37**</b>	.12	.18	<b>.24+</b>	.10	.17	<b>.22+</b>
<b>Gratitud</b>	.14	<b>.31+</b>	<b>.51***</b>	.11	.13	.16	.05	.13	.16
<b>Felicidad</b>	<b>.23+</b>	<b>.45***</b>	<b>.53***</b>	.18	<b>.32**</b>	<b>.30*</b>	.14	<b>.31*</b>	<b>.35*</b>
<b>Compasión</b>	.16	-.04	.13	.16	.02	.10	.19	.06	.14

\* $p < .05$ , \*\* $p < .01$ , \*\*\* $p < .001$ , +  $p < .100$ ,  $p > .05$



### Conclusiones

Las conclusiones relativas a los resultados del **Grupo A** ya se incluyeron en el apartado correspondiente del Estudio I.

En general, los participantes de **Bandas Latinas** aumentaron en el tiempo sus emociones negativas hacia las acciones perpetradas por su banda, y a la vez disminuyeron sus niveles de emociones positivas hacia las mismas. En comparación con los participantes del **Grupo A**, manifestaron más sentimientos de culpa, deseos de venganza, desesperación, odio, ira, vergüenza y desprecio, y menos sentimientos de humillación y gratitud. Además, en estos internos, al contrario que en los del **Grupo A**, las emociones positivas en el pasado y en el presente (especialmente la felicidad) se relacionaron positivamente con la disposición al sacrificio por la banda, el respeto y el honor. Sin embargo, las emociones negativas también se relacionaron en la misma dirección con los sacrificios, destacando los deseos de venganza y el odio entre ellas.

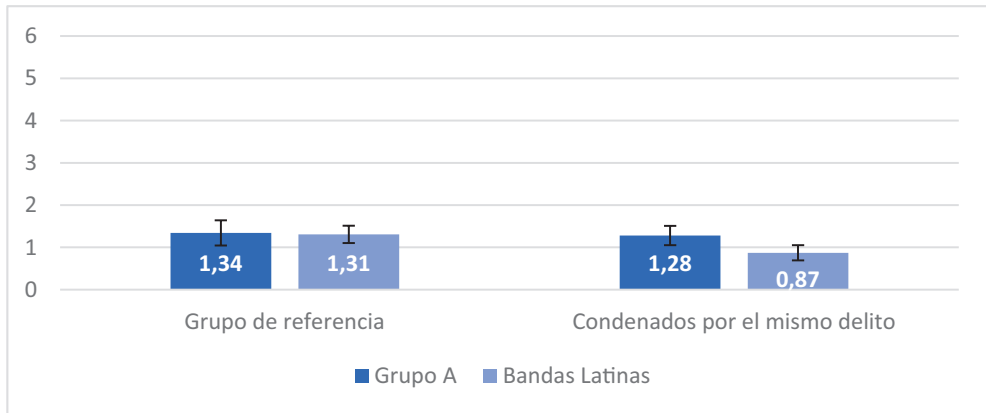
#### 3.3.16. Confianza recíproca entre la persona y el grupo

Se llevó a cabo un análisis de medidas repetidas introduciendo el grupo como predictor y las dos escalas de confianza (el colectivo de referencia de cada grupo y el colectivo de personas condenadas por el mismo delito) como medidas repetidas, controlando por el tiempo de estancia en prisión. Tal y como se ve en la Figura 56, la interacción no fue significativa,  $F(1,107) = 0.85$ ,  $p = .358$ ,  $\eta p^2 = .008$ . Tampoco se observó un efecto principal significativo del tipo de colectivo sobre el que se preguntaba [ $F(1,107) = 1.62$ ,  $p = .205$ ,  $\eta p^2 = .015$ ] ni del grupo de los participantes [ $F(1,107) = 0.51$ ,  $p = .476$ ,  $\eta p^2 = .005$ ].

A nivel intergrupar, no existieron diferencias entre ambos grupos en ninguna de las dos escalas ( $ps > .343$ ).

A nivel intragrupal, solamente se observó un efecto marginal en el caso de las **Bandas Latinas** ( $p = .089$ ): estos participantes expresaron una mayor confianza en su banda que en las personas condenadas por su mismo delito.

**Figura 56. Confianza en el grupo de referencia y en las personas condenadas por el mismo delito en función del grupo.**



En las correlaciones en el Estudio I se observó que, en los participantes del **Grupo A** (ver Tabla 15), existía una fuerte relación entre la confianza tanto en la comunidad musulmana como en las personas condenadas por el mismo delito y los sacrificios costosos por la comunidad musulmana practicante y por la religión, en el pasado, en el presente y en el futuro.

En el caso de los participantes de **Bandas Latinas**, solamente se observaron correlaciones significativas entre la confianza en la banda y la disposición al sacrificio por la misma en el pasado, presente y futuro; y la confianza en aquellas personas condenadas por la misma razón y los sacrificios por el respeto en el pasado (ver Tabla 30).

**Tabla 30. Correlaciones entre la confianza en el grupo y los sacrificios costosos en internos de Bandas Latinas.**

	<b>Banda o hermandad</b>	<b>Condenados por el mismo delito</b>
<b>Sac. Banda Pasado</b>	<b>.29*</b>	.11
<b>Sac. Banda Presente</b>	<b>.49***</b>	.03
<b>Sac. Banda Futuro</b>	<b>.31**</b>	.15
<b>Sac. Resp. Pasado</b>	.09	<b>.29*</b>
<b>Sac. Resp. Presente</b>	.03	.01
<b>Sac. Resp. Futuro</b>	-.02	.20
<b>Sac. Honor Pasado</b>	.09	.18
<b>Sac. Honor Presente</b>	.07	.00
<b>Sac. Honor Futuro</b>	.09	.16

\* $p < .05$ , \*\* $p < .01$ , \*\*\* $p < .001$ , +  $p < .100$ ,  $p > .05$

<b>Conclusiones</b>
<p>Los participantes del <b>Grupo A</b> confían igual en la comunidad musulmana que en las personas condenadas por su mismo delito, estando ambos niveles de confianza estrechamente relacionados con los sacrificios por la comunidad musulmana practicante y la religión en el pasado, presente y futuro.</p> <p>Sin embargo, los internos de <b>Bandas Latinas</b> confían más en los miembros de su banda que en aquellas personas por su mismo delito, estando la confianza en los primeros fuertemente relacionada con la disposición a sacrificarse por la banda en los tres momentos temporales.</p>

### **3.3.17. Gratitud hacia Fuerzas y Cuerpos de Seguridad y personal de prisiones**

No existen diferencias entre grupos en la gratitud hacia Fuerzas y Cuerpos de Seguridad del Estado y el personal de prisiones,  $M_{\text{GrupoA}} = 4.68$  ( $DT = 1.45$ ),  $M_{\text{BandasLatinas}} = 4.84$  ( $DT = 1.49$ );  $F(1,117) = 0.16$ ,  $p = .694$ ,  $\eta^2 = .001$ . No obstante, es importante señalar que ambos grupos superaron la media de la escala, indicando que, en general, se encuentran agradecidos por los gestos positivos de las FCSE y el personal de prisiones ( $ts > 8.33$ ,  $ps < .001$ ).

Las correlaciones con los sacrificios costosos por la comunidad musulmana, por la religión y por el honor fueron negativas y significativas en el caso de los internos del **Grupo A** (ver Tabla 16).

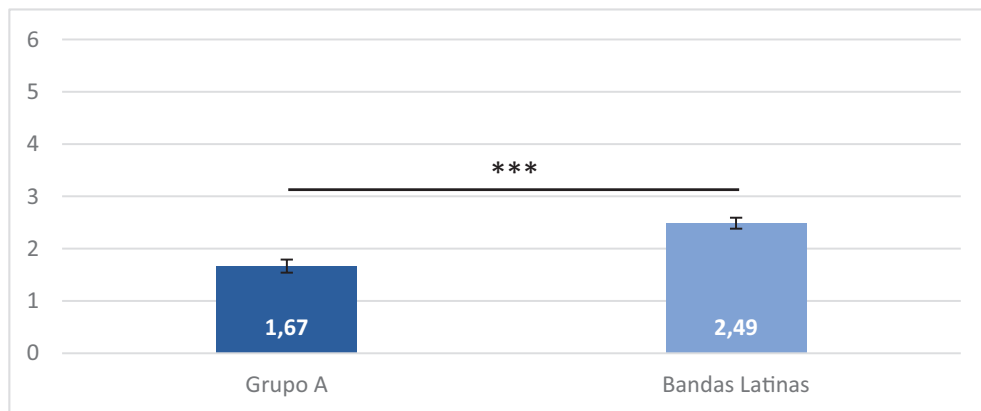
En los internos de **Bandas Latinas**, ninguna correlación con los sacrificios costosos fue significativa.

Conclusiones
La gratitud hacia Fuerzas y Cuerpos de Seguridad del Estado y el personal de prisiones está relacionada con la disminución de la disposición a hacer sacrificios costosos por la comunidad musulmana practicante, la religión y el honor en el caso de los internos del <b>Grupo A</b> . Sin embargo, parece que en los internos de <b>Bandas Latinas</b> no está relacionado el sentir desconfianza hacia los miembros de FCSE y el personal de prisiones y estar más dispuesto a sacrificarse por el grupo o por valores importantes.

### 3.3.18. Comportamientos contrafácticos

Existen diferencias considerables en los comportamientos contrafácticos entre los internos del **Grupo A** y los internos de **Bandas Latinas**,  $F(1, 118) = 31.14$ ,  $p < .001$ ,  $\eta^2 = .21$ . Tal y como se puede observar en la Figura 57, los internos de **Bandas Latinas** reportaron significativamente más comportamientos contrafácticos que los internos del **Grupo A**.

**Figura 57. Comportamientos contrafácticos en función del grupo.**



Solo se observaron correlaciones significativas entre los comportamientos contrafácticos y los sacrificios costosos en los internos del **Grupo A**, en el caso de los sacrificios por la comunidad musulmana practicante y la religión en el pasado (ver Tabla 17).

En los participantes de **Bandas Latinas** se observó una única correlación significativa con los sacrificios por el honor en el pasado ( $r = .27$ ,  $p = .031$ ). Cabe destacar que

la escala hace referencia a comportamientos que han podido tener lugar en el pasado, por lo que tiene sentido que exista en ambos grupos una relación solo en el caso de los sacrificios en el pasado.

### Conclusiones

Los participantes de **Bandas Latinas** reportaron haber realizado más comportamientos contrafácticos en el pasado que los participantes del **Grupo A**.

En ambos grupos, este tipo de comportamientos estuvieron relacionados con la disposición a sacrificarse en el pasado, por la comunidad musulmana practicante y por la religión en el caso del **Grupo A**, y por el honor en **Bandas Latinas**.

### 3.3.19. Percepción de injusticia e intenciones percibidas de la condena

No se observó una diferencia significativa en la media de ambos grupos,  $M_{\text{GrupoA}} = 2.58$  ( $DT = 2.14$ ),  $M_{\text{BandasLatinas}} = 2.09$  ( $DT = 2.04$ );  $F(1, 118) = 2.07$ ,  $p = .153$ ,  $\eta^2 = .017$ . En general, la percepción de injusticia fue baja en ambos grupos y, mientras que en el **Grupo A** no fue significativamente diferente a la media de la escala ( $t = -1.11$ ,  $p = .274$ ), en miembros de **Bandas Latinas** sí lo fue ( $t = -3.86$ ,  $p < .001$ ).

Respecto a las correlaciones con las variables de sacrificios costosos, ninguna resultó ser relevante en el **Grupo A**. En **Bandas Latinas**, se observó una relación significativa entre la percepción de injusticia y la disposición a sacrificarse por el respeto en el presente ( $r = .25$ ,  $p = .039$ ) y en el futuro, a nivel marginal ( $r = .22$ ,  $p = .067$ ).

### Conclusiones

No existen diferencias entre los dos tipos de internos en la percepción de injusticia en su condena, aunque los internos del **Grupo A** son los que reportan ligeramente un mayor nivel de injusticia percibida.

Solo en el caso de los participantes de **Bandas Latinas** se observaron correlaciones significativas entre la percepción de injusticia y la disposición a sacrificarse por el respeto en el presente y en el futuro.

### 3.3.20. Discriminación personal percibida

El análisis univariado no reveló un efecto significativo,  $M_{\text{GrupoA}} = 3.19$  ( $DT = 1.93$ ),  $M_{\text{BandasLatinas}} = 2.98$  ( $DT = 1.71$ );  $F(1, 118) = 0.31$ ,  $p = .579$ ,  $\eta^2 = .003$ . Ambos grupos reportaron niveles moderados y similares de discriminación personal percibida, no significativamente diferentes de la media de la escala ( $t < 0.54$ ,  $p > .593$ ).

Respecto a las correlaciones, en los participantes del **Grupo A** se aprecia una relación positiva y significativa entre la percepción de discriminación y la disposición a sacrificarse por la religión en el presente.

En los participantes de **Bandas Latinas** únicamente se observa una correlación significativa a nivel marginal con la disposición a sacrificarse por el grupo en el pasado ( $r = .22$ ,  $p = .072$ ). Dado que se refiere al pasado, este resultado quizá puede apuntar hacia la discriminación como una potencial causa de unión a la banda.

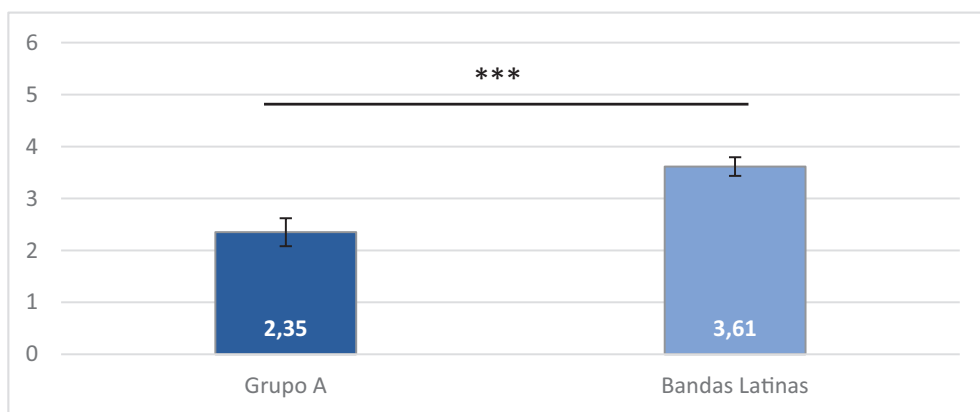
### Conclusiones

No existen diferencias entre grupos en cuanto a la percepción de discriminación personal, y las puntuaciones medias de ambos oscilan en torno a la media. No obstante, la discriminación personal en el caso del **Grupo A** correlaciona con la disposición a sacrificarse en el presente por la religión, y en los miembros de **Bandas Latinas** con los sacrificios por la banda en el pasado. En este último colectivo, este resultado quizá puede apuntar hacia la discriminación como una potencial causa de unión a la banda.

#### 3.3.21. Victimización del endogrupo

El análisis univariado reveló un efecto significativo,  $F(1,118) = 17.00$ ,  $p < .001$ ,  $\eta p^2 = .127$ . Tal y como se puede observar en la Figura 58, los participantes de **Bandas Latinas** expresaron mayor victimización que los participantes del **Grupo A**.

**Figura 58. Percepción de victimización del endogrupo en función del grupo.**



En el **Grupo A**, se observaron correlaciones muy fuertes entre percepción de victimización del endogrupo y todos los tipos de sacrificios (ver Tabla 18), mientras que, en los miembros de **Bandas Latinas**, solamente se observó una correlación significativa y directa con los sacrificios por la banda en el pasado ( $r = .24$ ,  $p = .042$ ). De nuevo, esto quizá nos aporte una explicación sobre el rol de la victimización grupal como un proceso que puede influir en la conexión inicial con el grupo.

### Conclusiones

Los participantes de **Bandas Latinas** reportaron niveles más altos de victimización del endogrupo que los participantes del **Grupo A**. En este último grupo, el nivel de victimización estuvo estrechamente relacionado con la disposición a los sacrificios, mientras que, en miembros de **Bandas Latinas**, solo estuvo relacionado con los sacrificios por la banda en el pasado.

#### 3.3.22. Resistencia a la persuasión

En este estudio, eliminar el último ítem no supuso ninguna diferencia en el coeficiente de fiabilidad, por lo que se mantuvo la escala completa. El análisis univariado no mostró un efecto significativo,  $M_{\text{GrupoA}} = 3.22$  (DT = 1.54),  $M_{\text{BandasLatinas}} = 3.71$  (DT = 1.48);  $F(1,118) = 2.30$ ,  $p = .132$ ,  $\eta^2 = .019$ . Ambos grupos manifestaron una resistencia a la persuasión similar, si bien en el caso del **Grupo A** no fue diferente de la media de la escala ( $t = 1.63$ ,  $p = .110$ ), mientras que la media de los participantes de **Bandas Latinas** fue mayor ( $t = 3.82$ ,  $p < .001$ ).

Respecto a las correlaciones, en los participantes del **Grupo A** se observó una fuerte relación entre la resistencia a la persuasión y la disposición a hacer toda clase de sacrificios en el pasado, presente y futuro (ver Tabla 19).

En los participantes de **Bandas Latinas** no hubo ninguna correlación significativa.

### Conclusiones

No hubo diferencias entre grupos en la resistencia a la persuasión, aunque esta variable en el caso de los participantes del **Grupo A** estuvo relacionada con la disposición a toda clase de sacrificios, mientras que no fue así en el caso de los internos de **Bandas Latinas**.

## 4. Discusión

La presente investigación consistió en la realización de una serie de 185 entrevistas a internos de diferentes colectivos: **Grupo A** (personas encarceladas por terrorismo yihadista), **Grupo B** (internos que desarrollan conductas de captación, proselitismo etc., en prisión), **Grupo C** (internos en riesgo de ser captados y que se podrían radicalizar en prisión), y miembros de **Bandas Latinas**.

Las entrevistas se llevaron a cabo en 45 centros penitenciarios durante los años 2021-2022 y consistieron en sesiones de entrevistas individuales cara a cara, de aproximadamente hora y media de duración, en la que cada participante respondía a un cuestionario incluyendo escalas tradicionales, pero también medidas dinámicas y viñetas, todo ello mediante la plataforma de recogida de datos *Magi-Wise* desarrollada por ARTIS International y el director de la presente investigación, el profesor Ángel Gómez. La descripción de los resultados se ha hecho distribuyendo los datos en dos estudios, un primer estudio comparando a los **Grupos A-B-C** ya que todos estos internos son musulmanes, y un segundo estudio comparando el **Grupo A** con los miembros de **Bandas Latinas**, dado que los internos de ambos colectivos tienen vinculación con un grupo relacionado con el comportamiento violento.

A pesar de que en cada sección de resultados hemos ido incluyendo tablas resumen, hemos querido destacar aquí algunos resultados particularmente interesantes.

De manera prácticamente uniforme, los internos de los **Grupos A-B-C** reconocen que piensan más en el presente y en el futuro que en el pasado. Esto tiene varias consecuencias relevantes. En lo relativo al pasado, es lógico que no quieran centrarse en ello principalmente si les trae recuerdos del motivo de su entrada en prisión. Esto no significa que no se pueda hablar con ellos sobre el pasado, por ejemplo, cuando hacen alguna actividad o en programas de tratamiento, pero si es así, siempre habrá que tratarlo desde aspectos relacionados con recuerdos positivos, como puede ser la relación con su familia. En cuanto al hecho de que piensen tanto en el futuro como en el presente, esto se puede deber a sus expectativas sobre la salida de prisión, por lo que es importante trabajar este aspecto para que ese futuro esté vinculado a mejorar su comportamiento de manera que no reincidan para no volver al comportamiento que los llevó a prisión.



En lo relativo a la conexión visceral (fusión) con el grupo (la comunidad musulmana), los resultados replican en general lo encontrado en la fase I. Los internos del **Grupo A** muestran niveles más altos y estables de fusión con el grupo que los internos de los otros grupos. Lo interesante, pero a la vez inquietante, es que los internos del **Grupo C** incrementan progresivamente su fusión con la comunidad musulmana a lo largo del tiempo. Esto no es peligroso per se, pero sí cuando esa conexión se asocia a realizar sacrificios costosos por el grupo.

Resulta lógico que los niveles más estables de la fusión con las personas condenadas por el mismo delito se produzcan en los internos del **Grupo A**. Esto se debe a que, en el caso de los otros dos grupos, los delitos son diferentes y no vinculados al terrorismo.

En el caso de la fusión con la religión, para los internos del **Grupo A** se produce algo similar a la fusión con la comunidad musulmana, y muestran los niveles más altos y estables en comparación con los otros grupos, replicando también los resultados de la fase I. También se replica la asociación positiva tanto de la fusión con la comunidad musulmana con los sacrificios costosos por dicha comunidad, como la fusión con la religión, y los sacrificios por ella.

Los resultados muestran de manera consistente y a través de diferentes indicadores que la familia representa uno de los principales factores de protección.

Por otro lado, hay ciertas variables que podrían justificar o facilitar, de alguna manera, el hacer daño a otras personas que se considera amenazan al grupo o a los valores que lo sustentan. Una de esas variables, que está siendo muy investigada en las últimas dos décadas, es la percepción de deshumanización. Es una desconexión moral que implica que, si se percibe a las personas de otros grupos como “menos humanos” y que en la escala evolutiva están más cerca de los animales, se les podría despojar de derechos y no sería inmoral tener que hacerles daño si es necesario ya que no tendrían la capacidad de sentir y pensar como un ser humano. Relativo a este proceso, los resultados muestran que los internos del **Grupo A** son los que más deshumanizan a las Fuerzas y Cuerpos de Seguridad del Estado, al personal de prisiones, etc. Esto es un facilitador de la disposición a, si es necesario, poder llegar a realizar acciones violentas contra ellos. En paralelo consideran “más humanos” a quienes son “de su grupo”, que en el contexto de prisiones se refiere a las personas condenadas por el mismo tipo de delito. Resulta interesante que los internos de los **Grupos B y C** a quienes deshumanicen sea a las personas condenadas por el mismo tipo de delito que ellos que, obviamente, no está vinculado a la radicalización. Esto podría ser un indicador indirecto de que se están desvinculando de ese pasado delictivo, pero podrían estar vinculándose al contexto de la radicalización.

En esta segunda fase de la investigación se incluyó una medida que representa una expresión más directa de las intenciones agresivas, en concreto, un muñeco de vudú. Los resultados aquí indican que son los internos de los **Grupos A y C** los que expresan mayores intenciones de conductas agresivas hacia las Fuerza y Cuerpos de Seguridad del

Estado, el personal de prisiones y el Sistema de Justicia. Esto podría estar relacionado con el papel que en la fase I se encontró que desempeñaba la percepción de injusticia, que en su momento era uno de los principales procesos relacionados con la disposición a realizar sacrificios costosos por la comunidad musulmana y por la religión, y que aquí se podría estar transformando en una disposición más directa a una conducta agresiva.

Otro de los aspectos relevantes que se trató en esta segunda fase, al igual que en la primera, fue la disposición de los internos a participar en programas de tratamiento. En general, la disposición fue elevada, aunque si bien es cierto, se mostraron más abiertos a participar en programas de tratamiento en general que a los dirigidos expresamente al terrorismo o al comportamiento violento. Es por esto que es recomendable que los programas, aunque estén encaminados a este fin, tengan objetivos mixtos y estén combinados con otro tipo de programas.

Quizá uno de los resultados más novedosos e interesantes de esta segunda fase sea el relativo al papel de la pasión, tanto armoniosa como obsesiva, en las actitudes y comportamientos radicales. La literatura reciente muestra que la conexión visceral con un grupo o un valor (la fusión de identidad), es el principal predictor de las intenciones radicales. Pero esa misma literatura también indica que la pasión es el segundo. Los resultados de este estudio muestran que los internos del **Grupo C** son los que tienen una tendencia a puntuar más alto en pasión obsesiva que los internos de los otros grupos. Esto estaría confirmando que la clasificación de estos internos en este grupo es adecuada, y que hay que prestar una especial atención a su comportamiento en prisión y, probablemente, a la posibilidad de un seguimiento a su salida.

Particular atención se ha puesto en esta segunda fase en el papel de las emociones como factores de riesgo o de protección de la radicalización violenta. Dado que los resultados y las conclusiones a este respecto son bastante amplias, pero están adecuadamente resumidas en una tabla de conclusiones, se recomienda al lector interesado en esta sección en particular que consulte el **apartado 3.2.15**.

Otra sección especialmente relevante es la referente al papel de la confianza en el grupo (**apartado 3.2.16**). Una reciente investigación coordinada por el mismo director de este proyecto y llevada a cabo con más de 12.000 participantes en 9 países muestra que la confianza podría ser, posiblemente, uno de los principales mecanismos mediadores entre la fusión con un grupo, un líder, o un valor, y la disposición a luchar. Los resultados de esta segunda fase muestran que, en los internos del **Grupo A**, pero también en los del **Grupo C**, la confianza en la comunidad musulmana se relaciona positivamente con la disposición a realizar sacrificios.

En variables también examinadas en la fase I como son la discriminación personal, o la victimización del grupo, los resultados replican a grosso modo lo encontrado en la fase I: una relación de estas variables con la disposición a realizar sacrificios, sobre todo en los internos del **Grupo A**, pero también de modo similar, en los del **Grupo C**.

Resultado novedoso, y de particular interés para la Institución, es el relativo a la resistencia a la persuasión. Los internos de los **Grupos A y C** son los que mostraron niveles más altos, lo que podría repercutir en una menor posibilidad de que estén dispuestos a participar en cualquier programa de tratamiento y a que sean menos permeables a los cambios que el programa pretende alcanzar.

Pero además de las conclusiones a las que se puede llegar por la comparación entre los internos de los **Grupos A, B y C**, haber tenido la posibilidad de entrevistar a miembros de **Bandas Latinas** hace que se hayan podido obtener resultados de utilidad que de otro modo no hubieran resultado posibles. Algunos de los más relevantes se comentan a continuación.

Quizá uno de los aspectos más notables es que a lo largo de este informe se han ido señalando algunas recomendaciones para que, en caso de que en algún momento la Institución desee realizar algún tipo de programa con miembros de **Bandas Latinas**, los resultados aquí encontrados puedan ser de utilidad.

Un patrón general que replica lo encontrado en la fase I es que los miembros de **Bandas Latinas** son más abiertos a la hora de responder, y parecen mostrarse menos reticentes y con menos sospecha de que cualquiera de las preguntas pueda en realidad estar escondiendo algún objetivo que no esté claro.

Un resultado interesante de esta comparación radica en que tanto para los internos del **Grupo A** como para los de **Bandas Latinas**, la fusión con la religión se mantiene en el tiempo. Sin embargo, como en el caso de las **Bandas Latinas** no incluimos preguntas de sacrificios por la religión, dado que no era objeto de interés, no podemos hacer una comparación total a este respecto. Pero lo que sí podemos observar es que los niveles de fusión con la religión en ambos grupos son similares. No obstante, no es así en el caso de la fusión con el profeta, más alta en los internos del **Grupo A** tanto en pasado, presente, y futuro. Esto es importante si tenemos en cuenta que, para estos internos, la fusión con el profeta, y su preferencia respecto a la religión, estaba relacionada con su disposición a realizar sacrificios costosos. El hecho de que en ambos grupos la fusión con la religión sea estable y tenga unos niveles similares, mientras que solo en el caso del **Grupo A** esto esté asociado con los sacrificios indica que hay otros factores, como la interpretación de la religión en este caso, que pueden explicar las consecuencias de la fusión con un valor.

Al igual que sucede en los resultados de fusión con el grupo, en el caso de los miembros de **Bandas Latinas** la disposición al sacrificio se reduce paulatinamente en el tiempo (como ocurría en la fase I). Esto indica que los programas de tratamiento con miembros de bandas latinas podrían tener más éxito que los destinados a los procesos de radicalización de etiología yihadista que conducen a la violencia.

Y una conclusión general sería que entre los internos del **Grupo A** y los miembros de **Bandas Latinas** hay más diferencias que similitudes, por lo que el tratamiento de ambos colectivos debería ser diferente. Lo que sí resulta de particular interés es que comparar a estos grupos hace entenderlos mejor de manera separada, y descubre fenómenos y procesos que pasarían desapercibidos si se estudiaran de manera individual.

## 5. Conclusiones

Señalábamos al comenzar el presente informe, que el objetivo general de esta investigación era en realidad doble. El primero se centraba en **profundizar en el examen de los mecanismos subyacentes que pueden desembocar en la radicalización que lleva a la violencia, para poder evitarlos y/o reducir sus consecuencias, así como en los procesos que pueden favorecer el desencanche**. En este documento hemos mostrado como la investigación llevada a cabo en 2021-2022 ha replicado la mayoría de los resultados de la Fase I. Esto demuestra la solidez de los modelos teóricos de los que se partía, pero además da fuerza a las recomendaciones que se pueden tener en cuenta de cara a la Institución. Se ha vuelto a encontrar que la fusión de la identidad, bien sea con un valor o con un grupo, tiene una fuerte relación con el comportamiento extremo, en favor de dicho valor o grupo.

Pero, además, se ha vuelto a mostrar la importancia de otras variables como la percepción de injusticia, la discriminación, la deshumanización, o el papel de determinadas emociones en la disposición a realizar comportamientos extremos. Pero si cabe, aún más importante tanto en el ámbito teórico como en el aplicado, ha sido la constatación de que otros mecanismos que se han testado, justificados en gran medida por los resultados de la fase I, han dado información extremadamente relevante como son, por señalar algunos de los más destacables, la relevancia de la consideración temporal de los procesos psicosociales, o el papel de la pasión, tanto armoniosa como obsesiva, en los efectos de la fusión.

El segundo objetivo general, que ya destacábamos como más importante para la institución, consistía en aprovechar los conocimientos adquiridos para **aportar información práctica que resultase de utilidad para programas de tratamiento y herramientas de evaluación del riesgo de radicalización que puede conducir a la violencia**. En este sentido, hemos tratado de aportar nuestro grano de arena haciendo un esfuerzo especial por señalar recomendaciones que se puedan tener en cuenta tanto para programas como para herramienta. Ciertamente, es posible que hayamos pecado por ser repetitivos en algunas ocasiones, pero si ha sido así, es meramente por un afán de que las conclusiones quedasen lo más claras posible.

Para finalizar, queremos señalar que nuestro trabajo no termina en este informe, ya que el análisis de los datos debe continuar, y complementarse con estudios de laboratorio capaces de replicar algunos de los resultados de esta investigación y, más importante, tratar de explicar el porqué de algunos resultados. Para tal fin, se realizarán estudios experimentales que puedan ofrecer una explicación causal de algunos de los fenómenos y se reportará a la Institución toda la información que se considere pueda resultar de utilidad en el desempeño de sus funciones.

## 6. Tablas resumen

### 6.1. ESTUDIO I (GRUPO A VS. GRUPO B VS. GRUPO C)

A continuación, se incluyen una serie de tablas a modo de resumen que resultarán útiles para distinguir a los **Grupos A, B, y C**, en función de los resultados del estudio en aquellas variables consideradas como más destacadas. Para facilitar la comprensión de los resultados obtenidos en la primera fase del estudio, se seguirá el mismo orden para las tablas con las variables que se han medido en esta fase, y debajo de cada tabla se compararán los resultados obtenidos con los resultados de la primera fase, en el caso de que la variable se midiese en ambas.

RELACIÓN TEMPORAL			
	A	B	C
Pasado	Es el momento temporal en el que <b>menos piensan</b> .	Es el momento temporal en el que <b>menos piensan</b> .	Es el momento temporal en el que <b>menos piensan</b> .
Presente	Junto con el futuro es el momento temporal en el que <b>más piensan</b> .	Junto con el futuro es el momento temporal en el que <b>más piensan</b> .	<b>Menor frecuencia</b> de pensar en el <b>presente</b> se relaciona con una <b>mayor disposición a sacrificarse</b> en el <b>presente</b> por la comunidad musulmana y la <b>religión</b> .
Futuro	Junto con el presente es el momento temporal en el que <b>más piensan</b> .	Junto con el presente es el momento temporal en el que <b>más piensan</b> .	Junto con el presente es el momento temporal en el que <b>más piensan</b> .

<b>FUSIÓN DE IDENTIDAD</b>			
	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>
<b>Comunidad musulmana</b>	<p><b>Disminuyen</b> su fusión en el <b>presente</b>, pero en el <b>futuro</b> la <b>aumentan</b>.</p> <p>En el <b>pasado</b> son el grupo con un <b>mayor nivel</b> de fusión.</p> <p>No guarda relación con los sacrificios.</p>	<p><b>Aumentan</b> su fusión en el <b>presente</b> y el <b>futuro</b>.</p> <p>A <b>mayor nivel de fusión</b> en el presente y en el futuro, <b>mayor disposición a los sacrificios por la comunidad musulmana y la religión</b>.</p>	<p><b>Aumentan</b> su fusión en el <b>presente</b> y el <b>futuro</b>.</p> <p>A <b>mayor nivel de fusión, mayor disposición a sacrificarse por la comunidad musulmana y la religión</b>.</p>
<b>Personas condenadas por la misma razón</b>	<p>Se mantiene <b>estable</b> en el tiempo</p> <p>A <b>mayor nivel de fusión, mayor disposición a sacrificarse por la comunidad musulmana, la religión y el honor</b>.</p>	<p>Parten del mismo nivel que el <b>Grupo A, disminuye</b> en el tiempo.</p> <p>No se relaciona con los sacrificios costosos.</p>	<p><b>Menor</b> que el <b>Grupo A</b>.</p> <p>Se mantiene <b>estable</b> en el tiempo.</p> <p>No se relaciona con los sacrificios costosos.</p>
<b>Familia</b>	<p><b>Mayor</b> de los tres grupos.</p> <p>No guarda relación con los sacrificios costosos.</p>	<p>A <b>mayor nivel de fusión, menor disposición a sacrificarse por la religión</b>.</p>	<p><b>Menor</b> de los tres grupos.</p> <p>No se relaciona con los sacrificios costosos.</p>
<b>Religión</b>	<p>El nivel de fusión <b>aumenta</b> en el tiempo.</p> <p>A <b>mayor nivel de fusión</b> en el presente y futuro, <b>mayor disposición a sacrificarse por la comunidad musulmana, la religión y el honor</b>.</p>	<p>El nivel de fusión <b>aumenta</b> en el tiempo, pero la diferencia es menos pronunciada que en los <b>Grupos A y C</b>.</p> <p>No guarda relación con los sacrificios.</p>	<p>El nivel de fusión <b>aumenta</b> en el tiempo.</p> <p>A <b>mayor nivel de fusión</b> en el pasado y en el presente, <b>mayor disposición a sacrificarse por la comunidad musulmana y la religión</b>.</p>
<b>Profeta</b>	<p>El nivel de fusión <b>aumenta</b> en el tiempo.</p> <p>A <b>mayor nivel de fusión</b> en el presente y futuro, <b>mayor disposición a sacrificarse por la comunidad musulmana y la religión</b>.</p>	<p>El nivel de fusión <b>aumenta del pasado al presente</b>, y se <b>mantiene</b> en el <b>futuro</b>.</p> <p>No guarda relación con los sacrificios.</p>	<p>El nivel de fusión <b>aumenta</b> en el tiempo.</p> <p>A <b>mayor nivel de fusión</b> en el presente, <b>mayor disposición a sacrificarse por la comunidad musulmana</b>.</p>
<b>Honor</b>	<p>No guarda relación con los sacrificios.</p>	<p>No guarda relación con los sacrificios.</p>	<p>No guarda relación con los sacrificios.</p>
<b>Respeto</b>	<p>A <b>mayor nivel de fusión, menor disposición a sacrificarse por el honor</b>.</p>	<p>No guarda relación con los sacrificios.</p>	<p>No guarda relación con los sacrificios.</p>

En la primera fase, la fusión con la comunidad musulmana de los **Grupos A y B** se mantuvo estable en el tiempo, mientras que, en el caso del **Grupo C**, aumentó linealmente, y correlacionó además con la disposición a realizar sacrificios costosos, replicándose este resultado en la segunda fase. En la fusión con la religión, los participantes del **Grupo A** manifestaron un mayor nivel de fusión que el resto de grupos, aunque solamente en el caso del **Grupo C** aumentó la percepción en el tiempo. Por último, también se observó una relación inversa entre la fusión con la familia y la disposición a los sacrificios costosos por la comunidad musulmana y la religión en el caso de los **Grupos B y C**, no así en el **Grupo A**, al igual que en la segunda fase.

<b>SACRIFICIOS COSTOSOS</b>			
	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>
<b>Sacrificios costosos por los/as musulmanes/as practicantes</b>	Son los que <b>más se sacrifican</b> . <b>Mantienen</b> su disposición en el tiempo.	<b>Mantienen</b> su disposición en el tiempo.	<b>Mantienen</b> su disposición en el tiempo.
<b>Sacrificios costosos por la religión</b>	Son los que <b>más se sacrifican</b> . <b>Mantienen</b> su disposición en el tiempo.	<b>Menor disposición</b> que los <b>A</b> . <b>Reducen</b> ligeramente esta intención en el <b>futuro</b> .	Son los que <b>menos disposición</b> tienen en el <b>pasado</b> . <b>Aumentan</b> su intención en el tiempo.
<b>Sacrificios por el honor</b>	<b>Mantienen</b> su disposición en el tiempo.	<b>Reducen</b> su disposición en el <b>presente y futuro</b> .	<b>Mantienen</b> su disposición en el tiempo.

Se replican los resultados de la fase I respecto a los sacrificios por la comunidad musulmana. En el caso de los sacrificios por la religión, en la anterior fase los participantes del **Grupo C** mantuvieron su disposición en el tiempo en vez de aumentarla.



DILEMAS			
	A	B	C
<b>Comunidad musulmana vs. Familia</b>	La mayoría escogieron a la <b>familia</b> . Escoger a la <b>comunidad musulmana</b> se relacionó con <b>mayor disposición a sacrificarse por la comunidad musulmana y la religión</b> .	La mayoría escogieron a la <b>familia</b> . Escoger a la <b>comunidad musulmana</b> se relacionó con <b>mayor disposición a sacrificarse</b> en general.	La mayoría escogieron a la <b>familia</b> .
<b>Religión vs. Profeta</b>	La mayoría escogieron al <b>profeta</b> .	La mayoría escogieron a la <b>religión</b> .	La mayoría escogieron al <b>profeta</b> .
<b>Honor vs. Respeto</b>	La mayoría escogieron el <b>respeto</b> . Escoger al <b>honor</b> se relacionó con <b>mayor disposición a sacrificarse</b> en general.	La mayoría escogieron el <b>respeto</b> .	La mayoría escogieron el <b>respeto</b> .

VALORES SAGRADOS			
	A	B	C
<b>Sacralización</b>		Están más dispuestos a renunciar a la <b>religión</b> . Están menos dispuestos a renunciar al <b>honor</b> .	Patrón similar al <b>Grupo A</b> .
<b>Elección del valor más importante</b>	Escogen la <b>religión</b> .	Escogen el <b>respeto</b> . Escogen el <b>honor</b> con más frecuencia que los otros grupos.	Escogen el <b>respeto</b> . Escogen la <b>prohibición de representar al profeta</b> con más frecuencia que los otros grupos.

PERCEPCIÓN DE FUERZA FÍSICA VERSUS FUERZA ESPIRITUAL			
	A	B	C
<b>Individual</b>	Se perciben <b>más fuertes espiritual</b> que físicamente. En el <b>Grupo A</b> , <b>mayor fuerza espiritual</b> conlleva <b>mayor disposición al sacrificio</b> .		
<b>Comunidad musulmana</b>	Les perciben <b>más fuertes espiritual</b> que físicamente.	<b>Igual</b> de fuertes física que espiritualmente.	<b>Igual</b> de fuertes física que espiritualmente. Mayor <b>fuerza física</b> y <b>espiritual</b> , <b>mayor disposición al sacrificio</b> por la comunidad musulmana y la <b>religión</b> .
<b>Activistas islamistas</b>	Les perciben <b>más fuertes espiritual</b> que físicamente. <b>Mayor fuerza espiritual</b> , <b>mayor disposición al sacrificio</b> en general.	<b>Igual</b> de fuertes física que espiritualmente.	Les perciben <b>más fuertes espiritual</b> que físicamente.

Se replican los resultados de la fase I en cuanto a la percepción de fuerza de la comunidad musulmana.

DESHUMANIZACIÓN			
	A	B	C
<b>Condenados por el mismo delito</b>	A <b>mayor deshumanización</b> , <b>menos disposición al sacrificio por la comunidad musulmana</b> en el presente.	Colectivo más deshumanizado.	Colectivo más deshumanizado. A <b>mayor deshumanización</b> , <b>más disposición al sacrificio por la comunidad musulmana</b> .
<b>Españoles/as</b>	A <b>mayor deshumanización</b> , <b>más disposición al sacrificio por el honor</b> .		
<b>Sistemas de Justicia, Fuerzas y Cuerpos de Seguridad del Estado</b>	Colectivo más deshumanizado. A <b>mayor deshumanización</b> , <b>más disposición al sacrificio</b> en general.		

Respecto a los resultados de la fase I, los participantes del **Grupo A** mostraron una mayor discrepancia entre la propia evaluación de la comunidad musulmana y cómo creen ser percibidos por los Aliados Occidentales. Además, deshumanizaron más a los miembros de FCSE que a los Aliados Occidentales.

<b>VUDÚ</b>			
	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>
	<b>Más tendencias agresivas</b> en general.	<b>Menos tendencias agresivas</b> en general.	<b>Más tendencias agresivas</b> en general.
<b>España</b>	Clavan un <b>mayor número de chinchetas</b> . A <b>mayor número, mayor disposición a sacrificarse por la comunidad musulmana y la religión.</b>	No clavan <b>ninguna</b> chincheta.	Clavan un <b>menor número de chinchetas</b> .
<b>Sistemas de Justicia, Fuerzas y Cuerpos de Seguridad del Estado y personal de prisiones</b>	Clavan un <b>mayor número de chinchetas</b> . A <b>mayor número, mayor disposición a sacrificarse por la comunidad musulmana.</b>		Clavan un <b>mayor número de chinchetas</b> .
<b>Musulmanes/as no practicantes</b>	Clavan un <b>mayor número de chinchetas</b> .		Clavan un <b>mayor número de chinchetas</b> .
<b>Ateos/as</b>	Clavan un <b>mayor número de chinchetas</b> . A <b>mayor número, mayor disposición a sacrificarse en general.</b>	A <b>mayor número de chinchetas, mayor disposición a sacrificarse por los musulmanes</b> en el pasado.	Clavan un <b>mayor número de chinchetas</b> . A <b>mayor número de chinchetas, mayor disposición a sacrificarse en general.</b>

<b>PARTICIPACIÓN EN PROGRAMAS DE INTERVENCIÓN Y/O TRATAMIENTO</b>			
	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>
<b>Para personas condenadas por delitos de terrorismo</b>	<b>Más</b> dispuestos a participar.	<b>Menos</b> dispuestos a participar.	<b>Menos</b> dispuestos a participar. A <b>mayor disposición</b> a participar, <b>mayor disposición a sacrificarse por la religión</b> en el futuro.
<b>Prevención de la radicalización/ violencia</b>		A <b>mayor disposición</b> a participar, <b>mayor disposición a sacrificarse por el honor</b> en el presente y en el futuro.	A <b>mayor disposición</b> a participar, <b>mayor disposición a sacrificarse por el honor</b> en el presente y en el futuro.
<b>Otros programas en general</b>	Más dispuestos a participar en este tipo de programas. A <b>mayor disposición</b> a participar en estos programas, <b>menor disposición a sacrificarse por la religión</b> en el presente.	Más dispuestos a participar en este tipo de programas.	Más dispuestos a participar en este tipo de programas. A <b>mayor disposición</b> a participar, <b>mayor disposición a sacrificarse por el honor</b> en el presente y en el futuro.

<b>PASIÓN OBSESIVA Y ARMONIOSA</b>			
	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>
<b>Obsesiva</b>	A <b>mayor pasión, mayor disposición al sacrificio por la comunidad musulmana</b> en el presente.	A <b>mayor pasión, mayor disposición al sacrificio</b> en general.	A <b>mayor pasión, mayor disposición al sacrificio</b> en general.
<b>Armoniosa</b>	A <b>mayor pasión, mayor disposición al sacrificio</b> en general.		A <b>mayor pasión, mayor disposición al sacrificio por la comunidad musulmana y la religión.</b>

ASPECTOS RELATIVOS A LA RELIGIÓN			
	A	B	C
<b>Importancia de la religión</b>	A <b>mayor importancia, mayor disposición al sacrificio</b> en general.		A <b>mayor importancia, mayor disposición al sacrificio</b> en general.

En la primera fase del estudio se les preguntó por lo religiosos que se consideraban los participantes en relación con sus familias. Los participantes del **Grupo A** se consideraron más religiosos que sus padres, y su propia religiosidad estuvo relacionada con la disposición al sacrificio presente y, sobre todo, futuro. Los participantes del **Grupo B** y **C** se consideraron menos religiosos que sus padres, y, solamente en el caso de los primeros, su propia religiosidad también estuvo relacionada con la disposición al sacrificio presente y el futuro.

PÉRDIDA DE SIGNIFICADO			
	A	B	C
<b>Colectivo</b>	Mayor pérdida de significado colectivo que individual.	Mayor pérdida de significado colectivo que individual.	Mayor pérdida de significado colectivo que individual.

En la fase I, en el caso del **Grupo A**, una mayor pérdida de significado se relacionó con una mayor disposición a realizar sacrificios costosos. Este resultado no se observó en la segunda fase.

EMOCIONES SUSCITADAS CUANDO SE PIENSA EN FUERZAS Y CUERPOS DE SEGURIDAD DEL ESTADO EN EL PASADO Y EN EL PRESENTE			
	A	B	C
<b>Culpa</b>	<b>Aumenta</b> en el tiempo.	<b>Aumenta</b> en el tiempo.	<b>Aumenta</b> en el tiempo. <b>Mayor nivel</b> que el <b>Grupo A</b> . A <b>mayor culpa, mayor disposición a sacrificarse por el honor</b> en el futuro.
<b>Humillación</b>	Se <b>mantiene</b> en el tiempo. Cuanta <b>más humillación, más disposición a sacrificarse</b> por la comunidad musulmana <b>y la religión</b> .	Se <b>mantiene</b> en el tiempo.	Se <b>mantiene</b> en el tiempo.

<b>EMOCIONES SUSCITADAS CUANDO SE PIENSA EN FUERZAS Y CUERPOS DE SEGURIDAD DEL ESTADO EN EL PASADO Y EN EL PRESENTE</b>			
	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>
<b>Venganza</b>	Se <b>mantiene</b> en el tiempo. Cuanta <b>más venganza, más disposición a sacrificarse por la religión y el honor.</b>	Se <b>mantiene</b> en el tiempo. Cuanta <b>más venganza, más disposición a sacrificarse por la comunidad musulmana.</b>	Se <b>mantiene</b> en el tiempo.
<b>Desesperación</b>	Se <b>mantiene</b> en el tiempo.	<b>Disminuye</b> en el tiempo.	<b>Disminuye</b> en el tiempo.
<b>Odio</b>	Se <b>mantiene</b> en el tiempo. Cuanto <b>más odio, más disposición a sacrificarse</b> en general.	Se <b>mantiene</b> en el tiempo.	Se <b>mantiene</b> en el tiempo.
<b>Ira</b>	<b>Aumenta</b> en el tiempo. Cuanta <b>más ira, más disposición a sacrificarse</b> en general.	Se <b>mantiene</b> en el tiempo. Cuanta <b>más ira, menos disposición a sacrificarse</b> por el <b>honor.</b>	Se <b>mantiene</b> en el tiempo.
<b>Vergüenza</b>	Se <b>mantiene</b> en el tiempo.	Se <b>mantiene</b> en el tiempo.	Se <b>mantiene</b> en el tiempo.
<b>Desilusión</b>	<b>Aumenta</b> en el tiempo. Cuanta <b>más desilusión, más disposición a sacrificarse</b> por la comunidad musulmana <b>y la religión.</b>	<b>Disminuye</b> en el tiempo.	<b>Disminuye</b> en el tiempo.
<b>Desprecio</b>	Se <b>mantiene</b> en el tiempo. Cuanto <b>más desprecio, más disposición a sacrificarse</b> en general.	Se <b>mantiene</b> en el tiempo.	Se <b>mantiene</b> en el tiempo.
<b>Admiración</b>	<b>Disminuye</b> en el tiempo. Cuanta <b>más admiración, menos disposición a sacrificarse</b> por la comunidad musulmana en el presente.	<b>Aumenta</b> en el tiempo.	<b>Disminuye</b> en el tiempo. Cuanta <b>más admiración, menos disposición a sacrificarse</b> por la <b>comunidad musulmana y la religión.</b>
<b>Gratitud</b>	<b>Disminuye</b> en el tiempo. Cuanta <b>más gratitud, menos disposición a sacrificarse</b> en general.	<b>Disminuye</b> en el tiempo.	<b>Disminuye</b> en el tiempo.

<b>EMOCIONES SUSCITADAS CUANDO SE PIENSA EN FUERZAS Y CUERPOS DE SEGURIDAD DEL ESTADO EN EL PASADO Y EN EL PRESENTE</b>			
	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>
<b>Felicidad</b>	<b>Disminuye</b> en el tiempo. Cuanta <b>más felicidad</b> , <b>menos disposición a sacrificarse</b> en general.	<b>Aumenta</b> en el tiempo.	Se <b>mantiene</b> en el tiempo. Cuanta <b>más felicidad</b> , <b>menos disposición a sacrificarse por la comunidad musulmana y la religión.</b>
<b>Compasión</b>	Se <b>mantiene</b> en el tiempo.	<b>Aumenta</b> en el tiempo.	Se <b>mantiene</b> en el tiempo.

<b>CONFIANZA RECÍPROCA</b>			
	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>
<b>Comunidad musulmana</b>	A <b>mayor confianza</b> , <b>mayor disposición al sacrificio por la comunidad musulmana y la religión.</b>	<b>Confían más</b> que en las personas condenadas por su delito. A <b>mayor confianza</b> , <b>mayor disposición al sacrificio por la comunidad musulmana y la religión</b> en el pasado.	<b>Confían más</b> que en las personas condenadas por su delito. A <b>mayor confianza</b> , <b>mayor disposición al sacrificio por la comunidad musulmana y la religión.</b>
<b>Personas condenadas por el mismo delito</b>	<b>Confían más</b> que el resto de grupos. A <b>mayor confianza</b> , <b>mayor disposición al sacrificio por la comunidad musulmana y la religión.</b>		

<b>GRATITUD HACIA FUERZAS Y CUERPOS DE SEGURIDAD DEL ESTADO Y PERSONAL DE PRISIONES</b>			
	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>
<b>Gratitud</b>	A <b>mayor gratitud</b> , <b>menor disposición a sacrificarse</b> en general.		A <b>mayor gratitud</b> , <b>menor disposición a sacrificarse por la comunidad musulmana</b> en el pasado.

<b>COMPORTAMIENTOS CONTRAFÁCTICOS</b>			
	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>
<b>Comportamientos contrafácticos en el pasado</b>	<b>Menos</b> comportamientos. A <b>más comportamientos, mayor disposición a sacrificarse por la comunidad musulmana y la religión</b> en el pasado.	<b>Más</b> comportamientos.	<b>Más</b> comportamientos.

<b>SENTIMIENTOS DE DISCRIMINACIÓN PERSONAL Y VICTIMIZACIÓN GRUPAL</b>			
	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>
<b>Discriminación personal percibida</b>	Muestran la <b>puntuación más alta</b> . A <b>mayor</b> percepción de <b>discriminación, mayor disposición a sacrificarse por la religión</b> .		A <b>mayor</b> percepción de <b>discriminación, mayor disposición a sacrificarse por la comunidad musulmana y la religión</b> .
<b>Victimización endogrupal</b>	Muestran la <b>puntuación más alta</b> . A <b>mayor</b> sentimiento de <b>victimización, mayor disposición al sacrificio</b> en general.	Muestran la <b>puntuación más baja</b> .	Muestran <b>puntuaciones medias</b> . A <b>mayor</b> sentimiento de <b>victimización, mayor disposición al sacrificio</b> en general.

Respecto a la fase I, se replican los resultados observados en el **Grupo A** respecto a la percepción de discriminación personal, observándose una fuerte relación entre esta y la disposición al sacrificio costoso.



RESISTENCIA A LA PERSUASIÓN			
	A	B	C
<b>Resistencia a la persuasión</b>	<b>Mayor</b> nivel de resistencia. Cuanto <b>mayor es la resistencia, mayor es la disposición a sacrificarse</b> en general.	<b>Menor</b> nivel de resistencia.	<b>Mayor</b> nivel de resistencia. Cuanto <b>mayor es la resistencia, mayor es la disposición a sacrificarse</b> por la <b>comunidad musulmana</b> y la religión.

## 6.2. ESTUDIO 2 (GRUPO A VS. BANDAS LATINAS)

A continuación, figuran las Tablas Resumen de la comparación entre participantes del **Grupo A** y miembros de **Bandas Latinas**.

RELACIÓN TEMPORAL		
	A	Bandas Latinas
<b>Pasado</b>	Es el momento temporal en el que <b>menos piensan</b> .	Piensen <b>más</b> que el <b>Grupo A</b> . Cuanto <b>más piensan</b> en el pasado, <b>menos dispuestos</b> están a <b>sacrificarse</b> por la <b>banda</b> .
<b>Presente</b>	Junto con el futuro es el momento temporal en el que <b>más piensan</b> .	
<b>Futuro</b>	Junto con el presente es el momento temporal en el que <b>más piensan</b> .	

FUSIÓN DE IDENTIDAD		
	A	Bandas Latinas
<b>Grupo de referencia</b>	<b>Disminuyen</b> su nivel de fusión en el <b>presente</b> , pero en el <b>futuro</b> la <b>aumentan</b> . <b>Baja fusión</b> en el <b>pasado</b> y <b>alta fusión</b> en el futuro.	<b>Disminuyen</b> su nivel de fusión <b>del pasado al presente</b> , y la <b>mantienen baja en el futuro</b> . <b>Alta fusión</b> en el <b>pasado</b> , y <b>baja</b> en el <b>presente y en el futuro</b> . A <b>mayor nivel</b> de fusión, <b>mayor disposición a sacrificarse</b> en general.

<b>FUSIÓN DE IDENTIDAD</b>		
	<b>A</b>	<b>Bandas Latinas</b>
<b>Condenados por la misma razón</b>	Se mantiene <b>estable</b> en el tiempo. A <b>mayor nivel de fusión, mayor disposición a sacrificarse por la comunidad musulmana, la religión y el honor.</b>	<b>Disminuye</b> en el tiempo. <b>Alta fusión</b> en el <b>pasado, y baja</b> en el presente y en el futuro. A <b>mayor nivel de fusión, mayor disposición a sacrificarse por el respeto y el honor.</b>
<b>Familia</b>		A <b>mayor nivel de fusión, menos disposición a sacrificarse por el respeto y el honor.</b>
<b>Religión</b>	El nivel de fusión <b>aumenta</b> en el tiempo. A <b>mayor nivel de fusión</b> en el presente y futuro, <b>mayor disposición a sacrificarse por la comunidad musulmana, la religión y el honor.</b>	El nivel de fusión <b>aumenta</b> ligeramente en el tiempo y es <b>superior</b> al del <b>Grupo A</b> en el pasado, presente y futuro. En el pasado, a <b>mayor fusión, más disposición a sacrificarse por la banda.</b> En el presente y en el futuro, esta relación es <b>inversa</b> , y la fusión actúa como <b>factor de protección.</b>
<b>Profeta</b>	El nivel de fusión <b>aumenta</b> en el tiempo. A <b>mayor nivel de fusión</b> en el presente y futuro, <b>mayor disposición a sacrificarse por la comunidad musulmana y la religión.</b>	El nivel de fusión <b>se mantiene</b> del pasado al presente, y <b>aumenta</b> del presente al futuro. La percepción de fusión es <b>más baja</b> que en el <b>Grupo A.</b> A <b>mayor nivel de fusión, menos disposición a sacrificarse por el respeto y el honor.</b>
<b>Honor</b>	No guarda relación con los sacrificios.	A <b>mayor fusión en el presente, más disposición al sacrificio por el honor</b> en el pasado.
<b>Respeto</b>	A <b>mayor nivel de fusión, menor disposición a sacrificarse por el honor.</b>	

En la primera fase, la fusión con la familia en el caso de miembros de **Bandas Latinas** era baja. Respecto a la fusión con la banda, se observó exactamente el mismo patrón descrito en la tabla: descenso del pasado al presente, y mantenimiento de esta reducción del presente al futuro. Asimismo, se observaron fuertes relaciones entre la fusión con la banda y la disposición a todo tipo de sacrificios y en diversos momentos temporales. Respecto a la fusión con el honor, también se encontró una relación positiva entre esta y los sacrificios por el honor.

SACRIFICIOS COSTOSOS		
	A	Bandas Latinas
<b>Sacrificios costosos por el grupo de referencia</b>	Son los que <b>más se sacrifican en el presente y en el futuro.</b> <b>Mantienen</b> esta intención en el tiempo.	Son los que <b>más se sacrifican en el pasado.</b> <b>Reducen</b> esta intención en el <b>presente</b> y en el <b>futuro.</b>
<b>Sacrificios costosos por el valor de referencia</b>	<b>Mantienen</b> esta intención en el tiempo.	Son los que <b>más se sacrifican en el pasado.</b> <b>Reducen</b> esta intención en el tiempo.
<b>Sacrificios por el honor</b>	Son los que <b>más se sacrifican en el presente y en el futuro.</b> <b>Mantienen</b> su disposición en el tiempo.	Son los que <b>más se sacrifican en el pasado.</b> <b>Reducen</b> esta intención en el tiempo.

En la fase I, los miembros de **Bandas Latinas** manifestaron una menor disposición al sacrificio que el resto de grupos, pero la mantuvieron en el tiempo, mientras que, en esta fase, la redujeron. El mismo patrón se encontró en la fusión con el honor.

DILEMAS		
	A	Bandas Latinas
<b>Grupo de referencia vs. Familia</b>	La mayoría escogieron a la <b>familia.</b> Escoger a la <b>comunidad musulmana</b> se relacionó con <b>mayor disposición a sacrificarse la comunidad musulmana y la religión.</b>	La mayoría escogieron a la <b>familia.</b> Escoger a la <b>banda</b> se relacionó con <b>mayor disposición a sacrificarse por la banda</b> en el pasado <b>y por el respeto</b> en todos los momentos temporales.
<b>Religión vs. Profeta</b>	La mayoría escogieron al <b>profeta.</b>	La mayoría escogieron la <b>religión.</b>
<b>Honor vs. Respeto</b>	La mayoría escogieron el <b>respeto.</b> Escoger al <b>honor</b> se relacionó con <b>mayor disposición a sacrificarse</b> en general.	La mayoría escogieron el <b>respeto.</b>

VALORES SAGRADOS		
	A	Bandas Latinas
<b>Sacralización</b>		Estuvieron <b>menos dispuestos</b> que el <b>Grupo A</b> a renunciar al <b>honor</b> . Renunciar al <b>derecho a la vida</b> tuvo relación con una <b>mayor disposición a sacrificarse por el respeto y por el honor</b> .
<b>Elección del valor más importante</b>	Escogen la <b>religión y el respeto</b> .	Escogen el <b>derecho a la vida</b> .

PERCEPCIÓN DE FUERZA FÍSICA VERSUS FUERZA ESPIRITUAL		
	A	Bandas Latinas
<b>Individual</b>	<b>Menor fuerza física y espiritual</b> que los miembros de <b>Bandas Latinas</b> . Se consideran <b>más fuertes espiritual</b> que físicamente. En el <b>Grupo A</b> , <b>mayor fuerza espiritual</b> conlleva <b>mayor disposición al sacrificio</b> .	<b>Mayor fuerza física y espiritual</b> que el <b>Grupo A</b> . Se consideran <b>más fuertes espiritual</b> que físicamente. <b>Mayor fuerza física y espiritual</b> conlleva <b>menor disposición a sacrificarse por la banda</b> en el presente.
<b>Grupo de referencia general</b>	<b>Menor fuerza física y espiritual</b> que los miembros de <b>Bandas Latinas</b> . Les perciben <b>más fuertes espiritual</b> que físicamente.	<b>Mayor fuerza física y espiritual</b> que el <b>Grupo A</b> . Les perciben <b>más fuertes espiritual</b> que físicamente. <b>Mayor fuerza espiritual</b> conlleva una <b>menor disposición al sacrificio por la banda, el respeto y el honor</b> en el presente y el futuro.
<b>Grupo de referencia específico</b>	Perciben una <b>menor fuerza física</b> en comparación con los miembros de <b>Bandas Latinas</b> , pero la <b>fuerza espiritual</b> es <b>similar</b> en ambos. Les perciben <b>más fuertes espiritual</b> que físicamente. <b>Mayor fuerza espiritual, mayor disposición al sacrificio</b> en general.	Perciben una <b>mayor fuerza física</b> en comparación con el <b>Grupo A</b> , pero la <b>fuerza espiritual</b> es <b>similar</b> en ambos. Les perciben <b>igual de fuertes espiritual que físicamente</b> .

En la fase I, los miembros de **Bandas Latinas** también fueron el grupo que más fuerte físicamente se percibió.

<b>DESHUMANIZACIÓN</b>		
	<b>A</b>	<b>Bandas Latinas</b>
<b>Condenados por el mismo delito</b>	A <b>mayor deshumanización, menos disposición al sacrificio por la comunidad musulmana</b> en el presente.	A <b>mayor deshumanización, más disposición al sacrificio por la banda</b> en el futuro.
<b>Sistemas de Justicia, Fuerzas y Cuerpos de Seguridad del Estado</b>	A <b>mayor deshumanización, más disposición al sacrificio</b> en general.	

Respecto a los resultados de la fase I, los participantes de **Bandas Latinas** deshumanizaron más a las bandas rivales que a los miembros de Fuerzas y Cuerpos de Seguridad del Estado.

<b>VUDÚ</b>		
	<b>A</b>	<b>Bandas Latinas</b>
	<b>Más tendencias agresivas</b> en general.	<b>Menos tendencias agresivas</b> en general.
<b>Sistemas de Justicia, Fuerzas y Cuerpos de Seguridad del Estado y personal de prisiones</b>	Clavan un <b>mayor número de chinchetas.</b> A <b>mayor número, mayor disposición a sacrificarse la comunidad musulmana.</b>	
<b>Traidores</b>	Clavan un <b>mayor número de chinchetas.</b>	A <b>mayor número, mayor disposición a sacrificarse por el respeto y el honor.</b>
<b>Exogrupo</b>	Clavan un <b>mayor número de chinchetas.</b> A <b>mayor número, mayor disposición a sacrificarse</b> en general.	A <b>mayor número, mayor disposición a sacrificarse</b> en general.

PARTICIPACIÓN EN PROGRAMAS DE INTERVENCIÓN Y/O TRATAMIENTO		
	A	Bandas Latinas
Para personas condenadas por el mismo delito		Más dispuestos a participar que el <b>Grupo A</b> .
Prevención de la radicalización/ violencia		Más dispuestos a participar que el <b>Grupo A</b> .
Otros programas en general	Más dispuestos a participar en este tipo de programas que en el resto. A <b>mayor disposición</b> a participar en estos programas, <b>menor disposición a sacrificarse por la religión</b> en el presente.	Más dispuestos a participar que el <b>Grupo A</b> .

PASIÓN OBSESIVA Y ARMONIOSA		
	A	Bandas Latinas
Obsesiva	Mayor puntuación que los miembros de <b>Bandas Latinas</b> . A <b>mayor pasión, mayor disposición al sacrificio por la comunidad musulmana</b> en el presente.	A <b>mayor pasión, mayor disposición al sacrificio</b> en general.
Armoniosa	Mayor puntuación que los miembros de <b>Bandas Latinas</b> . Mayor puntuación que la <b>pasión obsesiva</b> . A <b>mayor pasión, mayor disposición al sacrificio</b> en general.	Mayor puntuación que la <b>pasión obsesiva</b> . A <b>mayor pasión, mayor disposición al sacrificio</b> en general.

PÉRDIDA DE SIGNIFICADO		
	A	Bandas Latinas
Individual		A <b>mayor pérdida</b> de significado, <b>mayor disposición a sacrificarse por el honor</b> en el futuro.
Colectivo	Mayor pérdida de significado colectivo que individual.	A <b>mayor pérdida</b> de significado, <b>menor disposición a sacrificarse por la banda</b> en el presente y futuro.

En la fase I, en el caso de miembros de **Bandas Latinas**, la pérdida de significado se relacionó con una mayor disposición a realizar sacrificios costosos por el honor en el futuro, lo cual se replica en esta fase.

<b>EMOCIONES SUSCITADAS CUANDO SE PIENSA EN FUERZAS Y CUERPOS DE SEGURIDAD DEL ESTADO (GRUPO A) Y EN LAS ACCIONES DELINCUENCIALES DEL GRUPO (BANDAS LATINAS) EN EL PASADO Y EN EL PRESENTE</b>		
	<b>A</b>	<b>Bandas Latinas</b>
<b>Culpa</b>	<b>Aumenta</b> en el tiempo.	<b>Aumenta</b> en el tiempo. <b>Más culpa</b> que el <b>Grupo A</b> . A <b>mayor culpa, mayor disposición a sacrificarse por la banda en el pasado.</b>
<b>Humillación</b>	Se <b>mantiene</b> en el tiempo. <b>Más</b> humillación en el <b>pasado</b> . Cuanta <b>más humillación, más disposición a sacrificarse la comunidad musulmana y la religión.</b>	<b>Aumenta</b> en el tiempo. <b>Más</b> humillación en el <b>presente</b> . A <b>mayor humillación, menor disposición a sacrificarse por la banda en el futuro.</b>
<b>Venganza</b>	Se <b>mantiene</b> en el tiempo. Cuanta <b>más venganza, más disposición a sacrificarse por la religión y el honor.</b>	Se <b>mantiene</b> en el tiempo. <b>Más</b> venganza que en el <b>Grupo A</b> . A <b>mayor venganza, mayor disposición a sacrificarse por el respeto y el honor.</b>
<b>Desesperación</b>	Se <b>mantiene</b> en el tiempo.	Se <b>mantiene</b> en el tiempo. <b>Más</b> desesperación que en el <b>Grupo A</b> . A <b>mayor desesperación, mayor disposición a sacrificarse por el respeto en el futuro.</b>
<b>Odio</b>	Se <b>mantiene</b> en el tiempo. Cuanto <b>más odio, más disposición a sacrificarse</b> en general.	<b>Aumenta</b> en el tiempo. <b>Más</b> odio que en el <b>Grupo A</b> . A <b>mayor odio, mayor disposición a sacrificarse por la banda en el pasado, y por el respeto y el honor en el futuro.</b>
<b>Ira</b>	<b>Aumenta</b> en el tiempo. Cuanta <b>más ira, más disposición a sacrificarse</b> en general.	<b>Aumenta</b> en el tiempo. <b>Más</b> ira que en el <b>Grupo A</b> . A <b>mayor ira, mayor disposición a sacrificarse por la banda y el honor en el pasado.</b>

<b>EMOCIONES SUSCITADAS CUANDO SE PIENSA EN FUERZAS Y CUERPOS DE SEGURIDAD DEL ESTADO (GRUPO A) Y EN LAS ACCIONES DELINCUENCIALES DEL GRUPO (BANDAS LATINAS) EN EL PASADO Y EN EL PRESENTE</b>		
	<b>A</b>	<b>Bandas Latinas</b>
<b>Vergüenza</b>	Se <b>mantiene</b> en el tiempo.	<b>Aumenta</b> en el tiempo. <b>Mayor</b> vergüenza en el <b>presente</b> que el <b>Grupo A</b> .
<b>Desilusión</b>	<b>Aumenta</b> en el tiempo. Cuanta <b>más desilusión, más disposición a sacrificarse la comunidad musulmana y la religión.</b>	<b>Aumenta</b> en el tiempo. <b>Mayor</b> desilusión en el <b>presente</b> que el <b>Grupo A</b> .
<b>Desprecio</b>	Se <b>mantiene</b> en el tiempo. Cuanto <b>más desprecio, más disposición a sacrificarse</b> en general.	<b>Aumenta</b> en el tiempo. <b>Mayor</b> desprecio en el <b>presente</b> que el <b>Grupo A</b> .
<b>Admiración</b>	<b>Disminuye</b> en el tiempo. Cuanta <b>más admiración, menos disposición a sacrificarse la comunidad musulmana</b> en el presente.	<b>Disminuye</b> en el tiempo. Cuanta <b>más admiración, más disposición a sacrificarse</b> por la banda y el respeto.
<b>Gratitud</b>	<b>Disminuye</b> en el tiempo. <b>Mayor</b> gratitud que los miembros de <b>Bandas Latinas</b> . Cuanta <b>más gratitud, menos disposición a sacrificarse</b> en general.	<b>Disminuye</b> en el tiempo. Cuanta <b>más gratitud, más disposición a sacrificarse por la banda en el futuro</b> .
<b>Felicidad</b>	<b>Disminuye</b> en el tiempo. Cuanta <b>más felicidad, menos disposición a sacrificarse</b> en general.	<b>Disminuye</b> en el tiempo. Cuanta <b>más felicidad, más disposición a sacrificarse en general en el presente y en el futuro</b> .
<b>Compasión</b>	Se <b>mantiene</b> en el tiempo.	Se <b>mantiene</b> en el tiempo.



<b>CONFIANZA RECÍPROCA</b>		
	<b>A</b>	<b>Bandas Latinas</b>
<b>Grupo de referencia</b>	A <b>mayor confianza, mayor disposición al sacrificio la comunidad musulmana y la religión.</b>	<b>Más confianza en su banda</b> que en las personas condenadas por sus delitos. Ante una <b>mayor confianza, mayor disposición a sacrificarse por la banda</b> en el pasado, presente y futuro.
<b>Personas condenadas por el mismo delito</b>	A <b>mayor confianza, mayor disposición al sacrificio la comunidad musulmana y la religión.</b>	

<b>GRATITUD HACIA FUERZAS Y CUERPOS DE SEGURIDAD DEL ESTADO Y PERSONAL DE PRISIONES</b>		
	<b>A</b>	<b>Bandas Latinas</b>
<b>Gratitud</b>	A <b>mayor gratitud, menor disposición a sacrificarse</b> en general.	No se relaciona con la disposición al sacrificio.

<b>COMPORTAMIENTOS CONTRAFÁCTICOS</b>		
	<b>A</b>	<b>Bandas Latinas</b>
<b>Comportamientos contrafácticos en el pasado</b>	<b>Menos</b> comportamientos. A <b>más comportamientos, mayor disposición a sacrificarse la comunidad musulmana y la religión</b> en el pasado.	<b>Más</b> comportamientos. A <b>más comportamientos, mayor disposición a sacrificarse por el honor</b> en el pasado.

<b>SENTIMIENTOS DE DISCRIMINACIÓN PERSONAL Y VICTIMIZACIÓN GRUPAL</b>		
	<b>A</b>	<b>Bandas Latinas</b>
<b>Discriminación personal percibida</b>	A <b>mayor</b> percepción de <b>discriminación, mayor disposición a sacrificarse por la religión.</b>	A <b>mayor</b> percepción de <b>discriminación, mayor disposición a sacrificarse por la banda</b> en el pasado.
<b>Victimización endogrupal</b>	A <b>mayor</b> sentimiento de <b>victimización, mayor disposición al sacrificio</b> en general.	Muestran la <b>puntuación más alta.</b> A <b>mayor</b> sentimiento de <b>victimización, mayor disposición al sacrificio por la banda</b> en el pasado.

En la fase I del estudio se observó que los internos del **Grupo A** son los que presentan niveles de discriminación personal más altos. Sin embargo, en esta fase no se encuentran diferencias entre este grupo y los miembros de **Bandas Latinas**. Relativo a la victimización endogrupal, sí se replican los resultados encontrados previamente en la comparación entre grupos: los miembros de Bandas Latinas expresan una mayor victimización. No obstante, en la primera fase esto estaba relacionado con los sacrificios por el honor en el futuro, mientras que en la segunda fase está relacionado con los sacrificios por la banda en el pasado.

<b>RESISTENCIA A LA PERSUASIÓN</b>		
	<b>A</b>	<b>Bandas Latinas</b>
<b>Resistencia a la persuasión</b>	Cuanto <b>mayor es la resistencia, mayor es la disposición a sacrificarse</b> en general.	No guarda relación con los sacrificios costosos



## 7. Referencias

- Atran, S., Axelrod, R., Davis, R., y Fischhoff, B. (2017). Challenges in researching terrorism from the field. *Science*, 355(6323), 352-354. <https://doi.org/10.1126/science.aaj2037>
- Baraldi, A. N., y Enders, C. K. (2010). An introduction to modern missing data analyses. *Journal of School Psychology*, 48(1), 5-37. <https://doi.org/10.1016/j.jsp.2009.10.001>
- Butcher, J.N., Graham, J.R, Ben-Porath, Y.S., Tellegen, A., Dahlstrom, W.G. y Kaemmer, B. (2019). *MMPI-2. Inventario Multifásico de Personalidad de Minnesota-2* (4ª Ed.) (A. Ávila-Espada y F. Jiménez-Gómez, adaptadores). Madrid: TEA Ediciones.
- Decker, S., y Pyrooz, D. (2011). Gangs, terrorism, and radicalization. *Journal of Strategic Security*, 4(4), 151-166. <https://www.jstor.org/stable/26463916>
- Gómez, A., Atran, S., Chinchilla, J., Vázquez, A., López-Rodríguez, L., Paredes, B., ... y Davis, R. (2022). Willingness to sacrifice among convicted Islamist terrorists versus violent gang members and other criminals. *Scientific Reports*, 12(1), 1-15. <https://doi.org/10.1038/s41598-022-06590-0>
- Gómez, Á., Bélanger, J. J., Chinchilla, J., Vázquez, A., Schumpe, B. M., Nisa, C. F., y Chiclana, S. (2021). Admiration for Islamist groups encourages self-sacrifice through identity fusion. *Humanities and Social Sciences Communications*, 8(1), 1-12. <https://doi.org/10.1057/s41599-021-00734-9>
- Jiménez, J., Gómez, A., Buhrmester, M. D., Vázquez, A., Whitehouse, H., y Swann, W. B. (2016). The dynamic identity fusion index: A new continuous measure of identity fusion for web-based questionnaires. *Social Science Computer Review*, 34(2), 215-228. <https://doi.org/10.1177/0894439314566178>
- Pyrooz, D. C., LaFree, G., Decker, S. H., y James, P. A. (2017). Cut from the same cloth? A comparative study of domestic extremists and gang members in the United States. *Justice Quarterly*, 35(1), 1-32. <https://doi.org/10.1080/07418825.2017.1311357>

Proyecto de investigación sobre procesos de radicalización violenta. Fase II

Smith, C. F., Rush, J., y Burton, C. E. (2013). Street gangs, organized crime groups, and terrorists: Differentiating criminal organizations. *Investigative Sciences Journal*, 5(1), 1-18. <http://cmr-journal.org/index.php/ISJ/article/view/11431>

Wayman, J. C. (2003, abril). *Multiple imputation for missing data: What is it and how can I use it*. Annual Meeting of the American Educational Research Association, Chicago, Estados Unidos. Recuperado de: <https://citeseerx.ist.psu.edu/document?repid=rep1&type=pdf&doi=14e7b7ccb82a7802555a598fe32bb0897fe692fd>

## 8. Anexos

### **ANEXO 1. DESCRIPCIÓN DE LA MUESTRA, METODOLOGÍA GENERAL Y FINANCIACIÓN**

En el Anexo I se muestra, por este orden, la distribución del número de participantes que se entrevistaron de cada uno de los grupos, incluyendo tabla y figura, la distribución geográfica de quienes fueron entrevistados en cada uno de los centros visitados, el número de entrevistas, y las fechas de estas. Posteriormente, para cada uno de los centros visitados, se incluye el número de participantes en cada centro, diferenciando entre quien estaba en primer o en segundo grado. En cada caso, los datos se muestran en una tabla y una figura. El Anexo I continúa con una descripción general de la muestra. En esta sección se hace un análisis de la distribución de la psicopatología por grupos, cuyos resultados indican que no hay diferencias significativas en cuanto a la presencia de enfermedad mental. Posteriormente se describe la distribución del número de sanciones por grupo, del grado de sinceridad por grupo, se hace una descripción de la muestra final general, así como por grupos. El Anexo I finaliza con una descripción muy genérica de la metodología, la financiación y estimación general del coste del estudio.

En cuanto a la información aportada en el Anexo I, hemos de destacar que no hubo diferencias significativas entre los grupos en cuanto al número de sanciones y al grado de sinceridad de los y las participantes.

### **ANEXO 2. CUESTIONARIO**

El Anexo 2 incluye el cuestionario al que respondió cada participante. En cada una de las preguntas o escalas del cuestionario aparece la referencia de donde ha sido tomada cada medida, así como el grupo o *target* específico por el que se preguntó a cada grupo de participantes (participantes musulmanes – Grupos **A**, **B** y **C** – y participantes miembros de **Bandas Latinas**).

### **ANEXO 3. CERTIFICADO DEL COMITÉ DE BIOÉTICA DE LA UNIVERSIDAD**

Este estudio cuenta con la aprobación del Comité de Bioética de la Universidad Nacional de Educación a Distancia, y el Anexo 3 incluye el permiso.

#### **ANEXO 4. CONSENTIMIENTO INFORMADO**

Cada participante debía firmar un consentimiento informado que se adjunta como este Anexo.

#### **ANEXO 5. HOJA INFORMATIVA**

Aunque se les informaba oralmente de los objetivos y la implicación del estudio, se les entregaba un documento para que tuvieran dicha información por escrito.

#### **ANEXO 6. DOCUMENTO DE CONFIDENCIALIDAD**

Siguiendo las normas de confidencialidad de la investigación y del Comité de Bioética, todos los miembros del Equipo de investigación firmaron un documento de confidencialidad sobre el trabajo que estaban realizando y la información obtenida, que se adjunta en este Anexo.

### **8.1. ANEXO I. DESCRIPCIÓN DE LA MUESTRA, METODOLOGÍA GENERAL Y FINANCIACIÓN**

#### **I. Distribución del número de participantes por grupos**

<b>Grupo</b>	<b>Número de participantes</b>
<b>Hombre Grupo A</b>	51
<b>Mujer Grupo A</b>	5
<b>Hombre Grupo B</b>	21
<b>Hombre Grupo C</b>	37
<b>Banda Latina</b>	71
<b>Total</b>	<b>185</b>

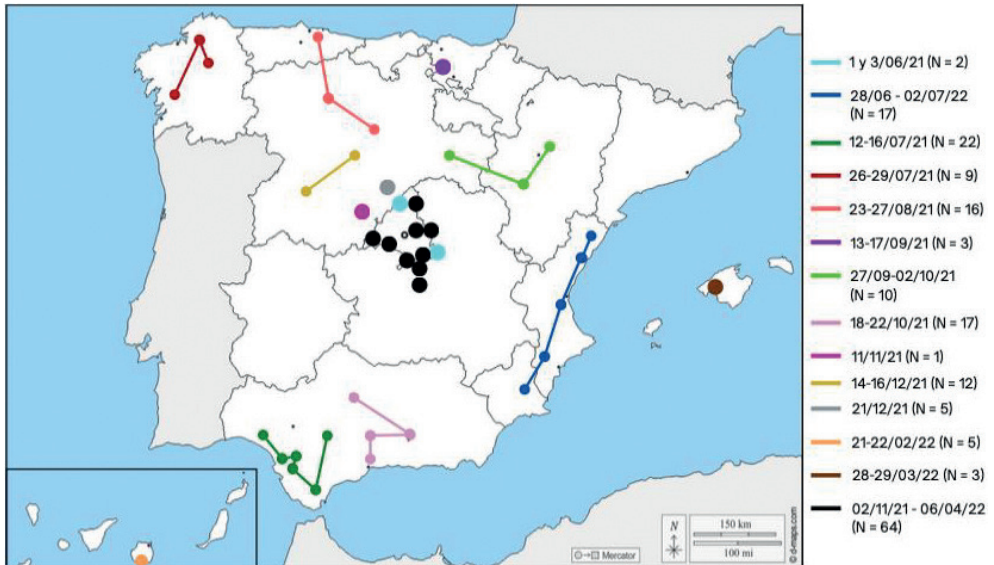
## 2. Distribución geográfica de participantes que realizaron las entrevistas

### Número de entrevistas realizadas en cada centro penitenciario



- Centros penitenciarios en los que se realizaron entrevistas y el número de entrevistas en cada centro
- Centros penitenciarios en los que se realizó el estudio piloto y numero de entrevistas en cada centro

### Fechas, muestra y estructuración de los viajes de recogida de datos





### 3. Distribución de participantes por centro y régimen de vida en función del grupo

#### Distribución de participantes por centro en función del grupo

Centro	Grupo A	Grupo B	Grupo C	Banda Latina	Total participantes
A Lama	2	0	1	0	3
Álava	0	1	2	0	3
Albolote	2	0	1	1	4
Alcalá II	2	1	1	24	28
Algeciras	1	0	1	0	2
Alicante II	3	0	0	0	3
Aranjuez	0	1	0	4	5
Archidona	3	0	2	1	6
Ávila	5	0	0	0	5
Castellón I	0	0	2	0	2
Castellón II	3	1	2	1	7
Córdoba	1	0	2	1	4
Daroca	0	2	1	1	4
Dueñas	1	2	0	0	3
Estremera	4	0	0	2	6
Huelva	1	0	1	0	2
León	2	2	2	2	8
Lugo Monterroso	0	0	1	0	1
Málaga I	0	0	1	0	1
Mallorca	1	0	2	0	3
Murcia II	2	0	0	0	2
Navalcarnero	0	0	0	4	4
Ocaña I	0	0	0	5	5
Ocaña II	0	1	1	1	3

Centro	Grupo A	Grupo B	Grupo C	Banda Latina	Total participantes
Palmas II	1	3	1	1	6
Picassent	1	0	1	0	2
Puerto I	4	0	0	0	4
Puerto III	4	1	3	0	8
Segovia	0	2	1	2	5
Sevilla II	2	0	3	0	5
Soto del Real	1	0	0	12	13
Teixeiro	3	1	0	1	5
Topas	0	0	2	2	4
Valdemoro	0	0	0	2	2
Valladolid	1	3	0	3	7
Villabona	4	0	0	1	5
Zuera	2	1	2	0	5
<b>Total</b>	<b>56</b>	<b>22</b>	<b>36</b>	<b>71</b>	<b>185</b>

#### Distribución de participantes por régimen de vida en función del grupo

	Grupo A	Grupo B	Grupo C	Banda Latina	Total participantes
Régimen cerrado	43	1	7	1	49
Régimen ordinario	13	21	29	70	131
<b>Total</b>	<b>56</b>	<b>22</b>	<b>36</b>	<b>71</b>	<b>185</b>

#### 4. Descripción general de la muestra

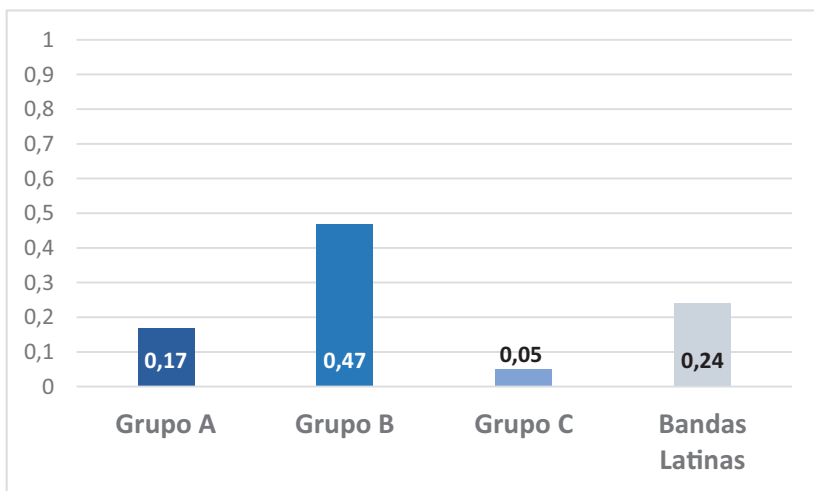
Se llevaron a cabo un total de 185 entrevistas. Previo a las entrevistas, se descartaron aquellas personas de las cuales la Institución Penitenciaria tenía constancia de que existía un diagnóstico de trastorno mental. A la hora de llevar a cabo los análisis descriptivos, se excluyeron las mujeres del **Grupo A** debido al reducido tamaño de su muestra ( $n = 5$ ), contando solamente con los participantes de los siguientes grupos: hombres **Grupo A**, **Grupo B**, **Grupo C**, y miembros de **Bandas Latinas**. La muestra final fue, por tanto, de 180 participantes.

Se muestra la comparación entre grupos relevantes para los análisis en las variables “número de sanciones sin cancelar en el último año” y “sinceridad”.

#### 4.1. Distribución del número de sanciones por grupo

En cuanto al número de sanciones, no existe una diferencia significativa entre grupos:  $F(3, 120) = 1.33; p > .05$ .

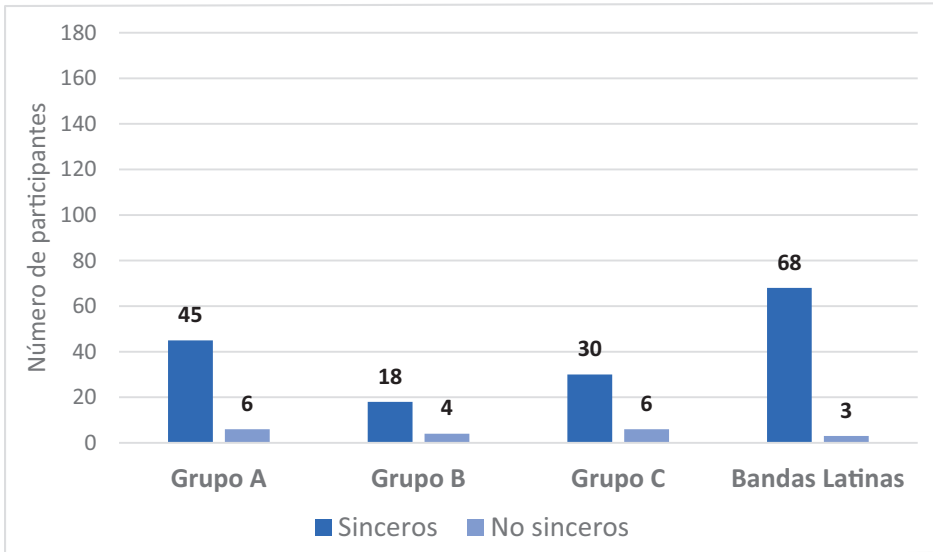
**Media del número de sanciones no canceladas durante el último mes por grupo, N = 124**



#### 4.2. Grado de sinceridad por grupo

Respecto a la sinceridad, se identificaron a quienes habían respondido 0 (totalmente en desacuerdo) a los tres ítems de la escala de sinceridad del MMPI-2 (Butcher et al., 2019). En la gráfica se muestra la proporción de participantes que respondieron con sinceridad en los diferentes grupos, no encontrándose constancia de diferencias significativas entre grupos ( $\chi^2(3) = 0.12, p > .05$ ).

### Número de participantes sinceros y no sinceros por grupo, N = 180

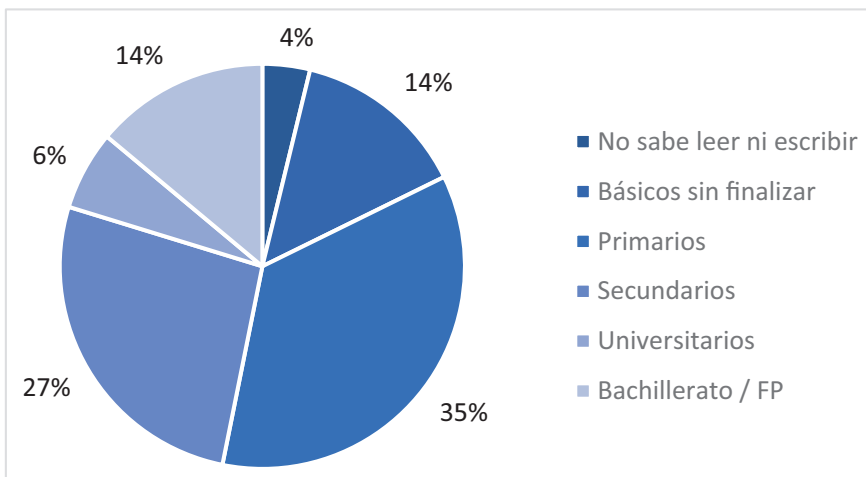


#### 4.3. Descripción de la muestra final general

Tras descartar las mujeres del **Grupo A**, la muestra final está compuesta por un número total de 180 participantes, todos hombres. La edad media es de 35 años ( $M = 33.09$ ,  $DT = 9.95$ ), siendo el valor mínimo 18 y el máximo 66 años.

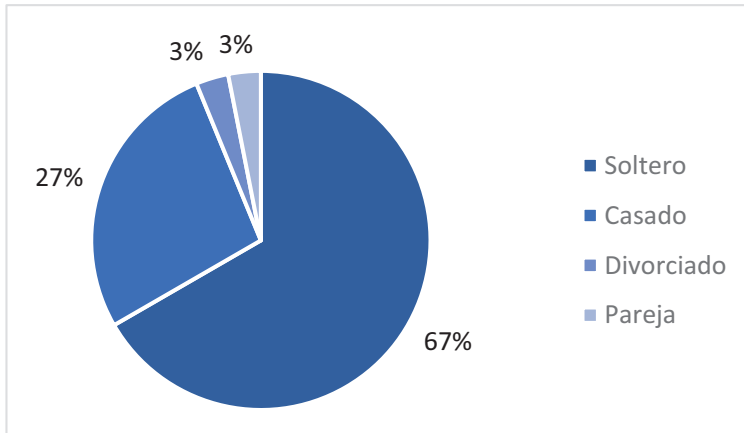
Se muestran a continuación una serie de gráficas sobre las características sociodemográficas principales.

#### Distribución del nivel educativo en la muestra, N = 79\*



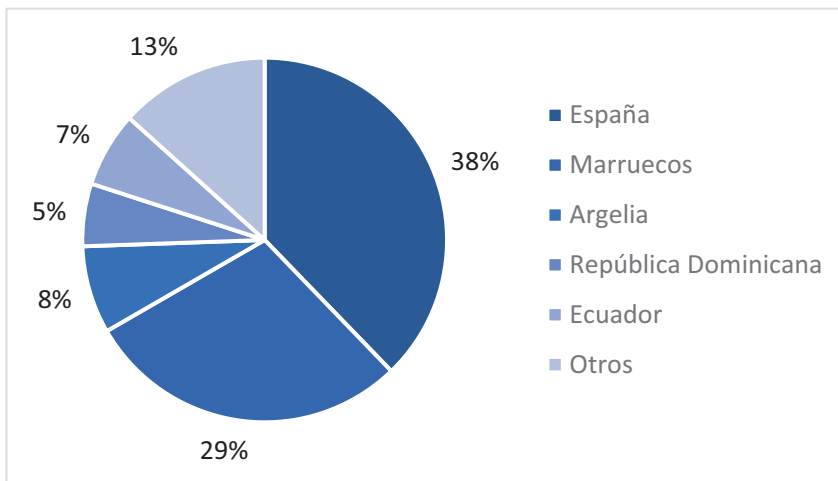
\*101 valores perdidos

**Distribución del estado civil en la muestra, N = 129\***



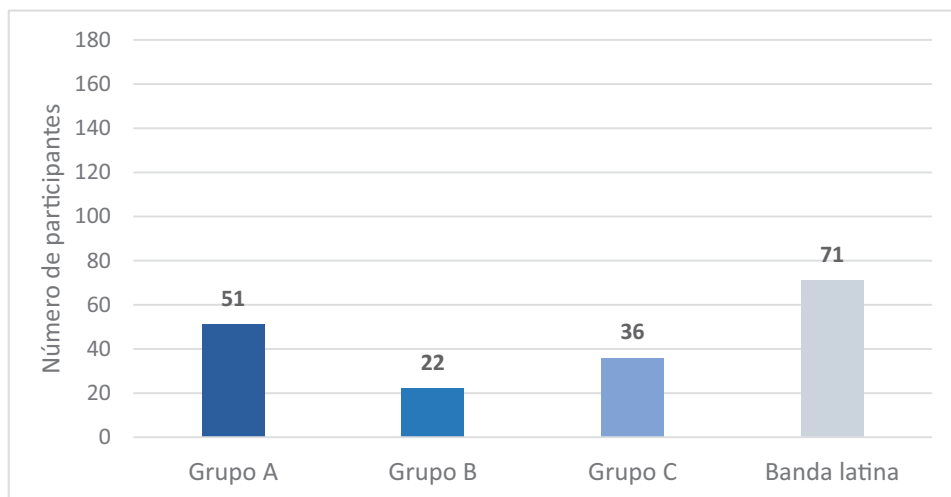
\*51 valores perdidos

**Distribución de la nacionalidad en la muestra, N = 180**



#### 4.4. Descripción de la muestra final por grupos

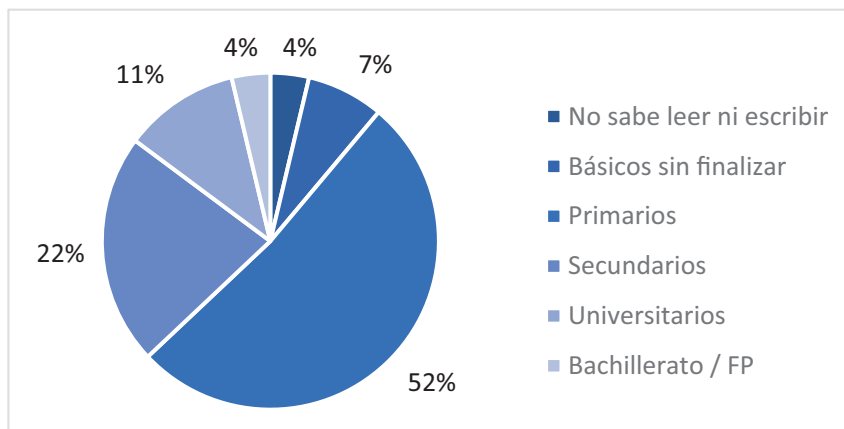
##### Descripción de la muestra por grupos, N = 180



##### 4.4.1. Grupo A (N = 51)

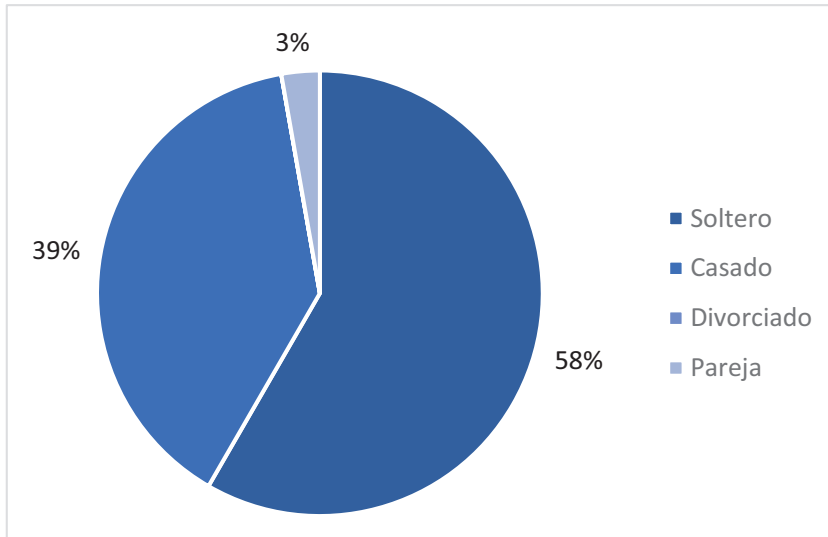
La edad media es de 35 años ( $M = 36.43$ ,  $DT = 9.73$ ), siendo el valor mínimo 19 y el máximo 59 años.

##### Distribución del nivel educativo en la muestra del Grupo A, N = 27\*



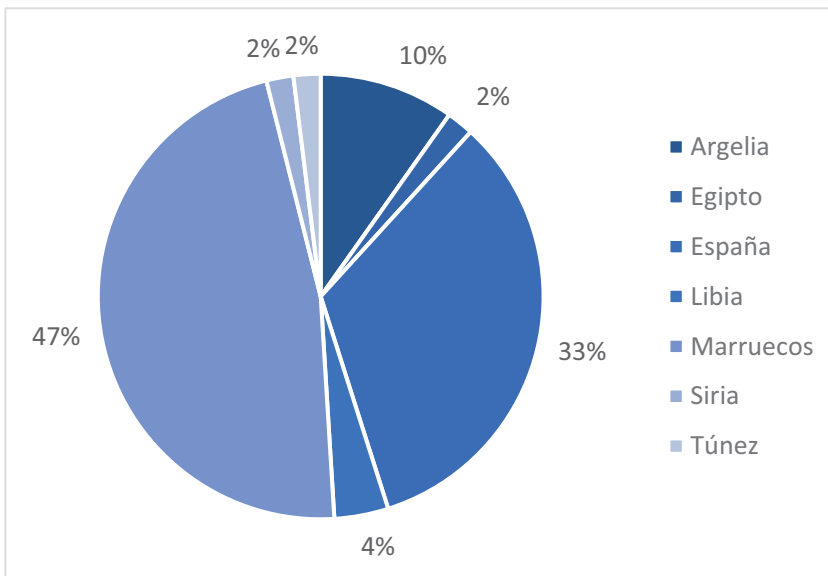
\*24 valores perdidos

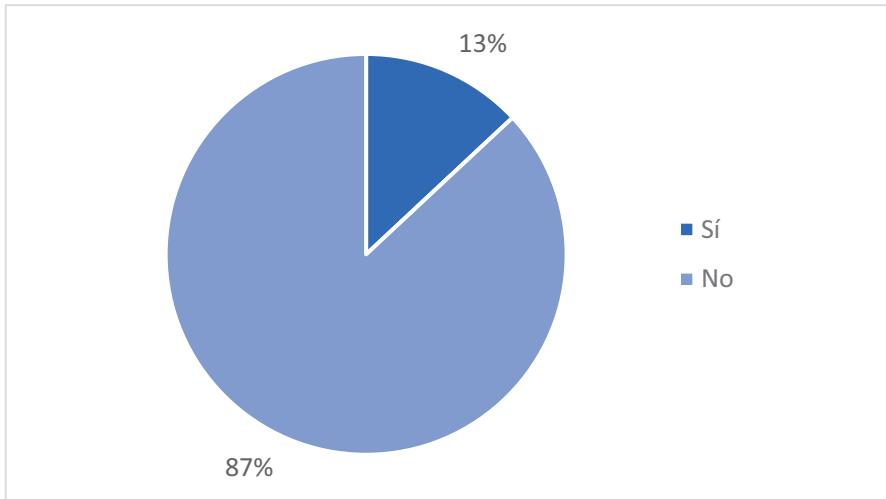
**Distribución del estado civil en la muestra del Grupo A, N = 36\***



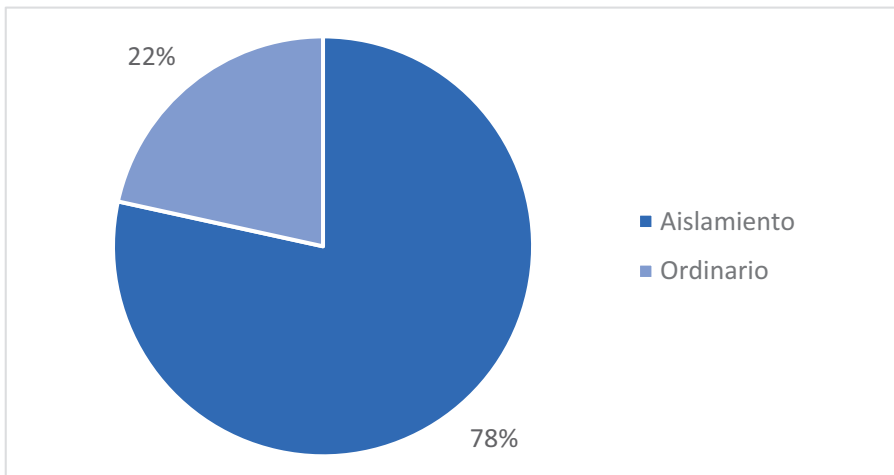
\*15 valores perdidos

**Distribución de la nacionalidad en la muestra del Grupo A, N = 51**



**Distribución del consumo de sustancias en la muestra del Grupo A, N = 23\***

\*28 valores perdidos

**Distribución del régimen de vida en la muestra del Grupo A, N = 51**

La media de sanciones impuestas en el último mes es menor de 1 ( $M = .17$ ;  $DT = 0.48$ ).

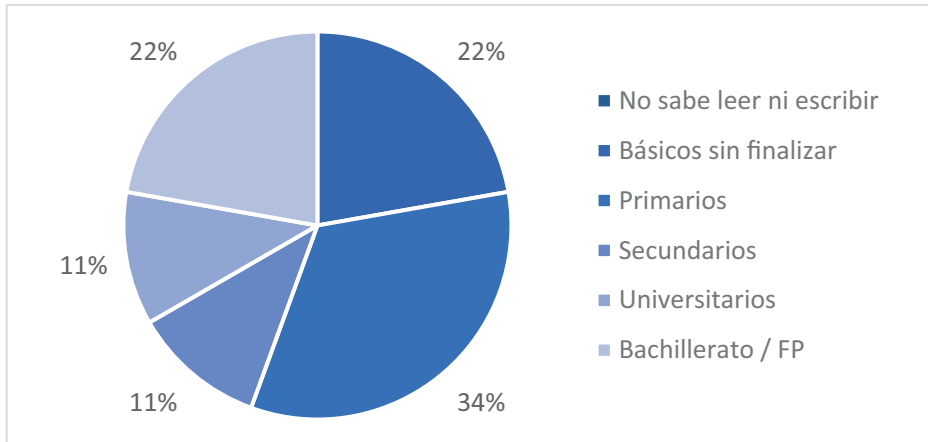
El tiempo medio de permanencia en prisión en el momento de la entrevista oscila en torno a los 52 meses ( $M = 52.09$ ;  $DT = 56.04$ ). Por otro lado, el tiempo de permanencia en primer grado oscila en torno a los 49 meses ( $M = 48.82$ ;  $DT = 47.91$ ).



#### 4.4.2. Grupo B (N = 22)

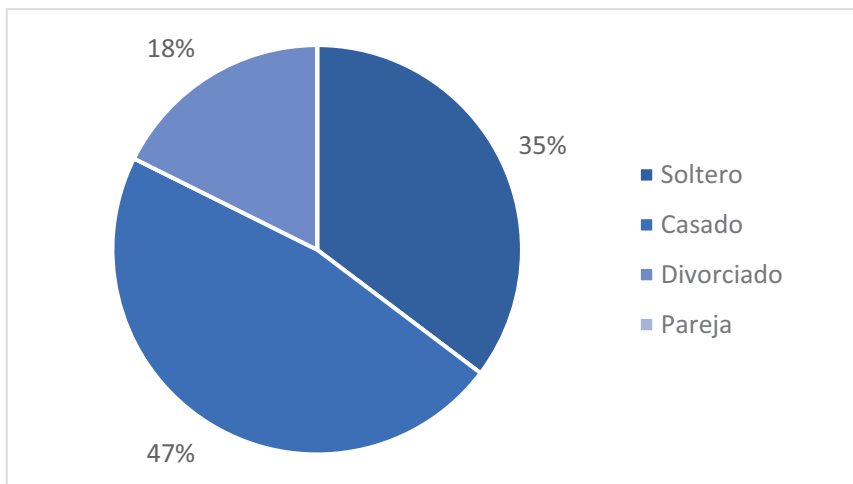
La edad media de esta muestra es de 42 años ( $M = 38.27$ ,  $DT = 10.32$ ), siendo el valor mínimo 22 y el máximo 66.

##### Distribución del nivel educativo en la muestra del Grupo B, N = 9\*



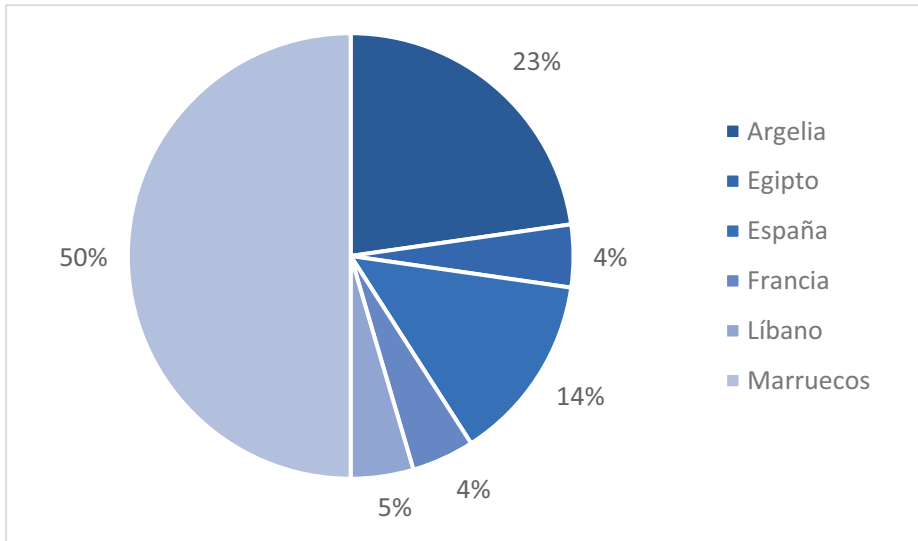
\*13 valores perdidos

##### Distribución del estado civil en la muestra del Grupo B, N = 17\*

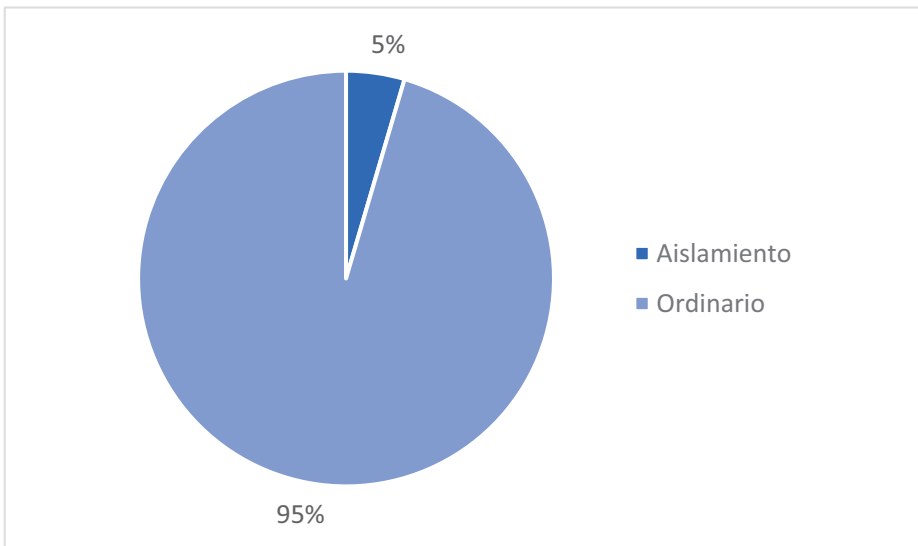


\*5 valores perdidos

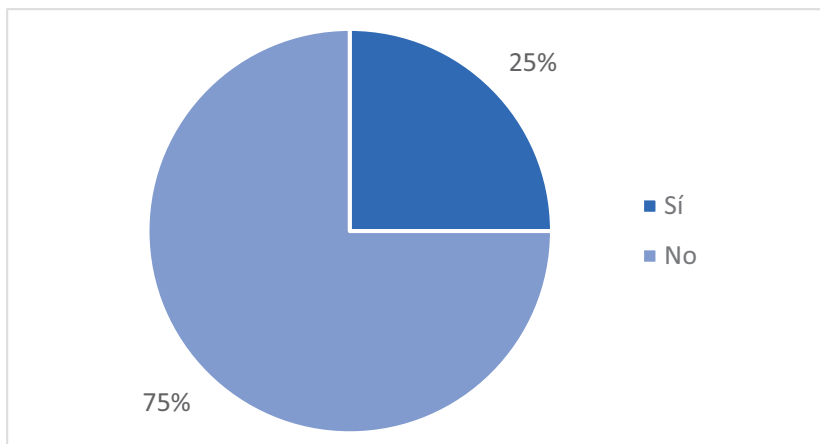
**Distribución de la nacionalidad en la muestra del Grupo B, N = 22**



**Distribución de los internos en función del régimen de vida en la muestra del Grupo B, N = 22**



### Distribución del consumo de sustancias en la muestra del Grupo B, N = 12\*



\*10 valores perdidos

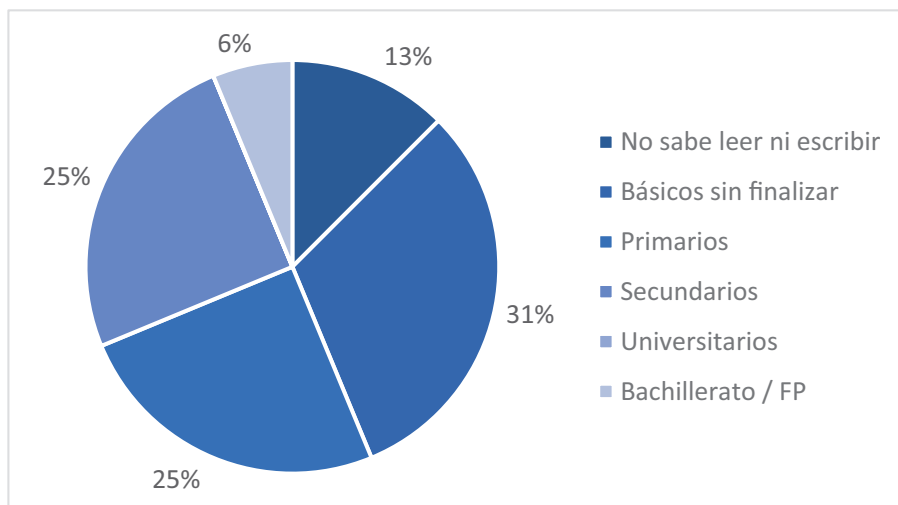
Tienen una media de sanciones sin cancelar en el último mes menor de 1 ( $M = 0.47$ ;  $DT = 0.80$ ).

El tiempo medio de permanencia en prisión de los participantes de este grupo en el momento de la entrevista oscila en torno a los 75 meses ( $M = 75.19$ ;  $DT = 58.10$ ).

#### 4.4.3. Hombres Grupo C (N = 36)

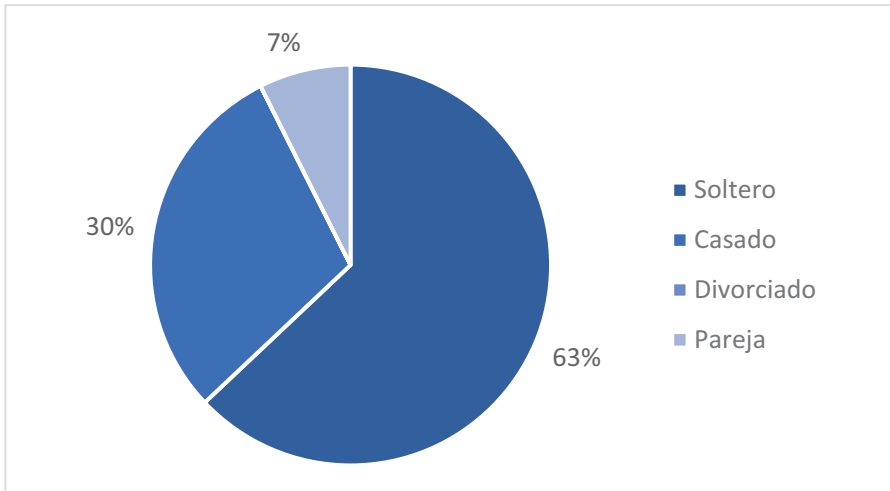
La edad media de esta muestra es de 36 años ( $M = 35.60$ ,  $DT = 9.27$ ), siendo el valor mínimo 22 y el máximo 54 años.

### Distribución del nivel educativo en la muestra del Grupo C, N = 16\*



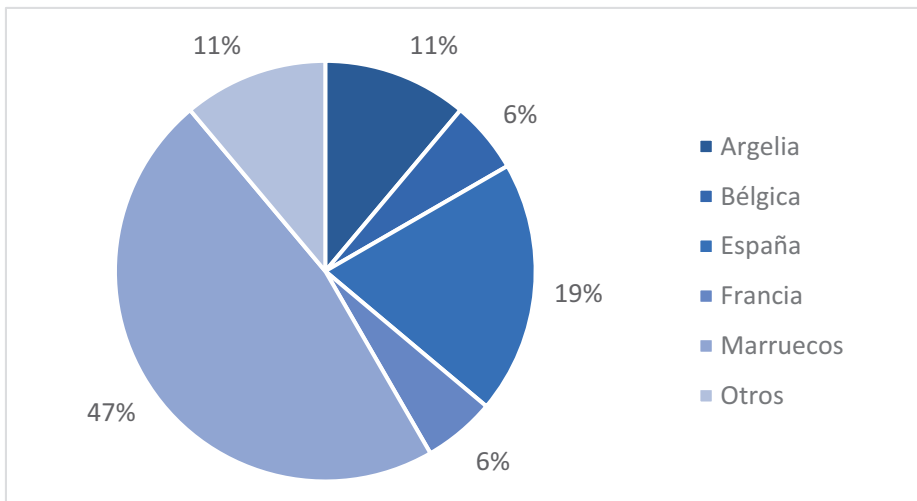
\*20 valores perdidos

**Distribución del estado civil en la muestra del Grupo C, N = 27\***

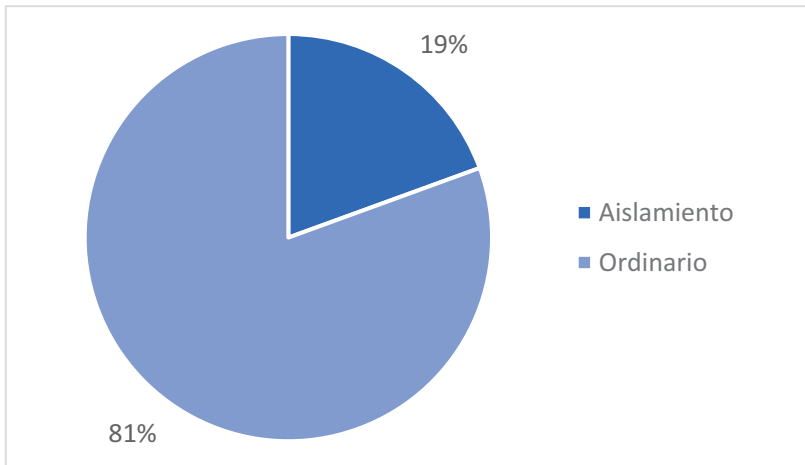


\*9 valores perdidos

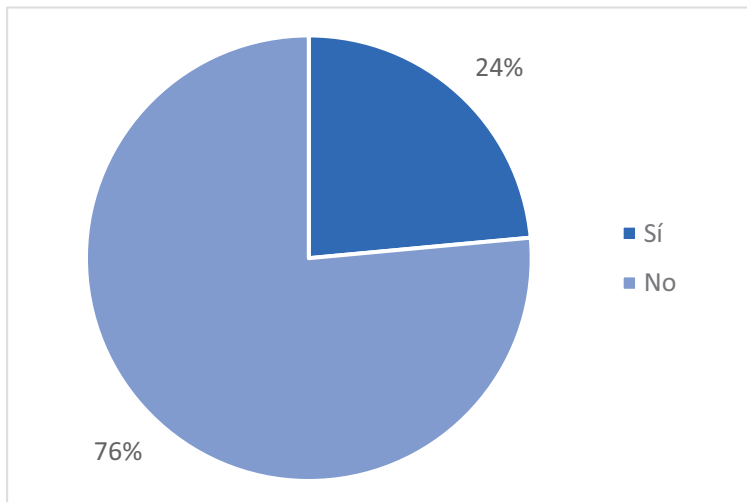
**Distribución de la nacionalidad en la muestra del Grupo C, N = 36**



**Distribución de los internos en función del régimen de vida en la muestra del Grupo C, N = 36**



**Distribución del consumo de sustancias en la muestra del Grupo C, N = 17\***



\*19 valores perdidos

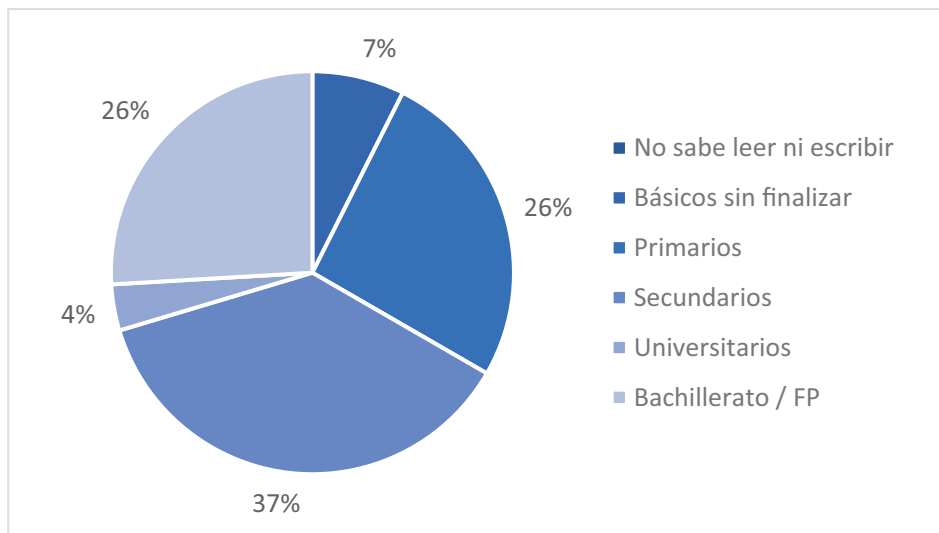
Tienen una media de sanciones sin cancelar en el último mes menor de 1 ( $M = 0.05$ ;  $DT = 0.22$ ).

El tiempo medio de permanencia en prisión de los participantes de este grupo en el momento de la entrevista oscila en torno a los 74 meses ( $M = 74.40$ ;  $DT = 50.37$ ).

#### 4.4.4. Bandas Latinas (N = 71)

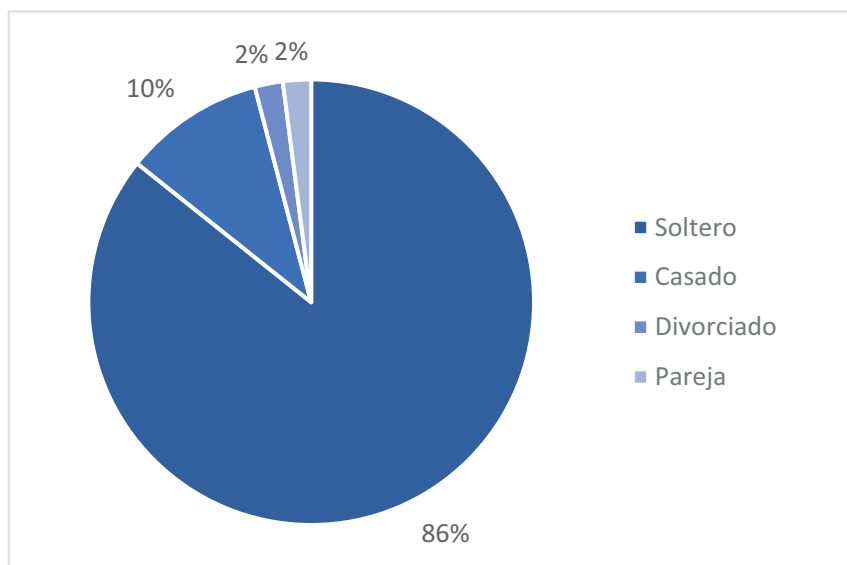
La edad media de este grupo es de 27 años ( $M = 26.62$ ,  $DT = 5.51$ ), siendo el valor mínimo 18 y el máximo 45 años.

##### Distribución del nivel educativo en la muestra de Bandas Latinas, N = 27\*



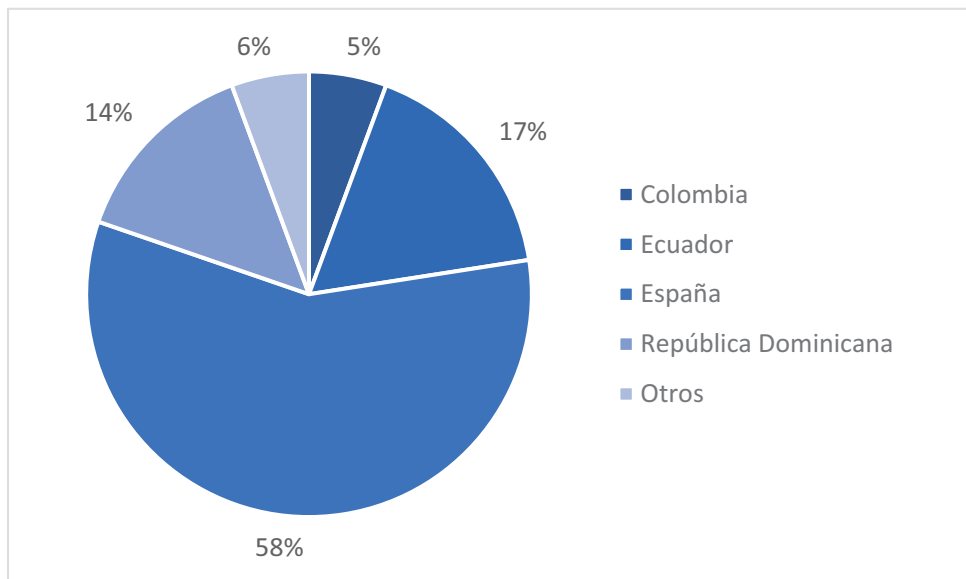
\*44 valores perdidos

##### Distribución del estado civil en la muestra de Bandas Latinas, N = 49\*

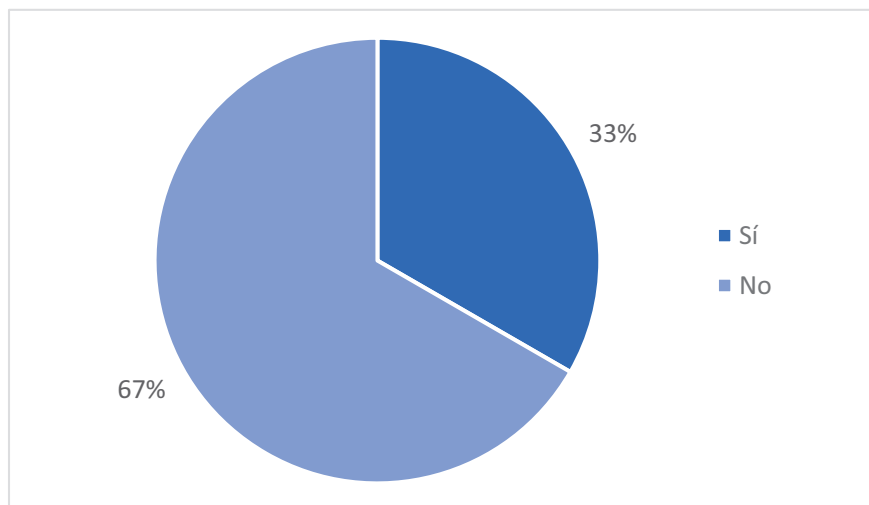


\*22 valores perdidos

### Distribución de la nacionalidad en la muestra de Bandas Latinas, N = 71



### Distribución del consumo de sustancias en la muestra de Bandas Latinas, N = 36\*



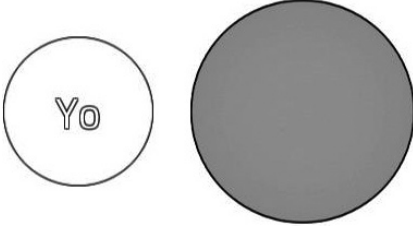
\*35 valores perdidos

Tienen una media de sanciones sin cancelar en el último año menor de 1 ( $M = 0.24$ ;  $DT = 0.76$ ).

El tiempo medio de permanencia en prisión de los participantes de este grupo en el momento de la entrevista oscila en torno a los 45 meses ( $M = 45.12$ ;  $DT = 52.33$ ).

## 8.2. ANEXO 2. CUESTIONARIO

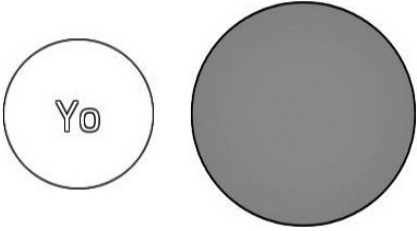
Relación temporal
Mello, Z. R., & Worrell, F. C. (2007). <i>The Adolescent Time Inventory - English</i> . Berkeley, CA: The University of California.
¿Con qué frecuencia piensas en el PASADO?
¿Con qué frecuencia piensas en el PRESENTE?
¿Con qué frecuencia piensas en el FUTURO?

Fusión de la identidad con grupos en diferentes momentos
Jimenez, J., Gomez, A., Buhrmester, M. D., Vázquez, A., Whitehouse, H., & Swann, W. B. (2016). The dynamic identity fusion index: A new continuous measure of identity fusion for web-based questionnaires. <i>Social Science Computer Review</i> , 34(2), 215-228. <a href="https://doi.org/10.1177/0894439314566178">https://doi.org/10.1177/0894439314566178</a>

Comunidad musulmana <sup>1</sup> / Mi banda o hermandad <sup>2</sup> en el pasado
Comunidad musulmana <sup>1</sup> / Mi banda o hermandad <sup>2</sup> en el presente
Comunidad musulmana <sup>1</sup> / Mi banda o hermandad <sup>2</sup> en el futuro
Personas condenadas por la misma razón que tú, en el pasado
Personas condenadas por la misma razón que tú, en el presente
Personas condenadas por la misma razón que tú, en el futuro
Tu familia en el presente

<sup>1</sup> Para participantes musulmanes.

<sup>2</sup> Para miembros de bandas latinas.



<b>Fusión de la identidad con valores en diferentes momentos</b>
Jimenez, J., Gomez, A., Buhrmester, M. D., Vázquez, A., Whitehouse, H., & Swann, W. B. (2016). The dynamic identity fusion index: A new continuous measure of identity fusion for web-based questionnaires. <i>Social Science Computer Review</i> , 34(2), 215-228. <a href="https://doi.org/10.1177/0894439314566178">https://doi.org/10.1177/0894439314566178</a>

Religión en el pasado
Religión en el presente
Religión en el futuro
Profeta en el pasado
Profeta en el presente
Profeta en el futuro
Honor en el presente
Honor en el futuro



<b>Elecciones</b>
Gómez, Á., López-Rodríguez, L., Sheikh, H., Ginges, J., Wilson, L., Waziri, H., ... & Atran, S. (2017). The devoted actor's will to fight and the spiritual dimension of human conflict. <i>Nature Human Behaviour</i> , 1(9), 673-679.
Piensa en tus sentimientos de conexión y unión con los siguientes grupos. ¿Cuál escogerías en cada caso?
[Grupo focal] * vs. Familia.
Religión vs. Profeta.
Honor vs. Respeto.

\* En el caso de los participantes musulmanes, su grupo focal es la comunidad musulmana. En el caso de los participantes miembros de bandas latinas, su grupo focal es su banda o hermandad.

<b>Valores sagrados</b>
Atran, S., Sheikh, H., & Gómez, Á. (2014). For cause and comrade: Devoted actors and willingness to fight. <i>Cliodynamics</i> , 5(1), 41-57. <a href="https://doi.org/10.21237/C7clio5124900">https://doi.org/10.21237/C7clio5124900</a>
¿Estarías dispuesto a renunciar a los siguientes valores o ideas a cambio de algo material o inmaterial? Si es así, ¿por qué o por cuánto?
Mi religión.
Mi honor.
Respeto.
La prohibición de la representación del profeta <sup>1</sup> / Derecho a la vida <sup>2</sup> .
Si tuvieras que elegir una de estas 4 cosas como la más importante, ¿cuál elegirías?

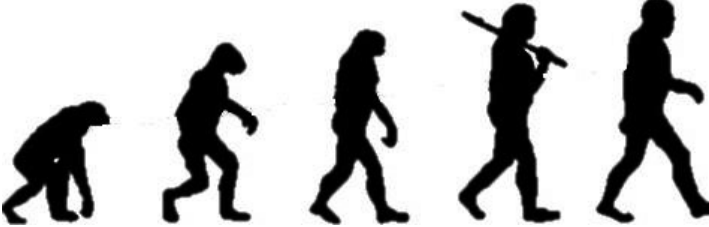
<sup>1</sup> Para participantes musulmanes.

<sup>2</sup> Para miembros de bandas latinas.

<b>Formidabilidad física y espiritual</b>	
Sheikh, H., Gómez, Á., & Atran, S. (2016). Empirical evidence for the devoted actor model. <i>Current Anthropology</i> , 57(S13), S204-S209.	
<p style="text-align: center;"><b>Physical</b></p> 	<p style="text-align: center;"><b>Spiritual</b></p> 
<p>La fuerza física de una persona o un grupo representa el poder, la fuerza y el tamaño de esa persona o grupo para luchar y lograr sus objetivos. La fuerza física otorga a la persona o al grupo el poder para defenderse o infligir daño físico al oponente.</p> <p>La fuerza espiritual de una persona o grupo simboliza la convicción, la motivación y la energía interna de esa persona o grupo para luchar y alcanzar sus metas. La fuerza espiritual otorga a la persona o al grupo fuerza de voluntad para alcanzar sus metas, perseverar y enfrentar adversidades y obstáculos. Se refiere a la fuerza con la que uno cree en aquello por lo que lucha y en lo que defiende.</p> <p>Por favor, indica hasta qué punto consideras X fuerte física y espiritualmente moviendo el botón hacia la izquierda o la derecha.</p>	
A tí mismo.	
Comunidad musulmana <sup>1</sup> / Latinos <sup>2</sup> .	
Activistas islamistas <sup>1</sup> / Miembros de tu banda o hermandad <sup>2</sup> .	

<sup>1</sup> Para participantes musulmanes.

<sup>2</sup> Para miembros de bandas latinas.

<b>Deshumanización</b>
<p>Kteily, N., Bruneau, E., Waytz, A. &amp; Cotterill, S. (2015). The ascent of man: Theoretical and empirical evidence for blatant dehumanization. <i>Journal of Personality and Social Psychology</i>, 109(5), 901-931. <a href="https://doi.org/10.1037/pspp0000048">https://doi.org/10.1037/pspp0000048</a></p>

<p>Las personas pueden variar en la medida en que parecen humanas. Algunas personas parecen muy evolucionadas, mientras que otras no parecen muy diferentes de animales que están en una escala evolutiva inferior. Usando la siguiente imagen, indica el nivel de evolución que crees que tienen los siguientes grupos.</p>
<p>Quienes tienen una condena por el mismo motivo que tú<sup>1</sup> / Miembros de tu banda o hermandad<sup>2</sup>.</p>
<p>Españoles/as*.</p>
<p>Sistema de justicia, Fuerzas y Cuerpos de Seguridad y personal de prisiones.</p>

<sup>1</sup> Para participantes musulmanes.

<sup>2</sup> Para miembros de bandas latinas.

\* Solo para participantes musulmanes.

<b>Sacrificios costosos por el grupo en diferentes momentos</b>
Elaboración por parte del equipo UNED, basado en: Atran, S., Sheikh, H., & Gomez, A. (2014). Devoted actors sacrifice for close comrades and sacred cause. Proceedings of the National Academy of Sciences, 111(50), 17702-17703. <a href="https://doi.org/10.1073/pnas.1420474111">https://doi.org/10.1073/pnas.1420474111</a>
Si fuese necesario, en el <b>pasado</b> habría estado dispuesto/a a hacer las siguientes cosas para defender a los musulmanes/a practicantes <sup>1</sup> / a mi banda o hermandad <sup>2</sup> :
Renunciar a mis ingresos.
Renunciar a visitar a mi familia o a otras personas importantes.
Trasladarme a una ciudad o país más alejado de mi familia.
Si fuese necesario, <b>en este momento</b> estaría dispuesto a hacer las siguientes cosas para defender a musulmanes/as practicantes <sup>1</sup> / a mi banda o hermandad <sup>2</sup> :
Renunciar a mis ingresos en prisión.
Renunciar a visitar a mi familia o a otras personas importantes del exterior.
Trasladarme a un centro penitenciario más alejado de mi familia.
Si fuese necesario, en el <b>futuro</b> estaría dispuesto a hacer las siguientes cosas para defender a musulmanes/as practicantes <sup>1</sup> / a mi banda o hermandad <sup>2</sup> :
Renunciar a mis ingresos.
Renunciar a visitar a mi familia o a otras personas importantes.
Trasladarme a una ciudad o país más alejado de mi familia.



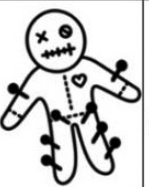



<sup>1</sup> Para participantes musulmanes.

<sup>2</sup> Para miembros de bandas latinas.

Sacrificios costosos por el valor en diferentes momentos
Elaboración por parte del equipo UNED, basado en: Atran, S., Sheikh, H., & Gomez, A. (2014). Devoted actors sacrifice for close comrades and sacred cause. Proceedings of the National Academy of Sciences, 111(50), 17702-17703. <a href="https://doi.org/10.1073/pnas.1420474111">https://doi.org/10.1073/pnas.1420474111</a>
Si fuese necesario, en el <b>pasado</b> habría estado dispuesto/a a hacer las siguientes cosas para defender la religión o Sharía <sup>1</sup> / al respeto <sup>2</sup> :
Renunciar a mis ingresos.
Renunciar a visitar a mi familia o a otras personas importantes.
Trasladarme a una ciudad o país más alejado de mi familia.
Si fuese necesario, <b>en este momento</b> estaría dispuesto a hacer las siguientes cosas para defender la religión o Sharía <sup>1</sup> / al respeto <sup>2</sup> :
Renunciar a mis ingresos en prisión.
Renunciar a visitar a mi familia o a otras personas importantes del exterior.
Trasladarme a un centro penitenciario más alejado de mi familia.
Si fuese necesario, en el <b>futuro</b> estaría dispuesto a hacer las siguientes cosas para defender a la religión o Sharía <sup>1</sup> / al respeto <sup>2</sup> :
Renunciar a mis ingresos.
Renunciar a visitar a mi familia o a otras personas importantes.
Trasladarme a una ciudad o país más alejado de mi familia.
Si fuese necesario, en el <b>pasado</b> habría estado dispuesto/a a hacer las siguientes cosas para defender mi honor:
Renunciar a mis ingresos.
Renunciar a visitar a mi familia o a otras personas importantes.
Trasladarme a una ciudad o país más alejado de mi familia.
Si fuese necesario, <b>en este momento</b> estaría dispuesto a hacer las siguientes cosas para defender mi honor:
Renunciar a mis ingresos en prisión.
Renunciar a visitar a mi familia o a otras personas importantes del exterior.
Trasladarme a un centro penitenciario más alejado de mi familia.
Si fuese necesario, en el <b>futuro</b> estaría dispuesto a hacer las siguientes cosas para defender mi honor:
Renunciar a mis ingresos.
Renunciar a visitar a mi familia o a otras personas importantes.
Trasladarme a una ciudad o país más alejado de mi familia.

<sup>1</sup> Para participantes musulmanes.

<sup>2</sup> Para miembros de bandas latinas.

<b>Vudú</b>					
DeWall, C. N., Finkel, E. J., Lambert, N. M., Slotter, E. B., Bodenhausen, G. V., & Pond, R. S. & Fincham, FD (2013). The voodoo doll task: Introducing and validating a novel method for studying aggressive inclinations. <i>Aggressive Behavior</i> , 39(6), 419-439.					
 1	 2	 3	 4	 5	 6
<p>Cuando aparecen problemas entre grupos o individuos, los bandos implicados habitualmente acumulan malestar. Una buena manera de aliviar la energía negativa acumulada sin causar daño es clavar chinchetas en un muñeco que representa a la persona o al grupo con el que se tiene el conflicto.</p> <p>Imagina que el siguiente muñeco representa al [exogrupo]. Como podrás comprobar, la figura de la izquierda no tiene chinchetas, mientras que las otras figuras tienen varias chinchetas que van aumentando de 4 en 4 a medida que nos movemos hacia las figuras de la derecha. Por favor, indica el número de la figura que te gustaría elegir.</p>					
Musulmanes/as no practicantes <sup>1</sup> / Miembros de tu banda o hermandad que han abandonado o quieren abandonar la banda o hermandad <sup>2</sup> .					
España <sup>1</sup> / Miembros de otras bandas o hermandades <sup>2</sup> .					
Sistema de justicia, FCSE y personal de prisiones.					
Ateos/as (quienes no creen en ninguna religión) <sup>1</sup> .					

<sup>1</sup> Para participantes musulmanes.

<sup>2</sup> Para miembros de bandas latinas.

<b>Participación en programas de intervención o tratamiento</b>
Elaboración por parte del equipo UNED.
Por favor, piensa hasta qué punto estarías dispuesto/a a hacer lo siguiente:
Participar en un programa de intervención o tratamiento para personas condenadas por delitos de terrorismo <sup>1</sup> / por el mismo delito que tú en esta prisión <sup>2</sup> .
Participar en un programa para la prevención de la radicalización/violencia.
Participar en otros programas de intervención/tratamiento.

<sup>1</sup> Para participantes musulmanes.

<sup>2</sup> Para miembros de bandas latinas.

<b>Creencias conspiracionistas genéricas</b>
Lantian, A., Muller, D., Nurra, C., & Douglas, K. M. (2016). Measuring belief in conspiracy theories: Validation of a French and English single-item scale. <i>International Review of Social Psychology</i> , 29(1), 1-14. 10.5334/irsp.8
Creo que la versión oficial de los hechos aportada por las autoridades habitualmente esconde la verdad.

<b>Pasión obsesiva y armoniosa</b>
Medida propuesta por Jocelyn Belanger.
Tengo un sentimiento casi obsesivo por practicar mi religión o creencias espirituales <sup>1</sup> / por involucrarme en la banda o hermandad <sup>2</sup> .
La práctica de mi religión o creencias espirituales <sup>1</sup> / Mi participación en la banda o hermandad <sup>2</sup> refleja las cualidades que me gustan de mí mismo.
La práctica de mi religión o creencias espirituales <sup>1</sup> / Mi participación en la banda o hermandad <sup>2</sup> me permite vivir una gran variedad de experiencias.
La práctica de mi religión o creencias espirituales <sup>1</sup> / Mi participación en la banda o hermandad <sup>2</sup> es lo único en lo que pienso.
La práctica de mi religión o creencias espirituales <sup>1</sup> / Mi participación en la banda o hermandad <sup>2</sup> está muy integrada en mi vida.
La práctica de mi religión o creencias espirituales <sup>1</sup> / Mi participación en la banda o hermandad <sup>2</sup> está en armonía con otras cosas que forman parte de mí.
La práctica de mi religión o creencias espirituales <sup>1</sup> / Mi participación en la banda o hermandad <sup>2</sup> es tan emocionante que a veces pierdo el control sobre ello.
Tengo la impresión de que la práctica de mi religión o creencias espirituales <sup>1</sup> / mi participación en la banda o hermandad <sup>2</sup> me controla.

<sup>1</sup> Para participantes musulmanes.

<sup>2</sup> Para miembros de bandas latinas.

<b>Importancia de la religión</b>
Medida propuesta por Jocelyn Belanger.
¿Cuál es tu religión?
Practicar mi religión o creencias espirituales es importante para mí.



<b>Banda de pertenencia</b>
Medida creada por el equipo UNED.
¿A qué banda o hermandad has pertenecido o perteneces?

<b>Pérdida de significado individual</b>
Medida propuesta por Jocelyn Belanger.
A continuación, aparece una lista con distintos sentimientos. Por favor, indica en qué medida experimentas <b>personalmente</b> estos sentimientos en tu día a día.
Humillación.
Vergüenza.
Que la gente se ría de ti.

<b>Pérdida de significado colectivo</b>
Medida propuesta por Jocelyn Belanger.
A continuación, aparece una lista con distintos sentimientos. Por favor, indica en qué medida las personas de religión musulmana <sup>1</sup> / los miembros de tu manda o hermandad <sup>2</sup> experimentan estos sentimientos en tu día a día.
Humillación.
Vergüenza.
Que la gente se ría de la comunidad musulmana <sup>1</sup> / de los miembros de mi banda o hermandad <sup>2</sup> .

<sup>1</sup> Para participantes musulmanes.

<sup>2</sup> Para miembros de bandas latinas.

<b>Cosas más importantes</b>
Medida propuesta por Scott Atran.
¿Quién (una persona) te importa más en esta vida?
Si fuera necesario, ¿a qué estarías dispuesto a renunciar por este individuo?
Además, ¿quién (una persona que no sea miembro de tu familia si tu primera elección fue un familiar) te importa más en esta vida?
Si fuera necesario, ¿a qué estarías dispuesto a renunciar por este individuo?
¿Quién (un grupo o comunidad) te importa más en esta vida?
Si fuera necesario, ¿a qué estarías dispuesto a renunciar por este grupo o comunidad?
Además, ¿quién (un grupo o comunidad diferente a la primera elección) te importa más en esta vida?
Si fuera necesario, ¿a qué estarías dispuesto a renunciar por este segundo grupo o comunidad?
¿Qué valor o idea te importa más en esta vida?
Si fuera necesario, ¿a qué estarías dispuesto a renunciar por este valor o idea?

<b>Emociones</b>
Medida propuesta por Eran Halperin.
Por favor, indica en qué medida experimentas las siguientes emociones cuando piensas en miembros pertenecientes a los Cuerpos y Fuerzas de Seguridad del Estado (policía, guardia civil...) <sup>1</sup> / cuando piensas en acciones delictuales perpetradas por miembros de tu banda o hermandad <sup>2</sup> antes de verte envuelto en los comportamientos por los que has sido condenado.
Culpa.
Humillación.
Venganza.
Desesperación.
Odio.
Enfado.
Vergüenza.
Desengaño/desencanto.
Desprecio.

<b>Emociones</b>
Admiración.
Gratitud.
Felicidad/alegría .
Empatía (hacia las víctimas).
Compasión.
Por favor, indica en qué medida experimentas las siguientes emociones cuando piensas en miembros pertenecientes a los Cuerpos y Fuerzas de Seguridad del Estado (policía, guardia civil...) <sup>1</sup> / cuando piensas en acciones delincuenciales perpetradas por miembros de tu banda o hermandad <sup>2</sup> ahora.
Culpa.
Humillación.
Venganza.
Desesperación.
Odio.
Enfado.
Vergüenza.
Desengaño/desencanto.
Desprecio.
Admiración.
Gratitud.
Felicidad/alegría.
Empatía (hacia las víctimas).
Compasión.

<sup>1</sup> Para participantes musulmanes.

<sup>2</sup> Para miembros de bandas latinas.

<b>Confianza recíproca entre la persona y el grupo</b>
Medida creada por el equipo UNED.
Confío en que la comunidad musulmana <sup>1</sup> / los miembros de mi banda o hermandad <sup>2</sup> harían por mí lo que yo haría por ella.
Tengo tanta confianza en la comunidad musulmana <sup>1</sup> / en los miembros de mi banda o hermandad <sup>2</sup> como tengo en mí mismo/a.
Confío en que las personas condenadas por la misma razón que yo harían por mí lo que yo haría por ellos.
Tengo tanta confianza en las personas condenadas por la misma razón que yo como tengo en mí mismo.

<sup>1</sup> Para participantes musulmanes.

<sup>2</sup> Para miembros de bandas latinas.

<b>Gratitud exogrupal</b>
Bernabé-Valero, G., García-Alandete, J., & Gallego-Pérez, J. F. (2013). Construcción de un cuestionario para la evaluación de la gratitud: el Cuestionario de Gratitud – 20 ítems (G-20). <i>Anales de Psicología / Annals of Psychology</i> , 30(1), 278-286. <a href="https://doi.org/10.6018/analesps.30.1.135511">https://doi.org/10.6018/analesps.30.1.135511</a>
Cuando miembros de FCSE y el personal de prisiones...
... que apenas conozco me ayudan y se muestran amables conmigo, me siento muy agradecido/a.
... me hacen un favor en algún asunto importante de mi vida, siento una gran alegría.
... que no esperan nada de mí me ofrecen un pequeño detalle, me siento muy agradecido/a.
... me ayudan, en señal de agradecimiento intento ser responsable y consecuente con este favor.

<b>Comportamientos contrafácticos</b>
Medida propuesta por Arie Kruglanski y Ewa Szumowska.
Las personas realizan determinados comportamientos para alcanzar aquellos objetivos importantes para ellos. Con qué frecuencia, al perseguir los objetivos o metas que son importantes para ti, ¿has realizado alguno de los siguientes comportamientos? Para conseguir mis metas importantes, he...
... hecho algo insalubre (o potencialmente peligroso para mi salud).
... sido agresivo con alguien.
... renunciado a otras cosas importantes para mí que quería conseguir.
... hecho algo por lo que podría haber sido objeto de risa o por lo que podría haber sido ridiculizado.
... hecho algo que requería un gran esfuerzo.
... algo que nadie más habría hecho.
... dejado de lado a mis seres queridos.

<b>Percepción de injusticia</b>
Fernández, S., Halperin, E., Gaviria, E., Agudo, R. & Saguy, T.(2018). Understanding the role of the perpetrator in triggering humiliation: The effects of hostility and status. <i>Journal of Experimental Social Psychology</i> , 76, 1-11. <a href="https://doi.org/10.1016/j.jesp.2017.12.001">https://doi.org/10.1016/j.jesp.2017.12.001</a>
¿Cuáles crees que son las intenciones o las metas que persigue el estado español imponiéndote la sentencia?
Vengarse de mí.
Humillarme.
Hacerme daño.

<b>Discriminación personal</b>
Schmitt, M. T., Branscombe, N. R., Kobrynowicz, D. & Owen, S. (2002). Perceiving discrimination against one's gender group has different implications for well-being in women and men. <i>Personality and Social Psychology Bulletin</i> , 28(2), 197-210. <a href="https://doi.org/10.1177/0146167202282006">https://doi.org/10.1177/0146167202282006</a>
Personalmente he sido víctima de discriminación por pertenecer a la comunidad musulmana <sup>1</sup> / por ser un miembro de mi banda o hermandad <sup>2</sup> .
Me considero una persona que se ha visto privada de oportunidades por pertenecer a la comunidad musulmana <sup>1</sup> / por ser un miembro de mi banda o hermandad <sup>2</sup> .
Me siento una víctima de la sociedad por pertenecer a la comunidad musulmana <sup>1</sup> / por ser un miembro de mi banda o hermandad <sup>2</sup> .

<sup>1</sup> Para participantes musulmanes.

<sup>2</sup> Para miembros de bandas latinas.

<b>Victimización perpetua del endogrupo</b>
Schori-Eyal, N., Klar, Y., Roccas, S. & McNeill, A. (2017). The shadows of the past: Effects of historical group trauma on current intergroup conflicts. <i>Personality and social psychology bulletin</i> , 43(4), 538-554. <a href="https://doi.org/10.1177/0146167216689063">https://doi.org/10.1177/0146167216689063</a>
Nuestra existencia como grupo y como individuos se encuentra bajo una amenaza constante.
Mucha gente nos odia.
El sufrimiento que hemos padecido no puede ser comparado al de ningún otro grupo.

<b>Resistencia a la persuasión</b>
Xu, M., Briñol, P., Gretton, J. D., Tormala, Z. L., Rucker, D. D., & Petty, R. E. (2020). Individual differences in attitude consistency over time: The personal attitude stability scale. <i>Personality and Social Psychology Bulletin</i> , 46(10), 1507-1519. <a href="https://doi.org/10.1177/0146167220908995">https://doi.org/10.1177/0146167220908995</a>
Estoy fuertemente comprometido/a con mis propias creencias.
Es difícil para mí cambiar mis ideas.
Habitualmente mantengo mi forma de pensar después de una discusión.
Nunca he cambiado la forma en la que veo la mayor parte de las cosas.

<b>Medidas de atención</b>
Elaboración por parte del equipo UNED.
He estado concentrado/a durante la entrevista.
He sido honesto/a en mis respuestas.
Pienso que mis respuestas podrían influir en el tiempo que pase en prisión.

<b>Medidas de sinceridad</b>
Elaboración por parte del equipo UNED.
Algunas veces digo mentiras.
Algunas veces pienso cosas demasiado malas como para hablar de ellas.
Algunas veces digo cosas malas de otra gente.

### 8.3. ANEXO 3. CERTIFICADO DEL COMITÉ DE BIOÉTICA DE LA UNIVERSIDAD

**D<sup>a</sup> ROSA M<sup>a</sup> MARTÍN ARANDA, PRESIDENTA DEL COMITÉ DE ÉTICA DE LA INVESTIGACIÓN DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL DE EDUCACIÓN A DISTANCIA**

**CERTIFICA:** Que a la vista de los informes favorables presentados por los miembros del Comité de Ética, se adopta el siguiente

**ACUERDO:** El proyecto titulado: "comprender, detectar y prevenir la radicalización violenta: Una aproximación Multi-Teoría Multi-Métodos". Revisado por este Comité el Proyecto de Investigación de referencia ya realizado, se entiende que no existe ningún obstáculo para autorizar la publicación de sus resultados cumple todos los requisitos de idoneidad requeridos por este Comité para proyectos que implican investigación con humanos.

Y para que conste, se expide el presente certificado que se remite a D. Ángel GÓMEZ JIMÉNEZ como responsable del Proyecto al que se alude en el acuerdo transcrito.

Madrid. 14 de mayo de 2020.

La Presidenta del Comité de Ética



Firmado digitalmente por  
Rosa María Martín Aranda  
Vicerrectora de Investigación,  
Transferencia del Conocimiento y  
Divulgación Científica

D<sup>a</sup> Rosa M<sup>a</sup> Martín Aranda  
Vicerrectora de Investigación,  
Transferencia del Conocimiento y  
Divulgación Científica



## **8.4. ANEXO 4. CONSENTIMIENTO INFORMADO**



### **CONSENTIMIENTO INFORMADO**

Se solicita su consentimiento para incluir los datos obtenidos durante la entrevista y/o de la aplicación de cuestionarios, así como información sobre su expediente, en un fichero, con la finalidad de realizar los análisis estadísticos necesarios para elaborar un estudio sobre los procesos grupales en prisión, y adaptar y mejorar las intervenciones terapéuticas a las características y necesidades de cada tipología delictiva.

En ningún modo sus datos personales se mencionarán en los resultados o publicaciones derivados de la investigación. En todo caso, se velará por la intimidad de los participantes, protegida por la legislación vigente.

La participación en este estudio es voluntaria y su aceptación implica el consentimiento al tratamiento temporal de sus datos por parte del responsable de este fichero y del tratamiento de los datos para las finalidades descritas.

En cualquier momento de la evaluación, podrá cambiar de opinión y declinar su participación en el estudio.

FECHA:

NOMBRE Y APELLIDOS:

DNI:

FIRMA:

## 8.5. ANEXO 5. HOJA INFORMATIVA

### **¿CUÁL ES EL OBJETIVO DE ESTA INVESTIGACIÓN?**

El objetivo de esta investigación es profundizar en procesos grupales, analizando cómo son las relaciones sociales que se establecen entre las personas que están en prisión y las características de los distintos tipos delictivos. La información reportada por quienes participen será fundamental para mejorar la calidad de las actividades e intervenciones terapéuticas que se realizan y para el diseño de nuevos programas de tratamiento.

### **¿QUIÉN REALIZA ESTA INVESTIGACIÓN?**

Este estudio se lleva a cabo por el grupo de investigación de la Universidad Nacional de Educación a Distancia, UNED, "Psicología Social de las relaciones inter e intragrupal" y por personal de la Secretaría General de Instituciones Penitenciarias.

Se seguirán estrictamente las normas de protección y custodia de datos de carácter personal, recopilando datos del expediente penitenciario de quienes voluntariamente deseen participar en el estudio, mediante una entrevista personal o mediante una actividad en grupo rellenando un cuestionario en lápiz y papel.

### **¿QUÉ IMPLICA PARTICIPAR EN EL ESTUDIO?**

Si decide colaborar en este estudio, será entrevistado/a por investigadores del Grupo, que le pedirán que comparta sus opiniones y puntos de vista sobre los contenidos tratados. También se le preguntará algunas cosas sobre usted mismo. La entrevista será grabada en audio cuando se realice de manera individual y solo si se cuenta con el permiso del entrevistado.

Este proceso suele durar entre 1 hora y media y dos horas, y se realizará en un lugar que garantice las condiciones de confidencialidad necesarias.

### **¿QUÉ PASA CON LA INFORMACIÓN QUE USTED COMPARTE?**

La información recogida ayudará al Grupo de investigación a comprender mejor los fenómenos grupales en prisión y proponer recomendaciones para mejorar los programas de tratamiento.

Su información será confidencial y no será nombrado/a en el informe general, que estará completamente anónimo.

Su contribución será muy valiosa, y permitirá ayudar a otras personas como usted.

### **MÁS INFORMACIÓN**

Si tiene alguna pregunta sobre el proceso de revisión, puede contactar en cualquier momento con el Director del Equipo de investigación, el Catedrático de Universidad Ángel Gómez, en la siguiente dirección: [agomez@psi.uned.es](mailto:agomez@psi.uned.es).

## 8.6. ANEXO 6. DOCUMENTO DE CONFIDENCIALIDAD



### DECLARACIÓN DE CONFIDENCIALIDAD

Él/La investigador/a D./D<sup>a</sup> \_\_\_\_\_, con D.N.I. \_\_\_\_\_, (o equivalente) a título personal y a los efectos de aplicación del Convenio de Cooperación entre la **Universidad Nacional de Educación a Distancia, UNED, Instituciones Penitenciarias** y el **Ministerio del Interior** de fecha 1 de mayo de 2021, y hasta el 1 de noviembre de 2021, de acuerdo con lo dispuesto en el art. 9.2 del Real Decreto 592/2014, de 11 julio, por el que se regulan las prácticas académicas externas de los estudiantes universitarios, y a cuyo artículo se acoge el presente Proyecto de Investigación, se compromete a:

1º. Observar respecto de los datos de carácter personal a los que tenga acceso como consecuencia de las prácticas o actividad de investigación científica a que haya dado lugar el mencionado convenio, las prescripciones establecidas en la Ley Orgánica 15/1999, de 13 de diciembre, de Protección de Datos de Carácter Personal. Por tanto, tratará los datos conforme a las instrucciones del tutor profesional y/o responsable del tratamiento, y no los aplicará o utilizará con fin distinto al de las prácticas en las que tome parte.

2º. Devolver al tutor o responsable profesional, una vez finalizada la actividad en la que tome parte, todo el material, los documentos y los datos de carácter personal que le hubieran sido facilitados para el desarrollo de las mismas, al igual que cualquier soporte o documentos en que conste algún dato de carácter personal objeto del tratamiento, salvo que hubieren sido destruidos por disposición normativa.

3º. Guardar absoluta confidencialidad en relación con la información interna de la **Universidad Nacional de Educación a Distancia, UNED, Instituciones Penitenciarias** y el **Ministerio del Interior** y guardar secreto profesional sobre sus actividades, durante su estancia y finalizada ésta.

4º. No transferir, duplicar o reproducir, en todo o en parte, la información obrante en los ficheros propiedad de la **Universidad Nacional de Educación a Distancia, UNED, Instituciones Penitenciarias** y el **Ministerio del Interior**, sin la previa autorización por escrito de los responsables.

5º. Observar las medidas de índole técnica y organizativas necesarias para garantizar la seguridad de los datos de carácter personal, establecidas por el responsable del fichero, o en su caso, por el encargado del tratamiento, con el fin de evitar su alteración, pérdida, tratamiento o acceso no autorizado.

6º. No comentar ni proporcionar ningún tipo de información sobre los objetivos y resultados del proyecto a terceros sin un permiso expreso del Director de la investigación.

En \_\_\_\_\_, a \_\_\_\_\_ de \_\_\_\_\_ del \_\_\_\_\_



GOBIERNO  
DE ESPAÑA

MINISTERIO  
DEL INTERIOR

SECRETARÍA  
GENERAL  
DE INSTITUCIONES  
PENITENCIARIAS